



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 27 września 2010 r.

**Pan  
Miłosz Dziurleja  
Dyrektor  
Domu Dziecka w Gnieźnie**

LPO-4111-02-02/2010  
K/10/005

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, skontrolowała Dom Dziecka w Gnieźnie (zwany dalej: „Placówką”). Przedmiotem kontroli była realizacja przez Placówkę wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK w związku z wynikami kontroli nr P/07/099.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Pana Dyrektora w dniu 21 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez Placówkę wniosków pokontrolnych skierowanych w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 6 sierpnia 2007 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że Placówka z pośród ośmiu wniosków pokontrolnych zrealizowała w zadawalającym zakresie zaledwie cztery, a przedstawione przez Pana Dyrektora informacje o realizacji tych wniosków były nie w pełni rzetelne.

Ustalenia kontroli dają NIK podstawę do pozytywnej oceny sposobu realizacji przez Placówkę czterech wniosków dotyczących:

- niezwłocznego sporządzania przez wychowawców indywidualnych planów pracy z dzieckiem (wniosek nr 3), zgodnie z § 12 *ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki*

*Spolecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych*<sup>1</sup>, zwanego dalej „*rozporządzeniem MPiPS*”;

- przestrzegania przy dokonywaniu zakupów procedur i zasad określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>2</sup>(wniosek nr 7);
- usunięcia nieprawidłowości w zakresie stanu sanitarnego i zabezpieczenia przeciwpożarowego (wniosek nr 8), stwierdzonych przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie oraz przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Gnieźnie;
- ubezpieczania wolontariuszy od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe podczas pracy (wniosek nr 1), co było zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 3 *rozporządzenia MPiPS*”. Zwrócenia uwagi wymaga jednak fakt, że 2 wolontariuszy ubezpieczonych zostało z opóźnieniem (tj. jednego wolontariusza ubezpieczono po 2 dniach, a drugiego dopiero po 38 dniach świadczenia pracy), z 4. wolontariuszami dyrektor Placówki zawarł porozumienie na okres dłuższy niż zawarta była umowa ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania pracy. W aktach Placówki brak było dokumentów potwierdzających posiadanie przez 33 wolontariuszy zdolności do czynności prawnych, tj. warunków określonych w § 24 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia MPiPS*.

Z ustaleń kontroli wynika, że Placówka nie zrealizowała lub zrealizowała w niezadawalającym zakresie wnioski pokontrolne dotyczące:

- dokonywania przez stały zespół okresowej oceny sytuacji dziecka, nie rzadziej niż co pół roku (wniosek nr 2). Zgodnie z § 10 ust. 3 *rozporządzenia MPiPS* stały zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku. Na 83 badane sprawy wystąpiło 6 przekroczeń półrocznego okresu ocen sytuacji dziecka. Przekroczenia te wahały się w granicach od 2 do 14 dni. Stwierdzono także, że nie zawsze skład zespołu dokonującego okresowej oceny sytuacji dziecka odpowiadał wymogom ustalonym w § 10 ust. 4 *rozporządzenia MPiPS*. W okresie objętym kontrolą na 83 zwołane posiedzenia, 73 odbyły się w niepełnym składzie. I tak: w 9 posiedzeniach nie uczestniczył pedagog, 11 posiedzeń odbyło się bez psychologa, 1 bez pracownika socjalnego, 3 bez wychowawcy, w 45 posiedzeniach nie uczestniczył przedstawiciel właściwego centrum pomocy, a w 59 posiedzeniach nie uczestniczył przedstawiciel ośrodka adopcyjno-opiekuńczego;

---

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 201, poz. 1455

<sup>2</sup> Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759

- zapewnienia w godzinach nocnych opieki nad dziećmi przez co najmniej dwóch pracowników, w tym jednego wychowawcy (wniosek nr 4). Wniosek nie został zrealizowany. W okresie od 23 sierpnia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. wystąpiło 11 przypadków, gdzie wśród pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych brak było wychowawcy, co było niezgodne z § 25 ust. 6 rozporządzenia MPiPS stanowiącym, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej, w której przebywa powyżej 14 dzieci, opiekę sprawuje co najmniej dwóch pracowników, w tym jeden wychowawca;
- obowiązku powiadamiania właściwych organów o każdym przypadku przyjęcia do placówki dziecka na wniosek rodziców lub opiekunów prawnych (wniosek nr 5). Dyrektor Placówki pomimo iż w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK wskazał, że osobiście będzie przestrzegał realizacji ww. wniosku, nie wywiązał się z tego obowiązku. Zgodnie z § 17 ust. 2 MPiPS dyrektor placówki, do której zostało przyjęte dziecko bez skierowania, powiadamia o tym fakcie niezwłocznie (nie później niż w ciągu 24 godzin) sąd oraz właściwe centrum pomocy. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w okresie od 23 sierpnia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. do Placówki przyjęto 23 dzieci, z czego 2 na prośbę samego dziecka, 5 na wniosek rodzica, 15 zostało doprowadzonych przez Policję, a 1 dziecko zostało przywiezione ze szpitala z oddziału noworodków. Nie o wszystkich przyjęciach dyrektor Placówki powiadamiał sąd w ustawowym terminie. Powiadomienia sądu i właściwego centrum pomocy następowało po upływie od 2 do 5 dni po przyjęciu dzieci;
- prawidłowego klasyfikowania wydatków (wniosek nr 6). Z ustaleń kontroli wynika, że dyrektor Placówki dokonał utworzenia brakującego paragrafu klasyfikacji budżetowej (§ 4230 - zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych), w planie finansowym w roku 2007. Zauważyć jednak należy, że w okresie od 23 sierpnia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. stwierdzono ponowną praktykę ujmowania m.in. wydatków na zakup materiałów medycznych w niewłaściwym paragrafie, tj. w § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4230 – zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych. Tego rodzaju działania wpłynęły na błędne wykazanie w sprawozdaniach Rb 28 z wykonania wydatkach w poszczególnych paragrafach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Terminowe ubezpieczanie wolontariuszy od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe podczas pracy oraz egzekwowanie od wolontariuszy oświadczeń o pełnej zdolności do czynności prawnych.*

2. *Dokonywanie przez stały zespół okresowej oceny sytuacji dziecka, nie rzadziej niż co pół roku oraz zapewnienie wymaganego składu na posiedzeniach tego zespołu.*
3. *Zapewnienie w godzinach nocnych opieki nad dziećmi, przez co najmniej dwóch pracowników, w tym wychowawcę.*
4. *Powiadamianie w ustawowym terminie właściwych organów o każdym przypadku przyjęcia do placówki dziecka.*
5. *Prawidłowe klasyfikowanie wydatków.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.