



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 26 lipca 2010 r.

**Pan
Wojciech Walczak
Dyrektor
Domu Dziecka nr 2
w Poznaniu**

LPO-4111-02-01/2010
K/10/005

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, skontrolowała Dom Dziecka nr 2 w Poznaniu (zwany dalej: „Placówką”) w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych skierowanych po kontroli pt.: „Funkcjonowanie wybranych placówek opiekuńczo-wychowawczych” (P/07/099), sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 sierpnia 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Placówki w skontrolowanym zakresie.

Ocena ta wynika z opisanych niżej ustaleń.

1. Stwierdzono istotne rozbieżności pomiędzy informacją Placówki z dnia 22 sierpnia 2007 r. o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych zamieszczoną w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK z dnia 6 sierpnia 2007 r., a stanem faktycznym.

2. Wniosek nr 1 nie został zrealizowany. Wniosek dotyczył obowiązku powiadamiania właściwych organów o każdym przypadku przyjęcia do placówki dziecka na jego prośbę lub na wniosek rodzica.

Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych¹, zwanego dalej „rozporządzeniem MPiPS”, dyrektor placówki, do której zostało przyjęte dziecko bez skierowania, powiadamia o tym fakcie niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin, sąd oraz właściwe centrum pomocy. W toku kontroli NIK ustalono, że w okresie od 23 sierpnia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r. do Placówki przyjęto 53 dzieci, z czego 7 na wniosek rodzica, 2 na wniosek kuratora, a 44 zostało doprowadzonych przez Policję. Nie o wszystkich przyjęciach dyrektor placówki powiadamiał sąd lub właściwe centrum pomocy. Natomiast w przypadku powiadomienia sądu i właściwego centrum pomocy powiadomienie takie następowały po upływie od 2 do 23 dniach po przyjęciu dzieci.

3. Wniosek nr 2 nie został zrealizowany. Wniosek dotyczył zapewnienia wymaganych standardów w zakresie liczby aneksów kuchennych i pomieszczeń do wypoczynku w stosunku do liczby dzieci. Placówka nadal nie spełnia obowiązujących standardów w zakresie liczby aneksów kuchennych i liczby pokoi do wypoczynku określonych w przepisach § 27 ust. 3 pkt 3 i 6 rozporządzenia MPiPS. Zgodnie z ww. rozporządzeniem jeden aneks kuchenny i jeden pokój do wypoczynku przypadać powinien na dziesięcioro dzieci. W Placówce liczba dzieci przypadających na jedno tego rodzaju pomieszczenie wahała się od 11 do 21.

4. Wniosek nr 3 został zrealizowany. Od wolontariuszy świadczących prace w zakresie m.in. pomocy dzieciom w odrabianiu lekcji, organizowaniu czasu wolnego, pobrano oświadczenia o treści, iż nie byli karani za przestępstwo i nie toczy się przeciwko nim postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego, co spełniało wymogi § 24 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia MPiPS. Należy jednak zwrócić uwagę, że w jednym przypadku zawarto porozumienie z wolontariuszem, który był osobą niepełnoletnią, co stanowiło naruszenie § 24 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MPiPS.

5. Wniosek nr 4 nie został zrealizowany. Wniosek dotyczył niezwłocznego sporządzania przez wychowawców indywidualnych planów pracy z dzieckiem. Stwierdzono, że indywidualne plany pracy z dzieckiem opracowywane były po upływie 29, 45, 69 i 150 dni od dnia przybycia dziecka do Placówki, co było niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia MPiPS, stanowiącym, iż plan ten powinien być opracowany niezwłocznie. Ponadto w pięciu na 24 badane plany brakowało ich kontynuacji, przerwy wynosiły od 21 do 179 dni.

¹ Dz. U. Nr 201, poz. 1455

6. Wniosek nr 5 nie został zrealizowany. Wniosek dotyczył wymaganego składu na posiedzeniach stałego zespołu. Stwierdzono, że skład zespołu funkcjonującego w Placówce nie zawsze odpowiadał wymogom ustalonym w § 10 ust. 4 rozporządzenia MPiPS. W okresie objętym kontrolą na 87 zwołanych posiedzeniach 78 odbyło się w niepełnym składzie. I tak: w 13 posiedzeniach nie uczestniczył dyrektor lub osoba przez niego wyznaczona, 38 posiedzeń odbyło się bez obecności psychologa, 16 bez pracownika socjalnego, 3 bez wychowawcy, w 49 posiedzeniach nie brał udziału przedstawiciel właściwego centrum pomocy, a w 21 przedstawiciel ośrodka adaptacyjno-opiekuńczego.

7. Wniosek nr 6 dotyczący usunięcia nieprawidłowości w zakresie stanu sanitarnego i zabezpieczenia przeciwpożarowego, został zrealizowany, z wyjątkiem zalecenia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu w zakresie zainstalowania wentylacji grawitacyjnej w pokojach mieszkalnych dzieci (na 24 pokoje 16 nie miało wentylacji grawitacyjnej).

NIK zwraca uwagę na niedociągnięcia w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego i poprawności działania instalacji oświetlenia awaryjnego. Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego była opracowana w sierpniu 2007 r. i do czerwca 2010 r. nie była aktualizowana. Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów², instrukcja bezpieczeństwa pożarowego powinna być poddawana okresowej aktualizacji, co najmniej raz na dwa lata. Natomiast sprawdzenie poprawności działania instalacji oświetlenia awaryjnego miało miejsce w maju 2008 r. Do czerwca 2010 r. ww. instalacja nie była poddawana przeglądom technicznym. Zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia przeglądy techniczne i czynności konserwacyjne, powinny być przeprowadzane nie rzadziej niż raz w roku.

8. Zastrzeżenia NIK budzi również fakt, że dyrektor Placówki nie zawarł z rodzicami lub opiekunami prawnymi umów określających warunki okresowego powrotu dziecka do rodziny. Zaniedbanie to miało miejsce w 8 przypadkach. Umowy dla siedmiorga dzieci, niezgodnie z § 22 ust. 3 rozporządzenia MPiPS, zostały zawarte przez pedagoga, wychowawcę i pracownika socjalnego Placówki. Ponadto w umowach dla czworga dzieci okresowo powracających do domu rodzinnego nie określono zobowiązania rodziców do realizacji przez dziecko obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, a sześć umów zostało

² Dz. U. Nr 80, poz. 563

zawartych dopiero w trakcie pobytu dziecka w domu rodzinnym (po 14 - 67 dniach od chwili przybycia dziecka do domu).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Powiadamanie właściwych organów o każdym przypadku przyjęcia do placówki dziecka.*
2. *Podjęcie działań mających na celu zapewnienie wymaganych standardów w zakresie liczby aneksów kuchennych i pomieszczeń do wypoczynku w stosunku do liczby dzieci.*
3. *Zawieranie porozumień z wolontariuszami będącymi osobami pełnoletnimi.*
4. *Wyegzekwowanie niezwłocznego sporządzania przez wychowawców indywidualnych planów pracy z dzieckiem.*
5. *Zapewnienie wymaganego składu na posiedzeniach stałego zespołu.*
6. *Usunięcie nieprawidłowości w zakresie stanu sanitarnego (zainstalowanie wentylacji grawitacyjnej) i zabezpieczenia przeciwpożarowego.*
7. *Prawidłowe zawieranie umów z rodzicami lub opiekunami prawnymi w sytuacji okresowego powrotu dziecka do rodziny.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwagi i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.