



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4114-005-04/2014  
I/14/010

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/14/010 - Udzielanie świadczeń osobom uprawnionym do alimentów w województwie wielkopolskim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Izabela Chlebowska-Gąszczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92884 z dnia 4 grudnia 2014 r.  [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Wągrowcu, ul. Kościuszki 15a, 62-100 Wągrowiec (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Poszwa, Burmistrz Miasta Wągrowca (od 10 grudnia 2014 r.). W okresie od 29 października 1998 r. do 9 grudnia 2014 r. Burmistrzem Miasta Wągrowca był Stanisław Wilczyński.  [dowód: akta kontroli str. 3-4]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie udzielania osobom uprawnionym do alimentów świadczeń z funduszu alimentacyjnego w latach 2012-2014 (do dnia zakończenia kontroli).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą sformułowania oceny ogólnej był prawidłowy przebieg postępowań w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przypadków, w których wnioski nie zawierały danych wymaganych ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (lub dane były niepełne) oraz wydania decyzji pomimo niekompletnej dokumentacji.

Ponadto, Urząd nie występował do organu właściwego ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania wierzyciela o potwierdzenie, czy na wskazaną we wniosku osobę nie wypłaca się świadczeń.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Nabywanie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich przyznawanie i wypłacanie

W okresie objętym kontrolą, zadania z zakresu pomocy osobom uprawnionym do alimentów realizował Wydział Polityki Społecznej. W latach 2012 - 2014:

– wpłynęło 694 wniosków o przyznanie świadczenia, tj. 214 wniosków – w 2012 r. (od 1 sierpnia), 270 – w 2013 r. oraz 210 – w 2014 r. (do 30 września);

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- wydano 567 decyzji przyznających świadczenia, tj. 209 decyzji<sup>2</sup> - w 2012 r. (od 1 sierpnia), 260 – w 2013 r. oraz 98 – w 2014 r. (do 30 września);
  - wydano 16 decyzji odmawiających świadczeń, tj. siedem – w 2012 r. (od 1 sierpnia) oraz dziewięć – w 2013 r.;
  - wydano jedną decyzję (w 2013 r.) o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia;
  - wydano 99 decyzji zmieniających wysokość świadczenia<sup>3</sup>, tj. 26 decyzji – w 2012 r. (od 1 sierpnia), 36 – w 2013 r. oraz 37 – w 2014 r. (do 30 września).
- Uprawnionych do świadczeń w latach 2012 – 2014 było: 272 i 318 - wg. stanu na koniec 2012 i 2013 r. oraz 319 – wg. stanu na koniec września 2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 5-48]

### 1.1. Badanie spraw objętych kontrolą

Opis stanu faktycznego

Kontrolą szczegółową objęto 60 spraw, po 20 spraw z każdego okresu świadczeniowego.

Nie stwierdzono przypadków przyznania świadczenia osobie nieuprawnionej (które nie spełniają warunków określonych w art. 9 i 10 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>4</sup>, dalej ustawa o pomocy).

Przypadki wniosków, które nie zawierały danych określonych w art. 15 ust. 3 ww. ustawy oraz przypadki wydania decyzji pomimo niekompletnej dokumentacji (zaświadczenia, oświadczenia) opisane zostały w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

[dowód: akta kontroli str. 49-346]

### 1.2. Przekazywanie świadczeń w formie rzeczowej

Opis stanu faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. nie było przypadków przekazania należnego świadczenia w całości lub części w formie rzeczowej. W trakcie realizacji decyzji, zgodnie z informacją p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej, nie uzyskano informacji o marnotrawieniu świadczeń, nie występowało również do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z uwagi na brak informacji wskazujących na marnotrawienie świadczeń.

[dowód: akta kontroli str. 347, 421-425]

### 1.3. Wstrzymanie wypłacania świadczeń

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą<sup>5</sup> wydano łącznie 65 decyzji wstrzymujących wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego, tj.:

- 22 decyzje w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 września 2012 r.,
- 16 decyzji – w okresie od 1 października 2012 r. do 30 września 2013 r.,
- 22 decyzje – w okresie od 1 października 2013 r. do 30 września 2014 r.,
- pięć decyzji – w okresie od 1 października 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 348-355]

Spośród 60 badanych spraw w jednym przypadku<sup>6</sup> wstrzymano wypłacanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy<sup>7</sup>, w związku z nieudzieleniem wyjaśnień, co do okoliczności mających

<sup>2</sup> W tym dwie decyzje zmieniające decyzje odmowne.

<sup>3</sup> W tym decyzje stwierdzające ustanie prawa i uchylające.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1228, ze zm.

<sup>5</sup> Od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r.

<sup>6</sup> Decyzja nr WPS.8320.134.2.2012 z dnia 9 stycznia 2013 r.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 1228, ze zm.

wpływ na prawo do świadczeń. W kolejnych trzech przypadkach<sup>8</sup> (spośród objętych badaniem) zmienione zostały, na podstawie art. 24 ust. 1 ww. ustawy, decyzje ustalające prawo do świadczeń, z uwagi na zmianę sytuacji rodzinnej lub dochodowej rodziny mającej wpływ na prawo do świadczeń (tj. w związku ze śmiercią dłużnika alimentacyjnego, umieszczeniem dziecka w rodzinie zastępczej oraz zmianie sytuacji dochodowej rodziny).

[dowód: akta kontroli str. 352-355]

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. skierowano 12 wezwań do złożenia wyjaśnień, co do okoliczności mających wpływ na prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, z czego dwie osoby nie udzieliły w wyznaczonym terminie, stosownych informacji. Jednej osobie wstrzymano wypłatę świadczeń. Drugiej osobie wydana została decyzja w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń (nie wstrzymano wypłat z uwagi na brak prawa do bieżących świadczeń w nowym okresie).

W powyższym okresie nie wystąpiły przypadki niepodejmowania świadczeń przez trzy kolejne miesiące kalendarzowe, o których stanowi art. 21 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 356-372]

#### **1.4. Pobranie nienależnych świadczeń**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. wydanych zostało 20 decyzji o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Siedem – wydanych zostało w związku z art. 29 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów lub gdy sąd zwolnił osobę z obowiązku alimentacyjnego. Osoba uprawniona zobowiązana wówczas została do ich zwrotu przy zastosowaniu odpowiednio przepisów art. 23 ustawy, dotyczących pobrania nienależnie świadczenia.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. w 15 przypadkach nienależne świadczenia z funduszu alimentacyjnego zostały zwrócone. W pozostałych pięciu przypadkach podjęte zostały działania egzekucyjne w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

[dowód: akta kontroli str. 373-415]

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. w sześciu przypadkach kwota nienależnych świadczeń rozłożona została na raty. W latach 2012-2014 nie wydano decyzji umarzających kwotę nienależnie pobranych świadczeń.

[dowód: akta kontroli str. 374]

#### **1.5. Zmiany wysokości wypłacanych świadczeń**

Opis stanu  
faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. wydanych zostało 56 decyzji zmieniających wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów (art. 29 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów), tj. 11 decyzji wydanych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 września 2012 r., po 21 decyzji – w okresie świadczeniowym 2012/2013, 2013/2014 oraz 3 decyzje – w okresie od 1 października 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. Spośród 56 ww. decyzji, siedem – spowodowane było zmniejszeniem wysokości zasądzonych alimentów, w wyniku których łączna kwota świadczeń

<sup>8</sup> Decyzja nr WPS.8320.174.2.2012 z dnia 12 listopada 2012 r., Decyzja nr WPS.8320.143.2.2013 z dnia 14 kwietnia 2014 r., Decyzja nr WPS.8320.129.2.2013 z dnia 4 czerwca 2014 r.

zmniejszyła się o 8.770 zł w danym okresie świadczeniowym. Pozostałe decyzje dotyczyły zwiększenia świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w wyniku których kwota świadczeń zwiększyła się o 54.605 zł.

[dowód: akta kontroli str. 416-419]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spośród 60 spraw objętych szczegółową kontrolą, stwierdzono przypadki, w których wnioski nie zawierały danych określonych w art. 15 ust. 3 ustawy o pomocy oraz przypadki wydania decyzji pomimo niekompletnej dokumentacji (zaświadczenia, oświadczenia), tj.:

a. W 55 wnioskach brak było części danych, o których stanowi art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o pomocy, tj. danych dotyczących osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji (miejsce zamieszkania, wiek, zatrudnienie lub/i sytuacja ekonomiczna). Łączna kwota wypłaconych na podstawie ww. wniosków świadczeń, wyniosła 198.677,26 zł.

[dowód: akta kontroli str. 432-437, 49-346]

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej wynika, iż we wskazanych sprawach wnioskodawcy twierdzili, że nie posiadają pełnej wiedzy o sytuacji lub miejscu pobytu dłużnika. Niedopatrzaniem było, zgodnie z wyjaśnieniem, odstąpienie od żądania, aby we wnioskach zostało to wyraźnie sformułowane.

[dowód: akta kontroli str. 432-437]

b. W jednym wniosku<sup>9</sup> brak było części danych dotyczących członków rodziny, określonych w art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o pomocy. Łączna kwota wypłaconych na podstawie ww. wniosku świadczeń wyniosła 2.700 zł.

[dowód: akta kontroli str. 432-437, 49-346]

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej wynika, iż odstąpiono od wzywania strony do poprawienia wniosku, ponieważ w tym samym dniu występowała ona z innym wnioskiem o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na rzecz pozostałych dzieci, w którym wpisani zostali wszyscy członkowie rodziny. Uwzględniono również, że strona jest osobą niedowidzącą i wypełniała wniosek z pomocą innej osoby.

[dowód: akta kontroli str. 432-437]

c. W dokumentacji trzech spraw<sup>10</sup> brak było zaświadczenia wydanego przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego lub oświadczenia o dochodzie - art. 15 ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy, dotyczącego jednej z osób.

Ponadto, w dokumentacji jednej sprawy<sup>11</sup> brak było zaświadczenia lub oświadczenia o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 15 ust. 4 pkt 3 lit. h ustawy o pomocy), jednej z osób, natomiast w trzech sprawach<sup>12</sup> brak było zaświadczenia lub oświadczenia, jednej z osób dokumentującego wysokość innych dochodów - art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy. Łączna kwota wypłaconych świadczeń na podstawie ww. wniosków wyniosła 18.120,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 49-346]

<sup>9</sup> 119.2014 (brak danych dotyczących 2 członków rodziny - 2 dzieci).

<sup>10</sup> 227.2013 (brak zaświadczenia lub oświadczenia pełnoletniego syna wnioskodawcy), 255.2013 i 114.2012 (brak zaświadczenia lub oświadczenia pełnoletniego wnioskodawcy (jest tylko oświadczenie matki)).

<sup>11</sup> 255.2013 (brak zaświadczenia lub oświadczenia pełnoletniego wnioskodawcy (jest tylko oświadczenie matki)).

<sup>12</sup> 227.2013 (brak zaświadczenia lub oświadczenia pełnoletniego syna wnioskodawcy), 255.2013 (brak zaświadczenia lub oświadczenia pełnoletniego wnioskodawcy (jest tylko oświadczenie matki)) oraz 144.2012.

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej wynika, iż w jednej sprawie oświadczenie o dochodach niepodlegających opodatkowaniu zostało sporządzone w jednym formularzu łącznie dla dwóch osób, podpisane zostało jednak wyłącznie przez wnioskodawcę. Przez przeoczenie, zgodnie z wyjaśnieniem, nie zażądano uzupełnienia oświadczenia o podpis drugiego członka rodziny. W odniesieniu do pozostałych spraw w wyjaśnieniach podano, iż brak zaświadczeń lub oświadczeń o dochodach z roku poprzedzającego okres świadczeniowy jednego z członków rodziny oraz zaświadczenia lub oświadczenia o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, wynika z tego, że osoby te nie były wówczas pełnoletnie, zatem ewentualne dochody podlegające opodatkowaniu byłyby rozliczone w zeznaniu podatkowym rodzica (art. 7 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych<sup>13</sup>).

[dowód: akta kontroli str. 432-437]

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż zdaniem NIK, przepisy ustawy o pomocy wyraźnie określają, jakie elementy powinien zawierać wniosek i jakie dokumenty należy do niego dołączyć.

d. W dokumentacji jednej sprawy<sup>14</sup> brak było zaświadczenia wydanego przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego lub oświadczenia o dochodzie, które spełniały wymogi art. 15 ust. 4 pkt 1 lit. a, b i c ustawy o pomocy.

Zamiast zaświadczenia o wysokości dochodów Urząd Skarbowy wydał zaświadczenie potwierdzające, że nie wpłynęło zeznanie podatkowe. Zaświadczenie nie zawierało więc informacji o dochodzie, składkach na ubezpieczenia społeczne i podatku. Na odwrocie oświadczenia wprawdzie było odrębne oświadczenie członka rodziny, że nie osiągnął żadnych dochodów podlegających opodatkowaniu, jednak brak było m.in. oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, które zawarte jest we wzorze oświadczenia, w załączniku nr 2a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego<sup>15</sup>, dalej rozporządzenie MPiPS z dnia 7 lipca 2010 r. Łączna kwota wypłaconych świadczeń na podstawie ww. wniosków wyniosła 7.650,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 49-346]

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej wynika, iż w kolejnych podobnych przypadkach będą odbierane od członków rodziny dodatkowe oświadczenia o dochodzie zerowym według wzoru określonego rozporządzeniem.

[dowód: akta kontroli str. 432-437]

2. W ośmiu sprawach<sup>16</sup> Urząd nie wystąpił do organu właściwego ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania wierzyciela o potwierdzenie, czy na wskazaną we wniosku osobę nie wypłaca się świadczeń. Stanowiło to naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 7 lipca 2010 r. Łączna kwota wypłaconych świadczeń w powyższych sprawach wyniosła 36.360 zł.

[dowód: akta kontroli str. 49-346, 421-425, 438-595]

Zgodnie z wyjaśnieniem p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej, niedopatrzaniem było odstępianie od występowania do organów właściwych ze względu na poprzednie miejsce zamieszkania o formalne, pisemne potwierdzenie, że na wskazaną we wniosku osobę nie wypłaca się świadczeń, choć w praktyce

<sup>13</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 361, ze zm.

<sup>14</sup> Sprawa nr 3.2013.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 123, poz. 836, ze zm.

<sup>16</sup> 215.2013, 224.2012, 3.2013, 218.2014, 31.2014, 31.2013, 75.2014, 34.2012.

ewentualna próba wyłudzenia świadczeń poprzez wystąpienie o świadczenia równocześnie do innego organu została szybko stwierdzona, ponieważ kopie decyzji są przesyłane do komorników sądowych a informacje o przyznaniu świadczeń są przesyłane do dłużników alimentacyjnych (art. 27 ust. 7 pkt 1, ust. 8 ustawy o pomocy). Ze względu na znaczne obciążenie zadaniami pracowników realizujących ww. zadania, w sytuacjach mogących budzić wątpliwości, sprawdzenia dokonywano często w sposób nieformalny - telefonicznie. Niestety, zgodnie z wyjaśnieniem, nie zostały sporządzone na tą okoliczność notatki służbowe.

[dowód: akta kontroli str. 421-425]

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

1. Do wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (w siedmiu przypadkach<sup>17</sup>) nie był dołączony dokument potwierdzający zameldowanie na pobyt czasowy lub potwierdzenie zamieszkania w miejscu pobytu, o którym stanowi § 6 ust. 1 rozporządzenia MPiPS z dnia 7 lipca 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 421-425]

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej wynika, iż w aktach ww. spraw brak było dokumentów potwierdzających zameldowanie osób uprawnionych na pobyt czasowy lub stały na terenie miasta Wągrowca, gdyż tutejszy organ ma możliwość zweryfikowania tego faktu na podstawie posiadanych baz danych (art. 77 § 4 Kpa).

[dowód: akta kontroli str. 421-425]

2. W jednej sprawie<sup>18</sup> Urząd nie wystąpił do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne, zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy o pomocy, z wezwaniem o przesłanie zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji, wezwał natomiast osobę ubiegającą się o świadczenie o uzupełnienie braków formalnych oraz o dostarczenie ww. zaświadczenia. Łączna kwota wypłaconych świadczeń w związku z ww. sprawą wyniosła 2.700 zł.

[dowód: akta kontroli str. 432-437]

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Polityki Społecznej wynika, iż wezwanie strony zostało uznane za alternatywne w stosunku do wezwania skierowanego do komornika. Wynikło to też z przekonania, że przyspieszy to rozstrzygnięcie sprawy.

[dowód: akta kontroli str. 432-437]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>19</sup>, wnosi o:

- 1) rzetelne prowadzenie i dokumentowanie postępowań w sprawach o przyznanie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 2) wydawanie decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego po zgromadzeniu kompletnego materiału dowodowego.

<sup>17</sup> 224.2012, 3.2013, 218.2014, 31.2014, 31.2013, 75.2014, 34.2012.

<sup>18</sup> Sprawa nr 119.2014.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia **30** stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler  
Izabela Chlebowska-Gąsczyk  
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor  
z up. Grzegorz Malesiński  
Wicedyrektor

.....  
Podpis

.....  
Podpis