



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4114-003-08/2014
I/14/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(tekst jednolity z uwzględnieniem zmian wprowadzonych
Uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej)**

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/14/004 – Realizacja umów zawieranych przez Inspekcję Weterynaryjną z lekarzami niebędącymi pracownikami Inspekcji

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu

Kontroler Marek Rozwalka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89455 z dnia 25 marca 2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Lesznie, ul. Święciechowska 150, 64-100 Leszno (Inspektorat)

Kierownik jednostki kontrolowanej Krzysztof Kuśnierski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Lesznie (Powiatowy Lekarz)

(Dowód: akta kontroli str. 3,453)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację obowiązków Powiatowego Lekarza Weterynarii, w latach 2012-2013, w zakresie powierzania do realizacji zadań wyznaczonym lekarzom weterynarii, niebędącym pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz wykonanie tych umów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Sformułowaną ocenę uzasadnia prawidłowa organizacja zadań związanych z wyznaczaniem lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej (dalej „Inspekcji”), dokonywanie wyznaczeń w trybie wydawania decyzji administracyjnych i zawierania stosownych umów, z zachowaniem wymogów określonych w ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej, kompletność prowadzonych list wyznaczonych lekarzy, stosowanie w rozliczeniach z tymi osobami obowiązujących stawek wynagrodzenia oraz dokonywanie tych rozliczeń zgodnie z warunkami podpisanych umów, jak również sposób sprawowania nadzoru nad realizacją zadań przez tych lekarzy.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wadliwości dokumentów opracowywanych w toku postępowań przy wyznaczaniu lekarzy² i przedkładanych przez nich rachunków z tytułu wykonanych zadań³.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wyznaczanie przez Powiatowego Lekarza Weterynarii lekarzy weterynarii i zawieranie z nimi umów

Opis stanu faktycznego

1.1. Z treści obowiązującego w badanym okresie, tj. latach 2012-2013, regulaminu organizacyjnego Inspektoratu, wynikało, że kontrola prawidłowości realizacji zadań przez niebędących pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej (dalej Inspekcja) lekarzy weterynarii (dalej „lekarze”), wyznaczonych przez

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

² zawierających niezgodności w treści wydawanych decyzji, zawieranych umów i udzielonych upoważnień

³ zawierających nieprawidłowe opisy wykonanych czynności

Powiatowego Lekarza Weterynarii⁴, sprawowana była przez funkcjonujące w strukturze tej placówki zespoły do spraw: zdrowia i ochrony zwierząt, bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych.

[Dowód: akta kontroli, str. 328-342]

Z zakresów czynności, opisów stanowisk, zatrudnionych w powyższym okresie w Inspektoracie lekarzy⁵, wynikało m.in., że trzem lekarzom powierzono zadania w zakresie kontroli prawidłowości realizacji zadań przez wyznaczonych lekarzy, dwóm nadzór nad tymi zadaniami, w tym jednemu organizację badań i nadzoru weterynaryjnego, a jednemu kontrolę dokumentacji, szkolenia oraz sprawozdawczość w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli, str. 302-327, 451-452]

- 1.2. W latach 2012-2013 w Inspektoracie zatrudnionych było ośmiu pracowników merytorycznych, w tym sześciu lekarzy oraz dwóch pracowników niebędących lekarzami. Wszyscy zatrudnieni lekarze posiadali kierunkowe specjalizacje⁶, natomiast pozostali pracownicy (posiadający wykształcenie wyższe rolnicze oraz zootechniczne w zakresie hodowli zwierząt) odbyli kursy i szkolenia doszkalające.

[Dowód: akta kontroli, str. 300-301]

Zatrudnieni w Inspektoracie lekarze, ze względu na szczupłość etatów, jak wyjaśnił Powiatowy Lekarz, zajmowali się koordynowaniem i kontrolowaniem na bieżąco prac wykonywanych przez wyznaczonych lekarzy. Do ich zadań w latach 2012-2013 należało m.in.: pobieranie prób w ramach monitoringu krajowego, wystawianie świadectw zdrowia, poświadczanie zdrowotności zwierząt, przeprowadzanie kontroli zwierząt w miejscu ich pochodzenia, nadzór nad rozbiorem i przetwórstwem mięsa, nadzór nad pozyskiwaniem, obróbką i przechowywaniem materiału biologicznego, nadzór nad pozyskiwaniem jaj wylęgowych drobiu, nadzór nad pozyskiwaniem produktów akwakultury, nadzór nad wytwarzaniem pasz i pasz leczniczych oraz nadzór nad warunkami przechowywania lub sprzedaży pasz, nadzór nad pozyskiwaniem, składowaniem i przetwarzaniem ubocznych produktów zwierzęcych, monitorowanie występowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych oraz skażeń promieniotwórczych u zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego, wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt oraz paszach, nadzór nad działalnością związaną ze sprzedażą bezpośrednią produktów pochodzenia zwierzęcego oraz przechowywaniem tych produktów w chłodniach składowych, badanie mięsa w przypadku odwołania od decyzji w sprawie jego oceny, jak również wydawanie pozwoleń weterynaryjnych na przewóz zwierząt. Poza ww. czynnościami zatrudnieni w Inspektoracie lekarze wykonywali także czynności w ramach zespołów: do spraw zdrowia i ochrony zwierząt⁷ oraz spraw bezpieczeństwa żywności, pasz i ubocznych produktów zwierzęcych⁸.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-354]

- 1.3. W okresie objętym kontrolą, tj. 2012 i 2013 r., w Inspektoracie dokonywano analiz potrzeb w zakresie zadań realizowanych przez lekarzy będących

⁴ kierującego tą jednostką, jak wskazano w dokumencie, przy pomocy Zastępcy Powiatowego Lekarza

⁵ w latach 2012-2013 zatrudniano sześciu lekarzy (w tym jednego do dnia 9 września 2013 r.), w tym Powiatowego Lekarza Weterynarii

⁶ w zakresie: epizootiologii i administracji weterynaryjnej; higieny zwierząt rzeźnych i żywności pochodzenia zwierzęcego; diagnostyki weterynaryjnej; higieny i profilaktyki chorób wielkiego stada

⁷ m.in. przyjmowanie zgłoszeń, prowadzenie dochodzeń i czynności związanych ze zwalczaniem ognisk chorób zakaźnych, kontrola obrotu zwierzętami, nadzór nad identyfikacją i rejestracją zwierząt, sporządzanie rejestrów, dokumentacji, sprawozdawczości

⁸ m.in. prowadzenie rejestrów, wykazów, analiz i sprawozdawczości, kontrola przestrzegania warunków weterynaryjnych przy produkcji, przetwórstwie i przechowywaniu produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonego do spożycia przez ludzi, egzekwowanie wymagań weterynaryjnych związanych z przywozem i wywozem środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego

pracownikami Inspektoratu oraz lekarzy niebędących pracownikami Inspekcji. Analizy prowadzone były na podstawie danych roku poprzedzającego rok, w którym podpisywano umowy z wyznaczonymi lekarzami. W zakresie higieny środków spożywczych analizę tę prowadzono na podstawie danych dotyczących podmiotów położonych na terenie działania Inspektoratu, tj. m.in. rzeźni, zakładów przetwórczych, podmiotów importujących produkty pochodzenia zwierzęcego, gospodarstw produkujących drób rzeźny, utrzymujących bydło i trzodę chlewną, pasiek, ferm jaj konsumpcyjnych⁹. Wyznaczanie natomiast lekarzy do monitoringu chorób zakaźnych zwierząt, prowadzone było na podstawie planu, otrzymanych wytycznych, a także analiz potrzeb, opartych o uzyskiwane dane dotyczące istniejących na terenie powiatu stad zwierząt hodowlanych, które przekładały się na sporządzane roczne i wieloletnie harmonogramy zadań. Na ich podstawie prowadzone były badania monitoringowe poszczególnych jednostek chorobowych¹⁰.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-436, 454]

- 1.4. W latach 2012 i 2013 Powiatowy Lekarz wyznaczył do realizacji zadań, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej¹¹ (dalej „ustawy o Inspekcji”), odpowiednio 33 i 35 lekarzy. Wyznaczanie lekarzy następowało w drodze wydawanych przez Powiatowego Lekarza decyzji, o których mowa w art. 16 ust. 2 ww. ustawy, przy czym w odniesieniu do powierzanych lekarzom czynności¹², zawierano z tymi osobami, zgodnie z art. 16 ust. 3 tej ustawy, stosowne umowy.

Wszyscy wyznaczeni w badanym okresie lekarze nie byli, zgodnie z przytoczonym na wstępie przepisem, pracownikami Inspekcji.

W 2012 r. do realizacji przedmiotowych zadań wyznaczonych zostało dwóch nowych lekarzy, w 2013 r. siedmiu¹³.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-30, 37-196, 343-345, 350, 451]

- 1.4.1. Łączne poniesione przez Inspektorat w latach 2012 i 2013 kwoty wydatków na wynagrodzenia ww. lekarzy wyniosły odpowiednio 912.054,56 zł i 795.805,42 zł. W 2012 roku w rozdziale 01022 (Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego) poniesiono wydatki w łącznej wysokości 323.443,44 zł, w tym 293.621,50 zł na realizację powierzonych czynności i 29.821,94 zł na zwrot uzasadnionych kosztów (w tym 27 zł na koszt zakupu leku). W rozdziale 01034 (Powiatowe inspektoraty weterynarii) wydatkowano w powyższym okresie na realizację powierzonych czynności kwotę 588.611,12 zł. W 2013 roku w rozdziale 01022 poniesiono wydatki w łącznej kwocie 237.366,92 zł, w tym 215.775,77 zł na realizację powierzonych czynności i 21.591,15 zł na zwrot uzasadnionych kosztów. W rozdziale 01034 wydatkowano w tym okresie na realizację powierzonych czynności kwotę 558.438,50 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 346-349]

⁹ Na koniec 2012 i 2013 r. na terenie Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego funkcjonowało odpowiednio: 3 i 4 rzeźnie, 17 i 17 zakładów przetwórczych, 1 i 2 podmioty importujące produkty pochodzenia zwierzęcego, 15 i 15 gospodarstw produkujących drób rzeźny, 42 i 43 gospodarstwa utrzymujące powyżej 100 sztuk bydła, 80 i 74 gospodarstwa utrzymujące powyżej 500 sztuk trzody chlewnej, 11 i 30 pasiek powyżej 40 rodzin pszczelich, 5 i 5 ferm jaj konsumpcyjnych

¹⁰ liczba przebadanych zwierząt w latach 2012/2013: przyszczyca (bydło, odpowiednio w ww. latach 15/5, świnie 5/15); choroba pęcherzykowa świń (świnie 20/20); klasyczny pomór świń (świnie 74/74, dziki 51/51); TSE (bydło 197/289, owce 65/86, kozy 34/64); gruźlica bydła (bydło 10744/6711); brucelozą bydła (bydło 3401/3267); brucelozą kóz i owiec (owce i kozy 281/157); enzoootyczna białaczka bydła (bydło 10261/4617); wścieklizna lisów wolno żyjących (lisy 60/40); choroba niebieskiego języka (bydło 56/56, owce 28/28); IBR/IPV (bydło 28/28); gorączka Q (owce i kozy 14/14), choroba Aujeszkiego (świnie 14016/11928)

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744 ze zm.

¹² lekarzom powierzano czynności w zakresach, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 lit. a-f, j i l ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej

¹³ z grupy lekarzy wyznaczonych w 2012 r., w 2013 r. nie kontynuowano wyznaczeń wobec pięciu lekarzy

1.4.2. Wszyscy lekarze, którym w latach 2012-2013 powierzono wykonywanie czynności określonych w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji, posiadali prawo do wykonywania zawodu, o którym mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie czynności wykonywanych przez osoby niebędące pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz kwalifikacji tych osób¹⁴. W Inspektoracie stosowano w powyższym okresie praktykę przyjmowania od lekarzy oświadczeń, m.in. o spełnianiu kwalifikacji, o których mowa w § 2 pkt 1, 2 i 5 ww. rozporządzenia (adekwatnych do powierzonych zadań). Powyższy sposób dokumentowania kwalifikacji, Powiatowy Lekarz uzasadnił m.in. brakiem wymogu urzędowego potwierdzenia tego wymogu, przy jednoczesnym stosowaniu trybu określonego w art. 75 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-31, 437-440]

1.5. W toku postępowań zmierzających do wyznaczenia na lata 2012 i 2013 lekarzy niebędącym pracownikami Inspekcji, nie były dokonywane, w tym publikowane, ogłoszenia o zamiarze wyznaczenia tych lekarzy.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-354, 435-436]

Z wyjaśnień Powiatowego Lekarza wynikało, że nie istniała taka potrzeba, a zmiana wyznaczenia lub jego zakresu wynikała z prowadzonych analiz. Wyjaśniający podał, że na terenie powiatu leszczyńskiego, Miasta Leszna, malała liczba podmiotów do nadzoru i tym samym nie było potrzeby wyznaczenia nowych lekarzy. W okolicznościach tych dokonywano przeniesień lekarzy i personelu pomocniczego, do innych podmiotów nadzorowanych.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-354]

1.6. Powiatowy Lekarz prowadził w badanym okresie listy osób wyznaczonych do wykonywania czynności, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji. Sporządzone w latach 2012-2013 wykazy osób wyznaczonych do wykonywania tych czynności, były zgodne, w odniesieniu do wskazanych w tych dokumentach lekarzy, ze stanem faktycznym dokonanych w tych okresach wyznaczeń.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-30, 343-344]

1.7. Umowy zawarte z wyznaczonymi w latach 2012-2013 lekarzami zawierały postanowienia określone w art. 16 ust. 3 ustawy o Inspekcji. Postanowienia umowne odnosiły się do stawek wynagrodzenia określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii¹⁶.

[Dowód: akta kontroli, str. 31]

1.8. Wynagrodzenia za wykonywane czynności¹⁷ ustalane były w oparciu o stawki określone w rozporządzeniu wskazanym w punkcie 1.7. niniejszego wystąpienia. Do składanych rachunków załączano wymagane umowami zestawienia. Przedłożone rachunki, zestawienia, opatrzone były podpisami osób zatwierdzających merytorycznie przedłożone dokumenty (m.in. nadzorujących lekarzy weterynarii, Powiatowego Lekarza, jego zastępcy). Terminowość dokonywania płatności wynagrodzeń na rzecz lekarzy, w odniesieniu do warunków umowy, została zachowana.

[Dowód: akta kontroli, str. 32-36]

¹⁴ Dz. U. Nr 89, poz. 860 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 267

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 424

¹⁷ badanie przedkładanych przez lekarzy rozliczeń przeprowadzono za miesiące: kwiecień, lipiec, październik 2012 r. i maj, sierpień i listopada 2013

W działalności Powiatowego Lekarza w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Badanie postępowań w zakresie wydanych w latach 2012-2013 decyzji wyznaczających lekarzy do wykonywania czynności określonych w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji oraz zawartych umów i wydanych upoważnień, ujawniły przypadki następujących niezgodności:
 - a. w umowach o wykonywanie zadań przez lekarza J.R. (z dnia 1 marca 2012 r. i 1 marca 2013 r.) i upoważnieniach dla tej osoby (odpowiednio te same daty) wskazano czynności w zakresie badania mięsa zwierząt łownych (w gminie Rydzyna), podczas gdy w decyzjach wyznaczających tego lekarza (nr PIWet.012/22/12 z dnia 1 marca 2012 r. i nr PIWet.012/24/13 z dnia 1 marca 2013 r.) nie wskazano tych czynności,
 - b. w decyzji wyznaczającej lekarza R.L. (nr PIWet.012/10/12 z dnia 1 marca 2012 r.) oraz umowie z tym lekarzem (ta sama data) wskazano czynności w zakresie badania mięsa zwierząt łownych (wg umowy w gminie Święciechowa), podczas gdy w upoważnieniu dla tej osoby (z dnia 1 marca 2012 r.) nie wskazano ww. czynności,
 - c. w upoważnieniu do realizacji zadań przez lekarza R.K. (z dnia 1 marca 2013 r.) wskazano czynności w zakresie badania mięsa zwierząt łownych (w gminie Krzemieniewo), podczas gdy w decyzji wyznaczającej tego lekarza (nr PIWet.012/09/13 z dnia 1 marca 2013 r.) oraz umowie z ww. lekarzem (ta sama data), nie wskazano ww. czynności,
 - d. w upoważnieniu do realizacji zadań przez lekarza J.P. (z dnia 1 marca 2013 r.) w zakresie - sprawowania nadzoru nad wykonywanym na potrzeby własne ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przedubojowego i poubojowego, oceny mięsa i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju oraz badania mięsa zwierząt łownych - wskazano jako teren działania m.in. gminę Osieczna, podczas gdy w umowie z tym lekarzem (z dnia 1 marca 2013 r.), nie wskazano tej lokalizacji,
 - e. decyzje wyznaczające lekarzy weterynarii: W.J. (nr PIWet.012/2/13 z dnia 24 stycznia 2013 r.) oraz P.S. (nr PIWet.012/1/13 z tej samej daty) wydano na czas określony do dnia 28 lutego 2013 r., podczas gdy umowy z tymi lekarzami i upoważnienia do wykonywania czynności (z ww. daty) sporządzano na czas określony do dnia 28 lutego 2014 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-30, 55-56, 85-86, 173-174, 197-208, 219-234, 466-468]

Z wyjaśnień Powiatowego Lekarza wynikało, że niezgodności dokumentacyjne spowodowane były omyłkami pisarskimi (lit. a, c-e) oraz przeoczeniem (lit. b) pracowników opracowujących przedmiotowe dokumenty. W odniesieniu do ustaleń wskazanych pod lit. e, wyjaśniający podał, że rozważona zostanie celowość dokonania odpowiedniej korekty.

[Dowód: akta kontroli, str. 455-457]

2. Badanie przedstawionych przez lekarzy¹⁸ rachunków, wykazało niezgodność opisu wskazanych w ich treści czynności¹⁹, z rozliczonymi w

¹⁸ T.T. (nr 04/TJT/12 z dnia 30 kwietnia 2012 r. i nr 07/TJT/12 z dnia 31 lipca 2012 r.) oraz A.Z. (nr 2/AZ/13 z dnia 2 września 2013 r. i nr 5/AZ/13 z dnia 2 grudnia 2013 r.)

¹⁹ lekarz T.T. opisał w rachunku wykonane czynności jako „nadzór nad ubojem zwierząt rzeźnych w zakładzie ...”, lekarz A.Z. jako „nadzór nad zakładem ...”, przy czym czynności dotyczyły, jak podał w wyjaśnieniach PLW „nadzoru nad

tych rachunkach stawkami, określonymi w poz. 22 załącznika do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii.

[Dowód: akta kontroli, str. 263-268, 455-457]

Z wyjaśnień Powiatowego Lekarza wynikało, że lekarze opisali rachunki w bardzo skrótowej formie, która mogła wprowadzać w błąd, co do prawidłowego naliczenia wynagrodzenia, przy czym niezgodność nie miała w tych przypadkach miejsca, a wynagrodzenie zostało prawidłowo naliczone.

[Dowód: akta kontroli, str. 455-457]

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż przedkładane przez lekarzy rachunki były dokumentami finansowymi, na podstawie których wydatkowane były środki finansowe Inspektoratu, co niewątpliwie przekładało się na konieczność prawidłowego i jednoznacznego ich opisu. Opisy przedmiotowych rachunków nie odpowiadały natomiast rodzajowi czynności, wskazanej w ww. rozporządzeniu, której dotyczyły przyjęte do rozliczenia stawki. Podkreślić także należy, że opis czynności wykonanych przez lekarza T.T. („nadzór nad ubojem zwierząt rzeźnych w zakładzie ...”) odnosił się treściowo do innej stawki wynagrodzenia, określonej w poz. 7 załącznika do rozporządzenia wskazanego w nin. punkcie²⁰.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pragnie zwrócić uwagę na tryb, w jakim w badanym okresie dokonywano wyznaczeń lekarzy niebędących jej pracownikami, do realizacji zadań Inspekcji. W Inspektoracie nie ogłaszano zamiaru wyznaczania lekarzy, w tym zatrudnianych po raz pierwszy. Faktycznym kryterium wyboru był wniosek zainteresowanego, wraz ze złożonym dowodem spełniania wymaganych kwalifikacji. Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że zapotrzebowanie na lekarzy jest równe, albo większe, w stosunku do liczby lekarzy zainteresowanych wyznaczeniem.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Powiatowego Lekarza Weterynarii w badanym obszarze.

2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań przez wyznaczonych lekarzy

Opis stanu
faktycznego

2.1. W badanym okresie bezpośredni nadzór nad zadaniami realizowanymi przez lekarzy niebędących pracownikami Inspekcji, sprawowany był przez czterech lekarzy zatrudnionych w Inspektoracie. Czynności w zakresie monitoringu chorób zakaźnych nadzorowane były przez dwóch lekarzy Inspektoratu, a nadzór obejmował, tak sprawowane na miejscu kontrole bieżących rozliczeń monitoringu chorób, jak również kontrole prowadzone wrywkowo w terenie, na miejscu wykonywanych czynności, dokumentowane sporządzanymi protokołami²¹. Lekarze działu zwalczania chorób zakaźnych prowadzili również w ramach tego nadzoru, kontrole w zakresie wystawiania świadectw zdrowia²². W dziale higieny środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego kontrolę lekarzy wyznaczonych, realizowało dwóch lekarzy Inspektoratu. W 2013 roku przeprowadzone zostały kontrole wszystkich lekarzy wyznaczonych do

przechowywaniem produktów pochodzenia zwierzęcego w obiektach stanowiących odrębny zakład, w tym w chłodniach składowych, wraz z wystawianiem wymaganych świadectw zdrowia”

²⁰ „Nadzór nad ubojem zwierząt rzeźnych ...”

²¹ w badanym okresie przeprowadzonych zostało 18 takich kontroli

²² w badanym okresie przeprowadzonych zostało 14 takich kontroli

sprawowania nadzoru nad ubojem, przy czym kontrole takie realizowano także w roku wcześniejszym²³.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-354, 400-434]

2.2. W latach 2012-2013 do Inspektoratu nie wpływały skargi dotyczące zadań realizowanych przez wyznaczonych lekarzy.

[Dowód: akta kontroli, str. 351-354]

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Powiatowego Lekarza Weterynarii w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających rzetelne sporządzanie dokumentacji związanej z powierzaniem zadań Inspekcji wyznaczonym lekarzom.
2. Rozważenie wprowadzenia wewnętrznych procedur wyłaniania i wyznaczania lekarzy weterynarii do realizacji zadań Inspekcji.
3. Zapewnienie rzetelnej weryfikacji przedkładanej przez wyznaczonych lekarzy dokumentacji rozliczeniowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 24 kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

²³ w 2013 roku przeprowadzono 20, w 2012 r. 6 takich kontroli

²⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.