



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4114-003-07/2014

I/14/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

ipo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	I/14/004 Realizacja umów zawieranych przez Inspekcję Weterynaryjną z lekarzami niebędącymi pracownikami Inspekcji
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Zbigniew Stasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89449 z dnia 21 marca 2014 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Kościanie (dalej „Inspektorat”), ul. Gostyńska 52 (64-000 Kościan)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Tadeusz Grygier, Powiatowy Lekarz Weterynarii (Powiatowy Lekarz) (dowód: akta kontroli str.3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Powiatowego Lekarza, w latach 2012-2013, w zakresie powierzania zadań do realizacji wyznaczonym lekarzom weterynarii, niebędącymi pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz wykonanie umów z nimi zawartych.

Ocenę pozytywną uzasadnia m.in.:

Uzasadnienie oceny ogólnej

- prawidłowa organizacja zadań związanych z zawieraniem umów z wyznaczonymi lekarzami weterynarii,
- określenie w umowach z lekarzami, wszystkich wymaganych zapisów, w tym zasad określających obowiązujące stawki wynagrodzeń oraz dokonywanie wypłat tych wynagrodzeń zgodnie z tymi zasadami,
- dokonanie pomiędzy pracownikami merytorycznymi Inspektoratu podziału kompetencji i odpowiedzialności za nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez wyznaczonych lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspekcji,

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na niezapewnieniu skutecznej kontroli realizacji zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii oraz niezidentyfikowaniu wszystkich ryzyk związanych z pracą tych lekarzy.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

I. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wyznaczanie lekarzy weterynarii do realizacji ustawowych zadań Inspekcji Weterynaryjnej

Opis stanu
faktycznego

1.1 Organizacja zadań związanych z zawieraniem umów z wyznaczonymi lekarzami

W latach 2012-2013, zadania merytoryczne w Inspektoracie realizowane były w dwóch zespołach: zespole do spraw zdrowia i ochrony zwierząt (dwie osoby) i zespole do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych (dwie osoby).

Regulamin organizacyjny Inspektoratu, zakresy czynności i odpowiedzialności poszczególnych pracowników nie zawierały zapisów o obowiązku realizowania przez nich zadań związanych z analizowaniem potrzeb w zakresie zatrudniania lekarzy weterynarii, niebędących pracownikami Inspekcji.

W dokumentach tych wskazano natomiast, że do zadań wymienionych zespołów należy kontrola prawidłowości realizacji zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii.

W zakresach czynności poszczególnych pracowników merytorycznych dokonano podziału kompetencji i odpowiedzialności odnośnie prowadzenia nadzoru nad realizacją zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspekcji.

Całość zagadnień związanych z gromadzeniem dokumentacji dotyczącej prowadzenia list wyznaczonych lekarzy na podstawie art. 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej² (dalej: ustawa o Inspekcji), wniosków o ich wyznaczenie wraz z dokumentami świadczącymi o kwalifikacjach tych lekarzy, prowadzono była na stanowisku starszego inspektora, prowadzącego sprawę kadrowo - administracyjne.

(dowód: akta kontroli str. 4-28)

Powiatowy Lekarz w wyjaśnieniu podał, że analizowanie potrzeb w zakresie zatrudniania lekarzy weterynarii w Inspektoracie oraz zleceniu realizacji zadań na podstawie wyznaczenia należało, z racji zajmowanego stanowiska, do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kościanie, który takie analizy prowadził na bieżąco w trybie roboczym.

(dowód: akta kontroli str.237)

Stan zatrudnienia w Inspektoracie pracowników merytorycznych w latach 2012-2013 nie ulegał zmianie i wynosił pięć etatów. Trzech pracowników realizujących zadania Inspektoratu (w tym Powiatowy Lekarz) posiadało wykształcenie wyższe weterynaryjne, dwóch posiadało wykształcenie wyższe rolnicze i zootechniczne. Pracownicy niebędący lekarzami weterynarii zatrudnieni byli odpowiednio na stanowiskach: inspektora ds. zdrowia i ochrony zwierząt, identyfikacji i rejestracji zwierząt i wymogów wzajemnej zgodności oraz inspektora ds. pasz .

(dowód: akta kontroli str. 29)

Według Powiatowego Lekarza przyczyną zatrudniania na stanowiskach merytorycznych w Inspektoracie dwóch osób niebędących lekarzami weterynarii do realizacji zadań związanych m.in. z nadzorem nad produkcją i obrotem pasz oraz z identyfikacją i rejestracją zwierząt, był brak zainteresowania ze strony lekarzy weterynarii takim charakterem pracy. Związane było to przede wszystkim z niskimi

² Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744 ze zm.

poborami na tych stanowiskach, w stosunku do wynagrodzeń lekarzy wyznaczonych.

(dowód: akta kontroli str. 237)

1.2 Analiza możliwości i planowanie wykonania zadań przez Inspektorat

W 2013 r. w porównaniu do 2012 r. zmniejszyła się liczba nadzorowanych przez Inspektorat podmiotów o 169, o czym zadecydowało przede wszystkim zmniejszenie się liczby podmiotów utrzymujących bydło i trzodę chlewną.

Na 31 grudnia 2013 r. liczba podmiotów ogółem zajmujących się m.in. ubojem zwierząt rzeźnych, rozbiorem, przetwórstwem mięsa, produkcją mleka, żywca wyniosła 5107.

W obszarze działania zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych (jeden lekarz wet. oraz jeden pracownik po rolnictwie) znajdowało się ogółem 1695 podmiotów, w tym m.in.: 8 zakładów prowadzących ubój, rozbiór i przetwórstwo (w tym 4 rzeźnie).

Ponadto, nadzorowano m.in.: 395 gospodarstw produkujących mleko, trzy ферmy jaj konsumpcyjnych, 12 podmiotów prowadzących transport produktów pochodzenia zwierzęcego, osiem podmiotów produkujących paszę, wymagających rejestracji, trzy punkty skupu dziczyzny.

W obszarze działania zespołu do spraw zdrowia i ochrony zwierząt (jeden lekarz wet. oraz jeden pracownik -wyszkolenie zootechniczne) znajdowało się ogółem 3412 podmiotów, w tym m.in. : cztery zakłady odchowu i wylęgu drobiu, 12 podmiotów zajmujących się obrotem zwierzętami, 1402 podmiotów utrzymujących bydło i 1658 utrzymujące świnie oraz 91 utrzymujące pszczoły.

(dowód: akta kontroli str.30-31)

Pracownicy merytoryczni Inspektoratu w ramach zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych zajmowali się m.in.: prowadzeniem rejestru podmiotów zajmujących się ubojem zwierząt rzeźnych , rozbiorem i przetwórstwem mięsa, skupem i przetwórstwem mięsa, kontrolą przestrzegania wymagań weterynaryjnych, przy: przetwórstwie mięsa, skupie i przetwórstwie zwierząt łownych, produkcji mleka i jego przetworów, produkcji i przechowywania jaj i ich przetworów oraz kontrolą prawidłowości wykonywania urzędowych czynności przez lekarzy wyznaczonych przez Powiatowego Lekarza. Zespół ds. zdrowia i ochrony zwierząt zajmował się z kolei m.in. przyjmowaniem zgłoszeń o chorobach zakaźnych zwierząt i prowadzeniem dochodzenia epizootycznego, prowadzeniem czynności związanych ze zwalczaniem ogniska choroby zakaźnej, w tym wydawaniem nakazów i zakazów, przeprowadzaniem kontroli lekarzy wyznaczonych przez Powiatowego Lekarza, badaniem zwierząt w obrocie i wystawianiem świadectw zdrowia oraz innych dokumentów, prowadzeniem rejestru podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną, dokonywaniem analiz i ocen sytuacji epizootycznej powiatu.

(dowód: akta kontroli str.39)

Powiatowy Lekarz w sprawozdaniach z realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej za lata 2012 i 2013 (które przekazano do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii) wskazywał, że wymogi w zakresie dokumentowania realizowanych zadań są zbyt rozbudowane i pracochłonne, w związku z czym zasadnym byłoby zwiększenie zatrudnienia w każdym dziale Inspekcji Weterynaryjnej. W sprawozdaniach tych nie określano liczby potrzebnych etatów.

(dowód: akta kontroli str.4-42)

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że w latach 2012-2013 w Inspektoracie nie zatrudniano nowych lekarzy weterynarii, niemniej mając na uwadze potrzeby wynikające z przydzielonych zadań dla Inspektoratu, brakuje dwóch lekarzy. Dotyczy to w szczególności zespołu do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych. W celu pełnej realizacji zadań przez ten zespół, wyznaczono dwóch lekarzy weterynarii do realizacji zadań w zakresie m.in. przeprowadzania kontroli weterynaryjnej w handlu i wywozie zwierząt na terenie powiatu kościańskiego oraz sprawowania nadzoru nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego, w tym nad wymaganiami weterynaryjnymi przy ich produkcji.

(dowód: akta kontroli str. 237)

1.3 Wyznaczanie lekarzy weterynarii i zawieranie z nimi umów

Opis stanu
faktycznego

W latach 2012-2013 w Inspektoracie nie funkcjonowała wewnętrzna, pisemna procedura postępowania dotycząca wyznaczania lekarzy weterynarii do realizacji zadań Inspekcji.

Według wyjaśnień Powiatowego Lekarza w Inspektoracie obowiązywała zasada, że wnioski o wyznaczenie, lekarze weterynarii, którzy poprzednio byli już wyznaczeni składali w Inspektoracie do 15 grudnia roku poprzedzającego wydanie decyzji o wyznaczeniu. Zasada ta miała na celu, zapewnienie ciągłości w wykonywaniu czynności urzędowych w następnym roku. Informacje w tej sprawie zamieszczano na tablicy ogłoszeń w Inspektoracie. W trakcie roku, osoby poszukujące pracy, również składały wnioski o wyznaczenie do realizacji zadań związanych m.in. z monitorowaniem chorób zakaźnych.

Powiatowy Lekarz wskazał, że w latach 2012-2013 nie została ustalona przez organ wyższego szczebla instrukcja postępowania dotycząca wyznaczania lekarzy weterynarii do wykonywania zadań Inspekcji.

(dowód: akta kontroli str. 39; 237)

W badanym okresie Inspektorat opublikował doraźnie dwa ogłoszenia na stronie internetowej o sześciu wolnych miejscach dla lekarzy weterynarii, mających z wyznaczenia nadzorować ubój zwierząt rzeźnych. Sytuacja ta miała miejsce po wypowiedzeniu umów o wyznaczenie, o czym szerzej w pkt 2 niniejszego wystąpienia.

(dowód: kat kontroli str.39; 43-44)

Powiatowy Lekarz, po rozpatrzeniu zarejestrowanych wniosków lekarzy weterynarii ubiegających się o wyznaczenie, zawarł w latach 2012-2013 odpowiednio 48 i 43 umowy z 38 lekarzami. Wyznaczeni lekarze nie byli pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej.

W treści zawartych umów zamieszczano oświadczenie wyznaczonego lekarza, z którego wynikało, że nie jest on pracownikiem Inspekcji Weterynaryjnej. Ponadto, przed zawarciem umowy lekarze składali oświadczenie, w którym wskazywano m.in. z jakiego tytułu dana osoba objęta jest obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym.

(dowód: akta kontroli str.47;56-70)

W latach 2012-2013, w związku z wyznaczeniem lekarzy i techników do czynności pomocniczych wydatkowano odpowiednio środki w dwóch obszarach:

- ubój zwierząt (wraz z dojazdami) – 2.193.788,81 zł i 2.157.859,69 zł

(w tym okresie przypisy dochodów budżetowych, z ww. tytułu wyniosły z kolei odpowiednio: 2.264.019,38 zł i 2.235.157,15 zł),

- choroby zakaźne (wraz z dojazdami) – 225.530,70 zł i 181.847,55 zł.

(dowód: akta kontroli str.45-46)

W okresie objętym kontrolą, Powiatowy Lekarz, zgodnie z Instrukcjami Głównego Lekarza Weterynarii: Nr GIWbż-500-7/11 z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych oraz nr GIWbż-500-1/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie nadzoru nad ubojem świń, bydła, kur lub kurcząt i indyków w rzeźniach przekazywał Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii w Poznaniu pisemne, kwartalne raporty. Według stanu na koniec okresów sprawozdawczych nie występowały wolne stanowiska, które powinny być obsadzone przez lekarzy weterynarii.

(dowód: akta kontroli str. 35-38;47-55;150-165;237-238)

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że potrzeby w zakresie niezbędnej liczby stanowisk nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych do obsadzenia w danej rzeźni były ustalane z wykorzystaniem metodyki określonej w Instrukcjach Głównego Lekarza Weterynarii w sprawie nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych. Analiza w tym zakresie oraz w zakresie innych zadań realizowanych przez wyznaczonych lekarzy odbywała się w trybie roboczym, na bieżąco w konsultacji z innymi pracownikami merytorycznymi Inspektoratu. Liczba lekarzy weterynarii wyznaczonych do wykonywania innych zadań, na przykład monitorowanie chorób zakaźnych wynikała przede wszystkim ze stanu epizootycznego oraz wielkości pogłowia zwierząt.

(dowód: akta kontroli str.237)

Na podstawie analizy postępowań związanych z zawarciem 15 losowo wybranych umów o wykonanie określonych czynności przez lekarzy weterynarii, wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej stwierdzono, że:

1) Powiatowy Lekarz wyznaczał lekarzy na okres nie dłuższy niż jednego roku kalendarzowego, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o Inspekcji, m.in. do: szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych, sprawowania nadzoru nad miejscami gromadzenia, skupu lub sprzedaży zwierząt, badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia, sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przed i poubojowego, oceny mięsa i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju, badania mięsa zwierząt łownych, sprawowania nadzoru nad punktami odbioru mleka, jego przetwórstwem,

2) wyznaczenie lekarzy następowało po sprawdzeniu kwalifikacji, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu czynności wykonywanych przez osoby niebędące pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz kwalifikacji tych osób³. Osoby te przedstawiły dokumenty świadczące m.in. o: ukończeniu studiów wyższych na kierunku weterynaria, ukończeniu szkolenia w temacie: badanie mięsa świń i dzików w kierunku włośni metodą wytrawiania próbki zbiorczej, posiadaniu prawa wykonywania zawodu lekarza weterynarii,

3) wyznaczanie lekarzy odbywało się w drodze decyzji Powiatowego Lekarza, stanowiącej podstawę do zawarcia umowy z danym lekarzem. W umowach tych ustalano m.in.: termin i miejsce wykonywania czynności, zakresy czynności, wysokość wynagrodzeń oraz terminy ich płatności. W umowach zapisano, że za wykonanie czynności stanowiących przedmiot umowy wyznaczony lekarz otrzyma wynagrodzenie w wysokości określonej przepisami rozporządzenia Ministra

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 89, poz. 860 ze zm.

Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywane czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii⁴. Inspektorat prowadził na bieżąco, listę osób wyznaczonych, o której mowa w art. 16 ust. 4 ustawy o Inspekcji. Lista ta nie była podawana do publicznej wiadomości,

4) w umowach określono wszystkie wymagane zapisy wynikające z postanowień art. 16 ust. 3 ustawy o Inspekcji, m.in.: zakres, terminy i miejsce wykonywania tych czynności, zasady ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie oraz termin płatności.
(dowód: akta kontroli str.71-72-97)

Kontrola rachunków dotyczących wynagrodzeń przedłożonych przez 8 lekarzy (wyznaczonych m.in. do nadzoru nad ubojem w rzeźniach, obserwacji zwierząt podejrzanych o wściekliznę, pobierania próbek od świń do badań laboratoryjnych) za marzec, czerwiec, listopad 2012 r. i 2013 r., odpowiednio w tych latach na kwoty ogółem: 164 031 zł i 159 062 zł (co stanowiło każdego roku 6,8 % wynagrodzeń ogółem poniesionych na wyznaczenia) wykazała, że wypłaty tych wynagrodzeń były zgodne z zasadami określonymi w umowach o wyznaczenie. Wypłata wynagrodzeń następowała na podstawie dokumentów określonych w umowie. Dokumenty przedkładane przez wyznaczonych lekarzy były kontrolowane merytorycznie i zatwierdzane przez Powiatowego Lekarza. Kontrolę pod względem formalno-rachunkowym prowadziły dwie osoby, które posiadały do tych czynności stosowne upoważnienia.

(dowód; akta kontroli str. 32-34;71-72;98-149)

Powiatowy Lekarz w wyjaśnieniu podał, że brak wystarczającej liczby lekarzy weterynarii powoduje, że Powiatowy Lekarz prowadzi jednoosobowo kontrole pod względem merytorycznym rachunków przedstawianych do wypłaty przez lekarzy wyznaczonych.

(dowód; akta kontroli str. 237)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK, pisemne wewnętrzne procedury postępowania dotyczące wyznaczania lekarzy weterynarii do realizacji zadań Inspekcji, lepiej służyłyby transparentności prowadzenia tych spraw.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu faktycznego

2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań przez wyznaczonych lekarzy

2.1. W badanym okresie we wszystkich podmiotach zajmujących się ubojem zwierząt (dwa spośród czterech podmiotów posiadały uprawnienia eksportu do państw trzecich), nie stosowano zmianowości wyznaczenia pomiędzy rzeźniami. W piśmie Głównego Lekarza Weterynarii z 12 kwietnia 2013 r. zwracano uwagę na potrzebę prowadzenia zmianowości wyznaczenia lekarzy weterynarii pomiędzy rzeźniami działającymi na terenie danego powiatu.

(dowód; akta kontroli str.150;166-169)

⁴ Dz. U. Nr 178, poz. 1837 ze zm.

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że Główny lekarz Weterynarii w uzupełnieniu do zapisów Instrukcji Nr 500-1/2013 z dnia 3 kwietnia 2013 r. wskazał na potrzebę zmianowości wyznaczenia lekarzy weterynarii pomiędzy rzeźniami działającymi na terenie danego powiatu. Zmianowe wyznaczenie miałooby na celu zapobieganie rutynowym działaniom wyznaczonych lekarzy weterynarii przy wykonywaniu czynności urzędowych. W 2013 r. nie było możliwości zrealizowania ww. sugestii, w związku z tym iż umowy zawarte z lekarzami weterynarii na początku tegoż roku obejmowały cały rok kalendarzowy. Z kolei przy tworzeniu na początku 2014 r. planu wyznaczenia lekarzy do pełnienia nadzoru w danej rzeźni wprowadzenie rotacji lekarzy pomiędzy rzeźniami (dwie rzeźnie posiadają uprawnienia eksportowe) z przyczyn organizacyjnych okazało się praktycznie niemożliwe. Zasada dotycząca zapobiegania rutynowym działaniom została wdrożona poprzez stosowanie dwutygodniowych cykli pracy lekarzy w rzeźniach.

(dowód: akta kontroli str. 238)

2.2 W latach 2012-2013 Inspektorat przeprowadził w rzeźniach kontrolę odpowiednio 8 i 23 wyznaczonych lekarzy weterynarii spośród 32 wyznaczonych do tych czynności. Kontrole w 2012 r. przeprowadzono w jednym zakładzie prowadzącym ubój zwierząt, natomiast w 2013 r. w trzech zakładach. Kontrole przeprowadzone w 2012 r. wykazały nieprawidłowości, w stosunku do dwóch lekarzy, natomiast nieprawidłowości stwierdzone w 2013 r. dotyczyły pracy 16 lekarzy. Nieprawidłowości te polegały przede wszystkim na: braku egzekwowania od podmiotu nadzorowanego obowiązków w zakresie higieny uboju, braku aktualnych wersji aktów prawnych, nieprawidłowego sposobu prowadzenia dokumentacji w zakresie badania przed i poubojowego.

Każdego roku przeprowadzono po trzy kontrole lekarzy spośród 21 wyznaczonych m.in. do monitorowania chorób zakaźnych. W tych przypadkach nie stwierdzano nieprawidłowości.

W związku z ustaleniami kontroli przeszkolono wyznaczonych lekarzy oraz przeprowadzono testy sprawdzające.

W każdym przypadku czynności kontrolne były udokumentowane protokołem.

W związku z nieprawidłowościami stwierdzanymi w miejscach uboju zwierząt rozwiązano trzy umowy z wyznaczonymi lekarzami. W dniu 3 października 2013 r. rozwiązano umowy z dwojgiem lekarzy, z powodu niewywiązywania się przez te osoby z obowiązków egzekwowania od właściciela rzeźni właściwego przygotowania hali ubojowej do pracy. Było to następstwo ustaleń dokonanych przez tzw. koordynatora pracy lekarzy wyznaczonych. W jednym przypadku w wyniku kontroli przeprowadzonej przez pracownika Inspektoratu wypowiedziano w dniu 30 sierpnia 2013 r. umowę wyznaczonemu lekarzowi z powodu uchybień świadczących o niewywiązywaniu się lekarza z powierzonych do wykonania czynności w zakresie nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przed i poubojowego.

(dowód: akta kontroli str. 150;170-185)

Powiatowy Lekarz w wyjaśnieniu podał, że w latach 2012-2013 mała częstotliwość kontroli lekarzy wyznaczonych była konsekwencją ograniczonych możliwości kadrowych Inspektoratu. Przyczyniły się również do tego bardzo pracochłonne procedury działań administracyjnych na poszczególnych stanowiskach merytorycznych w Inspektoracie.

(dowód: akta kontroli str. 238)

W badanym okresie do Inspektoratu nie wpływały skargi na działania wyznaczonych lekarzy i działalność podmiotów nad którymi Inspekcja sprawowała nadzór.

(dowód: akta kontroli str. 186-187)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W badanym okresie, Inspektorat nie zapewnił skutecznego nadzoru nad prawidłową realizacją zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii w akredytowanych laboratoriach badania mięsa. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Poznaniu w dniach 13 i 14 listopada 2013 r. w Laboratorium Wytrawiania Mięsa w Mościskach, wypowiedziano umowy sześciu wyznaczonym lekarzom weterynarii. Kontrola ta wykazała naruszenie wymagań w zakresie systemu zarządzania jakością. Stwierdzono m.in. niezadawalający stan higieniczny pomieszczeń i sprzętu. Powiatowy Lekarz, mimo wydania zarządzenia nr 01/FK/10 z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie określenia przyjętych zasad i standardów kontroli zarządczej, nie określił zasad funkcjonowania nadzoru nad wyznaczonymi lekarzami realizującymi zadania w laboratoriach badania mięsa oraz nie zidentyfikował ryzyk z tym związanych. Na terenie powiatu kościańskiego działają przy rzeźniach dwa akredytowane laboratoria.

(dowód; akta kontroli str. dowód: akta kontroli str.188-236)

Powiatowy Lekarz w wyjaśnieniu podał, że ograniczony nadzór ze strony Inspektoratu nad pracą lekarzy w laboratoriach był spowodowany wykonywaniem przez nich badań głównie w godzinach popołudniowych i nocnych. Okoliczności te utrudniały też ustalenie ryzyk oraz działań nadzorczych związanych z pracą laboratoriów badania mięsa. Powiatowy Lekarz podał też, że z uwagi na charakter umowy zlecenia ma on ograniczone możliwości dyscyplinowania pracy lekarzy.

(dowód: akta kontroli str.238)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o:

1. Rozważenie wprowadzenia pisemnej, wewnętrznej procedury postępowania dotyczącej wyznaczania lekarzy weterynarii do realizacji zadań Inspekcji.
2. Podjęcie działań w celu zwiększenia skuteczności nadzoru nad pracą wyznaczonych lekarzy weterynarii, m.in. poprzez identyfikację ryzyk występujących w ich pracy i ustalenie w tym zakresie zadań i celów do realizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 23 kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Zbigniew Stasiak
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor