



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4114-003-02/2014
I/14/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	I/14/004 – Realizacja umów zawartych przez Inspekcję Weterynaryjną z lekarzami niebędącymi pracownikami Inspekcji
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Ryszard Kokociński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89432 z dnia 19 lutego 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Szamotułach, 64-500 Szamotuły, ul. Szczuczyńska 60 (dalej: Inspektorat)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	lekarz weterynarii Robert Łęgosz, Powiatowy Lekarz Weterynarii (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację obowiązków Powiatowego Lekarza Weterynarii, w latach 2012-2013, w zakresie powierzania do realizacji zadań wyznaczonym lekarzom weterynarii, niebędącymi pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz wykonanie tych umów.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła działania Powiatowego Lekarza Weterynarii w zakresie zapewnienia realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej w ramach sprawowanego nadzoru w rzeźniach i zakładach produkcyjnych, przez wyznaczanych urzędowych lekarzy weterynarii. Na pozytywną ocenę zasługuje prowadzenie rotacyjnych czynności kontrolnych przez powiatowych inspektorów w danym podmiocie oraz właściwe sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem zadań przez wyznaczonych lekarzy. Powiatowy Inspektorat Weterynarii (dalej: Inspektorat) dysponował kompletną listą wyznaczonych lekarzy. W umowach z wyznaczonymi lekarzami, przyjęto stawki wynagrodzenia za wykonywanie czynności urzędowych, zgodne z obowiązującymi przepisami. Wypłata wynagrodzeń odbywała się terminowo, zgodnie z postanowieniami umów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepowiadomienia o wolnych stanowiskach nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych Wielkopolskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej oraz niezamieszczenia tych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) i na stronie internetowej Inspektoratu. Nieprawidłowością było również wyznaczenie lekarza weterynarii będącego pracownikiem Inspekcji Weterynaryjnej do wykonywania ustawowych zadań Inspekcji.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wyznaczanie lekarzy weterynarii do realizacji ustawowych zadań Inspekcji Weterynaryjnej

Opis stanu faktycznego

1.1. Organizacja zadań związanych z zawieraniem umów z wyznaczonymi lekarzami .

Regulamin Organizacyjny Inspektoratu nie określał zagadnień związanych z analizą możliwości wykonywania zadań przez Inspekcję i zawierania umów z wyznaczonymi lekarzami weterynarii. Zagadnień tych nie regulowały również inne dokumenty wewnętrzne.

(dowód: akta kontroli str. 3-21)

Obowiązki wynikające z art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej² (dalej: ustawa o Inspekcji), wykonywało w Inspektoracie ośmiu pracowników merytorycznych, z których pięciu posiadało wykształcenie lekarza weterynarii, dwoje posiadało wykształcenie wyższe rolnicze oraz jedna osoba uzupełniała wykształcenie wyższe, wymagane do zajmowanego stanowiska. W latach 2012-2013, Powiatowy Lekarz Weterynarii, z przyczyn organizacyjnych i finansowych zlecił wykonywanie zadań określonych w art. 16 ustawy o Inspekcji, odpowiednio 25 i 24 lekarzom weterynarii.

(dowód: akta kontroli str. 38, 42, 44-49, 69-85)

1. 2. Analiza możliwości i planowanie zadań przez Inspektorat

Opis stanu faktycznego

Nadzorem weterynaryjnym w 2012 r. objęto osiem zakładów mięsnych, dwa mleczarskie, 52 fermy drobiu oraz 25 punktów skupu zwierząt. W 2013 r. takim nadzorem objęto dziewięć zakładów mięsnych, dwa mleczarskie, 60 ferm drobiu oraz 27 punktów skupu zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 22-37)

Do sprawowania nadzoru weterynaryjnego, w latach 2012-2013 wyznaczono odpowiednio 25 i 24 lekarzy weterynarii, w tym do nadzoru nad ubojem zwierząt 12 lekarzy w każdym roku.

W sprawozdaniach za 2012 i 2013 r., przekazanych Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii, nie wykazano braku lekarzy w celu zapewnienia zgodnego z normami nadzoru. Obsada wyznaczonych lekarzy weterynarii w ubojniach i rzeźniach była zgodna z normami określonymi w instrukcjach Inspekcji Weterynaryjnej³.

(dowód: akta kontroli str. 39-42, 69-70)

Powiatowy Lekarz podał, że: „Analizę potrzeb w zakresie wyznaczania lekarzy weterynarii prowadził wspólnie z kierownikami działów bezpieczeństwa żywności oraz ochrony zdrowia zwierząt i zwalczania chorób zakaźnych. Przebiegu przedmiotowych spotkań nie dokumentowano. Typowanie do nadzoru nad rozbiorem lub produkcją polegało na wyznaczaniu lekarzy weterynarii posiadających największe doświadczenie zawodowe oraz tych, których praca gwarantowała poprawne wykonywanie czynności nadzoru weterynaryjnego. Do czynności

² j. t. Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744 ze zm.

³ Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWbż-500-7/11 z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych oraz Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWbż-500-1/2013 z 3 kwietnia 2013 r. w sprawie nadzoru nad ubojem świń, bydła, kur lub kurcząt i indyków w rzeźniach.

epizodycznych wyznaczano lekarzy zgodnie z miejscem posiadania działalności leczniczej dla zwierząt.”

Uczestnictwo w tych spotkaniach i prowadzonych analizach, potwierdzili inspektorzy weterynaryjni.

(dowód: akta kontroli str. 204-206)

1. 3. Wyznaczanie lekarzy weterynarii i zawieranie z nimi umów

Opis stanu faktycznego

Zawarcie umowy z wyznaczonymi lekarzami każdorazowo było poprzedzone wydaniem przez Powiatowego Lekarza decyzji administracyjnych określających rodzaj czynności przekazanych do wykonania. Po okresie obowiązywania umów (jeden rok), Powiatowy Lekarz wydawał kolejne decyzje i zawierał umowy z lekarzami, którzy wykonywali zadania w ramach wyznaczenia w poprzednim okresie.

W wyniku realizacji zleconych zadań przez odpowiednio 25 i 24 wyznaczonych do czynności urzędowych lekarzy weterynarii, w zakresie nadzoru nad ubojem i rozbiorem zwierząt rzeźnych, wykonywaniem badania zwierząt łownych, wystawiania świadectw zdrowia oraz wykonywania szczepień i badań rozpoznawczych, Inspektorat poniósł wydatki ogółem w latach 2012-2013 odpowiednio w kwotach 813,7 tys. zł i 854,3 tys. zł, z tego, wynagrodzenia wyznaczonych lekarzy weterynarii wynosiły: 787,6 tys. zł i 831,5 tys. zł, a uzasadnione koszty w celu realizacji tych zadań, wynosiły odpowiednio 26,0 tys. zł i 22,8 tys. zł.

Z tytułu nadzoru nad ubojem świń, bydła, kur, kurcząt i indyków rzeźnych oraz nadzoru nad zakładami przetwórstwa mleka, Inspektorat, w latach 2012-2013 uzyskał dochody w kwotach odpowiednio: 694,8 tys. zł i 713,0 tys. zł. Wydatki w tym okresie na wynagrodzenia oraz na zakup materiałów pomocniczych wyniosły w 2012 r. 629,5 tys. zł i 25,1 tys. zł oraz w 2013 r. 662,9 tys. zł i 19,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 142-148)

Do wykonywania czynności określonych w art. 16 ustawy o Inspekcji, Powiatowy Lekarz wyznaczał lekarzy, którzy spełniali wymogi kwalifikacyjne, określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu czynności wykonywanych przez osoby niebędące pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej oraz kwalifikacji tych osób⁴.

(dowód: akta kontroli str. 43, 121-125, 127-129)

W 2013 r., w Inspektoracie nie stosowano rotacyjnego wyznaczania lekarzy weterynarii prowadzących nadzór nad ubojem świń, bydła i drobiu. Umowy z wyznaczonymi lekarzami na pełnienie nadzoru urzędowego lekarza w danej rzeźni, zawarte zostały na okres od 1 marca 2013 r do 28 lutego 2014 r.

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że: „Umowy zawierane z urzędowymi lekarzami weterynarii są dwustronne, z mocą obowiązującą do końca miesiąca lutego roku następnego. W załączniku do umowy wskazywane jest miejsce wykonywania czynności oraz jej charakter. Wiążąc się umową z wyznaczonym lekarzem na okres jednego roku (zgodnie z zaleceniem GLW), nie można było jednostronnie w 2013 r. zmienić zapisów zawartej umowy co do rotacyjnego wykonywania czynności przez wyznaczonych lekarzy.”

(dowód: akta kontroli str.43, 65-67, 91-94, 97-100, 108-112, 114-118, 131-132, 262-263)

⁴ Dz. U. nr 89, poz. 860 ze zm.

Powiatowy Lekarz nie publikował nigdzie ogłoszeń o zamiarze wyznaczenia lekarza weterynarii do realizacji zadań Inspekcji.

Wyznaczając w 2013 r. trzech nowych lekarzy weterynarii do zadań określonych w art. 16 ustawy o Inspekcji, w jednym przypadku wyznaczono lekarza do nadzoru nad ubojem drobiu oraz jednego lekarza na zastępstwo w związku z dłuższą chorobą lekarza wyznaczonego.

W Inspektoracie nie prowadzono listy osób, które wyrażały zainteresowanie wykonywaniem zadań dla wyznaczonych lekarzy weterynarii. Sprawy te według wyjaśnień Powiatowego Lekarza załatwiano na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 206-207)

Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy o Inspekcji, Powiatowy Lekarz prowadził kompletną listę wyznaczonych w 2012 i 2013 r. lekarzy weterynarii.

(dowód: akta kontroli str. 119-120)

W badanym okresie nie stwierdzono przypadków wyznaczenia lekarzy weterynarii zatrudnionych w Inspektoracie.

(dowód: akta kontroli str. 38, 119-120)

W okresie od 15 czerwca do 31 grudnia 2012 r., Powiatowy Lekarz zawarł umowę z lekarzem weterynarii będącym pracownikiem Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Obornikach, do wykonywania czynności urzędowego lekarza weterynarii w zakresie szczepień ochronnych i badań rozpoznawczych.

(dowód: akta kontroli str. 126-139)

Spośród 25 wyznaczonych lekarzy weterynarii, w 2012 r., w jednym przypadku wyznaczono lekarza weterynarii, który w latach 2010-2011 pracował w Inspektoracie.

(dowód: akta kontroli str. 207)

Wysokość wynagrodzenia dla wyznaczonych lekarzy weterynarii za realizowane czynności, określano w umowach, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonane czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii⁵.

(dowód: akta kontroli str. 65-67, 91-94, 97-100, 108-112, 114-118, 131-132)

Umowy z wyznaczonymi urzędowymi lekarzami, zawierały postanowienia określone w art. 16 ust. 3 ustawy o Inspekcji tj. określały zakres, termin i miejsce wykonywania czynności oraz wysokość wynagrodzenia i terminy płatności. W przypadkach gdy lekarz weterynarii zatrudniony był w zakładzie leczniczym, wpisywano dodatkowo imię i nazwisko wyznaczonego lekarza weterynarii, świadczącego usługi weterynaryjne w ramach zakładu leczniczego dla zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 65-67, 91-94, 97-100, 108-112, 114-118, 131-132)

Wypłata wynagrodzeń dla wyznaczonych lekarzy weterynarii za zrealizowane przez nich zadania, następowała na podstawie przedłożonych przez nich rachunków, do których załączone były wykazy zbadanych sztuk wraz z potwierdzeniem liczby wykonanych badań. Dane te weryfikował pracownik działu księgowości Inspektoratu i przekazywał do sprawdzenia Powiatowemu Lekarzowi. Na podstawie tak zweryfikowanych dokumentów, pracownik księgowości sporządzał listę wypłaty

⁵ Dz. U. z 2013 poz. 424

wynagrodzeń, którą weryfikował główny księgowy i Powiatowy Lekarz, w przypadku faktur wystawianych przez prywatne gabinety weterynaryjne, dokumenty weryfikowało dwóch pracowników księgowości oraz Powiatowy Lekarz. Dokumentacja (rachunki wystawiane za zwalczanie chorób zakaźnych obejmujące m.in. szczepienia, badania krwi), była dodatkowo weryfikowana przez lekarza Inspektoratu ds. zwalczania chorób zakaźnych.

(dowód: akta kontroli str. 140-141, 149-195)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWbż-500-7/11 z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych oraz Instrukcja GLW nr GIWbż-500-1/2013 z 3 kwietnia 2013 r. w sprawie nadzoru nad ubojem świń, bydła, kur, kurcząt i indyków w rzeźniach zobowiązywały powiatowego lekarza weterynarii do powiadamiania właściwej izby lekarsko-weterynaryjnej oraz zamieszczania w BIP i na stronie internetowej Inspektoratu informacji o wolnych stanowiskach nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych.

Powiatowy Lekarz, przed wydaniem decyzji i zawarciem umowy z lekarzami na wolne stanowisko nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, nie powiadamiał Wielkopolskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej oraz nie zamieszczał w BIP i na stronie internetowej Inspektoratu informacji o wolnych stanowiskach.

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że: „Wyznaczenie lekarzy weterynarii do czynności urzędowych bez wcześniejszego opublikowania ogłoszenia w BIP, wynikało w jednym przypadku z czasowego zastępstwa, będącego na zwolnieniu lekarskim urzędowego lekarza weterynarii oraz wyznaczenia lekarza do nowopowstałej ubojni drobiu, będącej w rozruchu, w której przez trzy miesiące przeprowadzono 10 ubojów. Postępowanie zgodne z Instrukcją nr GIWbż-500-1/2013 Głównego Lekarza Weterynarii przeprowadzone zostanie po osiągnięciu zakładanych mocy produkcyjnych ubojni.”

(dowód: akta kontroli str. 207)

NIK wskazuje, że wbrew stanowisku jakie wynika ze złożonych wyjaśnień Powiatowego Lekarza, zastosowanie procedury dotyczącej zasad postępowania w przypadkach wolnych stanowisk nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, określonej w przywołanych wyżej Instrukcjach Głównego Lekarza Weterynarii, powinno mieć miejsce w każdym przypadku upływu terminu ważności decyzji wyznaczającej lekarza do wykonania czynności i zakończenia obowiązywania umowy a nie tylko w przypadkach wskazanych w wyjaśnieniach Powiatowego Lekarza⁶.

2. Przepis art. 16 ust. 1 ustawy o Inspekcji upoważnia powiatowego lekarza weterynarii do wyznaczenia na czas określony lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspekcji.

W okresie od 15 czerwca do 31 grudnia 2012 r., Powiatowy Lekarz wyznaczył lekarza weterynarii zatrudnionego w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Obornikach na stanowisku inspektora weterynaryjnego. Wyznaczenie dotyczyło wykonywania czynności urzędowych, w zakresie szczepień ochronnych i badań rozpoznawczych.

(dowód: akta kontroli str. 126-139)

⁶ Powiatowy Lekarz odniósł się jedynie do dwóch spośród 24 przypadków wyznaczenia lekarzy weterynarii na wolne stanowiska nadzoru.

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że: „W II półroczu 2012 r. zatrudnił pracownika Inspekcji IW z Obornik przez przeoczenie. Dlatego w 2013 r. nie przedłużył z tym lekarzem umowy”.

(dowód: akta kontroli str. 262)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań przez wyznaczonych lekarzy

Opis stanu faktycznego

W latach 2012-2013, Powiatowy Lekarz przeprowadził łącznie 165 kontroli w miejscu wykonywania zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii. Kontrole urzędowych lekarzy weterynarii prowadzono w zakresie badania zwierząt rzeźnych, mięsa i sprawowanego nadzoru nad przetwórstwem mięsa i mleka, monitoringu żywności, pobierania prób, wykonywania szczepień, badań rozpoznawczych oraz wystawiania świadectw dla zwierząt. Kontrole te przeprowadzali przemiennie pracownicy Inspektoratu, na podstawie rocznych planów kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 209-255)

Kontrole, prowadzone w trakcie wykonywania czynności przez urzędowych lekarzy weterynarii, nie stwierdziły nieprawidłowości. Powiatowy Lekarz, w kontrolowanym okresie, nie rozwiązywał umów z wyznaczonymi lekarzami weterynarii.

(dowód: akta kontroli str. 209-235, 264)

Do Powiatowego Lekarza wpłynęła jedna skarga na decyzję urzędowego lekarza weterynarii, w której ten postanowił uznać mięso pochodzące od jednej sztuki bydła za nienadające się do spożycia przez ludzi. Skarżąca firma złożyła 13 listopada 2013 r. odwołanie, w którym wносиła o przeprowadzenie ponownego badania poubojowego.

(dowód: akta kontroli str. 256-259)

W postanowieniu z 14 listopada 2013 r. Powiatowy Lekarz stwierdził niedopuszczalność wniesionego odwołania, ponieważ złożyła je firma świadcząca usługi w zakresie transportu zwierząt a nie właściciel zwierzęcia.

(dowód: akta kontroli str. 260)

Do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynaryjnego w Poznaniu nie wpłynęła żadna skarga na działalność wyznaczonych przez Powiatowego Lekarza, do czynności urzędowych, lekarzy weterynarii.

(dowód: akta kontroli str. 265-267)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wprowadzenie wewnętrznych procedur naboru i wyznaczania lekarzy weterynarii do realizacji zadań Inspekcji (obejmujących również analizę potrzeb w zakresie sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych), służyłoby zapewnieniu transparentności i zapobiegłoby dowolności w podejmowaniu decyzji. Przyjęte procedury mogłyby uwzględniać nie tylko potwierdzenie, wymaganych przepisami prawa kwalifikacji do wykonywania wyznaczonych czynności, ale również inne kryteria, na przykład: zakres aktualnie wykonywanych obowiązków, odległość miejsca zamieszkania od miejsca

wykonywania nadzoru, odbyte szkolenia, prawidłowość sprawowanego nadzoru i rzetelność sporządzanej dokumentacji (kryterium dla lekarzy powtórnie ubiegających się o wyznaczenie). Celowym byłoby również dopuszczenie do komisyjnej oceny wniosków składanych przez zainteresowanych lekarzy.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Zapewnienie pełnej realizacji procedur określonych w instrukcjach Głównego Lekarza Weterynarii w każdym przypadku wolnego stanowiska nadzoru dla lekarzy weterynarii nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym również w sytuacji upływu ważności decyzji w sprawie wyznaczenia lekarzy do wykonywania zadań Inspekcji Weterynaryjnej.
2. Rozważenie wprowadzenia wewnętrznych procedur wylaniania i wyznaczania lekarzy weterynarii do realizacji zadań Inspekcji, zapewniających jawność postępowania w tym zakresie oraz zapobiegających dowolności w podejmowaniu decyzji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 28 marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Ryszard Kokociński
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82

