



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.411.001.02.2020

Pan
Andrzej Buła
Marszałek
Województwa Opolskiego
Urząd Marszałkowski
Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14
45-082 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/20/001 - Egzaminowanie osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wybrane aspekty gospodarowania majątkiem Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego ¹ , ul. Piastowska 14, 45-233 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Buła, Marszałek Województwa Opolskiego ² , od 12 listopada 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w zakresie nadzoru nad działalnością Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2020 (I kwartał), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem lub po tym okresie, które mają związek z działaniami objętymi kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Zygmunt Świętek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/54/2020 z 22 lipca 2020 r. 2. Marlena Przybylak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/57/2020 z 7 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1-1A)

1 Dalej: UMWO lub Urząd.

2 Dalej: Marszałek.

3 Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie zapewniono funkcjonowanie systemu nadzoru nad przeprowadzaniem przez Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Opolu⁵ egzaminów państwowych dla kandydatów na kierowców. Przeprowadzane w tej jednostce, przez upoważnionych pracowników Departamentu Infrastruktury i Gospodarki, kompleksowe oraz problemowe kontrole - zmierzały do wyeliminowania stwierdzanych uchybień, mających wpływ na proces uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami.

W okresie objętym kontrolą zapewniono rozpatrzenie wszystkich otrzymanych skarg na przebieg egzaminów państwowych lub na warunki, w jakich były one przeprowadzane, przy czym część z tych spraw nie została załatwiona w terminach wynikających z właściwym w tym zakresie przepisów. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowość sprawowanego przez Marszałka nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych w WORD w Opolu.

W trakcie prowadzonych przez NIK czynności kontrolnych, stwierdzono również inne nieprawidłowości, które polegały m.in. na: a/ nieterminowym zakończeniu prowadzonego w kontrolowanej jednostce postępowania administracyjnego w sprawie wykreślenia egzaminatora z prowadzonej przez Marszałka ewidencji egzaminatorów; b/ zaniechaniu umieszczania w ewidencji egzaminatorów informacji o dacie ważności legitymacji egzaminatorów; c/ zaniechaniu odnotowywania dat wpływu zaświadczeń o uczestnictwie egzaminatorów w warsztatach doskonalenia zawodowego; d/ zaniechaniu wyegzekwowania od Dyrektora WORD obowiązku przekazywania w okresach kwartalnych informacji o uzyskanych przez osoby egzaminowane wynikach egzaminów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

Realizacja zadań w zakresie nadzoru nad działalnością WORD

Opis stanu faktycznego

1. Zarząd Województwa Opolskiego, w okresie objętym kontrolą, określił organizację i zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki w regulaminie organizacyjnym⁶. Zadania dotyczące sprawowania nadzoru nad działalnością WORD wykonywał Departament Infrastruktury i Gospodarki⁷ (w zakresie nadzoru nad działalnością związaną z egzaminowaniem kandydatów na kierowców) oraz Biuro Skarbu Województwa (w zakresie spraw ekonomiczno-finansowych). Kierujący ww. komórkami organizacyjnymi Urzędu przypisali zadania w zakresie sprawowania nadzoru nad WORD podległym sobie pracownikom w zakresach ich czynności, aktualizowanych w celu ich dostosowania do zmian w postanowieniach obowiązujących w okresie objętym kontrolą regulaminów organizacyjnych. Wprowadzony ww. uregulowaniami podział kompetencji pomiędzy pracownikami Urzędu zapewniał zgodność ze standardem kontroli zarządczej *A3 Środowisko wewnętrzne/ Struktura organizacyjna*⁸.

(akta kontroli str. 2-255)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: WORD.

⁶ W uchwale nr 2163/2012 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (ze zm.) obowiązującej od 1 czerwca 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r. oraz w uchwale nr 2601/2016 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 13 września 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (ze zmianami) obowiązująca od 1 września 2016 r.

⁷ Dalej: DIG.

⁸ Załącznik do komunikatu Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Finansów Nr 15, poz. 84).

2. W okresie objętym kontrolą upoważnieni pracownicy Urzędu przeprowadzili w WORD ogółem dziesięć kontroli (trzy kompleksowe⁹ oraz siedem problemowych¹⁰). Badaniami kontrolnymi obejmowano zagadnienia dotyczące: a/ spełnienia warunków do przeprowadzania egzaminów¹¹ – bez stwierdzenia nieprawidłowości; b/ prawidłowości prowadzenia dokumentacji¹² – stwierdzając nieprawidłowości podczas kontroli problemowej w II półroczu 2015 r. w zakresie niepełnego wypełnienia przez egzaminatorów arkuszy przebiegu części praktycznej egzaminu państwowego (m.in. w zakresie godziny zakończenia egzaminu, nr zestawu, zaznaczania uzyskanych ocen w poszczególnych zadaniach); c/ prawidłowości prowadzenia części teoretycznej egzaminu¹³ – bez stwierdzenia nieprawidłowości; d/ prawidłowości prowadzenia części praktycznej egzaminu¹⁴ – bez stwierdzenia nieprawidłowości; e/ spełnienia przez egzaminatorów wymagań określonych przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹⁵ – bez stwierdzenia nieprawidłowości; f/ pozostałej działalności związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych¹⁶ – stwierdzając nieprawidłowości podczas kontroli problemowej w I półroczu 2018 r. w zakresie stosowania nieaktualnych przepisów o ochronie danych osobowych.

W ramach kontroli pozostałej działalności związanej z przeprowadzaniem egzaminów obejmowano następujące zagadnienia: a/ realizację obowiązku corocznego udziału wszystkich zatrudnionych w WORD egzaminatorów w 3-dniowych warsztatach doskonalenia zawodowego (o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami); b/ prawidłowość realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących miejsca zatrudnienia, zmiany danych oraz przedkładania zaświadczeń potwierdzających udział egzaminatorów w warsztatach doskonalenia zawodowego (zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 63 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ww. ustawy); c/ zasadność wyrażania przez Dyrektora WORD zgody na podejmowanie przez egzaminatorów dodatkowych zajęć zarobkowych (zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 63 ust. 3 ww. ustawy); d/ spełnianie przez egzaminatorów zatrudnionych w WORD zakazu jednoczesnego prowadzenia szkoleń osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami (o którym mowa w art. 63 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami); e/ realizację przez egzaminatorów zatrudnionych w WORD obowiązku określonego w art. 63 ust. 6 ww. ustawy (tj. bieżącego informowania dyrektora WORD o osobach, o których mowa w art. 57 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami; o instruktorach lub wykładowcach, o których mowa w art. 57 pkt 2 ww. ustawy oraz o właścicielach lub osobach zarządzających podmiotami, o których mowa w art. 57 pkt 3 ww. ustawy); f/ prawidłowość postępowania egzaminatorów i Dyrektora WORD w przypadkach podjęcia decyzji o nieprzeprowadzeniu egzaminu lub o jego przerwaniu (zgodnie z § 15, § 16 oraz § 34 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz

⁹ W II półroczu 2015 r., w II półroczu 2016 r. i w I półroczu 2018 r.

¹⁰ W I półroczu 2015 r., w I półroczu 2016 r., w I i w II półroczu 2017 r., w II półroczu 2018 r., w I i w II półroczu 2019 r.

¹¹ W ramach trzech kontroli kompleksowych i kontroli problemowej w I półroczu 2015 r.

¹² W ramach trzech kontroli kompleksowych i dwóch kontroli problemowych (I półrocze 2015 r., II półrocze 2019 r.).

¹³ W ramach trzech kontroli kompleksowych i pięciu kontroli problemowych (I i II półrocze 2017 r., II półrocze 2018 r., I i II półrocze 2019 r.).

¹⁴ W ramach trzech kontroli kompleksowych i wszystkich siedmiu kontroli problemowych.

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1268, ze zm. Zagadnienie to było badane w ramach trzech kontroli kompleksowych i jednej kontroli problemowej (I półrocze 2017 r.).

¹⁶ W ramach dwóch kontroli kompleksowych (II półrocze 2015 r., I półrocze 2018 r.) i dwóch kontroli problemowych (I i II półrocze 2017 r.).

wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach¹⁷), g/ prawidłowość wydawania, określania ważności i przedłużania legitymacji egzaminatora.

(akta kontroli str. 264-350)

3. W kontrolowanej jednostce zapewniono, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, przeprowadzenie co najmniej raz na pół roku w WORD kontroli planowej lub kompleksowej. Ustalenia tych kontroli nie wskazywały na potrzebę zwiększania częstotliwości przeprowadzania czynności kontrolnych.

(akta kontroli str. 264-350, 716-728)

4. Kontrole kompleksowe były przeprowadzane z częstotliwością określoną w § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego¹⁸ oraz w § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego¹⁹. W okresie objętym kontrolą kompleksowe czynności kontrolne w WORD w Opolu przeprowadzono: a/ od 26 listopada do 16 grudnia 2015 r., b/ od 14 listopada do 16 grudnia 2016 r. oraz c/ od 7 maja do 30 czerwca 2018 r.

(akta kontroli str. 264-350)

5. Zarząd Województwa Opolskiego, w ramach czynności nadzoru nad działalnością WORD wynikających z art. 116 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym²⁰, podejmował działania dotyczące systematycznego monitorowania sytuacji ekonomicznej i finansowej tej jednostki organizacyjnej. W ramach tych działań Zarząd Województwa uzyskiwał od Dyrektora WORD m.in.: 1) informacje dotyczące planów finansowych na dany rok kalendarzowy, 2) miesięczne sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym²¹, 3) półroczne i roczne sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego wraz z informacją opisową, 4) roczne sprawozdania finansowe.

(akta kontroli str. 729-779)

Dyrektor WORD przekazał do Urzędu plany finansowe kierowanej przez siebie jednostki na lata 2015-2020 kolejno 16 stycznia 2015 r., 12 lutego 2016 r., 17 lutego 2017 r., 31 stycznia 2018 r., 30 stycznia 2019 r. oraz 31 stycznia 2020 r. Zarząd Województwa Opolskiego nie podejmował uchwał zatwierdzających plany finansowe WORD. Informacje dotyczące zapoznawania się Zarządu Województwa Opolskiego z planami finansowymi WORD zawarte zostały w protokołach z posiedzeń Zarządu Województwa Opolskiego z 26 stycznia 2015 r. (odnotowano w nim akceptację założeń WORD do planu dochodów i kosztów oraz założeń do planu wydatków inwestycyjnych), 17 kwietnia 2018 r., 1 kwietnia 2019 r. oraz 30 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 733-779)

Dyrektor WORD przekazał²² do Biura Skarbu Województwa sprawozdania finansowe oraz informacje dotyczące działalności WORD za lata 2015-2019. W sprawozdaniach tych zawarte zostały informacje m.in. o wysokości przychodów, kosztów działalności,

¹⁷ Dz. U. poz. 232 ze zm., zastąpionego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 1206); dalej: rozporządzenie w sprawie egzaminowania.

¹⁸ Dz. U. poz. 75.

¹⁹ Dz. U. poz. 1325.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm.

²¹ W układzie określonym przez Zarząd Województwa Opolskiego zgodnie z pismami Biura Skarbu Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2016 r. (znak BSW.0742.3.2016), z 1 lutego 2017 r. (znak BSW.0742.2.2017), z 17 stycznia 2018 r. (znak BSW.0742.2.2018.MW), z 11 stycznia 2019 r. (znak BSW.0742.2.2019) oraz z 24 stycznia 2020 r. (znak BSW.0742.3.2020).

²² Pismami kolejno z 31 marca 2016 r., 30 marca 2017 r., 29 marca 2018 r., 26 marca 2019 r. oraz z 16 marca 2020 r.

nakładów inwestycyjnych, jak też stanów funduszy WORD (podstawowego i zapasowego).

Zarząd Województwa Opolskiego, działając na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa²³ oraz § 7 statutu WORD²⁴, podejmował uchwały zatwierdzające sprawozdania finansowe. Uchwałami tymi określano także sposób zagospodarowania zysków i strat – przeznaczając uzyskane zyski z działalności WORD na zwiększenie funduszu zapasowego (791,5 tys. zł za 2015 r., 757,5 tys. zł za 2016 r., 34,2 tys. zł za 2017 r. oraz 35,4 tys. zł za 2018 r.) oraz pokrywając stratę za 2019 r. w wysokości 472,7 tys. zł ze środków funduszu zapasowego. W kontrolowanym okresie Zarząd Województwa Opolskiego nie przeprowadzał kontroli WORD w zakresie prowadzenia przez tą jednostkę gospodarki finansowej.

(akta kontroli str. 716-728, 780-840)

6. Dyrektor WORD pismem z 12 września 2016 r. zwrócił się do Zarządu Województwa Opolskiego o nabycie nieruchomości położonej w Opolu przy ul. Oleskiej 127. W uzasadnieniu tego wniosku podano m.in., że WORD jest samorządową wojewódzką osobą prawną użytkującą odpłatnie ww. nieruchomość na prowadzenie działalności oświatowej, a nabycie jej pozwoli na wyeliminowanie kosztów użytkowania wynoszących²⁵ 852,4 tys. zł. Ponadto w ww. korespondencji wskazano, że WORD posiadał środki finansowe umożliwiające nabycie tej nieruchomości.

(akta kontroli str. 865-868)

Sejmik Województwa Opolskiego uchwałą nr XXII/253/2016 z dnia 29 listopada 2016 r. wyraził zgodę na bezprzetargowe zbycie na rzecz WORD nieruchomości położonej w Opolu przy ul. Oleskiej 127, a wykonanie tej uchwały powierzono Zarządowi Województwa Opolskiego. Podstawą zastosowania trybu bezprzetargowego przy zbyciu ww. nieruchomości był art. 37 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²⁶, tj. zbycie nieruchomości na rzecz podmiotu prowadzącego działalność oświatową, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową. W uzasadnieniu projektu ww. uchwały wskazano, że wartość rynkowa nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na 5 836 445 zł, nabycie nieruchomości przez WORD ułatwi i usprawni inwestycje, gdyż będą realizowane na własnym majątku, a *mając na uwadze planowane zmiany legislacyjne i rozszerzenie zadań wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego priorytetem staje się zapewnienie stabilnej i trwałej podstawy funkcjonowania Ośrodka w oparciu o mocny tytuł prawny do nieruchomości jakim jest prawo własności.*

Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr 2183/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. przeznaczył do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz WORD nieruchomość położoną przy ul. Oleskiej 127 w Opolu i ustalił cenę sprzedaży równą oszacowanej wartości rynkowej.

Aktem notarialnym z 28 grudnia 2016 r. (repertorium A nr 13387/2016) zawarta została umowa sprzedaży na rzecz WORD ww. nieruchomości za cenę równą oszacowanej wartości rynkowej.

(akta kontroli str. 869-875)

Zarząd Województwa Opolskiego przyjął²⁷ projekt uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 r. Zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

²³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1668.

²⁴ Wprowadzonego uchwałą nr XXXIX/390/2009 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 2 grudnia 2009 r. (ze zm.).

²⁵ W latach 2001-2016.

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.

²⁷ Uchwałą nr 1361/2015 z 12 listopada 2015 r.

o finansach publicznych²⁸ w projekcie budżetu określono m.in. kwotę dochodów majątkowych ogółem (wynoszącą 194 444 098 zł), w tym dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (wynoszącą 3 000 000 zł)²⁹. W uzasadnieniu projektu uchwały nie wskazano jednak nazw nieruchomości, których sprzedaż stanowić miała dochód majątkowy.

W okresie od września do grudnia 2016 r. trzema uchwałami (Sejmiku Województwa Opolskiego lub Zarządu Województwa Opolskiego) dokonano zmian w budżecie Województwa Opolskiego na 2016 r., m.in. w zakresie dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, którymi: a/ zwiększono dochody majątkowe m.in. o kwotę 3 050 000 zł podając w uzasadnieniu, że środki te pochodzą ze sprzedaży ośrodka wypoczynkowego w Pobierowie³⁰, oraz zwiększono wydatki o kwotę 70 000 zł na pokrycie kosztów wyceny nieruchomości m.in. WORD; b/ zwiększono dochody majątkowe o kwotę 345 727 zł podając w uzasadnieniu, że pochodzą one ze sprzedaży mienia (bez wskazania nazwy nieruchomości)³¹; c/ zmniejszono dochody majątkowe o kwotę 421 000 zł podając w uzasadnieniu, że ma to związek z urealnieniem dochodów (bez wskazania nazwy nieruchomości, której to urealnienie dotyczy)³².

Sprzedaży nieruchomości na rzecz WORD nie ujęto w planie wykorzystania zasobu nieruchomości Województwa Opolskiego na lata 2014-2016³³.

(akta kontroli str. 931-987, 1281-1297)

Kwota 5 836 445 zł ze sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Województwa Opolskiego na rzecz WORD wpłynęła na rachunek Urzędu 28 grudnia 2016 r., a 29 grudnia 2016 r. została zadekretowana na dochody majątkowe w ramach działu 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziału 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, § 0770 *Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia praw własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości*. Sejmik oraz Zarząd Województwa Opolskiego do końca 2016 r. nie podjęły uchwał dotyczących zmian budżetu Województwa Opolskiego na 2016 r. w związku ze sprzedażą nieruchomości położonych w Opolu przy ul. Oleskiej 127.

Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr 3543/2017 z dnia 27 marca 2017 r. przyjął sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2016 r., w którym wykazał, że wpływy z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami wyniosły ogółem 11 793 058 zł (189% planu), w tym 11 512 426 zł ze sprzedaży nieruchomości (192,7% planu), tj. sprzedaży nieruchomości w Pobierowie oraz w Opolu przy ul. Oleskiej 127, a także jako raty za sprzedaż nieruchomości w poprzednich latach.

(akta kontroli str. 988-993)

7. W latach 2015-2020 (I półrocze) Marszałek, w ramach przysługującym mu uprawnień nadzorczych określonych w art. 70 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, nie zawieszal przeprowadzania przez WORD egzaminów państwowych.

(akta kontroli str. 265-350, 529-633)

8. Z zapisów ewidencji egzaminatorów prowadzonej w okresie objętym kontrolą oraz pozostającej w dyspozycji DIG dokumentacji egzaminatorów wpisanych do ww. ewidencji

²⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

²⁹ Dział 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdział 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, § 0770 *Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia praw własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości*.

³⁰ Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego nr XX/224/2016 z dnia 27 września 2016 r. oraz uchwała Zarządu Województwa Opolskiego nr 2676/2016 z dnia 27 września 2016 r.

³¹ Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXI/233/2016 z dnia 25 października 2016 r. oraz uchwała Zarządu Województwa Opolskiego nr 2802/2016 z dnia 25 października 2016 r.

³² Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXIII/262/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. oraz uchwała Zarządu Województwa Opolskiego nr 3107/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.

³³ Przyjętego uchwałą Nr 4780/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie przyjęcia „Planu wykorzystania zasobu nieruchomości Województwa Opolskiego na lata 2014-2016”.

wynikało m.in., że do ww. ewidencji w okresie od 24 stycznia 2002 r. do 30 czerwca 2020 r. wpisanych zostało ogółem 109 egzaminatorów³⁴ (w tym 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2020 r. – 10 egzaminatorów³⁵). Skreślonych zostało natomiast łącznie 57 egzaminatorów (w tym od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2020 r. – 17 egzaminatorów). Skreślenia egzaminatorów z prowadzonej w Urzędzie ewidencji spowodowane były: a/ w 12 przypadkach – brakiem realizacji obowiązku określonego w art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. zaniechaniem przedłożenia Marszałkowi, w terminie do dnia 7 stycznia danego roku, zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego³⁶; b/ w dwóch przypadkach – zmianą w 2019 r. miejsca zamieszkania egzaminatorów (O-107 i O-108); c/ w jednym przypadku – wnioskiem egzaminatora (O-027) złożonym w 2018 r. na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami; d/ w jednym przypadku – niespełnieniem warunku określonego w art. 58 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nieposiadaniem w 2016 r. ważnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora (O-099), e/ w jednym przypadku – śmiercią egzaminatora w 2019 r. (O-101).

Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji egzaminatorów opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 355-525)

9. W kontrolowanym okresie Marszałek, działając na podstawie art. 72 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, podjął ogółem 16 decyzji dotyczących unieważnienia egzaminów państwowych na prawo jazdy (w tym 15 decyzji o unieważnieniu egzaminów³⁷ oraz jedną decyzję o odmowie unieważnienia egzaminu³⁸). Decyzje te były wydawane w związku z uznaniem za zasadne trzech skarg na przebieg egzaminów państwowych na prawo jazdy (dwóch w 2015 r. oraz jednej w 2017 r.) oraz na podstawie wniosków organów wydających uprawnienia do kierowania pojazdami, tj. Prezydenta Miasta Opola (po jednym wniosku w latach 2015-2016 oraz dwa wnioski w 2019 r.), Starosty Opolskiego (jeden wniosek w 2018 r.), Starosty Brzeskiego (dwa wnioski w 2018 r.), Starosty Nyskiego (dwa wnioski w 2018 r.), Starosty Strzeleckiego (dwa wnioski w 2017 r. i jeden wniosek w 2019 r.) i Starosty Krapkowickiego (jeden wniosek w 2018 r.).

Decyzje o unieważnieniu egzaminów na prawo jazdy dotyczyły kategorii: B – 12 decyzji (trzy w 2015 r., jedna w 2016 r., trzy w 2017 r. oraz pięć w 2019 r.); A i B (jedna decyzja w 2019 r.); A i C (jedna decyzja w 2017 r.), C (jedna decyzja w 2019 r.). Decyzja o odmowie unieważnienia egzaminu dotyczyła kategorii B+E i została wydana w 2019 r. Podstawą prawną decyzji o unieważnieniu egzaminów państwowych na prawo jazdy był każdorazowo art. 72 ust. 1 pkt 1 w związku z: a/ art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami – 11 decyzji; b/ art. 50 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy – dwie decyzje; c/ art. 50 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy – jedna decyzja oraz d/ art. 54 ust. 1 – jedna decyzja. Decyzja odmawiająca unieważnienia egzaminu została wydana na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 54 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

(akta kontroli str. 529-638)

10. WORD w Opolu przekazywał do Urzędu kwartalne zestawienia zawierające liczbę osób zakwalifikowanych do egzaminu państwowego na poszczególne kategorie praw jazdy (z podziałem na część teoretyczną i praktyczną), liczbę osób przystępujących do egzaminu teoretycznego i praktycznego, jak też informacje o zdawalności

³⁴ Od nr O-001 do nr O-110.

³⁵ Od nr O-101 do nr O-110.

³⁶ Dotyczyło to trzech egzaminatorów (O-060, O-069, O-098) w 2015 r., jednego egzaminatora (O-077) w 2016 r., jednego egzaminatora (O-026) w 2017 r., sześciu egzaminatorów (O-005, O-007, O-019, O-029, O-033, O-095) w 2018 r. oraz jednego egzaminatora (O-071) w 2019 r.

³⁷ Trzy w 2015 r., jedną w 2016 r., cztery w 2017 r., pięć w 2018 r. oraz dwie w 2019 r.

³⁸ W 2019 r.

w poszczególnych kategoriach prawa jazdy. Dane te, stosownie do wymogu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami, były analizowane przez pracowników DIG. Z przeprowadzanych analiz sporządzano noty służbowe, w których odnotowywano zmiany (poprawę lub spadek) zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych w odniesieniu do poprzedniego kwartału.

(akta kontroli str. 639-679)

W okresie objętym kontrolą Marszałek otrzymał ogółem 100 skarg dotyczących egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami (24 skargi w 2015 r., osiem – w 2016 r., 14 w 2017 r., 23 w 2018 r., 22 w 2019 r. oraz 9 w 2020 r.³⁹). Spośród ogólnej liczby skarg Dyrektor WORD, zgodnie z postanowieniami wynikającymi z art. 68 ust. 2 ww. ustawy w terminie 14 dni od dnia złożenia skargi, przekazał do rozpatrzenia przez Marszałka 90 skarg. Dwie skargi (jedną w 2017 r.⁴⁰ oraz jedną w 2018 r.⁴¹) przekazano z WORD po upływie ww. terminu a ponadto Dyrektor WORD z opóźnieniem przekazał Marszałkowi skargę, która wpłynęła do WORD po upływie terminu określonego w art. 68 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, tj. po upływie 14 dni od daty przeprowadzenia egzaminu⁴². Pięć skarg zostało złożonych bezpośrednio do kontrolowanej jednostki.

Skargi dotyczyły: a/ egzaminu na prawo jazdy kategorii A – w pięciu przypadkach⁴³; b/ egzaminu na prawo jazdy kategorii AM – w jednym przypadku⁴⁴; c/ egzaminu na prawo jazdy kategorii B – w 64 przypadkach⁴⁵; d/ egzaminu na prawo jazdy kategorii B+E – w ośmiu przypadkach⁴⁶; e/ egzaminu na prawo jazdy kategorii C – w pięciu przypadkach⁴⁷; f/ egzaminu na prawo jazdy kategorii C+E – w 14 przypadkach⁴⁸; g/ egzaminu na prawo jazdy kategorii D – w trzech przypadkach⁴⁹.

Egzaminy państwowe na prawo jazdy, na które Marszałek otrzymał skargi przeprowadziło ogółem 33 egzaminatorów. Liczba skarg przypadających na jednego egzaminatora w kontrolowanym okresie wynosiła od jednej skargi (w odniesieniu do 15 egzaminatorów⁵⁰); poprzez - dwie skargi (w odniesieniu do pięciu egzaminatorów⁵¹), trzy skargi (w odniesieniu do czterech egzaminatorów⁵²), cztery skargi (w odniesieniu do dwóch egzaminatorów⁵³), pięć skarg (w odniesieniu do dwóch egzaminatorów⁵⁴), sześć skarg (w odniesieniu do dwóch egzaminatorów⁵⁵), dziewięć skarg (w odniesieniu do jednego egzaminatora⁵⁶), dziesięć skarg

³⁹ Do 30 czerwca.

⁴⁰ Skarga o nr ewidencyjnym DIG-II.8041.8.2017 – po 15 dniach od daty otrzymania przez WORD.

⁴¹ Skarga o nr ewidencyjnym DIG-II.8041.27.2018 – po 15 dniach od daty otrzymania przez WORD.

⁴² Skarga o nr ewidencyjnym DIG-II.8041.2.1.2016 – po 29 dniach od daty otrzymania przez WORD.

⁴³ Trzy skargi w 2015 r. oraz po jednej skardze w latach 2018-2019.

⁴⁴ W 2018 r.

⁴⁵ 19 skarg w 2015 r., pięć – w 2016 r., 13 w 2017 r., osiem – w 2018 r., 12 w 2019 r. i 7 w I półroczu 2020 r.

⁴⁶ Jedna w 2016 r., pięć – w 2018 r. oraz dwie w 2019 r.

⁴⁷ Po jednej w 2018 r. i w I półroczu 2020 r. oraz trzy w 2019 r.

⁴⁸ Po jednej w latach 2015-2017 i w I półroczu 2020 r., sześć w 2018 r. oraz cztery w 2019 r.

⁴⁹ Po jednej w 2015 r., 2016 r. i w 2018 r.

⁵⁰ W 2015 r.: O-026, O-063, O-070, S-297, jeden egzaminator o nieustalonym numerze; w 2016 r.: O-071; w 2017 r.: O-027, O-049; w 2018 r.: O-050, O-062; w 2019 r.: O-109, P-250; w I półroczu 2020 r.: O-075, O-094 i O-105.

⁵¹ O-004 po jednej w 2015 r. i w 2019 r.; O-042 i O-102 – po jednej w 2019 r. i w 2020 r.; S-217 – po jednej w 2017 r. i w 2018 r.; S-299 – dwie w 2018 r.

⁵² O-036 – jedną w 2015 r. i dwie 2019 r.; O-046 – po jednej w 2016 r., w 2018 r. i w 2019 r.; O-057 – po jednej w 2015 r., w 2017 r. i w 2019 r.; O-096 – po jednej w 2015 r., w 2019 r. i w 2020 r.

⁵³ O-040 – po jednej w 2015 r. i w 2019 r., dwie w 2017 r.; O-048 – jedną w 2015 r. i trzy w 2016 r.

⁵⁴ O-050 – jedną w 2015 r. i po dwie w 2016 r. oraz w 2017 r.; O-061 – po jednej w 2015 r. i w 2019 r. oraz trzy w 2018 r.

⁵⁵ O-043 – trzy w 2015 r., jedną w 2016 r. i dwie w 2018 r.; O-045 – po jednej w 2015 r. i w 2017 r. oraz po dwie w 2018 r. i w 2020 r.

⁵⁶ O-047 – jedną w 2015 r., dwie w 2019 r. oraz po trzy w latach 2017-2018.

(w odniesieniu do jednego egzaminatora⁵⁷); do 14 skarg (w odniesieniu do jednego egzaminatora⁵⁸).

Marszałek w wyniku rozpatrzenia 98 skarg stwierdził, że 95 z nich było niezasadnych (21 skarg w 2015 r., osiem – w 2016 r., 13 w 2017 r., po 22 w 2018 r. i w 2019 r. oraz dziewięć w I półroczu 2020 r.). Za zasadne uznano trzy skargi (dwie w 2015 r.⁵⁹ i jedną w 2017 r.⁶⁰). Dwoch skarg (po jednej w 2015 r.⁶¹ i w 2018 r.⁶²) Marszałek nie rozpatrzył, uzasadniając to faktem złożenia skarg z naruszeniem postanowień art. 68 ustawy o kierujących pojazdami, tj. po upływie 14 dni od dnia, w którym był przeprowadzony egzamin państwowy na prawo jazdy.

Nieprawidłowości w zakresie rozpatrywania skarg opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1029-1176)

11. W kontrolowanym okresie Wojewoda Opolski, w oparciu m.in. o postanowienia art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, przeprowadził w Urzędzie jedną kontrolę, której zakres obejmował realizację przez Marszałka zadań określonych art. 85 ust. 3 i 8⁶³, art. 87 ust. 3⁶⁴ oraz art. 88 ust. 1, ust. 4, 6, 7 i 9⁶⁵ ww. ustawy. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji ww. zadań.

(akta kontroli str. 712-715)

W kontrolowanym okresie Wojewoda Opolski nie przeprowadzał kontroli w zakresie obejmującym realizację przez Marszałka zadań określonych w art. 10 ust. 3, art. 18 ust. 3, art. 58 ust. 2, art. 62 ust. 3, art. 67 ust. 1, art. 69, art. 70, art. 71 ust. 1 i 2, art. 77 ust. 2, art. 80 ust. 1, 2 i 4, art. 86 ust. 4, 5 i 7, art. 96 ust. 3, art. 99 ust. 3, art. 99 ust. 5 oraz w art. 103 ust. 6 ustawy o kierujących.

(akta kontroli str. 712-715)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonej w Urzędzie ewidencji egzaminatorów, w ośmiu przypadkach nie odnotowano informacji dotyczących okresu ważności legitymacji egzaminatora, pomimo wykazania, że osoby te są zatrudnione w ośrodkach ruchu drogowego⁶⁶. Powyższe stanowiło naruszenie wymogu wynikającego z art. 58 ust. 3 pkt 7 ustawy o kierujących pojazdami. Realizacja zadań związanych z prowadzeniem ewidencji egzaminatorów została przypisana dyrektorowi i wicedyrektorowi DIG oraz starszemu inspektorowi DIG. Według wyjaśnień ww. osób, nieuwzględnienie w ewidencji egzaminatorów informacji o dacie ważności legitymacji wynikał z niedopatrzenia, gdyż informacje w tym zakresie DIG posiadał, ale były przechowywane poza teczkami akt egzaminatorów i nie zostały wprowadzone do elektronicznej ewidencji egzaminatorów.

(akta kontroli str. 355-525, 1220-1223, 1236-1239, 1247-1249)

⁵⁷ O-054 – cztery w 2015 r. oraz po trzy w latach 2018-2019.

⁵⁸ O-056 – jedną w 2020 r., po dwie w 2015 r. i w 2017 r., cztery w 2018 r. oraz pięć w 2019 r.

⁵⁹ Unieważnienie egzaminów na kat. B prawa jazdy przeprowadzonych przez egzaminatorów O-047 i O-070.

⁶⁰ Unieważnienie egzaminu na kat. B prawa jazdy przeprowadzonego przez egzaminatora S-217.

⁶¹ Nr ewidencyjny skargi DIG.II.8041.2.4.2015 – egzamin 28 stycznia 2015 r., wpływ skargi do WORD – 16 lutego 2015 r. (tj. po 19 dniach od egzaminu).

⁶² Nr ewidencyjny skargi DIG.II.8041.12.2018 – egzamin 30 kwietnia 2018 r., wpływ skargi do WORD – 21 maja 2018 r. (tj. po 21 dniach od egzaminu).

⁶³ Prawidłowość prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną.

⁶⁴ Prawidłowość prowadzenia ewidencji psychologów uprawnionych do wykonywania badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu.

⁶⁵ Prawidłowość sprawowania nadzoru nad wykonywaniem badań psychologicznych.

⁶⁶ Brak ten dotyczył egzaminatorów nr: O-029 (WORD w Opolu, 2017 r.); O-090 (WORD w Opolu, 2015 r.); O-093 (WORD w Częstochowie, lata 2015-2020); O-096 (WORD w Opolu, lata 2015-2018); O-107 (WORD w Opolu, lata 2019-2020); O-108 (WORD w Opolu, lata 2019-2020); O-109 (WORD w Opolu, lata 2015-2020); O-110 (WORD w Legnicy, 2020 r.).

2. W przypadku 38 egzaminatorów w Urzędzie brak było informacji o dacie realizacji obowiązku określonego w art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. o dacie przedłożenia zaświadczeń potwierdzających udział egzaminatorów w trzydniowych warsztatach doskonalenia zawodowego⁶⁷.

Realizacja zadań związanych z prowadzeniem ewidencji egzaminatorów została przypisana dyrektorowi i wicedyrektorowi DIG oraz starszemu inspektorowi DIG. Według wyjaśnień ww. osób brak potwierdzenia dat wpływów zaświadczeń o ukończeniu warsztatów doskonalenia zawodowego spowodowany był faktem bezpośredniego przekazywania tych zaświadczeń pracownikowi DIG – z pominięciem rejestracji przez Sekretariat. Dyrektor DIG w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że ponieważ nie były wszczynane postępowania administracyjne w celu skreślenia egzaminatorów z ewidencji, należy uznać, że zaświadczenia były dostarczone w wymaganym terminie. Dyrektor DIG ponadto stwierdził, że pouczył podległych mu pracowników aby wszystkie dokumenty otrzymane bezpośrednio były przekazywane do sekretariatu DIG celem naniesienia informacji o dacie ich otrzymania.

(akta kontroli str. 355-525, 1220-1223, 1236-1239, 1247-1249)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązek umieszczenia i wypełnienia pieczęci wpływu na pierwszej stronie każdego pisma wynika wprost z § 42 ust. 2 *Instrukcji kancelaryjnej*, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁶⁸.

3. Marszałek, w związku z nieprzedłożeniem przez egzaminatora nr O-030 zaświadczenia o udziale w 2019 r. w warsztatach doskonalenia zawodowego, wszczął 23 stycznia 2020 r. postępowanie w celu wykreślenia tego egzaminatora z ewidencji. Pomimo zakończenia postępowania wyjaśniającego 6 marca 2020 r., do 31 lipca 2020 r. nie została wydana decyzja o skreśleniu ww. egzaminatora z ewidencji. Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶⁹, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Realizacja zadań związanych z prowadzeniem ewidencji egzaminatorów regulaminami organizacyjnymi i zakresami czynności została przypisana dyrektorowi i wicedyrektorowi DIG oraz starszemu inspektorowi zatrudnionemu w DIG.

(akta kontroli str. 355-525)

Wyjaśniający stwierdzili, że zwłoka w wydaniu decyzji o skreśleniu egzaminatora O-030 z ewidencji egzaminatorów spowodowana została wprowadzeniem od 20 marca 2020 r. stanu epidemii, co spowodowało przejście na pracę zdalną pracowników Urzędu. Wprowadziło to dezorganizację pracy DIG i uniemożliwiło pełną kontrolę stanu prowadzonych spraw. W konsekwencji niedopatrzenia decyzja nie została podpisana i wysłana w planowanym terminie do 21 kwietnia 2020 r. Została ona sporządzona i wysłana 31 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1220-1223, 1236-1239, 1247-1249)

⁶⁷ Dotyczyło to jednego egzaminatora w 2015 r. (O-080), pięciu egzaminatorów w 2016 r. (O-068, O-078, O-084, O-092, O-101), pięciu egzaminatorów w 2017 r. (O-068, O-078, O-084, O-092, O-101), 14 egzaminatorów w 2018 r. (O-058, O-068, O-070, O-073, O-078, O-084, O-087, O-092, O-093, O-100, O-101, O-102, O-103, O-105) i 13 egzaminatorów w 2019 r. (O-015, O-068, O-073, O-074, O-078, O-084, O-087, O-093, O-100, O-102, O-105, O-109).

⁶⁸ Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze zm.

⁶⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że choć art. 15zszs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁷⁰ przewidywał zawieszenie w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19 biegu terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych, to przepis ten utracił moc 16 maja 2020 r. a terminy, których bieg uległ zawieszeniu biegły dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2⁷¹.

4. Pomimo uzyskania informacji o wydanych w marcu 2019 r. przez Marszałka Województwa Śląskiego decyzjach⁷² o skreśleniu z ewidencji egzaminatorów trzech osób, wpisanych na prowadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego listę egzaminatorów (nr ewidencyjne S-217, S-297 oraz S-299) zaniechano wznowienia postępowań administracyjnych zakończonych wydanymi z upoważnienia Marszałka Województwa Opolskiego 5 kwietnia 2019 r.⁷³ oraz 12 kwietnia 2019 r.⁷⁴ trzema decyzjami o wpisie tych osób do ewidencji egzaminatorów prowadzonej w Urzędzie, pomimo że zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję.

Realizacja zadań związanych z prowadzeniem ewidencji egzaminatorów regulaminami organizacyjnymi i zakresami czynności została przypisana dyrektorowi i wicedyrektorowi DIG oraz starszemu inspektorowi zatrudnionemu w DIG.

(akta kontroli str. 476-519)

Wyjaśniając przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości ww. osoby stwierdziły m.in. że art. 71 ustawy o kierujących pojazdami nie reguluje kwestii wpisu i skreślenia egzaminatorów w sytuacji zmiany miejsca zamieszkania. Przepisy nie wskazują kolejności działań organów, a zatem nie ma przeszkód prawnych dla dokonania wpisu do ewidencji marszałka właściwego ze względu na nowe miejsce zamieszkania (po przedłożeniu właściwych dokumentów) i późniejsze skreślenie z ewidencji marszałka właściwego według poprzedniego miejsca zamieszkania. Wnioski egzaminatorów o wpis do ewidencji egzaminatorów Marszałka zostały złożone 5 lutego 2019 r. Do wniosków dołączone zostały dokumenty wymagane ustawą o kierujących pojazdami, w tym m.in. zaświadczenia o trzydniowym kursie doskonalenia zawodowego odbyte w 2018 r. w WORD (13–15 czerwiec 2018 r.). Na dzień złożenia wniosku DIG nie dysponował decyzjami o skreśleniu egzaminatorów S-217, S-297 i S-299 z ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Śląskiego w związku z tym uznano, że spełniają oni wymagania wynikające z art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, tj. uczestniczyli w corocznych warsztatach doskonalenia zawodowego egzaminatorów. Po uzupełnieniu wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych w art. 58 ust. 1 pkt 1-9 ww. ustawy zostały wydane decyzje o wpisie tych osób do ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Opolskiego.

⁷⁰ Dz. U. poz. 374, ze zm.

⁷¹ Dz. U. poz. 875, ze zm.

⁷² Wydanych na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami w związku z nieprzedłożeniem do 7 stycznia 2019 r. zaświadczeń potwierdzających udział w 2018 r. w warsztatach doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 62 ust. 3 ww. ustawy.

⁷³ Nr ewidencyjny O-109 a w ewidencji egzaminatorów prowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego – S-299.

⁷⁴ Nr ewidencyjne O-108 oraz O-107 a w ewidencji egzaminatorów prowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego – odpowiednio – S-297 oraz S-217.

Dyrektor DIG stwierdził ponadto, że po otrzymaniu decyzji o skreśleniu z ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Śląskiego, z której wynikał powód skreślenia (tj. niedostarczenie w terminie zaświadczenia o odbytych warsztatach), wspólnie z Zastępcą Dyrektora WORD poprzez rozmowę telefoniczną przeprowadzono w tej kwestii konsultację z przedstawicielem Ministerstwa Infrastruktury, z której wynikało, że intencją ustawodawcy (projekt ustawy przygotowywało Ministerstwo Infrastruktury) było zapewnienie faktycznego corocznego udziału w warsztatach, a wprowadzony przepis umożliwiający ponowny wpis nie miał na celu pozbawiania egzaminatorów pracy, w przypadku, gdy faktycznie corocznie w tych warsztatach uczestniczą.

(akta kontroli str. 1220-1223, 1236-1239, 1272-1273)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przepis art. 145 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nakazuje wznowienie postępowania w każdym przypadku istnienia nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji o wpisie do ewidencji egzaminatorów a dowodem takim były w szczególności decyzje o skreśleniu trzech egzaminatorów z prowadzonej przez Marszałka Województwa Śląskiego ewidencji. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli po wznowieniu postępowań w sprawie wpisu ww. osób do ewidencji prowadzonej przez Marszałka Województwa Opolskiego powinna była nastąpić weryfikacja spełnienia przez ww. egzaminatorów przesłanki wskazanej w art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którą egzaminatorem może być osoba dająca rękojmię należytego wykonywania swoich obowiązków, do których bez wątplenia należą obowiązki wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ww. ustawy (dotyczące corocznego uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego oraz przedłożenia właściwemu marszałkowi zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w tych warsztatach) zwłaszcza w sytuacji, gdy wszystkie ww. osoby (wcześniej zamieszkujące w różnych miejscowościach na terenie województwa śląskiego⁷⁵ wskazały jeden adres zamieszkania na terenie Opola) a ich ponowny wpis do prowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego ewidencji byłby możliwy⁷⁶, zgodnie z art. 71 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami, po odbyciu warsztatów doskonalenia zawodowego w 2019 r.

(akta kontroli str. 479-512)

5. Nie zapewniono – w przypadku 23 skarg dotyczących egzaminu państwowego na prawo jazdy otrzymanych w okresie objętym kontrolą – udzielenia odpowiedzi w terminach określonych w § 9 ust. 1, 2 i 4 załącznika do zarządzenia Marszałka Województwa Opolskiego nr 103/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w UMWO oraz w § 10 ust. 1, 2 i 4 załącznika do zarządzenia Marszałka Województwa Opolskiego nr 140/2016 z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w UMWO⁷⁷, tj. nie później niż w ciągu dwóch miesięcy, gdyż odpowiedzi na ww. skargi były udzielane z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 456 dni. Ponadto w 12 przypadkach nie poinformowano wnoszących skargi o tym, że zostaną one rozpatrzone w terminie późniejszym; nie podano również przyczyn zwłoki oraz zaniechano wskazania nowego terminu załatwienia spraw, jak również nie pouczone o prawie do wniesienia ponaglenia, co było niezgodne z postanowieniami art. 36 § 1 i art. 237 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

⁷⁵ W Lublińcu, Pyskowicach oraz Raciborzu.

⁷⁶ W przypadku braku zmiany miejsca zamieszkania poza terenem województwa śląskiego.

⁷⁷ Zmienionego zarządzeniami Marszałka Województwa Opolskiego nr 40/2017 z dnia 14 marca 2017 r., nr 38/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 r. i nr 17/2019 z dnia 16 lutego 2019 r.

Realizacja zadań związanych z rozpatrywaniem skarg dotyczących egzaminów państwowych na prawo jazdy regulaminami organizacyjnymi i zakresami czynności została przypisana dyrektorowi i wicedyrektorowi DIG oraz głównemu specjalście, starszemu inspektorowi i podinspektorowi zatrudnionym w DIG.

(akta kontroli str. 1001-1176)

Wyjaśniając przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości ww. osoby stwierdziły m.in., że w latach 2014-2016 wystąpiły trudności w zapewnieniu wystarczającej obsady kadrowej DIG (wakat na jednym stanowisku, urlopy macierzyńskie dwóch pracownic, długotrwałe zwolnienia lekarskie dwóch pracowników), co skutkowało nieterminową realizacją zadań DIG, w tym w zakresie rozpatrywania skarg. Dopiero zatrudnienie nowego pracownika (w kwietniu 2016 r. na stanowisku podinspektora) oraz likwidacja ww. wakatów (w czerwcu 2018 r.) pozwoliła na unormowanie pracy DIG w tym zakresie. Występujące później sporadyczne przekroczenia terminów rozpatrywania skarg wynikały z nieumyślnych, niezamierzonych przeoczeń.

(akta kontroli str. 1220-1223, 1236-1239, 1247-1249, 1272-1273)

6. W okresie od 25 lutego 2016 r. do 19 września 2019 r. zaniechano egzekwowania od Dyrektora WORD realizacji określonego w § 37 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egzaminowania obowiązku przekazywania kwartalnych informacji o uzyskanych przez osoby egzaminowane wynikach egzaminów, a informacje takie do połowy 2020 r. były przekazywane w okresach półrocznych pomimo tego, że Dyrektor DIG pismem z 19 września 2019 r. znak DIG-II.8041.19.2019 zwrócił się do Dyrektora WORD w Opolu o przekazywanie w okresach kwartalnych także informacji o zdawalności uzyskanych przez poszczególnych egzaminatorów.

Realizacja zadań związanych z nadzorem nad WORD regulaminami organizacyjnymi i zakresami czynności została przypisana dyrektorowi i wicedyrektorowi DIG, oraz podinspektorowi zatrudnionemu w DIG.

(akta kontroli str. 639-679)

Wyjaśniając przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości ww. osoby stwierdziły m.in., że nie zwrócono uwagi, że w 2016 r. zmianie uległo rozporządzenie w sprawie egzaminowania. Zmiana ta została przeoczona przez pracowników DIG i dopiero we wrześniu 2019 r. zwrócono się do Dyrektora WORD o kwartalne przekazywanie danych dotyczących zdawalności uzyskanych przez poszczególnych egzaminatorów.

(akta kontroli str. 1220-1223, 1236-1239, 1272-1273)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wniosek	Najwyższa Izba Kontroli wnosi o dokumentowanie dat wpływu wszystkich zaświadczeń, potwierdzających udział egzaminatorów w obowiązkowych warsztatach doskonalenia zawodowego zgodnie z postanowieniami <i>Instrukcji kancelaryjnej</i> .

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 3 listopada 2020 r.

Kontrolerzy

Zygmunt Świątek
specjalista kontroli państwowej




podpis

Marlena Przybylak
starszy inspektor kontroli państwowej



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor



DIREKTOR
Delegatura NIK w Opolu
podpis
Iwona Zyman

