



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.411.002.02.2015
R/15/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/15/003 - Wdrożenie i wykorzystywanie przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej platformy komunikacyjnej obszaru zabezpieczenia społecznego, utworzonej w ramach Projektu Emp@tia.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu.
Kontrolerzy	1. Marzanna Wierzbicka, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 93432 z dnia 24 kwietnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Zbigniew Łupicki, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 93429 z dnia 22 kwietnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 3. Aleksandra Pawlicka, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 93435 z dnia 7 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 191-192)
Jednostka kontrolowana	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Krapkowicach ¹ , ul. Klińskiego 1, 47-303 Krapkowice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Krzeszowska-Stroka, Dyrektor PCPR ² (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Dyrektor PCPR podjęła działania w celu zapewnienia podłączenia wykorzystywanego w kontrolowanej jednostce systemu dziedzinnego⁴ do Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego⁵ i wyznaczyła administratora lokalnego. Administrator dokonał sprawdzenia spełnienia przez infrastrukturę techniczną i oprogramowanie wymagań niezbędnych do podłączenia systemu dziedzinnego używanego przez PCPR do CSIZS oraz dokonał skutecznego podłączenia, umożliwiającego komunikację obu systemów. Dyrektor PCPR nie zapewniła jednak zapoznania pracowników z funkcjonalnościami udostępnionymi w wyniku realizowanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki

¹ Dalej: PCPR.

² Powołana na stanowisko Dyrektora PCPR z dniem 1 lutego 2004 r. uchwałą Zarządu Powiatu Nr 134/2004 z dnia 22 stycznia 2004 r.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ System informatyczny POMOST Std, wspomagający realizację zadań PCPR wynikających z obowiązujących przepisów prawnych.

⁵ Dalej: CSIZS lub system Emp@tia.

Spółecznej⁶ projektu *Emp@tia* – platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego⁷ w zakresie niezbędnym do ich wykorzystywania. Zaniechano też praktycznego sprawdzenia działania funkcjonalności weryfikacji danych w systemach zewnętrznych, udostępnionej w systemie dziedziny oraz regularnego odbierania poczty elektronicznej z portalu *Emp@tia*.

Pracownikom PCPR realizującym zadania z zakresu pomocy społecznej nadano uprawnienia do obsługi funkcjonalności w systemie POMOST Std, udostępnionych w związku z realizacją Projektu *Emp@tia*. Do czasu kontroli nie podjęto jednakże działań w celu wyznaczenia użytkowników Portalu Informacyjno-Usługowego⁸. Zgodnie z zaleceniami MPiPS, wykonano i przekazano w wymaganym terminie ankietę dotyczącą weryfikacji stanu wdrożenia systemu *Emp@tia*. Pracownicy PCPR posiadali dostęp do Centralnej Aplikacji Statystycznej⁹ oraz korzystali z niej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące niepełnych informacji dotyczących elektronicznej skrzynki podawczej PCPR zamieszczonych na stronie podmiotowej tej jednostki w Biuletynie Informacji Publicznej, zostały usunięte w trakcie kontroli NIK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wdrożenie funkcjonalności platformy komunikacyjnej obszaru zabezpieczenia społecznego utworzonej w ramach Projektu *Emp@tia*¹⁰ oraz wykonanych w ramach tego Projektu systemów informatycznych

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym PCPR¹¹, do jego właściwości należało realizowanie zadań m.in.: z zakresu z pomocy społecznej, wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych.

Podczas kontroli NIK, w dniu 6 maja 2015 r., PCPR dysponował informatycznym systemem dziedziny do realizacji zadań z zakresu wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz pomocy społecznej o nazwie POMOST Std¹² (wersja GP-1.04-3-1.0 uruchomiona 2 kwietnia 2015 r.¹³). System ten posiadał świadectwo zgodności, o którym mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 listopada 2007 r. w sprawie systemów teleinformatycznych stosowanych

⁶ Dalej: MPiPS.

⁷ Dalej: Projekt *Emp@tia*.

⁸ Dostępnego poprzez portal *Emp@tia*, dalej: PIU.

⁹ Dalej: CAS.

¹⁰ Projekt *Emp@tia* – platforma komunikacyjna obszaru zabezpieczenia społecznego, realizowany przez MPiPS. Projekt zakładał utworzenie platformy komunikacyjnej obszaru zabezpieczenia społecznego, która miała służyć integracji systemów informatycznych funkcjonujących w tym obszarze w celu usprawnienia realizacji zadań przez jednostki terenowe pomocy społecznej. Założeniem Projektu było umożliwienie korzystania z istniejących baz danych i ewidencji oraz ich wymiana pomiędzy podobszarami: pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego oraz obsługi osób niepełnosprawnych.

¹¹ Uchwalony 16 kwietnia 2015 r. przez Zarząd Powiatu Krapkowickiego (uchwała Nr 122/2015), zmieniający obowiązujący poprzednio Regulamin organizacyjny PCPR przyjęty uchwałą Zarządu Powiatu Krapkowickiego z 15 lutego 2012 r.

¹² System dziedziny POMOST Std, firmy Sygnity, używany był w PCPR od 2008 r. w obszarze *pomoc społeczna*, a od 2013 r. w obszarze *wsparcie rodziny i system pieczy zastępczej*.

¹³ W trakcie kontroli dokonano kolejnej aktualizacji na wersję 3-2.0, którą uruchomiono w dniu 29 maja 2015 r.

w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej¹⁴, wydane na czas nieokreślony¹⁵. PCPR korzystał z ww. systemu w obszarze *pomoc społeczna* bezpłatnie, na podstawie art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o *pomocy społecznej*¹⁶, zaś za korzystanie z niego w obszarze *wsparcie rodziny i system pieczy zastępczej*¹⁷ płacił dostawcy oprogramowania wynagrodzenie w kwocie 1 236,15 zł rocznie. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że według jej wiedzy, firma Sygnity S.A. dostawca systemu POMOST Std ma zawartą umowę z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej¹⁸ i na jej podstawie program udostępniany jest jednostkom terenowym, które raz na kwartał potwierdzają korzystanie z tego systemu.

W złożonej PCPR ofercie firma Signity S.A. zadeklarowała, że *oprogramowanie piecza zastępcza zostało stworzone w technologii identycznej z systemem POMOST Std, przez co przygotowanym do współpracy z systemami powstałymi w ramach Projektu Emp@tia.*

(dowód: akta kontroli str. 49, 54, 69-73, 83-85, 113, 114, 152, 152, 380-383)

W związku z realizacją Projektu Emp@tia, w dniu 13 lutego 2014 r. PCPR otrzymał za pośrednictwem komunikatora w Centralnej Aplikacji Statystycznej¹⁹ pismo Dyrektora Departamentu Informatyki MPiPS z dnia 7 lutego 2014 r., skierowane do wszystkich jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, z prośbą o podjęcie współpracy z administratorami wojewódzkimi w zakresie podłączania do CSIZS używanych systemów dziedzinowych, w okresie realizacji pilotażu (do 28 lutego 2014 r.) oraz w okresie realizacji masowego podłączania (w dniach od 31 marca do 29 sierpnia 2014 r.). Dyrektor Departamentu Informatyki w ww. piśmie przedstawił także podstawowe cele i założenia Projektu Emp@tia oraz CSIZS, jak również planowane do uruchomienia funkcjonalności, które dostępne będą dla użytkowników po podłączeniu systemów dziedzinowych do CSIZS. Wraz z pismem przekazano do PCPR: procedurę podłączenia jednostki terenowej do CSIZS; instrukcję podłączenia systemu dziedzinowego do CSIZS; instrukcję podłączenia terminali mobilnych do systemu dziedzinowego jednostki, listę adresów e-mail do zgłaszania gotowości podłączenia jednostki do CSIZS; informację o wersjach systemów dziedzinowych dopuszczonych/zalecanych do podłączenia do CSIZS oraz informację o wyciągach z dokumentacji systemów dziedzinowych w zakresie procesu podłączenia do CSIZS. PCPR ponownie otrzymał z MPiPS instrukcje i procedury dotyczące podłączenia systemu dziedzinowego do CSIZS za pośrednictwem komunikatora w CAS w dniu 12 czerwca 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 171-174, 187-188, 291)

PCPR nie przystąpił do ww. pilotażu. Jak wyjaśniła Dyrektor PCPR, ze względu na *małą jego przydatność w realizacji naszych zadań, tj.:*

- 1) *małą liczbę osób starających się o świadczenia z zakresu pomocy społecznej (kilka wniosków w ciągu roku),*
- 2) *małą przydatność ww. programu w realizacji naszych zadań, tj. przyznawanie świadczeń z zakresu pomocy społecznej odbywa się min. na podstawie przeprowadzonego (bezpośrednio z wnioskodawcą) wywiadu środowiskowego wraz z informacją o wysokości osiąganych dochodów z miesiąca poprzedzającego przeprowadzenie wywiadu. Dlatego złożenie jedynie wniosku np. w wersji elektronicznej nie wystarcza do przyznania świadczenia.*

(dowód: akta kontroli str. 374)

¹⁴ Dz. U. Nr 216, poz. 1609.

¹⁵ Świadectwo nr 2/1.03/PS/GP/2014 z 20 stycznia 2014 r.

¹⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 163, ze zm.

¹⁷ Dalej: *piecza zastępcza*.

¹⁸ Dalej: MPiPS.

¹⁹ Dalej: CAS.

Pracownicy PCPR nie uczestniczyli w odrębnych w szkoleniach poświęconych obsłudze używanego systemu dziedzinowego w zakresie jego komunikacji z CSIZS oraz korzystaniu z PIU. Według informacji przekazanej do PCPR przez MPiPS w dniu 13 czerwca 2013 r., Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich²⁰ (jednostka podległa MPiPS), w ramach projektu *Tworzenie i rozwijanie standardów pomocy i integracji społecznej*, realizowało zadanie polegające na wzmocnieniu instytucji pomocy społecznej i administracji w zakresie narzędzi informatycznych. W ramach tego zadania planowane było przeszkolenie ośmiu tysięcy pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z całego kraju w zakresie obsługi aplikacji dziedzinowych wchodzących w skład systemu informatycznego obszaru zabezpieczenia społecznego POMOST. Celem tych szkoleń miała być poprawa jakości usług obsługi beneficjentów, uzyskanie przez pracowników wyższych kwalifikacji związanych z pracą z systemem informatycznym POMOST Std, ujednolicenie poziomu wiedzy związanej z obsługą systemu wśród pracowników, a także przedstawienie korzyści związanych z szybszą i sprawniejszą obsługą beneficjentów obszaru pomocy społecznej. W ramach ww. projektu dwóch pracowników PCPR uczestniczyło w szkoleniu, które odbyło się w Opolu w dniach 3-5 lutego 2014 r. Podczas szkolenia z obsługi oprogramowania dziedzinowego POMOST Std, pracownicy zapoznali się również z usługami dostępnymi poprzez komunikację systemu POMOST Std z systemem Emp@tia. Osoby te podczas ww. szkolenia miały także możliwość praktycznego zapoznania się ze sposobem rozpatrzenia wniosku otrzymanego od beneficjenta w wersji elektronicznej za pośrednictwem portalu Emp@tia²¹. Organizatorem szkolenia była jedna z firm wyłonionych do przeprowadzania szkoleń przez CRZL.

Pracownicy PCPR nie skorzystali z możliwości uczestnictwa w konferencji na temat Projektu Emp@tia, zorganizowanej w dniu 16 grudnia 2013 r. w Ministerstwie Gospodarki w Warszawie. Jak wyjaśniła Dyrektor PCPR, wynikało to ze zbyt wysokich kosztów dojazdu do Warszawy.

(dowód: akta kontroli str. 74-76, 77, 157, 185-186, 311)

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że ramach funkcjonowania systemu POMOST Std przeprowadzonych było kilka szkoleń, wdrażających pracowników do użytkowania tego systemu. W przypadku Emp@tii, wdrożenie tego systemu oparte było natomiast na próbowaniu i testowaniu, bez konkretnych szkoleń w tym kierunku. Pracownicy posiadali tymczasowe hasła w momencie wdrożenia Emp@tii, które administrator lokalny podłączył w jedno hasło, umożliwiające korzystanie ze wszystkich uprawnień.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Podczas kontroli NIK przeprowadzono anonimową ankietę wśród siedmiu pracowników PCPR, którzy zajmowali się zagadnieniami związanymi z zakresem kontroli. W ankietach tych pięciu pracowników stwierdziło, iż wie czym jest portal Emp@tia bądź CSIZS, natomiast dwóch słyszało o nich, ale nie znało dokładnie ich przeznaczenia lub zasad funkcjonowania. Według wyników badania ankietowego, informacje o portalu i systemie pracownicy pozyskiwali najczęściej od przełożonych lub współpracowników (takiej odpowiedzi udzieliło 71% ankietowanych), w trakcie szkolenia niedotyczącego Emp@tii (14%), a także z innych źródeł (15%), wśród których wymieniono Opolski Urząd Wojewódzki²² oraz Internet.

²⁰ Dalej: CRZL.

²¹ Dostępnego pod adresem <https://empatia.mpips.gov.pl>.

²² Dalej: OUW.

Niewystarczający dostęp do szkoleń i instruktaży w zakresie Projektu Emp@tia oraz korzystania z funkcjonalności udostępnionych w wyniku jego realizacji wskazały cztery osoby, a trzech pracowników nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie.

(dowód: akta kontroli str. 195-197)

1.2. Pismem z dnia 11 czerwca 2014 r., Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej OUW, poinformowała PCPR o uruchomieniu przez MPiPS procesu masowego podłączenia systemów dziedzicznych używanych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej do CSIZS. Jednocześnie poprosiła o wzięcie w nim udziału oraz wyznaczenie administratora lokalnego. Przekazała także wytyczne dotyczące sposobu zweryfikowania gotowości systemu dziedzicznego do podłączenia do CSIZS oraz poprosiła o poinformowanie, w terminie do 25 czerwca 2014 r., o gotowości lub braku gotowości podłączenia jednostki do CSIZS.

W ramach wdrożenia Projektu Emp@tia, PCPR podjął czynności przygotowawcze zmierzające do podłączenia użytkowanego systemu dziedzicznego POMOST Std do CSIZS. Dokonano m.in. sprawdzenia warunków technicznych dotyczących możliwości zainstalowania na komputerach używanych do obsługi systemu dziedzicznego POMOST Std aplikacji związanych z Emp@tia, sprawdzono zapewnienie wolnego miejsca na dysku oraz zainstalowano niezbędne komponenty. Zgodnie z *Procedurą podłączenia systemu dziedzicznego jednostki terenowej do CSIZS - perspektywa Administratora Lokalnego*, Dyrektor PCPR w dniu 25 czerwca 2014 r. zgłosiła do administratora wojewódzkiego gotowość podłączenia PCPR do CSIZS, wyznaczając na administratora lokalnego systemu informatyka Starostwa Powiatowego w Krapkowicach, zatrudnionego w PCPR na podstawie umowy zlecenia od 24 marca 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.²³

W dniu 26 czerwca 2014 r. administrator lokalny otrzymał od administratora wojewódzkiego drogą elektroniczną tzw. pakiet użytkownika, zawierający certyfikaty produkcyjne CSIZS, loginy i hasła tymczasowe do Modułu Zarządzania Tożsamością²⁴ oraz instrukcję firmy Sygnity *Współpraca systemu POMOST Std 2-0.0. z CSIZS Emp@tia*, zawierającą opis sposobu podłączenia systemu dziedzicznego do CSIZS. Ponadto administrator wojewódzki poinformował administratora lokalnego, że szczegółowe instrukcje podłączenia znajdują się w systemie dziedzicznym - instrukcja użytkownika dział/rozdział podłączenie do Emp@tii, a także wskazał numery telefonów i adresy e-mailowe dostawcy systemów dziedzicznych i wykonawcy CSIZS, pod które można kontaktować się w przypadku problemów z podłączeniem.

(dowód: akta kontroli str. 42-46, 68, 401-402)

Przed podłączeniem systemu dziedzicznego do CSIZS, dokonano aktualizacji oprogramowania systemu dziedzicznego. Według listy aktualizacji dostępnej w systemie POMOST Std, wersja 2-3.0 tego systemu została pobrana 11 lipca 2014 r. i uruchomiona 13 lipca 2014 r. Administrator lokalny dokonał rejestracji oraz podłączenia użytkowanego w PCPR systemu dziedzicznego POMOST Std do CSIZS w dniu 15 lipca 2014 r. Rejestracja tego systemu o identyfikatorze 20160500000_Ks_01 została odnotowana w MZT (w zakładce lista systemów) tylko dla obszaru *pomoc społeczna*. W wyniku zgłoszenia ww. faktu przez administratora lokalnego administratorowi wojewódzkiemu w trakcie kontroli NIK, została uzupełniona informacja w MZT, że system używany w PCPR obsługuje również obszar *piecza zastępcza*. Według danych dostępnych w ustawieniach

²³ W okresie od 24 marca do 31 grudnia 2014 r. zatrudniony był na podstawie umowy zlecenia, a w 2015 r. nie została z nim zawarta żadna umowa. Dyrektor PCPR wskazała, że informatyk udziela wsparcia PCPR na zasadzie dobrej współpracy.

²⁴ Dalej: MZT.

systemowych aplikacji POMOST Std dla obszarów *pomoc społeczna* i *piecza zastępcza*, do aplikacji tej został wczytany certyfikat systemu Emp@tia ważny od 6 listopada 2013 r. do 6 listopada 2025 r. Certyfikat systemu dziedzinnego POMOST Std ważny był od 15 lipca 2014 r. do 15 lipca 2016 r.

Z przedłożonej przez administratora lokalnego korespondencji e-mailowej, zapisów w dzienniku zdarzeń dla integracji z systemem Emp@tia²⁵ systemu POMOST Std obszar *pomoc społeczna* oraz złożonych przez niego wyjaśnień wynikało, że w dniu podłączenia do CSIZS, tj. 15 lipca 2014 r. wystąpił błąd skutkujący niepobieraniem przez system listy słowników, niezbędnych do skutecznego połączenia obu systemów. Występujące problemy zostały usunięte we współpracy z konsultantami wykonawcy CSIZS (firmy Asseco). Słowniki pobrano w dniu 17 lipca 2014 r. Według wyjaśnień administratora lokalnego, rozwiązanie problemu z pobraniem słowników było możliwe po dokonaniu aktualizacji CSIZS przez firmę Asseco.

(dowód: akta kontroli str. 44-48, 77, 78, 93, 99-105, 155, 156, 162-163, 380)

Z przedłożonej w trakcie kontroli korespondencji z jednostkami zaangażowanymi w podłączenie PCPR do CSIZS, tj. OUW i firm Sygnity oraz Asseco wynikało, że podłączenie odbywało się w porozumieniu i we współpracy z tymi jednostkami w zakresie rozwiązywania problemów technicznych i merytorycznych. Dyrektor PCPR wyjaśniła: *w przypadkach jakichkolwiek wątpliwości lub trudności związanych z wdrożeniem CSIZS, PCPR zasięgała informacji z zewnątrz, tj. od administratora wojewódzkiego z OUW, od dostawcy systemu dziedzinnego firmy Signity. Były to przede wszystkim kontakty telefoniczne lub e-mailowe.*

(dowód: akta kontroli str. 78, 82, 99-105)

Pomimo podłączenia do CSIZS systemu dziedzinnego POMOST Std obsługującego dwa obszary: *pomoc społeczna* oraz *piecza zastępcza*, funkcjonalności komunikacji z CSIZS m.in. możliwość odbierania i wysyłania poczty na portal Emp@tia oraz weryfikacji danych dotyczących beneficjentów w systemach zewnętrznych, posiadał tylko obszar *pomoc społeczna*. Według informacji przekazanych PCPR przez firmę Signity w trakcie kontroli NIK (w dniu 8 maja 2015 r.), *podłączenie modułu pieczy zastępczej do Emp@tii nie jest możliwe.*

(dowód: akta kontroli str. 93, 106, 118-120, 139, 155, 156)

Według *procedury podłączenia jednostki terenowej do CSIZS – perspektywa administratora lokalnego*, administrator lokalny nie później niż jeden dzień po terminie podłączenia winien przekazać poprzez pocztę elektroniczną do administratora wojewódzkiego informację o wyniku podłączenia systemu dziedzinnego jednostki terenowej do CSIZS (informację o powodzeniu podłączenia albo informację o niepodłączeniu z podaniem przyczyny).

Administrator lokalny i Dyrektor PCPR wyjaśnili, że informację o podłączeniu systemu dziedzinnego PCPR do CSIZS przekazano administratorowi wojewódzkiemu telefonicznie. Administrator lokalny wyjaśnił także: *Ze względu na kłopoty techniczne przy podłączaniu systemu byliśmy w kontakcie telefonicznym wykonując wszystkie jego zalecenia.*

(dowód: akta kontroli str. 150, 107, 166)

W ocenie administratora lokalnego, *sposób przygotowania uruchomienia systemu Emp@tia od strony technicznej był dobrze zorganizowany, natomiast słabo było przygotowane uruchomienie systemu pod względem merytorycznym, m.in. z uwagi na nieprzeszkolenie użytkowników i administratorów systemu. Nie podano żadnych informacji jak dalej użytkować system oraz co on dodatkowo oferuje i w jaki prosty sposób osiągnąć zamierzone cele. E-learning nie rozwiązuje problemu. Pomoc na*

²⁵ Dalej: dziennik zdarzeń.

poziomie podstawowym była dobra, pozwalająca w wymaganym zakresie uruchamiać system, ale nie wnosząca nic więcej.

(dowód: akta kontroli str. 82)

W dniu 15 czerwca 2015 r. (tj. 11 miesięcy po podłączeniu systemu dziedzinowego do CSIZS), PCPR otrzymało informację z MPiPS (za pośrednictwem komunikatora w CAS) o usługach udostępnionych w CSIZS, a 3 czerwca 2015 r. wraz z informacją o uruchomieniu usługi ZUS w wersji produkcyjnej opracowane przez Departament Informatyki MPiPS dokumenty m.in. *Przewodnik korzystania z usług pozyskiwania informacji z systemów zewnętrznych, obsługę usługi PUE-ZUS w SD, udostępnienie danych z ZUS dla obszarów Rodzina i Zabezpieczenie Społeczne*. W dniu 16 czerwca 2015 r. wpłynęła także do PCPR z OUW informacja MPiPS, o usługach weryfikacji i udostępniania danych poprzez CSIZS, zachęcająca do korzystania z nich.

(dowód: akta kontroli str. 417-444)

1.3. Dane PCPR zamieszczone w MZT w dniu kontroli NIK, tj. 7 maja 2015 r., zawierały aktualne i zgodne ze stanem faktycznym dane teleadresowe, a także dane o zakresie realizowanych spraw, obejmującym pomoc społeczną oraz wsparcie rodziny i pieczę zastępczą.

(dowód: akta kontroli str. 86-88, 162-163)

1.4. PCPR posiadało dostęp do CAS oraz otrzymało z MPiPS w dniu 28 stycznia 2014 r. instrukcje i wytyczne dotyczące sposobu korzystania z tej aplikacji, a w szczególności: instrukcję wczytywania i przekazywania sprawozdań resortowych w aplikacji CAS, instrukcję wczytywania i przekazywania zbiorów centralnych w aplikacji CAS oraz instrukcję scalania tożsamości kont użytkowników i zmiany identyfikatora użytkownika, z której wynikało, że dostęp do CAS możliwy był z wykorzystaniem loginu i hasła używanego dotychczas Statystycznej Aplikacji Centralnej²⁶. 26 marca 2014 r. MPiPS poinformowało PCPR o procedurze usług serwisowych dla CAS oraz procedurze zgłaszania usterek i problemów związanych z działaniem tej aplikacji.

(dowód: akta kontroli str. 179-184, 187-188)

1.5. Pracownikom PCPR nadano uprawnienia do korzystania z funkcjonalności dotyczących Emp@tii w systemie dziedzinowym POMOST Std obszar *pomoc społeczna*. Na dzień kontroli NIK (7 maja 2015 r.) trzech pracowników PCPR²⁷ posiadało pełne uprawnienia w tym zakresie. Obejmowały one: import słowników; obsługę poczty elektronicznej oraz weryfikację danych: kierowców w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców²⁸; o bezrobociu w Aplikacji Centralnej Rynek Pracy²⁹; o dochodach w systemie Ministerstwa Finansów EPodatki; o firmie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej³⁰; o ubezpieczeniu w systemie ZUS; osobowych w systemie PESEL; osoby w Centralnej Bazie Beneficjentów³¹; podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym³², a także weryfikację świadczeń pobieranych w innych jednostkach terenowych. Na podstawie danych dostępnych w systemie POMOST Std, nie było możliwe ustalenie daty nadania pracownikom ww. uprawnień. Jak wynika z zapisów zawartych w dzienniku zdarzeń systemu POMOST Std obszar *pomoc społeczna*, pierwsze zdarzenia z udziałem

²⁶ Dalej: SAC.

²⁷ Specjalista pracy z rodziną; pracownik socjalny i pracownik II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych.

²⁸ Dalej: CEPIK.

²⁹ Dalej: AC Rynek Pracy.

³⁰ Dalej: CEiDG.

³¹ Dalej: CBB.

³² Dalej: KRS.

ww. pracowników zostały odnotowane w dniach: 24 czerwca 2014 r. (pracownik o loginie *lg*), 2 sierpnia 2014 r. (pracownik o loginie *mk*) oraz 1 kwietnia 2015 r. (pracownik o loginie *pg* zatrudniony w PCPR od 19 stycznia 2015 r.). W dzienniku zdarzeń nie wystąpiły zapisy z loginem administratora.

(dowód: akta kontroli str. 11-13, 23-39, 90-91)

Administrator lokalny wyjaśnił: *instalację systemu dziedzicznego do CSIZS w systemie POMOST Std wykonywałem w obecności pracownika PCPR, który logował się do systemu swoim loginem. Nie będąc etatowym pracownikiem PCPR wszelkie prace w systemie POMOST Std wykonywałem w obecności pracownika o loginie lg, która jest odpowiedzialna za ten system i na jej komputerze znajduje się główna instalacja systemu POMOST Std. Zgodnie z ustaleniami z koordynatorem z Opola, w systemie POMOST nadałem pełne uprawnienia pracownikom PCPR ustnie wyznaczonym przez dyrekcję.*

(dowód: akta kontroli str. 169-170)

Według *Procedury podłączenia systemu dziedzicznego jednostki terenowej do CSIZS* oraz instrukcji z tego zakresu, jednym z etapów podłączania jednostki terenowej do CSIZS, winno być założenie przez administratora lokalnego kont dla pracowników (którzy mają posiadać dostęp do PIU) przy wykorzystaniu aplikacji PI-MZT³³. Z danych prezentowanych w MZT wynikało, że na dzień kontroli NIK (7 maja 2015 r.), jeden pracownik PCPR posiadał uprawnienia dostępu do PIU, które zostały nadane w dniu 30 kwietnia 2015 r., tj. w trakcie kontroli NIK, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 88-91, 96, 158-161)

W wyniku oględzin PIU po zalogowaniu się przez pracownika posiadającego przypisane role czytelnika PIU (obszar *pomoc społeczna* oraz obszar *piecza zastępcza*) stwierdzono, że dostępne dla pracownika PCPR funkcjonalności dotyczą głównie ustawień jego konta. Według oświadczenia tego pracownika, nie mają one znaczenia podczas realizacji powierzonych mu zadań.

(dowód: akta kontroli str. 322-328)

1.6. PCPR w ramach Projektu Emp@tia nie otrzymało terminali mobilnych zakupionych przez MPiPS z przeznaczeniem do przeprowadzania wywiadów środowiskowych. Zdaniem Dyrektora PCPR, korzystanie z takich terminali byłoby przydatne w pracy koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej i specjalisty pracy z rodziną, tj. trzech osób, do wprowadzania ocen sytuacji rodziny w momencie przeprowadzania wywiadu, poprzez równoczesne umożliwienie wglądu do poprzednich ocen, które wprowadzane są do systemu POMOST Std.

(dowód: akta kontroli str. 77)

1.7. PCPR nie otrzymało środków budżetu państwa na podłączenie do CSIZS. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że podłączenie PCPR do CSIZS nie wymagało poniesienia dodatkowych wydatków związanych z wdrożeniem i funkcjonowaniem połączenia.

(dowód: akta kontroli str. 77-78)

1.8. Według danych zawartych w dzienniku zdarzeń w systemie POMOST Std obszar *pomoc społeczna, aktualizacja beneficjenta w CBB* podjęta została po raz pierwszy 2 sierpnia 2014 r., w którym to dniu do systemu wprowadzono aktualizację danych dotyczących beneficjenta PCPR korzystającego ze świadczenia pomocy społecznej. Przy czym skuteczne przekazanie danych tego beneficjenta do CBB nastąpiło dopiero 20 października 2014 r., tj. po 79 dniach i 812 nieudanych próbach

³³ Dostępnej po zalogowaniu się poprzez stronę internetową o adresie <https://mzt.mpips.gov.pl/mzt-app-web>.

podejmowanych automatycznie przez system. Podobne sytuacje wystąpiły w przypadku aktualizacji danych dwóch beneficjentów wprowadzonych do systemu w dniu 26 września 2014 r. i 27 stycznia 2015 r. Aktualizacje te w pierwszym przypadku zostały wysłane w dniu 20 października 2014 r., tj. 24 dniach i 650 nieudanych próbach, a w drugim przypadku w dniu 4 lutego 2015 r., tj. po 8 dniach i 437 nieudanych próbach. Natomiast dane beneficjenta wprowadzone do systemu 15 września 2014 r. zostały skutecznie przesłane do CBB dopiero w dniu 14 listopada 2014 r, tj. po 60 dniach i 2 nieudanych próbach. W pozostałych skutecznych próbach aktualizacji danych beneficjenta w CBB, następowała ona w dniu wprowadzenia zdarzenia do systemu POMOST Std.

Według podręcznika dla użytkowników *Współpraca systemu POMOST Std 3-0.0 z Centralnym Systemem Informatycznym Zabezpieczenia Społecznego (CSIZS) Emp@tia*³⁴ (str. 11), systemy POMOST Std działające we wszystkich jednostkach zarejestrowanych w CSIZS Emp@tia, automatycznie wysyłają informację o beneficjentach pomocy społecznej, a także o złożonych przez nich wnioskach oraz o udzielonej bądź odmówionej im pomocy. Osoby, które podlegają wysłaniu do CBB, to:

- a) osoby będące podmiotem wniosków o udzielenie pomocy społecznej;
- b) świadczeniobiorcy świadczeń przyznanych decyzją lub w formie bezdecyzyjnej (np. pracy socjalnej, biletu kredytowanego, posiłku bez decyzji w ramach programu dożywiania);
- c) osoby, którym odmówiono przyznania pomocy;
- d) członkowie rodziny osób wymienionych w punktach a), b) lub c).

Z zapisów ww. podręcznika wynikało, że system nie informował automatycznie użytkownika o nieudanych próbach aktualizacji danych, lecz zapisywał je na liście niewysłanych komunikatów (*Administracja>Emp@tia>Niewysłane komunikaty do systemu Emp@tia*), które można było przeglądać po otwarciu okna *Niewysłane komunikaty do systemu Emp@tia*.

Łącznie w okresie od 2 sierpnia 2014 r. do 29 kwietnia 2015 r. aktualizacja danych beneficjentów PCPR w CBB podejmowana była 56 razy i obejmowała zarówno dane osobowe i adresowe, jak również dane o wypłaconych świadczeniach. Spośród 56 prób 19 (33,9%) było nieskutecznych (miały one miejsce w dniach 30 października 2014 r. i 1 kwietnia 2015 r.), a ich przyczynami wskazanymi w dzienniku zdarzeń były odpowiednio *błędy walidacji XSD* oraz *brak lub błędny blok WS-Security*.

(dowód: akta kontroli str. 23-39, 144-149, 205-206, 377)

Według informacji udzielonych w trakcie kontroli NIK przez centrum wsparcia użytkowników systemu CSIZS, *błędy walidacji XSD* spowodowane zostały najprawdopodobniej przez błąd aplikacji systemu dziedzicznego, tj. przekazanie danych w schemacie niezgodnym z przyjętym w definicji usługi, natomiast *brak lub błędny blok WS-Security* to najprawdopodobniej błąd aplikacji systemu dziedzicznego np. spowodowany problemem z scynchronizacją czasu, certyfikatem lub autoryzacją.

(dowód: akta kontroli str. 458)

System POMOST Std ewidencjonował informacje wysyłane do CBB³⁵. Do dnia kontroli NIK, tj. 2 czerwca 2015 r. do CBB przesłanych zostało 68 informacji. Dla 67 z nich (98,5%) CBB potwierdziło stan zgodny z SD, co według *podręcznika użytkownika POMOST-CSIZS* oznaczało, że informacja wysłana z systemu POMOST Std została poprawnie zapisana w CBB. W jednym przypadku wniosku przesłanego w dniu 30 października 2014 r. informacja posiadała status *Wymaga*

³⁴ Dalej: *podręcznik użytkownika POMOST-CSIZS*.

³⁵ Menu *Administracja>Emp@tia>Informacje wysłane do Centralnej Bazy Beneficjentów*.

potwierdzenia w CBB, co według dostępnego w systemie komunikatu oznaczało, że tej informacji nie wysłano jeszcze do CBB.

(dowód: akta kontroli str. 398-399)

Sprawdzenie informacji wysyłanych przez system dziedziny POMOST Std do CBB³⁶ wykazało, że poszczególne informacje obejmowały m.in.:

- a) wniosek – numer i data wpływu wniosku, rodzaj wnioskowanego świadczenia, dane osoby wnioskodawcy i datę zamknięcia sprawy;
- b) decyzję – data podjęcia decyzji i uprawomocnienia, rodzaj przyznanego świadczenia, identyfikator decyzji;
- c) świadczenia – czas operacji, okres świadczenia, rodzaj świadczenia i wartość świadczenia;
- d) rodzinę – dane o osobie, pokrewieństwo osoby i rola osoby (np. głowa rodziny),
- e) dokument tożsamości – rodzaj i nr dokumentu tożsamości;
- f) dane osoby – imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, numer PESEL, imiona rodziców, płeć, informacje o posiadaniu założonej *niebieskiej karty* i wydanych orzeczeniach;
- g) adres – miejscowość zamieszkania, nazwa ulicy, numery domu i lokalu oraz kod pocztowy.

(dowód: akta kontroli str. 175-178, 398-399)

Według zapisów w dzienniku zdarzeń, w okresie od podłączenia systemu POMOST Std do CSIZS do 30 kwietnia 2015 r., zostały podjęte automatycznie dwie próby pobrania niezgodności danych systemu dziedziny z CBB (2 sierpnia i 19 listopada 2014 r) - obie były nieskuteczne. Jako przyczynę niewysłania system wskazał *brak lub błędny blok WS-Security*.

(dowód: akta kontroli str. 23-39, 378-379)

P.G. pracownik obsługujący system POMOST Std oświadczyła, że w jednym przypadku system wskazał na konieczność dokonania korekty wprowadzonych danych beneficjenta w związku z wpisaniem spacji pomiędzy serią, a numerem dowodu osobistego. Po korekcie dokonanej w systemie, informacja o konieczności dokonania korekty została automatycznie usunięta z tego okna. Zgodnie z *podręcznikiem użytkownika POMOST-CSIZS, po dokonaniu korekty, która jej wymagała, system POMOST Std podejmuje próbę wysłania tej informacji do CBB> Jeżeli dana informacja będzie spełniała nałożone restrykcje, to zostanie wysłana do CBB i zniknie z okna korekty informacji wymagane przez CBB, a pojawi się w oknie informacje wysłane do CBB.*

(dowód: akta kontroli str. 118, 126, 210)

Według informacji dostępnych w systemie POMOST Std³⁷ w dniu 6 maja i 2 czerwca 2015 r., CBB nie wykryło w odniesieniu do beneficjentów pomocy społecznej PCPR niezgodności, tj. różnic w danych tej samej osoby, występujących między różnymi jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, w których zarejestrowano ich dane.

(dowód: akta kontroli str. 118-120, 126-127, 399-400)

³⁶ Okno *Informacje wysłane do CBB>Pokaż wysłane informacje.*

³⁷ Menu *Administracja>Emp@tia>Niezgody wykryte* przez CBB oraz *Administracja>Emp@tia>Niezgody zgłoszone do CBB.*

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Podczas procesu podłączenia PCPR do CSIZS, administrator lokalny nie podjął działań w celu ustalenia, którzy pracownicy tej jednostki powinni posiadać dostęp do PIU oraz nadania im odpowiednich uprawnień (ról) przy wykorzystaniu aplikacji PI-MZT.

Według zgłoszenia gotowości PCPR do podłączenia do CSIZS, administrator lokalny był odpowiedzialny za podłączenie systemu dziedzicznego PCPR do CSIZS oraz zarządzanie użytkownikami w zakresie przydzielania/anulowania uprawnień pracowników PCPR dotyczących dostępu do strefy dla urzędników na PIU.

(dowód: akta kontroli str. 46)

W *Procedurze podłączenia systemu dziedzicznego jednostki terenowej do CSIZS* (rozdział 1 pkt 7 lit a) oraz instrukcji z tego zakresu, opisujących szczegółowo proces podłączenia systemu dziedzicznego jednostki terenowej do CSIZS wskazano, że jednym z etapów podłączania jednostki terenowej do CSIZS, miało być założenie pracownikom kont użytkowników przy wykorzystaniu aplikacji PI-MZT. Jeżeli w danej jednostce są pracownicy, którzy posiadać mieli dostęp do PIU, to należało ustalić dla nich odpowiednie role spośród udostępnionych (czytelnik PIU w obszarach: pomocy społecznej; świadczeń rodzinnych; funduszu alimentacyjnego; wsparcia rodziny i pieczy zastępczej; opieki nad dzieckiem w wieku do lat 3; turnusów rehabilitacyjnych; orzekania o niepełnosprawności; świadczeń UE).

(dowód: akta kontroli str. 161, 166)

Powyższe zaniechanie skutkowało brakiem możliwości zalogowania się pracowników PCPR do PIU. Konto dla jednego użytkownika wraz z przypisaniem mu wszystkich możliwych ról, poza rolą administratora, zostało utworzone dopiero w trakcie kontroli NIK w dniu 30 kwietnia 2015 r. Ponadto zakres przypisanych pracownikowi ról był szerszy, aniżeli zakres zadań realizowanych przez tego pracownika oraz realizowanych w PCPR (dotyczył także świadczeń rodzinnych; funduszu alimentacyjnego; opieki nad dzieckiem do trzeciego roku życia; orzekania o niepełnosprawności; świadczeń UE i adopcji).

(dowód: akta kontroli str. 88-89, 96)

Czynności związane z podłączeniem PCPR do CSIZS realizował informatyk Starostwa Powiatowego w Krapkowicach, który pełnił funkcję administratora lokalnego w PCPR.

Ww. osoba wyjaśniła: *nie miałem wiedzy na temat tworzenia kont na MZT (nikt mnie nie przeszkolił) w momencie kończenia prac nad przyłączeniem systemu Emp@tia do systemu POMOST Std pytałem telefonicznie administratora wojewódzkiego, czy są jeszcze jakieś wymagane prace do wykonania, nie dostałem takich informacji.* Ponadto wyjaśniła, że dostęp do PIU w tak szerokim zakresie dla jednego z pracowników został przydzielony 30 kwietnia 2015 r. na prośbę Dyrektora PCPR, w celu sprawdzenia możliwości PIU oraz uniknięcia sytuacji, w której brak jednego z uprawnień spowodowałby brak możliwości skorzystania z usług Portalu. Po sprawdzeniu możliwości, przydział ról miał być skorygowany.

(dowód: akta kontroli str. 45-46, 80-81, 88-89, 96-98, 150)

Dyrektor PCPR wyjaśniła: *wszystkie uprawnienia do korzystania z funkcjonalności PIU (...) nadane zostały na moje polecenie tylko i wyłącznie na potrzeby i na czas kontroli, tj. miały na celu przetestowanie systemu Emp@tia. W dniu 8 maja 2015 r. wszystkie uprawnienia wychodzące poza zakres realizowanych zadań zostały anulowane przez administratora wojewódzkiego.*

(dowód: akta kontroli str. 109)

W wyniku sprawdzenia w dniu 11 maja 2015 r. uprawnień (ról) ww. pracownika w PIU stwierdzono, że zostały one ograniczone do obszarów pomocy społecznej oraz wsparcia rodziny i pieczy zastępczej.

(dowód: akta kontroli str. 110)

W powyższym zakresie NIK zwraca uwagę, że zakładanie kont dla pracowników oraz sposób zarządzania użytkownikami PIU zostały przedstawione w *Procedurze podłączenia systemu dziedzinnego jednostki terenowej do CSIZS* i *Instrukcji podłączenia systemu dziedzinnego jednostki terenowej do CSIZS*.

(dowód: akta kontroli str. 158-161, 164-168, 173-174)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykorzystanie funkcjonalności CSIZS i dostępnego sprzętu oraz oprogramowania uzyskanego w wyniku realizacji Projektu Emp@tia przy realizacji zadań oraz uzyskane w związku z tym rezultaty i osiągnięte efekty

Opis stanu faktycznego

2.1. W związku z Projektem Emp@tia i koniecznością zapewnienia współpracy systemów dziedzinnych z CSIZS, według instrukcji współpracy systemu POMOST Std z CSIZS, w systemie tym miały zostać udostępnione następujące funkcjonalności dotyczące weryfikacji danych beneficjentów:

1) umożliwiające weryfikację informacji o beneficjencie w CBB:

- weryfikacja tożsamości osoby w CBB – dotycząca porównania danych osoby zarejestrowanej w systemie dziedzinnym z danymi zgromadzonymi w CBB;
- weryfikacja pobierania świadczeń w innych jednostkach terenowych – dotycząca sprawdzenia, czy beneficjent otrzymuje świadczenia w innych jednostkach terenowych z obszaru zabezpieczenia społecznego;

b) umożliwiające weryfikację informacji o beneficjencie³⁸ w systemach zewnętrznych:

- weryfikacja danych osobowych w rejestrze PESEL – dotycząca porównania danych osoby posiadanych przez jednostkę organizacyjną pomocy społecznej z danymi tej osoby w systemie PESEL (prezentacja danych osobowych z rejestru PESEL, bądź przekazanie informacji o zgodności/niezgodności danych z danymi występującymi w systemie dziedzinnym);
- weryfikacja niepełnosprawności w systemie EKSMOoN – dotycząca weryfikacji statusu wnioskodawcy pomocy jako osoby niepełnosprawnej, tj. sprawdzenia, czy osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności, potwierdzenia stopnia niepełnosprawności oraz potwierdzenia orzeczenia o niepełnosprawności z wywiadu środowiskowego;

³⁸ Weryfikacja informacji o beneficjencie w systemach zewnętrznych była możliwa do przeprowadzenia jedynie dla osoby, która jest zarejestrowana w systemie dziedzinnym, była członkiem rodziny zarejestrowanej w tym systemie, ateczka rodziny zawierała przynajmniej jeden dokument (np. wniosek o udzielenie pomocy). W przypadku każdej weryfikacji konieczne było wybranie kontekstu, w którym jest zadawane pytanie – osoby, wniosku, wywiadu, decyzji, świadczenia lub odwołania. Weryfikacji danych mógł dokonywać użytkownik, który posiadał do tego stosowne uprawnienia. Każda odpowiedź uzyskana z systemu zewnętrznego współpracującego z CSIZS Emp@tia była zapisywana w teczkę rodziny i stanowić miała materiał dowodowy w procesie przyznawania świadczeń, zgodnie z art. 77 ust. 1 KPA i jako taki nie podlegała usunięciu. Każda odpowiedź zawierała również szczegóły zapytania, w tym kto i kiedy je zadał.

- weryfikacja danych o bezrobociu w Aplikacji Centralnej Rynek Pracy – dotycząca pozyskania informacji o osobie bezrobotnej z powiatowego urzędu pracy;
- weryfikacja danych pojazdu i kierowcy w systemie CEPIK – dotycząca udostępniania danych o pojazdach, których właścicielem jest beneficjent oraz danych o posiadaniu przez beneficjenta uprawnień do kierowania pojazdami;
- weryfikacja danych o dochodach w systemie informatycznym Ministerstwa Finansów – dotycząca udostępniania informacji o dochodach beneficjenta za poszczególne lata podatkowe;
- weryfikacja danych o ubezpieczeniu w systemie ZUS – dotycząca udostępniania informacji o składkach na ubezpieczenie zdrowotne lub liczbie brakujących miesięcy i dni do uzyskania okresu składkowego uprawniającego do nabycia minimalnych świadczeń emerytalno-rentowych albo aktualnie wypłacanych emeryturach i rentach oraz zasiłkach i świadczeniach ZUS;
- weryfikacja danych o firmie w systemie CEIDG – dotycząca wyszukiwania podmiotu w ewidencji podmiotów gospodarczych oraz udostępniania tych danych;
- weryfikacja danych podmiotu w systemie KRS – dotycząca weryfikacji danych podmiotu KRS (wyszukiwanie według danych firmy lub wyszukiwanie po numerze KRS).

Do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, pracownicy PCPR nie podjęli działań w celu wykorzystywania ww. funkcjonalności, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 204-243)

Według informacji otrzymanej przez PCPR w dniu 11 lipca 2014 r. z MPiPS poprzez komunikator w CAS, usługa AC Rynek Pracy na środowisku produkcyjnym CSIZS została udostępniona dla wszystkich jednostek z obszaru *zabezpieczenie społeczne i rodzina*, podłączonych do CSIZS od dnia 7 lipca 2014 r. W informacji tej wskazano, że weryfikacja odbywać się będzie na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 19 i ust. 1 c przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o *promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*³⁹, a informacje udostępnianie w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o *informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*⁴⁰. W informacji tej podano również, że z usługi dostępnej w CSIZS jednostki mogą korzystać tylko, gdy potrzebują zweryfikować informacje w powiatowym urzędzie pracy znajdującym się w innym powiecie, a systemy dziedzinowe z podobszarów pomoc społeczna, świadczenia alimentacyjne i fundusz alimentacyjny posiadają funkcjonalność pozwalającą na dokonanie takiej weryfikacji. Jednocześnie poinformowano, że weryfikacja danych w powiatowym urzędzie pracy znajdującym się na terenie tego samego powiatu, powinna odbywać się za pośrednictwem lokalnej platformy komunikacyjnej *JOPS-PUP*, na podstawie porozumień zawartych pomiędzy tymi podmiotami. Dyrektor PCPR oświadczyła, że PCPR nie ma udostępnionej takiej platformy.

(dowód: akta kontroli str. 193, 321)

W 2014 r. ze świadczeń pomocy społecznej w PCPR skorzystało ośmiokrotnie sześciu beneficjentów⁴¹, a do 30 kwietnia 2015 r. dwóch beneficjentów⁴².

(dowód: akta kontroli str. 144-145)

³⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.

⁴⁰ Dz. U. z 2014 r., poz. 1114, dalej: *ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*.

⁴¹ Dwóch beneficjentów z pomocy na kontynuację nauki, dwóch na świadczenie na usamodzielnienie i dwóch na usamodzielnienie i na zagospodarowanie.

⁴² Z tego jeden otrzymał świadczenia na usamodzielnienie, a jeden na zagospodarowanie.

Na podstawie oględzin systemu POMOST Std, przeprowadzonych w dniu 6 maja 2015 r. stwierdzono, że dla obszaru *piecza zastępcza* w systemie tym nie były udostępnione żadne funkcjonalności dotyczące Emp@tii. Dla obszaru *pomoc społeczna* udostępnione funkcjonalności dotyczące weryfikacji informacji o beneficjencie w CBB nie działały. W przypadku weryfikacji tożsamości osoby w CBB, po uruchomieniu polecenia *weryfikuj* system nie wyświetlał żadnych danych ani komunikatów i powracał do teczki rodziny, a w przypadku weryfikacji pobierania świadczeń w innych jednostkach terenowych system wyświetlał komunikat o błędzie braku uprawnień. Spośród opisanych wcześniej dziewięciu funkcjonalności weryfikacji danych w systemach zewnętrznych działały dwie: weryfikacja danych w rejestrze PESEL oraz weryfikacja danych o bezrobociu w AC Rynek Pracy. W przypadku weryfikacji niepełnosprawności w systemie EKSMOoN, weryfikacji danych w systemie informatycznym Ministerstwa Finansów oraz weryfikacji danych o firmie w CEIDG, system informował o braku możliwości połączenia z serwerem CSIZS Emp@tia lub niezrozumiałej odpowiedzi, przy weryfikacji danych pojazdów lub kierowcy o nieaktywnym połączeniu, a przy weryfikacji danych o ubezpieczeniu w systemie ZUS o braku uprawnień. Ponieważ osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej w PCPR nie wskazały, że pełnią funkcje w podmiotach podlegających wpisaniu do KRS, w trakcie kontroli brak było możliwości sprawdzenia działania weryfikacji danych podmiotu w tym rejestrze.

(dowód: akta kontroli str. 118-143)

Według informacji przekazanych do PCPR podczas kontroli NIK w dniach 29 kwietnia i 11 maja 2015 r. przez centrum wsparcia użytkowników systemu CSIZS:

- dostępna była usługa weryfikacji danych osoby w CBB,
- operacje weryfikacji danych w PESEL, udostępnienia danych bezrobotnego (AC Rynek Pracy), udostępnienia informacji o działalności gospodarczej osoby lub podmiotu (CEIDG) oraz udostępnienia danych podmiotu w KRS były dostępne dla wszystkich obszarów,
- operacja weryfikacji orzeczenia o niepełnosprawności (EKSMOoN) dostępna była dla obszarów świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny.

Nieaktywne natomiast były funkcjonalności: weryfikacja pojazdu i kierowcy w CEPIK, weryfikacje w systemach Ministerstwa Finansów i ZUS oraz usługi weryfikacji występowania osoby w CBB i udostępniania danych osoby w CBB.

(dowód: akta kontroli str. 317-318, 320)

W odpowiedzi przekazanej PCPR w dniu 11 maja 2015 r. z centrum wsparcia użytkowników systemu CSIZS, na zapytanie złożone przez PCPR dotyczące problemów z połączeniem do CEIDG wskazano, że wstępna diagnoza wykazała błąd po stronie systemu dziedzicznego i zarejestrowano zgłoszenie u jego dostawcy, natomiast 12 maja 2015 r., że diagnoza wykazała błąd po stronie CEIDG i przekazano zgłoszenie do MPiPS. W dniu kontroli NIK, 25 czerwca 2015 r. weryfikacja danych w systemie CEIDG nadal nie była możliwa. System wskazywał wystąpienie błędu wewnętrznego usługi CEIDG.

(dowód: akta kontroli str. 318, 459, 462)

W związku z otrzymaniem przez PCPR w dniu 15 czerwca 2015 r. informacji z MPiPS o uruchomieniu usługi ZUS w wersji produkcyjnej i ponownym zweryfikowaniu działania tej funkcjonalności podczas oględzin systemu POMOST Std stwierdzono, że w dniu 19 czerwca 2015 r., działały następujące funkcjonalności weryfikacji danych o ubezpieczeniu w systemie ZUS: o składkach na ubezpieczenie zdrowotne oraz aktualnie wypłacanych emeryturach i rentach. Nie była natomiast dostępna informacja o liczbie brakujących miesięcy i dni do uzyskania okresu

składkowego uprawniającego do nabycia minimalnych świadczeń emerytalno-rentowych. System wskazywał *Error Code 403: brak uprawnień*. W odpowiedzi z systemu ZUS, dotyczącej informacji o aktualnie wypłacanych emeryturach i rentach oraz o zasiłkach i świadczeniach ZUS, otrzymanej przez PCPR w związku z dokonaną weryfikacją wskazano, że odnaleziono osobę w systemie ZUS, jednak brak jest dostępnych danych dotyczących składek.

(dowód: akta kontroli str. 410-448, 466-468)

Usługi udostępniane przez CSIZS wywoływane z systemu POMOST Std były zapisywane w dzienniku zdarzeń w systemie POMOST Std. W dzienniku tym możliwe było wyświetlenie szczegółów dotyczących poszczególnych rodzajów zdarzeń poprzez polecenia:

- *pokaż parametry zdarzenia* (zwierającego szczegółowe parametry zdarzenia);
- *pokaż żądanie* (zawierającego zapytanie skierowane do systemu Emp@tia);
- *pokaż odpowiedź* (zawierającego odpowiedź z systemu Emp@tia).

Usługi udostępniane przez CSIZS wywoływane z systemu POMOST Std, których nie udało się wysłać do CSIZS, zapisywane były na liście niewysłanych komunikatów. Na dzień 2 czerwca 2015 r. w dzienniku zdarzeń zaewidencjonowanych zostało 5 516 niewysłanych komunikatów. W przypadku zdarzeń niewysłanych poprzez użycie polecenia *pokaż przyczyny* dostępne były informacje o przyczynach niewysłania zdarzenia do systemu Emp@tia, którymi były m.in. *błąd wewnętrzny usługi WAW 303000; brak lub błędny blok WS-Security; error code 500: błąd połączenia z usługą wewnętrzną; transport error:403:Access denied; błędy walidacji XSD*.

Według informacji udzielonej PCPR w trakcie kontroli NIK przez centrum wsparcia użytkowników CSIZS:

- usługa WAW została ogłoszona w wymaganiach, których spełnienie realizacji jest aktualnie badane przez MPiPS. Ze względu na termin zakończenia ww. procesu jeszcze nie podjęto decyzji o jej produkcyjnym uruchomieniu;
- *error code 500: błąd połączenia z usługą wewnętrzną* odnoszący się do zlecenia udostępnienia informacji z ZUS, dotyczył próby wywołania usługi w wersji 2 (nieaktywnej), aktualnie w środowisku produkcyjnym są uruchomione usługi udostępniania danych z ZUS dla obszaru pomocy społecznej w wersji 3;
- *error code 500: brak lub błędny blok WS Security* to najprawdopodobniej błąd aplikacji systemu dziedzicznego np. spowodowany problemem z synchronizacją czasu, certyfikatem lub autoryzacją;
- *błędy walidacji XSD* – to błąd wynikający najprawdopodobniej z przekazywania danych w schemacie niezgodnym z przyjętym w definicji usługi.

(dowód: akta kontroli str. 384-400, 451-458)

W trakcie kontroli NIK, PCPR skierowało do dostawcy systemu dziedzicznego informację o błędach w komunikacji z CSIZS wraz z prośbą o wskazanie wytycznych dalszego postępowania. Dostawca systemu dziedzicznego zgodził się z otrzymanym przez PCPR ww. stanowiskiem centrum wsparcia użytkowników CSIZS, za wyjątkiem udostępnienia informacji z ZUS oraz błędów walidacji XSD, informując, iż nie jest prawdą, że podczas weryfikowania informacji w systemie ZUS wywoływana jest usługa w wersji 2. Wywoływana jest usługa w wersji 3, tylko jedna z metod nie jest udostępniona produkcyjnie i ona zwraca taki komunikat. (zgłoszone wykonawcy CSiZS INTSDSYGNITY-355). W odniesieniu do błędu walidacji XSD wskazano natomiast, że nie jest to błąd systemu dziedzicznego, tylko informacja o tym, że dane w systemie dziedzicznym nie spełniają restrykcji narzuconych przez CBB i należy sprawdzić korekty informacji wymagane przez CBB.

(dowód: akta kontroli str. 460-461)

2.2. Poprzez system dziedzinowy POMOST Std w obszarze *pomoc społeczna*, pracownicy PCPR mieli udostępnioną także funkcjonalność odbierania poczty elektronicznej z portalu Emp@tia, wczytywania do systemu otrzymanych dokumentów, przekierowania ich do innej jednostki organizacyjnej pomocy społecznej oraz wysyłania korespondencji. W kontrolowanym okresie nie został jednak złożony do PCPR żaden wniosek poprzez portal Emp@tia, w związku z tym brak było możliwości zweryfikowania, czy udostępnione funkcjonalności działają prawidłowo oraz umożliwiają załatwienie sprawy w pełnym zakresie w formie elektronicznej, tj. na czwartym poziomie dojrzałości⁴³.

Możliwość przesłania wniosku do PCPR sprawdzono poprzez test przeprowadzony w dniu 23 kwietnia 2015 r. podczas kontroli NIK, w trakcie którego pracownik PCPR posiadający podpis elektroniczny złożył wniosek o przyznanie pomocy społecznej poprzez usługę e-Wnioski dostępnej na portalu Emp@tia⁴⁴. Z uwagi na brak dostępu z przyczyn technicznych do systemu dziedzinowego POMOST Std po przesłaniu wniosku, został on odebrany w dniu następnym poprzez skrzynkę odbiorczą poczty elektronicznej systemu Emp@tia w systemie dziedzinowym POMOST Std.

(dowód: akta kontroli str. 7-10, 109, 118-122, 341-357)

Według dziennika zdarzeń, w okresie od pierwszego zarejestrowanego zdarzenia w tym dzienniku, tj. w dniu 24 czerwca 2014 r. do dnia kontroli NIK - 29 kwietnia 2015 r., poczta z systemu Emp@tia odbierana była przez pracowników PCPR czterokrotnie, w tym tylko jeden raz przed rozpoczęciem kontroli NIK, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego. Poczta odebrano w dniu 17 lipca 2014 r., tj. w dniu podłączenia systemu dziedzinowego do CSIZS.

(dowód: akta kontroli str. 23-39, 244)

W ocenie Dyrektora PCPR beneficjenci nie korzystają z możliwości składania wniosków o udzielenie pomocy przez Internet z następujących powodów:

- nie posiadają kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego na portalu ePUAP,
- nie posiadają dostatecznej wiedzy informatycznej,
- nie posiadają sprzętu komputerowego z Internetem,
- niejednokrotnie wymagają pomocy przy wypełnianiu wniosków, dlatego wolą kontakt bezpośredni z pracownikiem jednostki,
- nie mają wiedzy o takiej możliwości.

Według Dyrektora PCPR, przede wszystkim potencjalni klienci nie mają nadal zaufania do systemów elektronicznych i osobiście składają wnioski dotyczące rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej, czy uzyskania dofinansowania osób z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 374-375, 464-465)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na ograniczone działania PCPR w zakresie upowszechnienia informacji o projekcie Emp@tia, jego celach oraz dostępnych dla obywateli funkcjonalnościach systemu. W siedzibie PCPR nie były publicznie dostępne żadne informacje w tym zakresie. Również na stronie internetowej jednostki⁴⁵, w dniu kontroli NIK, tj. 11 maja 2015 r. nie było takich informacji, za wyjątkiem wskazania w zakładce *Rehabilitacja społeczna osób niepełnosprawnych/turnusy*, że *aktualne informacje o ośrodkach i organizatorach turnusów rehabilitacyjnych, posiadających wpisy do rejestrów wojewody dostępne są pod adresem elektronicznym: www.emp@tia.pl*, przy czym podany adres strony internetowej nie był prawidłowy.

⁴³ Pełna elektroniczna obsługa sprawy, uwzględniająca wydanie decyzji, dostarczenie usługi i płatność.

⁴⁴ <https://empatia.mpips.gov.pl>

⁴⁵ <http://www.pcpr-krapkowice.pl>

Informacje o turnusach rehabilitacyjnych zostały bowiem zamieszczone na stronie <https://empatia.mpips.gov.pl>. Zapis został skorygowany w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 294-301, 304-307, 312-313)

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że wskazano adres tej strony, ponieważ znajduje się tam aktualizowana centralna baza danych, utworzona z 16 wojewódzkich rejestrów ośrodków i 16 wojewódzkich rejestrów organizatorów turnusów rehabilitacyjnych, zawierająca informacje o ośrodkach i organizatorach, posiadających wpis do odpowiedniego rejestru. *Na stronie tej umożliwiono wyszukiwanie ośrodków i organizatorów według zadanych kryteriów (np. rodzaju turnusu, rodzaju dysfunkcji, adresu). Wyszukane pozycje można następnie wydrukować wraz z danymi kontaktowymi. Podmioty, które są zainteresowane uzyskaniem wpisu do rejestru ośrodków lub rejestru organizatorów mogą skorzystać z możliwości elektronicznego wypełnienia wniosku i wydrukowania go w celu złożenia w odpowiednim urzędzie. Zamieszczanie pozostałych informacji dot. ww. portalu z zakresu pomocy społecznej (tylko ten obszar aktualnie jest w zakresie naszych zadań) min. informacji o możliwości złożenia wniosku wydawało się nam niecelowe, ponieważ aby przyznać świadczenie z pomocy społecznej na usamodzielnienie należy, poza ww. wnioskiem dostarczyć min. indywidualny program usamodzielnienia, zaświadczenie o dochodach, o kontynuacji nauki oraz należy przeprowadzić wywiad środowiskowy. W związku z powyższym bezpośredni kontakt z wnioskodawcą jest w tym przypadku niezbędny.*

(dowód: akta kontroli str. 303)

Opis stanu
faktycznego

Według informacji z dnia 2 kwietnia 2013 r., przekazanej przez MPiPS do PCPR poprzez komunikator CAS, do jednostki tej miały zostać przekazane ulotki informacyjne dotyczące realizowanego przez MPiPS Projektu Emp@tia. W załączonym do tej wiadomości piśmie z dnia 25 marca 2013 r., Podsekretarz Stanu w MPiPS zwróciła się z prośbą o wyeksponowanie otrzymanych materiałów w widocznych miejscach oraz przekazanie informacji o planowanych efektach projektu osobom ubiegającym się o pomoc.

(dowód: akta kontroli str. 308-309)

Dyrektor PCPR wyjaśniła: *nie przypominam sobie, żeby PCPR w Krapkowicach otrzymał ulotki informacyjne dot. Projektu Emp@tia, ale jestem pewna, że jeżeli je otrzymał, to zostały one wyłożone na widocznych miejscach w budynku Starostwa Powiatowego w Krapkowicach, w celu udostępnienia ich wszystkim mieszkańcom Powiatu. Nie przekazywaliśmy osobom ubiegającym się o pomoc informacji o planowanych efektach Projektu Emp@tia.*

(dowód: akta kontroli str. 311)

Podczas kontroli NIK przeprowadzono anonimową ankietę wśród beneficjentów, dotyczącą korzystania przez nich z usług w formie elektronicznej oraz znajomości platformy komunikacyjnej obszaru zabezpieczenia społecznego. W ankiecie uczestniczyło 36 osób. Według wyników tego badania, niemal 53% ankietowanych nie odwiedzało stron internetowych urzędów i instytucji, a spośród odwiedzających takie strony, tylko dwie osoby w ciągu ostatniego roku załatwiały sprawy z zakresu pomocy społecznej przez Internet. Pozostali ankietowani wskazali, że: odwiedzają strony internetowe urzędów i instytucji w celu pozyskania danych adresowych, kontaktowych lub o godzinach urzędowania (taką odpowiedź zaznaczyło 16 osób - 44% ankietowanych) w celu sprawdzenia, jak załatwić sprawę (12 osób - 33%) oraz w celu pobrania formularzy (9 osób - 25%). Jako przyczyny niezłatwiania spraw przez Internet w ciągu ostatniego roku, najwięcej osób podało brak takiej potrzeby (54% ankietowanych, którzy nie załatwiają spraw przez Internet), a także preferowane osobiste bądź telefoniczne załatwianie spraw (29%), brak dostępu do

Internetu (20%) oraz brak podpisu elektronicznego lub zaufanego profilu (17%). Wśród innych przyczyn podawano również brak zaufania do takiej formy załatwienia sprawy oraz skomplikowaną procedurę załatwiania sprawy przez Internet. Anketowani, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie dotyczące ich oczekiwań co do usług administracji z zakresu pomocy społecznej świadczonych drogą elektroniczną, wskazali:

- załatwianie spraw bez wychodzenia z domu przez osoby niepełnosprawne,
- możliwość załatwiania spraw w jednym miejscu,
- sprawne i szybkie uzyskanie informacji i załatwienie sprawy.

Wyniki badania ankietowego wskazują, że 92% beneficjentów nie słyszała o portalu Emp@tia i nie wiedziała, jakie sprawy można załatwić oraz jakie informacje uzyskać przy jego użyciu. Żaden z beneficjentów nie korzystał z portalu Emp@tia i beneficjenci nie potrafili go ocenić, za wyjątkiem jednej osoby, która stwierdziła, że jest on nieprzydatny społeczeństwu, a pieniądze na jego utworzenie zostały wydane niepotrzebnie. Osoby, które słyszały o portalu (8% ankietowanych – trzy osoby) pozyskały tę wiedzę od pracowników jednostki opieki społecznej. Wskazywały one, że za jego pośrednictwem można złożyć podanie lub wnioski (dwie osoby) lub zapoznać się z informacjami o świadczeniach lub innych uprawnieniach (jedna osoba).

(dowód: akta kontroli str. 463)

W odniesieniu do wiedzy ankietowanych pracowników PCPR na temat spraw, jakie można załatwić oraz informacji, jakie można uzyskać na portalu Emp@tia, wyniki badania ankietowego przeprowadzonego w trakcie kontroli NIK wskazują, że niemal 86% pytanych wiedziało o możliwości złożenia wniosku lub podania oraz o możliwości uzyskania dostępu do dodatkowych informacji dla pracowników jednostek pomocy społecznej po zalogowaniu się na portalu Emp@tia, a 40% posiadało wiedzę o możliwości pozyskiwania na tym portalu informacji o sposobie załatwienia sprawy. W ciągu ostatniego roku żaden z ankietowanych pracowników nie załatwiał spraw z zakresu pomocy społecznej zgłaszanych przez obywateli przez Internet.

(dowód: akta kontroli str. 195-197)

Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 16 art. 1 i 1a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, PCPR posiadał elektroniczną skrzynkę podawczą. Skrzynka ta została utworzona na platformie e-PUAP i w dniu kontroli NIK (11 maja 2015 r.) znajdowało się w niej pięć przesylek z urzędów i firm. Żadna osoba fizyczna nie zwróciła się tą drogą do PCPR o udzielenie wsparcia dla siebie lub innej osoby. PCPR udostępniał na platformie e-PUAP od dnia 15 czerwca 2012 r. jeden formularz (kartę usługi) o nazwie *pismo ogólne do urzędu*. W dniu kontroli NIK (8 maja 2015 r.) na platformie e-PUAP w zakładce pomoc społeczna/otrzymanie świadczenia społecznego, dostępne były 24 różne formularze/karty spraw. Sprawy związane były m.in. z takimi zdarzeniami jak: przyznanie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego, przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, przyznanie prawa do zaliczki alimentacyjnej, przyznanie dodatku mieszkaniowego, udzielenie pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 109, 201-203)

2.3. Po podłączeniu systemu dziedzicznego POMOST Std do CSIZS, PCPR rozpatrywało siedem spraw w obszarze *pomoc społeczna*. Według zapisów dziennika zdarzeń, przy rozpatrywaniu tych spraw nie podejmowano prób wykorzystania funkcjonalności weryfikacji lub pozyskania informacji o beneficjentach z zewnętrznych systemów i baz danych poprzez komunikację z CSIZS. W wyniku analizy dziennika zdarzeń oraz akt pięciu, spośród siedmiu ww. spraw stwierdzono,

że przy ich rozpatrywaniu w PCPR regułą było pozyskiwanie niezbędnych dokumentów od osoby zainteresowanej lub występowanie bezpośrednio do instytucji posiadających dane i informacje niezbędne do rozpatrzenia sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 144-145, 194, 358-369)

Dyrektor PCPR wyjaśniła: *przy załatwianiu spraw z obszaru pomocy społecznej w PCPR w Krapkowicach, niezbędne dokumenty pozyskiwane są najczęściej bezpośrednio od osoby zainteresowanej uzyskaniem świadczeń podczas przeprowadzania z nią wywiadu środowiskowego. Jest to możliwe wówczas, gdy osoba zainteresowana przebywa na terenie naszego powiatu. Natomiast w innych przypadkach, tj. gdy jesteśmy powiatem właściwym do przyznania i wypłaty świadczenia, ale wnioskodawca przebywa poza naszym powiatem, wówczas występujemy do powiatu właściwego o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego i przesłanie nam niezbędnych dokumentów m.in. zaświadczeń o dochodach, o kontynuacji nauki i programu usamodzielniania się lub jego aktualizacji.*

(dowód: akta kontroli str. 316)

Dyrektora PCPR wyjaśniła także, że pracownik realizujący zadania z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, korzysta z portalu Emp@tia w zakresie sprawdzenia organizatorów i ośrodków, w których odbywają się turnusy rehabilitacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 109)

43% ankietowanych pracowników PCPR odpowiedziało, że nie korzysta z portalu Emp@tia ani z CSIZS, jako przyczyny podając: brak szkoleń w tym zakresie, brak danych, które byłyby potrzebne w pracy lub odmienny zakres zadań. Spośród pięciu pracowników korzystających z portalu bądź systemu trzy wskazały, że przesyłają sprawozdania za pośrednictwem CAS, a jedna odbiera pocztę z portalu Emp@tia. Jedna osoba wskazała, że korzysta z terminalu mobilnego, pomimo iż PCPR nie posiadał takich terminali.

(dowód: akta kontroli str. 195-197)

W wyniku dokonanej w trakcie kontroli NIK analizy funkcjonalności dotyczących weryfikacji lub pozyskania danych w bazach, ewidencjach i systemach zewnętrznych, które są już dostępne lub mają być aktywne w systemie POMOST Std w obszarze *pomoc społeczna* i zostały opisane w *podręczniku użytkownika POMOST-CSIZS*, Dyrektor PCPR wskazała jako ważne podczas rozpatrywania spraw w obszarze *pomoc społeczna* w zakresie przyznawania świadczeń na usamodzielnienie się i na kontynuację nauki następujące funkcjonalności: weryfikację tożsamości osoby w CBB, weryfikację pobierania świadczeń w innych jednostkach, weryfikację informacji o niepełnosprawności w systemie EKSMOoN, weryfikację informacji o beneficjencie w systemie zewnętrznym AC Rynek Pracy oraz w systemie informatycznym ZUS. Jako obojętną weryfikację informacji o beneficjencie w systemie PESEL, a pozostałe weryfikacje (pojazdu i kierowcy w systemie CEPIK, o instytucji w CEIDG, danych podmiotu w KRS oraz informacji o beneficjencie w systemie informatycznym Ministerstwa Finansów) jako zbędne.

(dowód: akta kontroli str. 406)

Po uruchomieniu usługi weryfikacji danych o ubezpieczeniu w systemie ZUS i zapoznaniu się z udostępnianymi przez ten system informacjami Dyrektor PCPR wyjaśniła, że informacje uzyskiwane w wyniku tej weryfikacji poprzez system POMOST Std nie są przydatne i nie będą wykorzystywane przy realizacji zadań przez PCPR, ponieważ brak jest w nich danych dotyczących składek i wysokości pobieranych świadczeń. Ponadto Dyrektor oświadczyła, że: *na podstawie opisów w podręczniku nie jesteśmy w stanie rzetelnie ocenić przydatności części*

funkcjonalności dotyczących pozyskiwania informacji poprzez system POMOST Std, ponieważ nie zawsze jest prezentowany widok odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 450)

W wyniku dokonanej oceny przydatności analogicznych funkcjonalności w przypadku ich udostępnienia w obszarze *pieczy zastępczej* jako zbędne we wszystkich rodzajach załatwianych spraw wskazano weryfikację danych pojazdu i kierowcy w systemie CEPIK oraz jako obojętną weryfikację informacji o beneficjencie w systemie informatycznym Ministerstwa Finansów, przede wszystkim ze względu na fakt, że dane te dotyczą poprzednich lat podatkowych, a przy rozpatrywaniu spraw niezbędna jest informacja o aktualnych dochodach.

(dowód: akta kontroli str. 406-409)

W kontrolowanym przez NIK okresie PCPR nie występowało o udzielenie informacji z CEPIK i nie ponosiło opłat za udostępnienie takich informacji. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że dane te są zbędne do realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli str. 109)

2.4. PCPR posiadało dostęp do CAS i korzystało z tej aplikacji. Logowanie do CAS następowało poprzez stronę <http://cas.mpips.gov.pl> oraz podanie loginu i hasła pracownika PCPR posiadającego uprawnienia dostępu do tej aplikacji. W dniu kontroli NIK (12 maja 2015 r.) funkcjonowała wersja CAS 1.0.

W CAS dostępny był wybór następujących aplikacji:

- ocena zasobów pomocy społecznej,
- sprawozdania jednorazowe,
- sprawozdania resortowe,
- zbiory centralne.

W aplikacji tej znajdowały się formularze sprawozdań oraz możliwe było wyświetlenie sporządzonego i wysłanego sprawozdania. W przypadku sprawozdań jednostkowych i resortowych były one dostępne w podziale na obszary *pomoc społeczna* oraz *wsparcie rodziny i system pieczy zastępczej*. W aplikacji zbiory centralne, CAS umożliwiała import zbiorów, tj. sprawozdań wygenerowanych w systemie dziedzicznym. System posiadał funkcjonalność sprawdzenia poprawności wypełnionego formularza oraz weryfikacji danych zbioru centralnego. Poprzez komunikator (skrzynkę odbiorczą wiadomości) w CAS, PCPR otrzymywał informacje lub przypomnienia o konieczności sporządzenia sprawozdań. Tą drogą otrzymywał również informacje i pisma z MPiPS, OUW oraz innych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. W 2014 r. PCPR otrzymał tą drogą 356 wiadomości, a od stycznia do końca kwietnia 2015 r. 234.

(dowód: akta kontroli str. 257-275, 278-293)

W CAS nie stwierdzono możliwości ustalenia, od kiedy została ona uruchomiona, z uwagi na fakt, iż do aplikacji tej zaimportowano sprawozdania sporządzone z wykorzystaniem poprzednio używanej aplikacji statystycznej SAC. Dyrektor wyjaśniła, że PCPR przysyłało sprawozdania za pośrednictwem CAS od 1 stycznia 2014 r. Według informacji przekazanej do PCPR 12 marca 2014 r., za pośrednictwem komunikatora w CAS, w dniach od 13 do 16 marca 2014 r. systemy CAS, QuickStat i sFundusz nie były dostępne dla użytkowników. Przerwa techniczna związana była z migracją danych i uruchomieniem w CAS od 17 marca 2014 r. nowych modułów do obsługi sprawozdawczości dot. świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, opieki nad dzieckiem do lat 3 oraz zbiorów centralnych dot. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 277, 314)

PCPR przysyłało sprawozdania poprzez CAS w wersji elektronicznej ale przekazywało je także często do adresatów w wersji papierowej, ponieważ, jak wyjaśniła Dyrektor PCPR, występują problemy z podpisem elektronicznym. W przypadku możliwości podpisania sprawozdania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, tylko w wersji elektronicznej przekazywane były następujące sprawozdania: *Przemoc, sprawozdanie rzeczowo-finansowe z wykonania przez powiat zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, ocena zasobów pomocy społecznej wraz z rekomendacjami, zbiory centralne, sprawozdania jednorazowe*. Pozostałe sprawozdania przekazywane były przez PCPR adresatom w wersji elektronicznej i papierowej. Brak możliwości wykonania podpisu elektronicznego w systemie Windows 7, wskazany został przez Dyrektora PCPR, jako jedyny problem występujący podczas korzystania z CAS, który nie został dotychczas usunięty.

(dowód: akta kontroli str. 277-314, 375-376)

2.5. W dniu 18 lutego 2015 r. za pośrednictwem komunikatora w CAS, PCPR otrzymało pismo Dyrektora Departamentu Informatyki MPiPS z prośbą o wygenerowanie ankiety przy wykorzystaniu oprogramowania systemu dziedzicznego POMOST Std, której celem było zweryfikowanie stanu wdrożenia systemu Emp@tia w poszczególnych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej i przekazanie jej do dnia 27 lutego 2015 r. PCPR przekazało ankietę w dniu 26 lutego 2015 r., tj. w wymaganym terminie.

Według wyników ww. ankiety wygenerowanej automatycznie z systemu POMOST Std, PCPR:

- przesłał 65 informacji do CBB, z tego ostatnią 26 lutego 2015 r.,
- jeden użytkownik posiadał uprawnienia do weryfikacji danych w systemach zewnętrznych CSIZS,
- ostatnią aktualizację słowników systemu Emp@tia dokonano 17 lipca 2014 r., a data ważności certyfikatu systemu Emp@tia to 15 lipca 2016 r.

Ponadto w ankiecie wskazano, że:

- w przypadku 38 osób, zarejestrowany zestaw danych nie pozwalał na weryfikację ich dochodów w systemie informatycznym Ministerstwa Finansów,
- nie wczytywano do systemu dokumentów pochodzących z PIU,
- nie zarejestrowano wywiadów w formie elektronicznej za pomocą terminalu mobilnego,
- nie zarejestrowano oświadczeń majątkowych, których dane można zweryfikować w systemach zewnętrznych CSIZS,
- nie było osób, w przypadku których zarejestrowany zestaw danych nie pozwalał na weryfikację tożsamości osoby w systemie PESEL oraz w systemie EKSMOoN,
- nie było firm, w przypadku których zarejestrowany w systemie zestaw danych nie pozwalał na weryfikację danych firmy w systemie CEIDG.

(dowód: akta kontroli str. 49-50)

Według wyjaśnień Dyrektora PCPR, poza powyższą ankietą PCPR nie przekazywało innym jednostkom żadnych informacji dotyczących podłączenia systemów dziedzicznych do CSIZS i korzystania z utworzonego połączenia. Żadne organy, podmioty i instytucje nie zwracały się również do PCPR o ocenę funkcjonowania CSIZS.

(dowód: akta kontroli str. 109, 374)

2.6. Jak wyjaśniła Dyrektor PCPR, obecnie CSIZS, CAS oraz funkcjonalności Emp@tii w systemie POMOST Std nie mają wpływu na sprawniejszą i efektywniejszą realizację zadań przez PCPR. Wprowadzenie nowych funkcjonalności związanych w projektem Emp@tia w systemie POMOST Std nie przyczyniło się w PCPR do zwiększenia wydajności i efektywności pracy. Wprowadzony system nie przyczynił się również do możliwości przeznaczenia większej ilości czasu na pracę z klientem, ani nie obniżył kosztów działalności PCPR. W ocenie Dyrektora PCPR funkcjonalności związane z CSIZS oraz portalem Emp@tia w obszarze pieczy zastępczej byłyby najbardziej przydatne dla pracowników m.in. przy ustalaniu sytuacji dochodowej i zdrowotnej rodziców zobowiązanych do ponoszenia odpłatności za pobyt ich dzieci w pieczy zastępczej, w przypadku, gdy byłaby możliwość ustalenia osiąganych przez nich dochodów m.in. w ZUS, urzędach skarbowych, ośrodkach pomocy społecznej, czy powiatowych urzędach pracy. Ustalenie czy rodzic zobowiązany do ponoszenia odpłatności jest osobą niepełnosprawną również byłoby pomocne, natomiast wykorzystanie funkcjonalności CSIZS i portalu Emp@tia w przypadku przyznawania świadczeń rodzinom zastępczym nie miałyby istotnego znaczenia.

Przy wykorzystaniu ww. systemu w PCPR nie ujawniono żadnego przypadku wyludzenia świadczeń przez osoby pobierające je w różnych jednostkach pomocy społecznej, ponieważ dotychczas w tym systemie nie było możliwości sprawdzenia, czy określone świadczenie było wypłacane przez inny PCPR. Dyrektor PCPR wyjaśniła także: *w jednym przypadku pracownik próbował zweryfikować pełnoletniego wychowanka pochodzącego z innego powiatu, a starającego się o pomoc na zagospodarowanie na terenie naszego powiatu, jednak usługa ta była nieaktywna.*

(dowód: akta kontroli str. 109, 316, 374)

Także żaden z ankietowanych pracowników PCPR nie stwierdził jednoznacznie, aby CSIZS oraz jego funkcjonalności dostępne w systemie dziedzinowym wpłynęły na poprawę sprawności, skuteczności i efektywności realizacji zadań. Na brak takiego wpływu wskazało pięć osób (71%), jedna osoba zaznaczyła odpowiedź raczej nie i jedna raczej tak. Uczestniczący w badaniu ankietowym pracownicy PCPR oceniając portal oraz CSIZS stwierdzili, że udostępnione funkcje są im nieprzydatne, a sam portal mógłby zostać lepiej wykorzystany po wprowadzeniu modułu dla pieczy zastępczej. Zwrócono także uwagę na zbyt małą ilość informacji o portalu i zbyt słabą jego społeczną promocję. Dwóch pracowników oceniło system jako nieprzejrzysty, powolny i dostarczający nie zawsze aktualnych danych. Jeden z pracowników pozytywnie ocenił CAS, jako czytelny i przejrzysty.

(dowód: akta kontroli str. 195-197)

W sprawie awarii i przerw w działalności systemu informatyk wyjaśnił: *występujące awarie w naszym przypadku zazwyczaj powodowane są przez system POMOST Std, są to najczęściej kłopoty z połączeniem się z systemem centralnym po aktualizacji aplikacji POMOST Std. Większość awarii jesteśmy w stanie usunąć samodzielnie lub czekam, aż system ruszy samoczynnie kolejnego dnia.*

(dowód: akta kontroli str. 82)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor i pracownicy PCPR obsługujący system POMOST Std nie podjęli działań w celu praktycznego zapoznania się z funkcjonalnościami udostępnionymi w tym systemie w wyniku realizacji Projektu Emp@tia, pod względem możliwości ich wykorzystywania podczas załatwiania spraw z zakresu pomocy społecznej.

Według zapisów dziennika zdarzeń systemu POMOST Std dla obszaru *pomoc społeczna*, do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, pracownicy PCPR nie podjęli prób sprawdzenia dostępności funkcjonalności dotyczących dokonania weryfikacji danych lub pozyskania informacji z systemów zewnętrznych oraz możliwości ich wykorzystania podczas realizacji zadań. Powyższe zaniechania NIK ocenia jako nierzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 358-369)

M.C. pracownik socjalny zajmująca się sprawami z obszaru pomocy społecznej wyjaśniła: *to efekt braku czasu i odpowiedniej wiedzy w tematyce funkcjonalności systemu Emp@tia oraz równocześnie nieotrzymanie pomocy z zewnątrz czy w postaci stosownych informatorów, instrukcji obsługi, bądź możliwości uczestnictwa w szkoleniach praktycznych i teoretycznych w danej tematyce, które zarówno uświadomiłyby ważne kwestie w obsłudze technicznej nowego systemu, jak również poprawiłyby jego działanie. O konieczności weryfikacji danych w systemach zewnętrznych m.in. PESEL, AC Rynek Pracy, CEPIK, KRS, EKSMOoN, CEIDG, ePodatki dowiedziałam się dopiero podczas tejże kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 371)

Dyrektor PCPR wyjaśniła: *upoważnieni pracownicy PCPR w Krapkowicach mieli możliwość jedynie we własnym zakresie (metodą prób i błędów) zapoznać się z funkcjonalnościami udostępnionymi w systemie POMOST Std w wyniku realizacji Projektu Emp@tia. Nie korzystali z Projektu Empa@tia bo nie mieli takiej potrzeby. Propozycji szkoleń z ww. zakresu nie otrzymaliśmy. Tych kilku wychowanków, którzy starali się o świadczenia z pomocy społecznej składali w naszej jednostce wnioski osobiście, był z nimi przeprowadzany wywiad środowiskowy i sporządzany program usamodzielnienia. W związku z powyższym od osoby zainteresowanej otrzymaniem świadczenia otrzymywaliśmy niezbędne informacje i dokumenty, na podstawie których wydawaliśmy odpowiednie decyzje. W żadnym z ww. przypadków nie było potrzeby wykorzystania Projektu Emp@tia. Natomiast kiedy pracownik, za pomocą systemu Emp@tia próbował zweryfikować pełnoletniego wychowanka pochodzącego z innego powiatu, a starającego się o pomoc na zagospodarowanie na terenie naszego powiatu, nie było to możliwe - usługa była nieaktywna. Jednocześnie zapewniam, że jak będą organizowane szkolenia z wykorzystania i funkcjonalności Projektu Emp@tia chętnie na nie wyślę zainteresowanych pracowników. Ponadto wyjaśniła: we wcześniejszych okresach nie były podejmowane żadne działania w celu wyjaśnienia przyczyn braku możliwości przeprowadzenia weryfikacji danych w systemach, w których weryfikacja była niemożliwa, ponieważ nasza jednostka nie wiedziała o błędach w komunikacji z serwerami CSIZS z racji tego, że nie korzystaliśmy z Emp@tii. W czwartek, tj. 7 maja 2015 r. sprawdzane było połączenie internetowe oraz konfiguracja proxy i firewall zgodnie z wytycznymi instrukcji podłączenia jednostki terenowej do CSIZS. Z naszej strony nie ma żadnych błędów. Natomiast w dniu dzisiejszym, tj. 11 maja 2015 r. przeprowadzona została rozmowa telefoniczna z pracownikiem centrum wsparcia użytkowników systemu CSIZS, od którego otrzymaliśmy informację, że w większości przypadków usługa weryfikacji danych jest nieaktywna.*

Chodzi o system EKSMOoN, CEPIK, ZUS oraz weryfikację danych o dochodach w systemie Ministerstwa Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 199, 316-320)

2. Dyrektor PCPR nie zapewniła regularnego odbierania przez pracowników PCPR poczty z systemu Emp@tia za pośrednictwem systemu dziedzinnego POMOST Std w celu sprawdzenia, czy tą drogą nie zostały złożone do PCPR przez beneficjentów wnioski w formie elektronicznej.

Według dziennika zdarzeń systemu POMOST Std dla integracji z systemem Emp@tia obszar *pomoc społeczna*, do czasu rozpoczęcia kontroli NIK poczta z systemu Emp@tia odebrana została tylko jeden raz w dniu 17 lipca 2014 r. (w dniu zakończenia podłączenia systemu dziedzinnego do CSIZS). Kolejny raz pocztę odebrano dopiero w dniu 24 kwietnia 2015 r., tj. po upływie 281 dni, podczas przeprowadzania przez kontrolera NIK sprawdzenia prawidłowości działania funkcjonalności składania wniosków poprzez system Emp@tia. Jakkolwiek w kontrolowanym okresie do PCPR nie wpłynął tą drogą żaden wniosek i nikt nie oczekiwał na załatwienie sprawy wszczętej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, to powyższe świadczy jednak o ograniczonej rzetelności działań pracowników PCPR związanych z obsługą wniosków elektronicznych.

(dowód: akta kontroli str. 23-39, 244)

L.G. – specjalista pracy z rodziną (pracownik, który odebrał pocztę w dniu 17 lipca 2014 r.) brak systematyczności w jej odbieraniu wyjaśniła zajmowaniem się tymi sprawami jedynie w zastępstwie. P.G. – pracownik II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych od 19 stycznia 2015 r., odbierająca pocztę poprzez system POMOST Std w trakcie kontroli NIK wyjaśniła, że uprawnienia do systemu Emp@tia nadane jej zostały w dniu, w którym odbywała się kontrola NIK. M.C.-pracownik socjalny obsługująca system POMOST Std oraz Dyrektor PCPR wyjaśniły, że zawartość poczty była sprawdzana, ale w błędny sposób, tj. jedynie poprzez wejście w zakładkę poczta elektroniczna systemu Emp@tia, bez uruchomienia polecenia odbierz pocztę. M.C. wyjaśniła także: *wychodziłam z założenia, że wyżej wymieniona opcja jest generowana automatycznie, tak jak to funkcjonuje w innych pocztach e-mailowych i nie wymaga potwierdzenia, a traktowanie sprawy jako oczywistej spowodowało, że nie doszukiwałam się żadnych nieprawidłowości. Nie miałam możliwości, by poprzez szkolenia, jakie są np. organizowane w tematyce funkcjonowania systemu dziedzinnego POMOST, zaznajomić się z Emp@tia. Biorąc pod uwagę, że mam również szereg innych zadań i obowiązków, powierzanych mi w ramach mojego stanowiska pracy, nie byłam w stanie wyszukiwać informatorów dotyczących wdrożenia i funkcjonowania nowego systemu jakim jest Emp@tia.*

(dowód: akta kontroli str. 244-250, 371)

W powyższym zakresie NIK zwraca uwagę, że administrator wojewódzki przekazał administratorowi lokalnemu w dniu 26 czerwca 2014 r. pocztą elektroniczną m.in. *podręcznik użytkownika POMOST-CSIZS*, opisujący współpracę systemu POMOST Std z CSIZS oraz działanie związanych z tym funkcjonalności.

Administrator lokalny wyjaśnił, że nie przekazał tej korespondencji innym osobom, ponieważ zawarte w niej były także informacje potrzebne do podłączenia systemu POMOST Std do systemu Emp@tia. Wyjaśnił również, że z treści maila nie wynikała konieczność przekazywania czegośkolwiek pracownikom PCPR, a administrator wojewódzki prowadził także osobną korespondencję z PCPR w Krapkowicach. Ponadto w systemie POMOST Std dostępna jest pomoc kontekstowa oraz filmy poglądowe dotyczące kwestii zawartych w otrzymanym dokumencie. Jednocześnie

dodał, że nie miał świadomości konieczności podjęcia dodatkowych działań poza technicznym spięciem systemów, co zostało wykonane.

(dowód: akta kontroli str. 68, 401-402, 404)

NIK zwraca również uwagę, że udostępnione funkcjonalności, w tym sposób odbierania poczty elektronicznej systemu Emp@tia został opisany w *podręczniku użytkownika POMOST-CSIZS*, zamieszczonym przez dostawcę systemu dziedzinowego na stronie internetowej poświęconej systemowi POMOST Std, dostępnej pod adresem <http://public.sygnity.pl/zabezpieczenie-spoeczne/pomost-std>.

(dowód: akta kontroli str. 212)

3. Dyrektor PCPR nie zapewniła udostępnienia na stronie podmiotowej BIP kierowanej jednostki, informacji dotyczących elektronicznej skrzynki podawczej, wymaganych przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzenia i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępnienia formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych⁴⁶ (udostępnionym adresie elektronicznej skrzynki podawczej, maksymalnym rozmiarze dokumentu elektronicznego wraz z załącznikami, zakresach użytkowanych dokumentów elektronicznych, rodzajach informatycznych nośników danych, na których może być doręczony dokument elektroniczny, oraz na których może zostać zapisane urzędowe poświadczenie odbioru, innych wymaganiach określonych przepisami prawa, dotyczących doręczania dokumentów elektronicznych).

Jak wyjaśniła Dyrektor PCPR informacji tych nie zamieszczono przez niedopatrzenie. Zostały one umieszczone na stronie internetowej podczas kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 251-256)

Ocena cząstkowa

W PCPR zaniechano działań w zakresie zapoznania się z funkcjonalnościami udostępnionymi w związku z realizacją przez MPiPS Projektu Emp@tia i nie podejmowano prób weryfikacji przy ich wykorzystaniu danych w systemach zewnętrznych. Nie zapewniono również systematycznego odbierania poczty elektronicznej z systemu Emp@tia, wykorzystywano natomiast w pracy PCPR funkcjonalności CAS.

⁴⁶ Dz. U. Nr 206, poz. 1216 ze zm.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁷:

1. Podjęcie działań mających na celu zapoznanie pracowników PCPR z funkcjonalnościami udostępnionymi w związku z wdrażaniem Projektu Emp@tia, oraz dokonanie analizy możliwości ich wykorzystania w realizacji zadań jednostki.
2. Zapewnienie regularnego odbierania elektronicznej poczty z portalu Emp@tia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 09 lipca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler
Marzana Wierzbicka
doradca techniczny

.....
podpis

.....
podpis

⁴⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm. dalej: ustawa o NIK.