



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP. 410.007.02.2022

Pan Józef Swaczyna
Starosta Strzelecki
Starostwo Powiatowe w Strzelcach Opolskich
ul. Jordanowska 2, 47-100 Strzelce Opolskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/074 – Nabywanie usług doradczych i eksperckich przez jednostki samorządu terytorialnego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Strzelcach Opolskich ¹ , ul. Jordanowska 2, 47-100 Strzelce Opolskie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Swaczyna, Starosta Strzelecki ² , od 16 czerwca 2004 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Organizacja zlecenia usług doradczych i eksperckich2. Zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom3. Nadzór nad realizacją zleczonych usług doradczych i eksperckich oraz wykorzystanie ich wyników
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2021, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Damian Mielcarek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/46/2022 z 5 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Starostwo.

² Dalej: Starosta.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Organizacja Starostwa umożliwiła realizację objętych kontrolą zadań. W kontrolowanej jednostce opracowano oraz wdrożono wewnętrzne regulaminy udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała kwot określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, jak też procedury dotyczące podpisywania umów, porozumień oraz aneksów. Pracownikom Starostwa zapewniono możliwość uczestniczenia w szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje zawodowe.

Na podstawie objętej badaniem dokumentacji stwierdzono, że wyboru wykonawców usług doradczych i o charakterze eksperckim dokonywano (poza jednym przypadkiem) zgodnie z ww. regulacjami. Przedmiot i zakres takich usług był adekwatny do potrzeb Powiatu oraz zgodny z charakterem działalności kontrolowanej jednostki. Umowy cywilnoprawne zawierane z pracownikami Starostwa, wykonywane były poza godzinami pracy świadczonej na podstawie umowy o pracę, a czynności w nich przewidziane nie pokrywały się z zakresami obowiązków tych pracowników, przypisanych do danego stanowiska pracy.

Starosta zapewnił także terminową wypłatę wynagrodzeń należnych z tytułu realizacji ww. umów, a efekty zleczonych usług były wykorzystywane w realizacji zadań Powiatu.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły wyboru jednego wykonawcy z naruszeniem regulacji wewnętrznych; dokonania wypłaty wynagrodzenia dla jednego wykonawcy z naruszeniem postanowień umowy określających sposób jego zapłaty; oraz w jednym przypadku - braku działań zmierzających do zapewnienia prawidłowej realizacji umowy.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Organizacja zlecenia usług doradczych i eksperckich

Opis stanu faktycznego

1.1. Zasady zlecenia usług, w tym doradczych i eksperckich, których wartość nie przekraczała kwot określonych w przepisach o zamówieniach publicznych określone zostały w wewnętrznych regulaminach udzielania takich zamówień⁵. Do zlecenia usług, których wartość przekraczała progi określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ oraz w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷, stosowane były zapisy ww. ustaw.

(akta kontroli str. 67-101)

W strukturze organizacyjnej Starostwa nie wyodrębniono komórki ani stanowiska, którym przypisano zadania w zakresie zlecenia usług, w tym doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym. Zlecenia usług dokonywali pracownicy realizujący zadania przypisane poszczególnym komórkom organizacyjnym Starostwa.

(akta kontroli str. 6-39, 133-149, 370-375)

Zgodnie z zapisami obowiązujących w latach 2020-2021 regulaminów udzielania tzw. zamówień podprogowych, za określenie i opisanie przedmiotu zamówienia oraz prawidłowe ustalenie szacunkowej wartości zamówienia, odpowiedzialny był naczelnik wydziału merytorycznego.

(akta kontroli str. 67-101, 370-375)

W latach 2020-2021 w Starostwie obowiązywały również procedury dotyczące podpisywania umów, porozumień oraz aneksów, których stroną był Powiat⁸. Zgodnie z regulacjami zawartymi w §1 ww. procedur, przed przedłożeniem umowy/porozumienia do podpisu członkom Zarządu Powiatu, do egzemplarza umowy/porozumienia załączona powinna być karta⁹ zawierająca podpisy: a/ pracownika merytorycznie przygotowującego umowę/porozumienie; b/ naczelnika wydziału, w którym została sporządzona umowa/porozumienie wraz z podaniem w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej zaangażowania wydatków, wynikających z umowy/porozumienia; c/ pracownika wydziału organizacyjnego, realizującego zadania z zakresu prawa zamówień publicznych, potwierdzającego poprawność zapisów umowy/porozumienia pod względem ustawy, w tym także zastosowania art. 4 ustawy Pzp; d/ inspektora ochrony danych realizującego zadania z zakresu ustawy o ochronie danych osobowych potwierdzającego poprawność zapisów umowy/porozumienia pod względem ww. ustawy. Zgodnie z § 3 ww. procedury, egzemplarz umowy/porozumienia, przed przedłożeniem do podpisu członkom Zarządu Powiatu, powinien zawierać podpis radcy prawnego oraz w przypadku umowy/porozumienia powodującej skutki finansowe – podpis Skarbnika Powiatu lub Naczelnika Wydziału Finansowego.

(akta kontroli str. 50-61)

⁵ Wprowadzonym kolejno: uchwałą Nr 644/2018 Zarządu Powiatu Strzeleckiego z dnia 23 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro; uchwałą Nr 288/2020 Zarządu Powiatu Strzeleckiego z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro; uchwałą Nr 373/2020 Zarządu Powiatu Strzeleckiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie, których wartość nie przekracza kwoty 130 000 zł netto. Dalej: regulaminy udzielania tzw. zamówień podprogowych.

⁶ Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: ustawa Pzp.

⁷ Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej: ustawa NPzp.

⁸ Wprowadzona zarządzeniami Starosty: nr 10/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r.; nr 18/2020 z 18 sierpnia 2020 r.; nr 28/2021 z 28 lipca 2021 r.

⁹ Wzór karty określony został w załączniku nr 1 do zarządzenia Starosty.

W Starostwie obowiązywała również Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych¹⁰, zgodnie z którą każdy dokument finansowo-księgowy był na kolejnych etapach poddawany weryfikacji, potwierdzeniu i zatwierdzeniu. Zgodnie z zapisami rozdziału IV (Kontrola dokumentów) ww. instrukcji, w celu ustalenia, czy dokument księgowy odpowiadał stawianym wymogom, powinien być on sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. Kontrola merytoryczna należała do zakresu czynności właściwych wydziałów Starostwa, odpowiedzialnych za dany zakres działalności, której dotyczył dany dowód i polegała na sprawdzeniu, czy dane w dowodzie odpowiadały stanowi rzeczywistości.

(akta kontroli str. 834-875)

W Starostwie prowadzony był rejestr zawartych umów. Prowadził go pracownik Wydziału Organizacyjnego, na podstawie regulaminu organizacyjnego Starostwa (§18 pkt 1 ppkt 1), zarządzenia Starosty w sprawie ustalenia rodzajów rejestrów prowadzonych w Starostwie¹¹ oraz przydzielonego zakresu czynności i obowiązków.

(akta kontroli str. 6-39, 62-65, 144-149)

Regulacje wewnętrzne Starostwa nie przewidywały obowiązku dokonywania pisemnej analizy zasadności zlecenia usług na zewnątrz w odniesieniu do możliwości wykonania tych zadań przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy. Sekretarz wyjaśniła, że w regulacjach wewnętrznych nie został określony zakres zadań, których wykonanie może zostać zleczone. Regulacje dotyczyły zamówień ze względu na wartość zamówienia, nie określały enumeratywnie katalogu, według kryteriów przedmiotu usługi, dla których ustanowiono by odrębne tryby postępowania. Zlecenie zadań następowało w obszarze realizacji zadań własnych powiatu określonych do realizacji na podstawie ustaw i na które przyznane zostały środki w budżecie powiatu. Regulacje wewnętrzne nie określały w latach 2020-2021 wprost obowiązku analizy zasadności zlecenia usług na zewnątrz w odniesieniu do możliwości wykonania tych zadań przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy. Dokonywanie analizy wynikało bowiem z przyjętego sposobu postępowania: osobami odpowiedzialnymi za określenie przedmiotu zamówienia byli, w ramach ustalonych regulacji wewnętrznych, Naczelnicy poszczególnych wydziałów, którzy posiadają wiedzę o zakresie obowiązków powierzonych do realizacji poszczególnym pracownikom. Ponadto obowiązująca w tym zakresie, ustalona procedura przewidująca akceptację: Wydziału Finansowego oraz Starosty, Wicestarosty lub Członka Zarządu stanowiła, w ocenie zamawiającego, adekwatne narzędzie weryfikacji i zasadności zlecenia wykonania usługi podmiotom zewnętrznym, jak i własnym pracownikom.

(akta kontroli str. 6-39, 50-61, 67-101, 370-375)

1.2. W latach 2020-2021 nie opracowano i nie wdrożono odrębnych procedur regulujących zasady udzielania dodatkowych zleceń pracownikom Starosta w ramach umów cywilnoprawnych. Do ww. zleceń stosowano uregulowania wewnętrzne wskazane w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Sekretarz wyjaśniła, że proces zlecenia usług własnym pracownikom, w tym pod kątem wyeliminowania przypadków powierzania pracownikom w ramach dodatkowych umów, realizacji zadań wynikających z zakresu czynności określony był w ww. uchwałach zarządu Powiatu (nr 644/2018; nr 288/2020; nr 373/2020). Dokonywanie analizy wynikało bowiem z przyjętego sposobu postępowania: osobami

¹⁰ Zarządzenie Nr 15/2020 Starosty Powiatu Strzeleckiego z dnia 1 czerwca 2020 r. oraz zarządzenie Nr 39/2017 Starosty Strzeleckiego z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Opolskich.

¹¹ Zarządzenie Nr 19/2019 Starosty z dnia 2 lipca 2019 r.

odpowiedzialnymi za określenie przedmiotu zamówienia byli, w ramach ustalonych regulacji wewnętrznych, Naczelnicy poszczególnych wydziałów, którzy posiadają wiedzę o zakresie obowiązków powierzonym do realizacji poszczególnym pracownikom.

(akta kontroli str. 6-39, 50-61, 67-103, 370-375)

1.3. Przyjęte w Starostwie mechanizmy kontroli zarządczej umożliwiały weryfikację zasadności zlecenia usług podmiotom zewnętrznym, jak również własnym pracownikom. Mechanizmy te, oparte na regulacjach wskazanych w pkt 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przewidywały kontrolę operacji finansowych i gospodarczych obejmującą: rzetelne i pełne ich dokumentowanie i rejestrowanie; zatwierdzanie (autoryzacja) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione; podział kluczowych obowiązków; weryfikacje operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji. Powyższe było zgodne ze standardem kontroli zarządczej II C *Mechanizmy kontroli*, pkt 11 i 14 lit. a-d, określonym w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹².

(akta kontroli str. 6-42, 50-61, 67-103, 133-149, 370-375)

1.4. Zgodnie z § 10 obowiązującego w Starostwie, Kodeksu etyki¹³, „pracownik samorządowy podnosi swoją wiedzę i kwalifikacje zawodowe potrzebne do wykonywania swoich obowiązków, a Urząd stwarza mu po temu możliwości”. Sekretarz wyjaśniła, że pracownicy są kierowani na szkolenia przez Naczelników Wydziałów, po uzyskaniu akceptacji przez członka zarządu odpowiedzialnego w merytorycznym zakresie za działalność danego wydziału, Sekretarza lub Skarbnika Powiatu.

(akta kontroli str. 43-46, 130)

W latach 2020-2021 pracownicy Starostwa uczestniczyli łącznie w 85 szkoleniach¹⁴ podnoszących kwalifikacje zawodowe, z tego w 34 w 2020 r.¹⁵ oraz w 51 w 2021 r.¹⁶ Starostwo wydatkowało na te cel łącznie 64,9 tys. zł. Pracownicy Starostwa nie ukończyli w badanym okresie studiów doktorskich oraz aplikacji zawodowych.

Jeden pracownik Starostwa (Wicestarosta) ukończył studia podyplomowe Master of Business Administration, ze specjalizacją *Zarządzanie w ochronie zdrowia*. Z ww. pracownikiem zawarta została umowa o podnoszenie kwalifikacji zawodowych, o której mowa w art. 103⁴ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 – Kodeks pracy¹⁷. Powyższe studia sfinansowane zostały w 80% (tj. 4,4 tys. zł) ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, a w 20% (tj. 1,1 tys. zł) ze środków Starostwa. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej podnoszenia kwalifikacji zawodowej przez pięciu pracowników¹⁸, skierowanych na szkolenia w latach 2020-2021, stwierdzono, że w Starostwie przydzielane były im do wykonania zadania zgodne z uzyskanymi na tych szkoleniach kwalifikacjami.

(akta kontroli str. 6-39, 107-148, 150-203)

¹² Dz. Urz. Min. Finansów Nr 15, poz. 84.

¹³ Wprowadzonego Zarządzeniem Nr 31/2010 Starosty Strzeleckiego z 21 grudnia 2010 r.

¹⁴ W szkoleniach udział wzięło 111 pracowników Starostwa.

¹⁵ Dla 41 pracowników.

¹⁶ Dla 70 pracowników.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r., poz. 1320, ze zm.

¹⁸ Tj.: 1/ Inspektor Wydziału Organizacyjnego – szkolenie nt. *Zmiana systemu zamówień publicznych. Udzielanie i dokumentowanie zamówień*; 2/ Kierownik zespołu ds. promocji Powiatu – szkolenie nt. *Nowa ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych*; 3/ Podinspektor Wydziału Organizacyjnego – szkolenie nt. *Archiwizacja dokumentacji*; 4/ Skarbnik – szkolenie nt. *Zamknięcie ksiąg rachunkowych i sporządzanie sprawozdań finansowych za 2020 r.*; 5/ Referent Wydziału Organizacyjnego – szkolenie nt. *Zastosowanie w praktyce przepisów o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami*.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Starostwie opracowano i przyjęto do stosowania wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych, do których nie miały zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych. Wprowadzone zostały również mechanizmy zapewniające funkcjonowanie kontroli zarządczej. Stwierdzone w trakcie niniejszej kontroli nieprawidłowości, opisane w dalszej części wystąpienia, zdaniem NIK wskazują jednak, że mechanizmy te nie były w pełni skuteczne. Pracownikom kontrolowanej jednostki przydzielone zostały zadania w zakresie objętym niniejszą kontrolą. Osobom tym zapewniono również możliwość uczestniczenia w szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje.

OBSZAR

2. Zlecenie usług doradczych i eksperckich podmiotom zewnętrznym i własnym pracownikom

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2020-2021 Powiat zawarł ogółem 280 umów cywilnoprawnych o łącznej wartości 5 274,5 tys. zł (w 2020 r. 125 umów, na których realizację wydatkowano 3 925,6 tys. zł, a w 2021 r. 155 na kwotę 1 348,9 tys. zł).

W ramach ww. umów 164 umowy dotyczyły usług doradczych i eksperckich zlecanych podmiotom zewnętrznym na łączną kwotę 2 917,6 tys. zł (w 2020 r. 72 na kwotę 1 748,5 tys. zł, a w 2021 r. 92 na kwotę 1 169,1 tys. zł). Ponadto w latach 2020-2021 radcy prawnemu zatrudnionemu w Starostwie przyznawane było dodatkowe wynagrodzenie stanowiące 65% zasądzonych kosztów zastępstwa sądowego, w łącznej kwocie 6,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 204-224, 288-319, 326-334)

2.2. Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 22 umów stanowiących podstawę świadczenia, w latach 2020-2021, usług doradczych i eksperckich przez podmioty zewnętrzne o łącznej wartości 670,5 tys. zł. Usługi w ww. zakresie były świadczone na rzecz Starostwa zarówno na podstawie umów zlecenia, jak i umów o dzieło, których przedmiot stanowiły specjalistyczne usługi doradcze i eksperckie, w tym: wykonanie cyfrowej archiwizacji zasobu geodezyjnego; serwis i bieżąca konserwacja systemu finansowo-księgowego; asysta techniczna oprogramowania geodezyjnego; świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej (siedem umów); opracowanie Strategii Rozwoju Powiatu; opracowanie i publikacja materiałów filmowych promujących Powiat; opracowanie programu ochrony środowiska; przeprowadzenie audytu wewnętrznego. Przedmiot i zakres objętych szczegółowym badaniem umów odpowiadał potrzebom kontrolowanej jednostki i pozostawał zgodny z charakterem jej działalności. Zakres przedmiotowy ww. umów nie pokrywał się z zadaniami powierzonymi pracownikom Starostwa.

(akta kontroli str. 335-366, 876-877)

2.3. Na podstawie zbadanej w toku kontroli dokumentacji 21 umów stanowiących podstawę świadczenia usług doradczych i eksperckich przez podmioty zewnętrzne stwierdzono, że w Starostwie szacowania wartości zlecanych usług dokonywali pracownicy komórek merytorycznych, poprzez wykonywanie czynności rozeznania rynku. W odniesieniu do zbadanej w kontroli dokumentacji, zgodnie z regulaminami udzielania tzw. zamówień podprogowych, kierowane były do wykonawców zapytania ofertowe, porównywano ceny zamieszczane w ogólnodostępnych cennikach i/lub szacowano wartość zamówienia na podstawie usług realizowanych w latach ubiegłych.

W jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku sporządzenia wymaganego dokumentu dotyczącego udzielanego zamówienia, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 50-61, 67-101, 335-366, 376-410, 706-831, 876-877)

2.4. Na podstawie ww. próby dokumentacji stwierdzono, że w 21 przypadkach wybór wykonawców został dokonany zgodnie z regulaminami udzielania tzw. zamówień podprogowych, a umowy zawarto zgodnie z procedurą dotyczącą podpisywania umów, porozumień oraz aneksów¹⁹. W przypadku umów dotyczących poradnictwa prawnego stosowano również przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej²⁰. W toku kontroli nie stwierdzono przypadków nierzetelnego szacowania wartości zamówienia, np. w celu uniknięcia konieczności stosowania przepisów Pzp/NPzp. Opisy przedmiotu zamówień nie były dokonywane w sposób mogący ograniczać uczciwą konkurencję i umożliwiały wybór wykonawcy o wymaganych kwalifikacjach na podstawie jednoznacznie określonych kryteriów. Ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówień umieszczane były na stronie internetowej bip.powiatstrzelecki.pl²¹. Na ww. stronie zamieszczano także ogłoszenia o konkursach na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej.

(akta kontroli str. 50-61, 67-101, 335-366, 376-410, 706-831, 876-877)

W wyniku weryfikacji ww. dokumentacji stwierdzono, że powierzenie podmiotowi zewnętrznemu opracowania: *a/ Raportu z wykonania programu ochrony środowiska za lata 2019-2020; b/ Powiatowego Programu Ochrony Środowiska (POŚ) na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028; c/ Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko POŚ* – nie został udokumentowane w formie wymaganej wewnętrznymi przepisami kontrolowanej jednostki. Ustalenia w tym zakresie zostały szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 706-831, 881-883)

2.5. W okresie objętym kontrolą zawierane były umowy cywilnoprawne z pracownikami Starostwa, których zakres przedmiotowy obejmował realizację zadań tej jednostki. W latach 2020-2021 zawarto 12 takich umów²², na podstawie których dokonano zapłaty wynagrodzenia w łącznej kwocie 64,5 tys. zł. Ponadto, w badanym okresie poniesiono wydatki w wysokości 6,1 tys. zł, w związku z wypłatą radcy prawnemu zatrudnionemu w Starostwie dodatkowego wynagrodzenia z tytułu uzyskanych kosztów zastępstwa sądowego (10 przypadków)²³.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację ośmiu zleceń udzielonych pracownikom Starostwa, dotyczących pełnienia obowiązków dyżurnego powiatowego centrum zarządzania kryzysowego oraz 10 przypadków wypłaty dodatkowego wynagrodzenia dla radcy prawnego z tytułu pełnienia zastępstwa sądowego.

(akta kontroli str. 204-205, 219-287, 319-325)

Wydatki z tytułu uzyskanych kosztów zastępstwa sądowego (6,1 tys. zł) ponoszone były na podstawie art. 22⁴ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych²⁴. Zgodnie z tym przepisem radca prawny był uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 65% kosztów zastępstwa sądowego zasądzonych na rzecz strony przez niego zastępowanej lub jej przyznanych w ugodzie,

¹⁹ Wprowadzoną zarządzeniami Starosty: nr 10/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r.; nr 18/2020 z 18 sierpnia 2020 r.; nr 28/2021 z 28 lipca 2021 r.

²⁰ Dz.U. z 2021 r. poz. 945.

²¹ Ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówień w trybie zapytania ofertowego.

²² Z tego w 2020 r. 5 umów na 30,3 tys. zł oraz w 2021 r. 7 umów na 34,2 tys. zł.

²³ 10 przypadków na łączną kwotę 6,1 tys. zł, z czego w 2020 r. trzy na 1,7 tys. zł oraz w 2021 r. siedemna 4,4 tys. zł.

²⁴ Dz.U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.

postępowaniu polubownym, arbitrażu zagranicznym lub w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli koszty te zostały ściągnięte od strony przeciwnej. We wszystkich zbadanych 10 przypadkach zasądzone koszty zastępstwa sądowego zostały ściągnięte i wpłynęły na rachunek Starostwa. Dodatkowe wynagrodzenie dla radcy prawnego zatrudnionego w Starostwie naliczono w prawidłowej wysokości.

(akta kontroli str. 204-205, 319-325)

W latach 2020-2021 Starosta zawarł osiem umów zlecenia z pracownikami Starostwa na pełnienie obowiązków dyżurnego powiatowego centrum zarządzania kryzysowego (PCZK) na łączną kwotę 48,1 tys. zł (po cztery umowy na kwotę 24,1 tys. zł w każdym roku).

Zgodnie z ww. umowami, do zadań pełniącego obowiązki dyżurnego PCZK poza godzinami pracy Starostwa, należało: a/ obsługa poczty elektronicznej PCZK; b/ całodobowa obsługa telefonu PCZK, w tym odbieranie wiadomości tekstowych (SMS) dotyczących ostrzeżeń pogodowych; c/ przekazywanie poprzez terminal DTG-53 ostrzeżeń pogodowych do uczestników reagowania kryzysowego na terenie powiatu; d/ przekazywanie ostrzeżeń pogodowych pocztą elektroniczną do wybranych instytucji; e/ bieżące pozyskiwanie informacji w zakresie występującego zagrożenia od samorządów gminnych, służb, inspekcji, straży i innych instytucji; f/ sporządzanie na podstawie uzyskanych informacji meldunków sytuacyjnych i przesyłania ich do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego z wykorzystaniem Centralnej Aplikacji raportującej (CAR); g/ zakładanie meldunków dobowych w CAR; h/ dokumentowanie działań podejmowanych w przypadku sytuacji kryzysowych; i/ alarmowanie członków PCZK na polecenie Starosty; j/ natychmiastowe informowanie Starosty o nadzwyczajnych sytuacjach występujących na terenie Powiatu; k/ dojazd własnym środkiem transportu we wskazane przez Starostę miejsce na terenie Powiatu.

Ww. czynności nie zostały ujęte w zakresach obowiązków określonych dla danego stanowiska pracy zleceniobiorców i były wykonywane poza godzinami pracy świadczonej na podstawie umowy o pracę.

(akta kontroli str. 204-205, 219-287)

Powierzenie realizacji ww. zadań na podstawie umów cywilnoprawnych odbywało się zgodnie z obowiązującymi w Starostwie regulacjami wewnętrznymi. I tak, dla każdej z umów sporządzono kartę zawierającą wymagane podpisy: a/ pracownika merytorycznie przygotowującego umowę/porozumienie; b/ naczelnika wydziału, w którym została sporządzona umowa/porozumienie wraz z podaniem w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej zaangażowania wydatków, wynikających z umów (dział-rozdział-§-kwota); c/ pracownika wydziału organizacyjnego, realizującego zadania z zakresu prawa zamówień publicznych, potwierdzającego poprawność zapisów umowy/porozumienia pod względem ustawy, w tym także zastosowania art. 4 ustawy Pzp; d/ inspektora ochrony danych realizującego zadania z zakresu ustawy o ochronie danych osobowych potwierdzającego poprawność zapisów umowy pod względem ww. ustawy. Wszystkie umowy zostały ujęte w prowadzonym w Starostwie rejestrze umów.

(akta kontroli str. 225-287)

2.6. W okresie objętym kontrolą w Starostwie nie zatrudniano na podstawie umów cywilnoprawnych osób na stanowiskach doradców, pełnomocników lub asystentów, jak również innych osób niebędących pracownikami w rozumieniu art. 2 ustawy Kodeks pracy, w tym osób na tzw. kontraktach „menadżerskich”.

(akta kontroli str. 104)

2.7. Zlecenie usług doradczych i eksperckich nie było przedmiotem audytu lub kontroli wewnętrznej przeprowadzanych w Starostwie w latach 2020-2021.

(akta kontroli str. 105-106)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Powierzenie opracowania: *a/ Raportu z wykonania programu ochrony środowiska za lata 2019-2020; b/ Powiatowego Programu Ochrony Środowiska (POŚ) na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028; c/ Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko POŚ o łącznej wartości 12,3 tys. zł, nastąpiło z naruszeniem obowiązków wynikających z § 2 ust. 3 regulaminu udzielania tzw. zamówień podprogowych – wprowadzonego uchwałą Nr 373/2020 Zarządu Powiatu z 21 grudnia 2020 r. Zgodnie z tym przepisem: do kwoty zamówienia mniejszej niż 50 tys. zł, należało pobrać w Wydziale Organizacyjnym druk zamówienia, zaangażować go w odpowiedniej komórce, a następnie uzyskać akceptację zamówienia w Wydziale Finansowym oraz Starosty, Wicestarosty lub Członka Zarządu. Po realizacji zamówienia, należało zwrócić kopię druku zamówienia do Wydziału Organizacyjnego wraz z podaniem numeru faktury, daty oraz kwoty brutto. W ww. przypadku w dniu 5 lutego 2021 r. zawarta została, w formie pisemnej, umowa z wykonawcą ww. opracowań, jednakże nie sporządzono wymaganego w tym zakresie dokumentu pn. Zamówienie.*

(akta kontroli str. 706-831, 881-883)

Członek Zarządu pełniący nadzór nad realizacją zadań przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska w Starostwie oraz Naczelnik Wydziału Środowiska wyjaśnił, że nie jest w stanie przedstawić przyczyn wyboru Wykonawcy w/w opracowań, bez udokumentowania i zachowania pisemności wykonanych czynności oraz z naruszeniem § 2 ust. 3 wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych. Prawdopodobnie przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przedmiotowym obszarze przez osobę bezpośrednio realizującą zadanie (byłego pracownika – poprzedniego naczelnika).

(akta kontroli str. 706-709)

Naczelnik Wydziału Środowiska wyjaśniła, że przedmiotem umowy było wykonanie trzech odrębnych opracowań: Powiatowego Programu Ochrony Środowiska na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028 – koszt 6765,00 zł; Prognozy oddziaływania na środowisko Powiatowego Programu Ochrony Środowiska – koszt 1845,00 zł; Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska za lata 2019-2020 – koszt 3690,00 zł. Koszt wykonania każdego z opracowań nie przekroczył kwoty 10000,00 zł i zgodnie z § 3 regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Strzelcach Opolskich, zamówienia których wartość nie przekracza kwoty 10000,00 zł brutto, mogły być zlecane przez naczelników wydziałów, w ramach zabezpieczonych środków i bieżących potrzeb, wynikających z realizacji zadań merytorycznych wydziału.

(akta kontroli str. 710-721)

Była Naczelnik Wydziału Środowiska zeznała, że z tego co pamiętam, wysłałam dwa emaile do dwóch różnych firm zajmujących się opracowywaniem tego rodzaju dokumentów. Odpowiedziała tylko firma ALBEKO. Współpracowaliśmy z tą firmą od lat. Znałam ją i miałam do niej zaufanie. Posiadała także wymagane kwalifikacje. Cena, którą zaproponowała też nie była wysoka (12 300 zł). Współpraca z firmą ALBEKO układała się prawidłowo we wcześniejszych latach, więc nie było potrzeby ogłaszać tego zamówienia. Wartość zamówienia nie wymagała dokonania ogłoszenia, a sporządzona w sprawie karta projektu umowy, została pozytywnie zweryfikowana przez osoby zajmujące się w Starostwie zamówieniami. Nie

sporządziłam druku zamówienia z uwagi na to iż na mój email odpowiedziała tylko firma ALBEKO.

(akta kontroli str. 878-883)

OCENA CZĄSTKOWA

Na podstawie objętej badaniem dokumentacji stwierdzono, że wyboru wykonawców usług doradczych i o charakterze eksperckim dokonywano (poza jednym zbadanym przypadkiem) na zasadach przewidzianych w regulaminach udzielania tzw. zamówień podprogowych. Umowy cywilnoprawne zawierane z pracownikami Starostwa obejmowały czynności wykraczające poza zakres obowiązków określonych dla danego stanowiska pracy tych osób, a zadania te wykonywane były poza godzinami pracy świadczonej na podstawie umowy o pracę.

OBSZAR

3. Nadzór nad realizacją zleczonych usług doradczych i eksperckich oraz wykorzystanie ich wyników

Opis stanu faktycznego

3.1. Pracownicy Starostwa sprawowali nadzór nad realizacją zleczonych usług na zasadach określonych w zawartych umowach. Na podstawie zbadanej w kontroli dokumentacji stanowiącej podstawę zlecenia realizacji usług przez podmioty zewnętrzne (22) oraz wykonywanie dodatkowych zadań przez własnych pracowników stwierdzono, że: a/ powierzone zadania zostały zrealizowane terminowo i w pełnym zakresie (za wyjątkiem jednej umowy dotyczącej opracowania Strategii Rozwoju Powiatu Strzeleckiego na lata 2021-2030, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*); b/ wykonanie przedmiotu umowy było dokumentowane w sposób zgodny z postanowieniami zawartych umów; c/ sporządzone dokumenty odbiorowe (protokoły odbioru/protokoły przekazania prac) wskazywały na zakres dokonanej weryfikacji oraz osobę dokonującą tych czynności d/ osoby odpowiedzialne potwierdzały wykonanie powierzonych zadań i dokonywały dekretacji faktur i rachunków zarówno w zakresie merytorycznym, jak i finansowym.

(akta kontroli str. 6-42, 50-61, 67-101, 335-369, 376-403, 432-455, 499-695, 876-877)

3.2. Na podstawie zbadanej dokumentacji stwierdzono, że trzy umowy zlecenia zawarte z podmiotami zewnętrznymi²⁵ oraz cztery zawarte z pracownikami Starostwa były zmieniane w trakcie ich realizacji²⁶. We wszystkich ww. przypadkach dokonanie zmian było uzasadnione, a wprowadzone w formie pisemnych aneksów zmiany dotyczyły terminu realizacji przedmiotu umowy (z przyczyn niezależnych od wykonawców). W badanej próbie nie wystąpiły przypadki zmiany przedmiotu umowy (np. z uwagi na konieczność wykonania prac dodatkowych) oraz wysokości wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 6-42, 50-61, 67-101, 225-287, 335-369, 376-403, 411-419, 499-557, 722-831, 876-877)

W jednym ze zbadanych przypadków - umowy na opracowanie dokumentu o nazwie *Strategia Rozwoju Powiatu na lata 2021-2030* – nie podjęto rzetelnych działań zmierzających do zapewnienia prawidłowej jej realizacji, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 335-338, 432-455, 499-695, 876-877)

²⁵ Dotyczyło to umów na: opracowanie Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2030; sporządzenie opracowania dotyczącego POŚ; opracowanie koncepcji programowej dla zadania „Budowa ścieżek pieszo-rowerowych w ciągu dróg powiatowych 1815 O oraz 1817 O”.

²⁶ Umowy na pełnienie dyżuru w PCZK w 2020 r.

3.3. Powiat, jako nabywca usług doradczych i eksperckich, dokonywał wypłaty przysługujących wykonawcom wynagrodzeń w wysokościach zgodnych z postanowieniami zawartych umów. Na podstawie zbadanej w kontroli dokumentacji dotyczącej umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi (22) oraz zleceń udzielanych własnym pracownikom stwierdzono, że wypłaty wynagrodzeń dokonywano w wymaganych wysokościach, po wykonaniu zleconych prac. W jednym przypadku stwierdzono wypłatę wynagrodzenia na rzecz wykonawcy niezgodnie z zapisami umowy, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 67-101, 335-369, 376-403, 706-831, 876-880)

3.4. W próbie dokumentacji objętej szczegółowym badaniem nie wystąpiły przypadki uzasadniające naliczanie kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Powiat nie korzystał też z innych uprawnień przysługujących zamawiającemu, np. prawa odmowy dokonania odbioru przedmiotu umowy.

(akta kontroli str. 335-369, 876-877)

3.5. Wyniki realizacji objętych szczegółowym badaniem umów zostały wykorzystane w realizacji zadań kontrolowanej jednostki. Uzyskane w wyniku zlecenia usług produkty i wykonane czynności zaspokajały potrzeby zidentyfikowane na etapie poprzedzającym zawarcie umów.

(akta kontroli str. 335-369, 376-403, 696-705, 876-877)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powiat dokonał zapłaty wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy umowy nr 83/2021 z 5 lutego 2021 r. z naruszeniem jej postanowień określających sposób zapłaty wynagrodzenia. Na podstawie ww. umowy, Powiat powierzył opracowanie dokumentacji składającej się z: *a/ Raportu z wykonania programu ochrony środowiska za lata 2019-2020; b/ Powiatowego Programu Ochrony Środowiska (POŚ) na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028; c/ Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko POŚ*. Zgodnie z zawartą umową (§ 5), wynagrodzenie powinno zostać zapłacone: *a/ po protokolarnym odbiorze przedmiotu zamówienia; b/ po uzyskaniu pozytywnej opinii Zarządu Województwa; c/ po prawomocnym przyjęciu przedmiotu niniejszej umowy przez Radę Powiatu, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od daty protokolarnego odbioru przedmiotu umowy*.

Część wynagrodzenia Wykonawcy umowy, w kwocie 8,6 tys. zł została wypłacona przed *prawomocnym przyjęciem jej przedmiotu przez Radę Powiatu*²⁷, co stanowiło naruszenie § 5 ww. umowy. Zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia dokonano w dwóch częściach. Rada Powiatu przyjęła uchwałą XXXII/292/21 Powiatowy POŚ na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028 w dniu 28 lipca 2021 r., a zapłaty wynagrodzenia w wysokości 8,6 tys. zł z tytułu realizacji części przedmiotu umowy, tj. Powiatowego POŚ oraz Prognozy oddziaływania na środowisko POŚ — dokonano 9 lipca 2021 r. na podstawie faktury VAT nr 10/2021 z 28 czerwca 2021 r.²⁸ Trzecie objęte ww. umową opracowanie o nazwie *Raport z wykonania programu ochrony środowiska za lata 2019-2020*, odebrany został przez Powiat 8 listopada 2021 r. i przedstawiony Radzie Powiatu w dniu 24 listopada 2021 r. Zapłata pozostałej części wynagrodzenia, w kwocie 3,7 tys. zł została dokonana 19 listopada 2021 r. (faktura VAT nr 21/2021 z 8 listopada 2021 r.).

(akta kontroli str. 706-831, 878-880)

²⁷ Tj. Powiatowego programu ochrony środowiska, uchwalanego na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.) przez radę powiatu.

²⁸ Ww. dokumenty odebrano 25 czerwca 2022 r.

Członek Zarządu Powiatu nadzorujący Wydział Ochrony Środowiska w Starostwie, wyjaśnił, że nie jestem w stanie przedstawić przyczyn dokonania zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy przed spełnieniem wszystkich warunków określonych w § 5 umowy nr 83/2021. Prawdopodobnie przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przedmiotowym obszarze przez osobę bezpośrednio realizującą zadanie (byłego pracownika). Opracowania stanowiące przedmiot umowy w stanie faktycznym zostały wykonane zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Powiatowy Program Ochrony Środowiska wraz z prognozą zostały przyjęte przez Radę Powiatu Strzeleckiego uchwałą Nr XXXII/292/21 z dnia 28 lipca 2021 r. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska za lata 2019-2020 został przedstawiony Radzie Powiatu Strzeleckiego na sesji w dniu 24 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 706-709)

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśniła, że nie jestem w stanie w sposób autorytatywny przedstawić przyczyny dokonania zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy przed spełnieniem wszystkich warunków określonych w § 5 umowy nr 83/2021. Prawdopodobnie przyczyną było niezachowanie należytej staranności w przedmiotowym obszarze przez osobę bezpośrednio realizującą zadanie (byłego pracownika). W stanie faktycznym stanowiące przedmiot umowy: Powiatowy Program Ochrony Środowiska na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028; Prognoza oddziaływania na środowisko Powiatowego Programu Ochrony Środowiska; Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska za lata 2019-2020 zostały wykonane zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Pismem KON-59/2021 z dnia 10 maja 2021 r., zgodnie z § 5 umowy 83/2021, wykonawca wystąpiła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego o wydanie opinii dla Projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzeleckiego na lata 2021 – 2024 z perspektywą na lata 2025-2028”. Powiatowy Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzeleckiego na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028 został zaopiniowany na zasadzie tzw. „milczącej zgody” (opinia negatywna wydawana jest w formie pisemnej). Powiatowy POŚ wraz z prognozą zostały przyjęte przez Radę Powiatu Strzeleckiego uchwałą Nr XXXII/292/21 z dnia 28 lipca 2021 r. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska za lata 2019-2020 został przedstawiony Radzie Powiatu na sesji w dniu 24 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 710-721)

Była Naczelnik Wydziału Środowiska zeznała, że było to przeoczenie. Nie było to zamierzone z mojej strony. Wróciłam po urlopie w czerwcu 2021 r. i otrzymałam do załatwienia mnóstwo spraw, w tym na biurku znajdowała się faktura nr 10/2021 z 28 czerwca 2021 r. w wysokości 8 610 zł. Powyższą fakturę zatwierdziłam z uwagi na funkcjonujące w Starostwie zasady płatności z zachowaniem terminów. Chciałabym jednak dodać, iż powyższa faktura zatwierdzona została także pod względem rachunkowy i formalnym przez inne osoby, w tym nadzorujące moją pracę. Niewypełnione zostały wszystkie wymagania zawarte w § 5 tej umowy, ale proszę zwrócić uwagę, iż widniał tam także zapis – nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od daty protokolarnego odbioru przedmiotu umowy. W związku z faktem, iż miałam zaplanowany (...), mogło dojść do przeoczenia tego terminu. W związku z powyższym dokonałam zatwierdzenia merytorycznego tej faktury przed zatwierdzeniem POŚ przez Radę oraz bez trzeciego elementu, jakim był Raport z wykonania programu ochrony środowiska za lata 2019-2020. Dodać także należy, iż zatwierdzenie przez Radę było tylko formalnością, a na termin Raportu został podpisany aneks wydłużający jego opracowanie, z uwagi na brak wszystkich wymaganych do jego sporządzenia danych. Raport nie podlegał zatwierdzeniu przez Radę.

(akta kontroli str. 878-880)

2. Pracownicy kontrolowanej jednostki nie podjęli rzetelnych działań zmierzających do zapewnienia prawidłowej realizacji umowy nr 136/2020 z 4 marca 2020 r. dotyczącej powierzenia kompleksowego opracowania *Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2030*, polegających na wyegzekwowaniu od wykonawcy realizacji pełnego zakresu przedmiotowego tej umowy lub wprowadzeniu do tej umowy zmian, w formie pisemnego aneksu, odzwierciedlających rzeczywiste potrzeby zamawiającego. W konsekwencji wykonawcy wypłacone zostało wynagrodzenie w pełnej kwocie przewidzianej w umowie (14,6 tys. zł), pomimo że ww. opracowanie nie zawierało jednego z wymaganych umową elementów²⁹, tj. analizy realizacji dotychczasowej *Strategii Rozwoju Powiatu w latach 2014-2020*.

(akta kontroli str. 432-455, 499-695)

Kierownik Zespołu ds. Promocji Powiatu wyjaśniła, że (...) *Analiza realizacji dotychczasowej strategii - jej ewaluacja nie jest integralną częścią samego dokumentu strategii powiatu, a materiałem roboczym, na którym bazowano przy stworzeniu nowego dokumentu strategii. Taką analizę Powiat sam rokrocznie przygotowuje i tak było również w roku 2020, kiedy przygotowywano dokument nowej strategii rozwoju. Mój zespół od lat przygotowuje taką analizę za rok ubiegły w oparciu o dane pozyskane z poszczególnych wydziałów Starostwa oraz jednostek organizacyjnych i podległych. Taka analiza została również opracowana w roku 2020 za rok 2019 i przekazana pracownikom Stowarzyszenia Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER, który bezpośrednio realizował dla Powiatu dokument nowej strategii. Nie było potrzeby powielania tych materiałów w dokumencie samej strategii, gdyż taka analiza realizowana jest rokrocznie celem przedstawienia jej podczas Sesji Rady Powiatu Strzeleckiego. Na bazie materiałów dostarczonych przez Powiat, stowarzyszenie DELTA PARTNER przygotowało nową strategię powiatu. Natomiast z perspektywy czasu przyznaję, że zapis we wspomnianej umowie (§ 2 ust 2) mówiący, że dokument strategii powinien zawierać co najmniej takie elementy jak analiza realizacji dotychczasowej „Strategii rozwoju Powiatu Strzeleckiego w latach 2014-2020, był rzeczywiście na wyrost, gdyż taką analizę sami przygotowujemy każdego roku zgodnie z zapisami dokumentu poprzedniej strategii na lata 2014-2020. (...)*

(akta kontroli str. 432-455)

OCENA CZĄSTKOWA

W Starostwie wykorzystywano efekty zleconych usług doradczych i eksperckich. Wynagrodzenia przysługujące wykonawcom zostały wypłacone tym podmiotom w wysokościach zgodnych z umową, i z wyjątkiem jednego przypadku, na warunkach określonych w umowie. Stwierdzono również, że nie zostały podjęte rzetelne działania zmierzające do zapewnienia prawidłowej realizacji umowy dotyczącej opracowania *Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2030*.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. |
| Wnioski | Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wzmocnienie nadzoru nad dokumentowaniem postępowań prowadzonych w celu udzielania zamówień dotyczących usług doradczych i eksperckich, jak też realizacją zobowiązań wynikających z zawieranych w tym zakresie umów. |

²⁹ § 2 ust. 2 umowy

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, ²⁶ sierpnia 2022 r.

Kontroler

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

Damian Mielcarek
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis


DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu
.....
Iwona Zyman
podpis

