



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.008.01.2020

Pan
Andrzej Buła
Marszałek Województwa Opolskiego
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/081 - Realizacja programów rewitalizacji i ich efekty

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Buła, Marszałek Województwa Opolskiego, od 28 listopada 2014 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania na rzecz wspierania realizacji Programów Rewitalizacji
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (III kwartał) z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych i późniejszych o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Ewa Tomaszewska, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LOP/67/2020 z 9 września 2020 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: UMWO lub Urząd.

² Dalej: Marszałek.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Samorząd Województwa Opolskiego wspierał podejmowane przez jednostki samorządu terytorialnego⁵ Opolszczyzny działania w zakresie rewitalizacji, poprzez przekazywanie środków finansowych na realizację projektów rewitalizacyjnych. Udzielana w tym obszarze pomoc obejmowała także działania informacyjno-edukacyjne i doradcze.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli stan obsady kadrowej Urzędu był adekwatny do skali i zakresu realizowanych zadań w obszarze rewitalizacji, a przyjęte regulacje wewnętrzne precyzyjnie określały właściwość poszczególnych komórek organizacyjnych i zadania ich pracowników. W procesie oceny projektów rewitalizacyjnych zapewniono udział ekspertów, których przygotowanie merytoryczne, w tym wykształcenie i doświadczenie zawodowe umożliwiało prawidłową realizację powierzonych czynności.

W Urzędzie terminowo przeprowadzono postępowania konkursowe dotyczące projektów rewitalizacyjnych, a przyjęte w tym obszarze procedury naboru i oceny wniosków były przejrzyste i zapewniały równe traktowanie wszystkich potencjalnych beneficjentów.

Objęty kontrolą proces wyboru projektów (wniosków) o dofinansowanie w ramach działania 10.2. *Inwestycje wynikające z Lokalnych Programów Rewitalizacji* przeprowadzony był w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny, tj. zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020⁶. W jego wyniku do dofinansowania zostały wybrane projekty, które pozytywnie przeszły każdy z etapów konkursu, a wnioskodawcy tych projektów przedstawili wymaganą dokumentację.

W związku z sytuacją epidemiologiczną spowodowaną COVID-19 w UMWO w ograniczonym zakresie realizowano działania na rzecz wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w procesie wdrażania projektów rewitalizacyjnych. Aktywność ta polegała przede wszystkim na wsparciu członków funkcjonującego w Urzędzie Zespołu ds. Rewitalizacji, poprzez zapewnienie tym osobom możliwości udziału w szkoleniach on-line. Przewidziane w ramach umowy dotacji zawartej z Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej spotkania edukacyjno-doradcze dla pracowników urzędów miast i gmin nie mogły być jednak przeprowadzane.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: jst.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm. Dalej: ustawa o zasadach realizacji programów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania na rzecz wspierania realizacji Programów Rewitalizacji

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą realizacja zadań związanych z rewitalizacją należała do zakresu działania dwóch jednostek organizacyjnych Urzędu: Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych⁸ i Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej⁹. Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie *Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego*¹⁰, DPO realizował zadania z zakresu obsługi procesu naboru, oceny wyboru i wdrażania projektów składanych w ramach RPO¹¹, opracowania i koordynacji realizacji planów działań informacyjno-promocyjnych w województwie opolskim¹², jak również obsługi procesu procedury odwoławczej beneficjentów od wyniku naboru i oceny wniosku o dofinansowanie projektów w ramach RPO¹³. Z kolei, obszar działania DRP obejmował zagadnienia dotyczące zagospodarowania przestrzennego, jak również realizacji polityki rozwoju Samorząd Województwa, w tym Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego.

(akta kontroli, str. 26-34)

Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora DPO *w sprawie określenia szczegółowych zadań referatów, podziału zadań, uprawnień, odpowiedzialności, zastępstw pracowników, podziału nadzoru i zakresu upoważnień do podpisywania pism w sprawie o charakterze przygotowawczym i techniczno-kancelaryjnym w Departamencie Koordynacji Programów Operacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego*¹⁴ czynności obejmujące prowadzenie punktu przyjmowania wniosków o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020¹⁵, obsługa procesu naboru i oceny wniosków oraz wyboru ekspertów, a także opracowanie projektów niezbędnych dokumentów takich jak instrukcje wykonawcze, regulaminy, harmonogramy należały do zakresu zadań Referatu Przyjmowania. Zawieranie umów z beneficjentami umów o dofinansowanie projektów inwestycyjnych Dyrektor DPO powierzył Referatowi Wdrażania. Do zakresu zadań Referatu Odwołań należała natomiast obsługa procesów odwołań od wyników procesu naboru i oceny wniosków o dofinansowanie, jak również analiza ich treści i przygotowywanie propozycji rozstrzygnięć.

(akta kontroli: str. 69-254)

W DRP, zgodnie z zarządzeniem Dyrektora *w sprawie szczegółowych zadań komórek organizacyjnych departamentu, podziału zadań, uprawnień,*

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej: DPO.

⁹ Dalej: DRP.

¹⁰ Załącznik do uchwały Zarządu Województwa Opolskiego nr 26012016 z 13 września 2016 r.

¹¹ § 14 ust. 3 pkt 11 Regulaminu.

¹² § 14 ust. 3 pkt 7 Regulaminu.

¹³ § 14 ust. 3 pkt 13 Regulaminu.

¹⁴ W kontrolowanym okresie obowiązywały Zarządzenia Dyrektora DPO: nr 1/2016, nr 2/2016, nr 1/2017, nr 1/2018, nr 1/2019, nr 2/2019, nr 3/2019, nr 1/2020.

¹⁵ Dalej: RPO WO 2014-2020.

odpowiedzialności oraz zastępstwa pracowników, podziału nadzoru sprawowanego w Departamencie, spraw związanych z wewnętrzną organizacją pracy, obiegu korespondencji, zakresu upoważnień do podpisywania pism w sprawach o charakterze przygotowawczym i techniczno-kancelaryjnym oraz rzeczowego wykazu akt¹⁶ czynności polegające na koordynacji prac związanych z polityką rozwoju, w tym współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego powierzono Referatowi Planowania Strategicznego. Prowadzenie badań i analiz strategicznych dotyczących zmian społeczno-gospodarczych w województwie opolskim oraz prowadzenie prac diagnostycznych na potrzeby działalności operacyjnej i planowania strategicznego realizował Referat Badań i Ewaluacji. Zadania dotyczące prowadzenia studiów, analiz oraz sporządzania koncepcji i programów odnoszących się do obszarów i problemów zagospodarowania przestrzennego, jak również przygotowywania uzgodnień projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Dyrektor DRP powierzył Referatowi Zagospodarowania Przestrzennego Województwa.

(akta kontroli: str. 264-330)

W latach 2016-2020 (III kwartał) zadania w zakresie rewitalizacji były realizowane przez dwudziestu pracowników UMWO¹⁷, w tym piętnaście osób zatrudnionych w DPO, cztery osoby zatrudnione w DRP (Referat Zagospodarowania Przestrzennego Województwa) i jedną osobę zatrudnioną w Departamencie Infrastruktury i Gospodarki.

Wszyscy pracownicy legitymowali się wyższym wykształceniem, w tym w zakresie ekonomii, gospodarki przestrzennej, architektury i urbanistyki, budownictwa, europeistyki. Pięcioro z nich ukończyło również studia podyplomowe w obszarach marketingu, finansów, rachunkowości, kontroli i audytu wewnętrznego, Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności UE, prawa inwestycyjnego oraz administracji publicznej.

(akta kontroli str. 257-263)

2. Zadania w zakresie rewitalizacji zostały ujęte w zakresach czynności dwóch spośród czterech pracowników DPR¹⁸, którym powierzono odpowiedzialność za opiniowanie Gminnych Programów Rewitalizacji.

(akta kontroli str. 352-354, 355-357)

W zakresach czynności pracowników DPO ujęto zadania wynikające z pełnienia przez Zarząd Województwa Opolskiego¹⁹ funkcji Instytucji Zarządzającej²⁰ RPO WO 2014-2020, w szczególności związane z:

- a) opracowaniem i aktualizacją dokumentów niezbędnych do jego wdrażania, w tym Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, kryteriów wyboru projektów, list wskaźników, regulaminów konkursów i prac komisji;
- b) przygotowaniem, organizacją i prowadzeniem procesu naboru wniosków o dofinansowanie;
- c) obsługą procesu powoływania ekspertów i pracowników do oceny projektów w zakresie działań wdrażanych w ramach RPO Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego²¹;

¹⁶ W kontrolowanym okresie obowiązywały Zarządzenia Dyrektora DRP: nr 1/2016 z 26 września 2016 r., nr 1/2017 z 12 stycznia 2017 r., nr 1/2019 z 8 stycznia 2019 r., nr 2/2019 z 1 października 2019 r., nr 1/2020 z 2 stycznia 2020 r. oraz nr 2/2020 z 30 września 2020 r.

¹⁷ Cztery z tych osób, w czasie prowadzenia czynności kontrolnych nie były już pracownikami Urzędu.

¹⁸ EP (z obszaru obejmującego powiaty kluczborski i oleski oraz gmin: Łubniany, Murów, Popielów, Turawa), MB-L (z obszaru obejmującego powiaty głubczycki i kędzierzyńsko-kozielski oraz gmin: Komprachcice, Prószków i Tułowice).

¹⁹ Dalej: ZWO.

²⁰ Dalej: IZ.

d) nadzoru nad realizacją ww. czynności²².

(akta kontroli str. 336-351, 361-375, 380-396)

Pracownicy Urzędu, którym powierzono realizację zadań z zakresu rewitalizacji uczestniczyli w szeregu szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe, w tym dotyczących zasad realizacji i finansowania projektów unijnych, pomocy publicznej w ramach RPO WO, zasad udzielania zamówień publicznych, przebiegu procesu inwestycyjnego, a także w cyklu szkoleń z zakresu programowania, monitorowania i ewaluacji strategii, programów i polityk publicznych w ramach projektu Opolskie Obserwatorium Terytorialne.

(akta kontroli str. 257-263)

Ponadto, członkowie zespołu ds. Rewitalizacji uczestniczyli w szkoleniach dedykowanym zagadnieniom rewitalizacji, w tym: konferencji Diver CITY²³ (27 września 2016 r.), w IV Kongresie Rewitalizacji Miast (19-21 września 2016 r.) oraz VII ogólnopolskiej konferencji *ProREVITA 2016. Rewitalizacja Miast – w kierunku integracji procesów, mechanizmów i metod działania* (27-28 października 2016 r.).

(akta kontroli str. 101-1020, 1031-1036)

Dyrektor DRP w odpowiedzi na pytanie dotyczące dostosowania zasobów kadrowych do zakresu realizowanych zadań, wyjaśnił: *pracownicy Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej Referatu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa poproszeni o zgłoszenie się do udziału w Komisji Oceny Projektów pozytywnie odpowiedzieli na skierowaną do DRP prośbę. W pracach Komisji oceniających wnioski ze strony DRP zaangażowanych było czworo pracowników zajmujących się planowaniem przestrzennym. Pracownicy ci uczestniczyli w ocenie Lokalnych/Gminnych Programów Rewitalizacji oraz w drugim etapie złożonych projektów. Podczas realizowanych procesów naboru i oceny nie miałem informacji o zbyt małej liczbie osób zaangażowanych w ten proces ze strony DRP, dlatego nie mam podstaw ocenić, że liczba ta była niewystarczająca. Powyższe, dodatkowe dla tych pracowników zadania, udało się pogodzić z bieżącymi, stałymi zadaniami Referatu.*

(akta kontroli, str. 858-859)

Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora DPO również wynikało, że liczba osób zajmujących się w kontrolowanym okresie realizacją zadań w obszarze organizacji naboru, oceny, wyboru i wdrażania w zakresie rewitalizacji w ramach RPO WO 2014-2020, jak również działań informacyjno-promocyjnych dotyczących wsparcia gmin w prowadzeniu procesu rewitalizacji, była wystarczająca i nie było konieczności podejmowania działań celem zwiększenia tej obsady.

(akta kontroli, str. 857, 861)

3. W celu zapewnienia rzetelnej i bezstronnej oceny projektów aplikujących o dofinansowanie ze środków RPO WO 2014-2020, w ramach poddanemu kontroli naboru wniosków o dofinansowanie, na stronie internetowej Urzędu ogłoszono²⁴ nabór kandydatów na ekspertów oceniających projekty złożone w ramach działania

²¹ Dalej: EFRR.

²² Zastępca Dyrektora DPO.

²³ DiverCITY to międzynarodowa inicjatywa poświęcona tematyce miejskiej, której celem jest budowanie platformy wymiany doświadczeń samorządów lokalnych tworzących na co dzień politykę przestrzenną i społeczną swoich miast w Polsce, Norwegii Islandii. W ramach różnorodnych wydarzeń – konferencji, warsztatów, wystaw, spotkań – uczestnicy mają okazję do dzielenia się wiedzą, do wymiany dobrych praktyk oraz zapoznania się z globalnymi trendami w zakresie zmian w przestrzeni miejskiej. Inicjatywa jest efektem współpracy polsko-norweskiej rozwijanej od wielu lat dzięki realizacji zadań finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego EOG.

²⁴ W dniu 16 czerwca 2016 r. i w dniu 24 sierpnia 2016 r. II nabór uzupełniający.

10.2 *Inwestycje wynikające z Lokalnych Programów Rewitalizacji*. Odrębnie przeprowadzono także nabory w dziedzinach: *Analiza finansowo-ekonomiczna*²⁵ i *Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*²⁶. Czynności w tym zakresie podejmowano na podstawie przyjętego uchwałą ZWO²⁷ *Regulaminu Pracy Komisji Kwalifikacyjnej ds. wyboru kandydatów na ekspertów oceniających projekty złożone w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020*²⁸. W regulaminie tym określono zasady przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego i procedury odwoławczej, w tym skład komisji kwalifikacyjnej oraz wzory kart weryfikacji wniosków osób ubiegających się o ujęcie w wykazie kandydatów na ekspertów.

Stosownie do § 5 ust. 2 *Regulaminu Komisji*, w treści wszystkich ogłoszeń wskazano wymogi stawiane osobom ubiegającym się o wpis do *Wykazu kandydatów na ekspertów* oraz określono formalne wymogi wniosku oraz udostępniono wzór formularza kwestionariusza osobowego wraz z załącznikami na stronie internetowej www.rpo.opolskie.pl.

W przypadku wszystkich ww. postępowań Komisja dokonała weryfikacji wniosków kandydatów na ekspertów w składzie odpowiadającym wymogom § 3 ust. 4 i ust. 5 *Regulaminu Komisji*²⁹.

(akta kontroli, str. 409-412, 445-497)

W odpowiedzi na ww. ogłoszenia do UMWO wpłynęły łącznie 72 zgłoszenia, w tym 24³⁰ w ramach działania 10.2., 31 w ramach dziedziny *Analiza finansowa i ekonomiczna* oraz 17 w ramach dziedziny *Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*. (akta kontroli, str. 413-414, 867-868, 873-874, 885-886)

W wyniku przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego kandydatów na ekspertów w ramach działania 10.2. oferty trzech kandydatów zostały odrzucone podczas weryfikacji formalnej przeprowadzonej przez Sekretarza Komisji. W dwóch przypadkach wynikało to z niespełnienia wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu o naborze, a jedna oferta została wycofana przez kandydata. Komisja kwalifikacyjna odrzuciła ponadto 11 wniosków z powodu niespełnienia przez kandydatów wymogów określonych w ogłoszeniu o naborze. Ostatecznie dziewięciu kandydatów zostało zarekomendowanych ZWO o wpisanie do *Wykazu kandydatów na ekspertów* w tym działaniu.

(dowód: akta kontroli, str. 413-415b)

W wyniku przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego na kandydatów na ekspertów w ramach dziedziny *Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko*, oferty dwóch kandydatów zostały odrzucone podczas weryfikacji formalnej przeprowadzonej przez Sekretarza Komisji. W jednym przypadku wynikało to z niespełnienia wymogów formalnych określonych w ogłoszeniu o naborze, a jedna oferta została wycofana przez kandydata. Komisja kwalifikacyjna odrzuciła również pięć wniosków z powodu niespełnienia przez kandydatów wymogów określonych w ogłoszeniu o naborze. W konsekwencji pięciu kandydatów zostało zarekomendowanych ZWO o wpisanie do *Wykazu kandydatów na ekspertów* w tej dziedzinie.

(dowód: akta kontroli, str. 867-872)

²⁵ W dniu 3 kwietnia 2015 r.

²⁶ W dniu 14 września 2015 r.

²⁷ Nr 382/2015 z 19 marca 2015 r.

²⁸ Dalej: *Regulamin Komisji*.

²⁹ Skład ten obejmował: Zastępcę Dyrektora DPO jako przewodniczącego oraz – jako członków – kierownika Referatu Przyjmowania DPO, przedstawiciela departamentu odpowiadającego merytorycznie za dziedzinę, w ramach której przeprowadza się nabór, przedstawiciela Departamentu Finansów oraz pracownika Referatu Przyjmowania DPO – jako Sekretarza.

³⁰ W tym trzech w ramach naboru uzupełniającego.

W wyniku weryfikacji formalnej przeprowadzonej przez Sekretarza Komisji w ramach postępowania kwalifikacyjnego na kandydatów na ekspertów w dziedzinie *Analiza finansowa i ekonomiczna* żadna z ofert nie została odrzucona. Komisja kwalifikacyjna odrzuciła 10 wniosków z powodu niespełniania przez kandydatów wymogów określonych w ogłoszeniu o naborze. Postępowanie to zostało zakończone rekomendacją o ujęcie przez ZWO 21 osób w *Wykazie kandydatów na ekspertów* w tej dziedzinie.

(akta kontroli, str. 873-888)

Ujęci w ww. wykazie kandydaci na ekspertów legitymowali się następującym wykształceniem i doświadczeniem zawodowym:

- a) w ramach Działania 10.2.: wykształcenie wyższe w zakresie górnictwa i geodezji oraz studia podyplomowe obejmujące problematykę sieci komputerowych i systemów mikrokomputerowych, praca naukowa, członkostwo w izbie gospodarczej oraz doświadczenie w pełnieniu funkcji eksperta oceniającego wnioski w ramach RPO z innych województw;
- b) w dziedzinie *Analiza finansowo-ekonomiczna*: wykształcenie wyższe w zakresie ekonomii, zarządzania, finansów i bankowości, tytuł doktora nauk ekonomicznych, praca naukowa, zatrudnienie w podmiotach gospodarczych na stanowisku głównego księgowego, specjalisty ds. funduszy zewnętrznych, analityka finansowego, pełnienie funkcji eksperta oceniającego wnioski w ramach RPO z innych województw, prowadzenie szkoleń z zakresu finansów i zarządzania projektami unijnymi;
- c) w dziedzinie *Ocena oddziaływania na środowisko*: wykształcenie wyższe w zakresie ochrony środowiska, inżynierii sanitarnej, administracji, zatrudnienie w organach administracji publicznej na stanowiskach ds. ochrony środowiska, praca naukowa, udział w kursach i szkoleniach dotyczących oceny oddziaływania na środowisko, prowadzenie szkoleń i kursów z zakresu unijnego i polskiego prawa ochrony środowiska.

(akta kontroli, str. 415-415d, 875-882, 869-871)

Analiza dokumentacji naboru dziewięciu ekspertów, z którymi Urząd zawarł umowy zlecenia wykazała, że czynności te przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi postanowieniami *Regulaminu Komisji*. W szczególności, weryfikacja formalna zgłoszeń obejmująca sprawdzenie dokumentacji pod względem kompletności złożonych dokumentów oraz ich zgodności z treścią przedłożonego przez kandydata *Formularza kwestionariusza osobowego* została przeprowadzona przez Sekretarza Komisji, a jej wyniki udokumentowane poprzez uzupełnienie części 1 *Karty weryfikacji*, zgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 2 do ww. regulaminu. W każdym przypadku stwierdzenia braków wniosku, osoba ubiegająca się o ujęcie w *Wykazie kandydatów na ekspertów* była jednokrotnie wzywana do ich uzupełnienia we wskazanym terminie, a wezwanie to przesyłano na wskazany przez kandydata adres poczty elektronicznej. Działania te odpowiadały wymogom § 7 ust. 4 i ust. 5 *Regulaminu Komisji*. W toku prac Komisji Kwalifikacyjnej, we wszystkich badanych przypadkach część 2 *Karty weryfikacji*, stanowiąca potwierdzenie weryfikacji wniosku pod kątem spełniania kryteriów obligatoryjnych, została wypełniona, co najmniej przez trzech członków Komisji, co było zgodne z § 7 ust. 6 ww. regulaminu.

Wszystkie osoby złożyły, wraz z *Formularzem kwestionariusza osobowego dla osób ubiegających się o ujęcie w wykazie kandydatów na ekspertów*, oświadczenia³¹ o korzystaniu z pełni praw publicznych i posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych, a także o tym, że nie zostały skazane prawomocnym wyrokiem za

³¹ Pod rygorem odpowiedzialności karnej na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego.

przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe, nie pozostają przedstawicielami firmy konsultingowej, która zajmuje się przygotowaniem dokumentacji na potrzeby aplikowania o wsparcie w ramach RPO WO 2014-2020, ani pracownikami IZ RPO WO 2014-2020/IP RPO WO 2014-2020.

Stosownie do wymogów § 8 ust. 1 *Regulaminu* Sekretarz Komisji opracował wykaz kandydatów na ekspertów, stanowiący rekomendację dla Zarządu Województwa. Wykaz ten, po jego zaakceptowaniu, został ogłoszony na stronie www.rpo.opolskie.pl, co odpowiadało wymogom § 9 ust. 2 *Regulaminu*.

W żadnym przypadku Komisja nie podjęła decyzji o przeprowadzeniu rozmów kwalifikacyjnych, jak również nie zostały wniesione odwołania od wyników przeprowadzonego naboru.

(akta kontroli str. 1714-1716)

W kontrolowanym okresie, w zakresie realizacji czynności w ramach Działania 10.2. Urząd zawarł 26 umów z ekspertami (20 w 2017 r. i 6 w 2018 r.), w tym: z czterema osobami opiniującymi dokumentację w zakresie oceny oddziaływania na środowisko oraz pięcioma osobami dokonującymi oceny merytorycznej (w tym czterech ekspertów w dziedzinie *Analiza finansowa i ekonomiczne*) projektów złożonych w trybie konkursowym. W umowach tych określono obowiązki eksperta, okres na jaki została zawarta umowa, wysokość wynagrodzenia i warunki jego zapłaty, zobowiązanie eksperta do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji przekazanych przez IZ w związku z oceną projektów, zasady oceny pracy eksperta oraz rozwiązania umowy, co było zgodne z postanowieniami Podrozdziału 8.3. *Umowa z ekspertem Wytucznych Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 w zakresie naborów*³². Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe należne z tytułu zaopiniowania poprawności dokumentacji – w zależności od dziedziny, w której dany ekspert został powołany – za każdy opiniowany projekt konkursowy. Postanowienia zawartych umów zabezpieczyły interesy Zleceniodawcy poprzez zastrzeżenie na jego rzecz uprawnień do rozwiązania umowy w przypadku nieprzestrzegania jej postanowień przez Zleceniobiorcę oraz do naliczania kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania jego zobowiązań. Wykonanie przedmiotu umowy w każdym przypadku zostało potwierdzone w treści podpisanych przez strony protokołów zdawczo-odbiorczych.

(akta kontroli str. 505-707)

4. Na podstawie umowy nr DPT/BDG-II/POPT/128/15 z 1 lutego 2016 r. zawartej z Ministrem Rozwoju³³, Województwo Opolskie uzyskało dotację na realizację zadania w zakresie wsparcia gmin w opracowaniu lub aktualizacji programów rewitalizacji w wysokości 2 821 tys. zł, co stanowiło 90% łącznej wartości wydatków przeznaczonych na realizację tego zadania w kwocie 3 134,4 tys. zł. Zgodnie ze szczegółowym opisem zawartym w załączniku do umowy nr 3 *Opis zadania*, Województwo zobowiązało się do przeprowadzenia konkursu dotacji dla gmin, a także działań polegających na: powołaniu Zespołu ds. Rewitalizacji, przygotowaniu i ogłoszeniu *Konkursu dotacji dla gmin* (na podstawie *Regulaminu konkursu dotacji*³⁴), organizacji technicznej spotkań informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców, wyborze projektów, organizacji technicznej spotkań informacyjnych dla dotacjobiorców, bieżącym monitoringiem nad realizacją projektów i kontroli prawidłowości ponoszenia wydatków zgodnie z postanowieniami umowy z dotacjobiorcą, rozliczaniu przekazanych środków zgodnie z zapisami podpisanych umów z dotacjobiorcami oraz organizacji technicznej spotkań edukacyjnych dla

³² Dalej: *Wytuczne w zakresie naborów*.

³³ Dalej: umowa dotacji.

³⁴ Zgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 6 do umowy dotacji.

wszystkich zainteresowanych gmin na terenie województwa. Termin realizacji zadania ustalono pierwotnie na dzień 31 marca 2017 r., a na podstawie Aneksu nr 2 do umowy dotacji z 3 października 2016 r., przedłużono do 31 maja 2017 r.

(akta kontroli str. 714-846)

W okresie trwania projektu, tj. od 1 lutego 2016 r. do 31 maj 2017 r. zorganizowano w siedzibie UMWO:

1. trzy spotkania edukacyjne dla zainteresowanych gmin w celu promowania nowego podejścia do rewitalizacji, tj. 6 września 2016 r., 21 września 2016 r. oraz 11 października 2016 r., łącznie dla 90 osób
2. dwa spotkania informacyjne dla potencjalnych wnioskodawców: 10 marca 2016 r. i 6 kwietnia 2016 r., łącznie dla 70 osób, podczas których przedstawione zostały zasady ogłoszonego konkursu, a także cechy prawidłowo przygotowanego programu rewitalizacji;
3. jedno spotkanie dla dotacjobiorców - 2 listopada 2016 r., tj. po upływie dwóch tygodni od podpisania wszystkich umów dotacji z gminami, łącznie dla 70 osób.

(akta kontroli str. 853-854, 901-968, 979-1000)

W spotkaniach informacyjnych i edukacyjnych UMWO zapewnił udział ekspertów zewnętrznych³⁵ w celu wsparcia Zespołu ds. Rewitalizacji w procesie efektywnego doradztwa dla gmin w zakresie rewitalizacji.

(akta kontroli str. 1001-1018)

Dodatkowo, w związku z oszczędnościami w projekcie, 13 czerwca 2016 r. uzyskano zgodę Ministra Rozwoju na ich częściowe zagospodarowanie na szkolenia dla gmin, których przeprowadzenie zlecono podmiotom zewnętrznym³⁶. I tak:

1. 30 stycznia 2017 r. przeprowadzone zostało szkolenie dla gmin miejskich i miejsko-wiejskich z terenu województwa opolskiego pn. *Stosowanie w projektach związanych z rewitalizacją Ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem nowelizacji PZP*;
2. 8 lutego 2017 r. przeprowadzono szkolenie dla gmin miejskich i miejsko-wiejskich z terenu województwa opolskiego pn. *Zarządzanie projektem/koordynacja projektu realizowanego w ramach rewitalizacji w RPO 2014-2020*.

(akta kontroli str. 969-978)

Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora DPO: *wszystkie zainteresowane gminy konsultowały się z członkami Zespołu ds. Rewitalizacji w zakresie tworzenia lub aktualizacji programów rewitalizacji na bieżąco, zadawane były pytania w związku z przystąpieniem do konkursu dotacji, na które odpowiedzi były udzielane w różnych formach, tj. poprzez maila, stronę internetową w zakładce REWITALIZACJA, czy też na spotkaniach informacyjnych i edukacyjnych. JST raczej samodzielnie nie zwracały się z prośbą o organizację takich spotkań, UMWO sam wychodził z inicjatywą organizacji spotkań z uwagi na chęć prawidłowego poprowadzenia gmin w procesie związanym z rewitalizacją, jak również z uwagi na zawartą z Ministerstwem Rozwoju umowę dotacji, która obligowała UMWO do realizacji ww. działań. Wskazała także, że w międzyczasie trwały konsultacje działań zaplanowanych w poszczególnych projektach gmin, a także konsultacje planowanych przez gminy zmian, przede wszystkim w budżetach projektów.*

³⁵ Osoby wpisane do Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Programów Rewitalizacji.

³⁶ Mazowieckim Centrum Doskonalenia Kadr s.c. z siedzibą w Warszawie oraz Dariuszem Koba, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Koba Consulting Group z siedzibą w Izabelinie.

Członkowie Zespołu ds. Rewitalizacji przez cały okres trwania projektu utrzymywali stały kontakt telefoniczny/mailowy z przedstawicielami gmin, na bieżąco odpowiadając na pytania i rozwiązując problemy. Nad prawidłową realizacją projektu przez cały okres jego trwania czuwało Ministerstwo Rozwoju. Pracownicy Ministerstwa odpowiadali na nasze wszelkie pytania i wątpliwości związane z realizacją projektu.

(akta kontroli str. 889-894)

W UMWO działał Zespół ds. Rewitalizacji, powołany w związku z zawarciem umowy dotacji z 1 lutego 2016 r., w skład którego wchodziło: trzech specjalistów ds. rewitalizacji, dwóch specjalistów ds. wyboru projektów i kontaktów z dotacjobiorcami, specjalista ds. rozliczania dotacji, koordynator projektu oraz koordynator projektu ds. rozliczania dotacji.

(akta kontroli str. 729, 800)

5. W ramach kolejnej umowy zawartej przez Województwo Opolskie z Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej 19 grudnia 2019 r. nr DPT/BDG-II/POPT/264/19 przyjęto do realizacji zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych, w szczególności w zakresie dostępności w rewitalizacji. Zgodnie ze *Szczegółowym opisem Zadania*³⁷ założono utrzymanie funkcjonowania Zespołu ds. Rewitalizacji oraz jego przygotowanie w formie szkoleń³⁸ do realizacji zadań koordynacji i monitorowania działań związanych z rewitalizacją w regionie, przygotowania i prowadzenia spotkań edukacyjnych i wsparcia doradczego dla gmin, jak również promowania modeli działań rewitalizacyjnych i wypracowania regionalnej polityki rewitalizacyjnej województwa. W związku z przyjęciem do realizacji nowych zadań, modyfikacji uległ skład Zespołu ds. Rewitalizacji, który tworzyli: Koordynator Zespołu, dwóch specjalistów ds. monitoringu i ewaluacji, specjalista ds. wsparcia doradczego w RPO WO, specjalista ds. dostępności w rewitalizacji i ustawy o rewitalizacji oraz specjalista ds. włączenia społecznego w rewitalizacji.

W związku z pandemią COVID-19, termin realizacji tego zadania został wydłużony do końca 2022 r. Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, *strategiczne działania UMWO ukierunkowane na rzecz wspierania gmin w zakresie programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych zaplanowano na lata 2021-2022. Stąd właściwe wsparcie edukacyjno-doradcze dla gmin województwa opolskiego rozpocznie się w przyszłym roku, m.in. w ramach spotkań edukacyjnych (szkoleń, seminariów i warsztatów), realizowanych w ramach czterech modułów tematycznych, obejmujących następujące tematy: dostępność w rewitalizacji, zarządzanie rewitalizacją i włączenie społeczności lokalnej we wdrażanie programów rewitalizacji, wykorzystanie narzędzi wynikających z ustawy o rewitalizacji oraz monitoring i ewaluacja działań rewitalizacyjnych.*

W 2020 r. w UMOW podejmowano działania związane ze wzmocnieniem potencjału Zespołu ds. Rewitalizacji, w ramach których członkowie Zespołu uczestniczyli w szkoleniach on-line, zrealizowanych z udziałem Instytutu Rozwoju Miast i Regionów w Krakowie³⁹.

(akta kontroli str. 1628-1699)

6. Zadania w zakresie rewitalizacji nie były przedmiotem kontroli prowadzonych w ramach czynności wykonywanych przez audytora wewnętrznego Urzędu.

(akta kontroli, str. 855-856)

³⁷ Pkt 3 Załącznika nr 2 do umowy dotacji z 19 grudnia 2019 r.

³⁸ W ramach czterech modułów tematycznych: dostępność w rewitalizacji, zarządzanie i włączenie społeczne, wykorzystanie narzędzi ustawowych oraz monitorowanie i ewaluacja działań rewitalizacyjnych.

³⁹ Zgodnie z zawartą w tym przedmiocie umową nr DRP/1/2020 z 26 lutego 2020 r.

7. W RPO WO 2014-2020 realizację zadań z zakresu rewitalizacji zaplanowano w ramach Osi Priorytetowej X.2.A.1 *Inwestycje w infrastrukturę społeczną Priorytet inwestycyjny 9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich*. Jako cel szczegółowy przyjęto poprawę jakości życia mieszkańców oraz stworzenie warunków do wzrostu zatrudnienia na obszarach miejskich. Założono, że w województwie opolskim działania rewitalizacyjne zostaną skierowane wyłącznie na obszary miejskie, ze względu na występującą w nich koncentrację problemów i zagrożeń dla spójności społecznej regionu. Oczekiwany efektem realizowanych działań będzie wzrost zatrudnienia na terenach objętych wsparciem, w konsekwencji przyczyniający się do zmniejszenia ubóstwa, a tym samym poprawy jakości życia. W ramach ww. Priorytetu inwestycyjnego zaplanowano realizację kompleksowych projektów wynikających z Lokalnych Programów Rewitalizacji, inicjowanych i koordynowanych przez władze samorządowe, które będą przyczyniać się do aktywizacji środowisk ubogich i zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Rewitalizacja miast została powiązana z treścią Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego 2020 r. W uzasadnieniu wyboru przyjętego priorytetu inwestycyjnego wskazano rewitalizację miast, jako proces, który przyczyni się do realizacji celu strategicznego 6 ww. Strategii – *Ośrodki miejskie biegunami wzrostu*.

(akta kontroli, str. 1892-1925)

W ramach kierunkowych zasad wyboru operacji przewidziano zastosowanie konkursowego trybu wyboru projektów, zakładając wyodrębnienie alokacji dla Opola i czterech ośrodków subregionalnych. Przyjęto także, że projekty zostaną wsparte w formie dotacji bezpośrednich, dla których maksymalny udział dofinansowania wydatków kwalifikowalnych wyniesie 85%. Wsparcie zostało przewidziane wyłącznie dla projektów ujętych w Lokalnych Programach Rewitalizacji, z uwzględnieniem premiowania działań mających na celu rozwój usług opieki środowiskowej. Jako specyficzny dla programu wskaźnik rezultatu przyjęto *wskaźnik zatrudnienia w miastach* o wartości bazowej w 2013 r. na poziomie 47,50% z zakładaną wartością docelową w 2023 r. na poziomie 52,68% według danych GUS.

Zgodnie ze *Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 zakres: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego* jako element Osi Priorytetowej X Inwestycje w infrastrukturę społeczną przyjęto Działanie 10.2. *Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji*, w ramach którego przewidziano realizację sześciu typów kompleksowych projektów inwestycyjnych (projektów rewitalizacyjnych), wynikających z Lokalnych lub Gminnych Programów Rewitalizacji. Dotyczyły one 1) odnowy fizycznej obszarów miejskich; 2) przebudowy, remontu i adaptacji zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni; 3) tworzenia warunków lokalowych i infrastrukturalnych do prowadzenia działalności gospodarczej i rozwoju usług, 4) realizacji działań na rzecz środowisk zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym; 5) inwestycji polegających na dostosowaniu infrastruktury zdegradowanych budynków/pomieszczeń w celu adaptacji do świadczenia usług opieki nad osobami zależnymi oraz 6) przebudowy, rozbudowy i adaptacji obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na tworzenie mieszkań chronionych.

W pkt IV SZOOP *Wymiar terytorialny prowadzonej interwencji (pkt A Planowane wsparcie rewitalizacji w ramach PO)* przewidziano, że procesy rewitalizacyjne wspierane będą w ramach RPO WO 2014-2020 nie tylko w ramach działania 10.2., lecz także poprzez tworzenie preferencji w dostępie do środków dla projektów wspierających proces rewitalizacji m.in. poprzez koordynację naborów wniosków, premiujące kryteria wyboru projektów oraz dodatkowe środki z budżetu państwa. Zgodnie z przyjętą indykatywną alokacją środków UE założono wsparcie projektów

rewitalizacyjnych w ramach następujących Osi Priorytetowych: II. Konkurencyjna gospodarka (Działanie 2.2. *Przygotowanie terenów inwestycyjnych na rzecz gospodarki* i 2.3 *Wzmocnienie otoczenia biznesu*), III. Gospodarka niskoemisyjna (Działanie 3.1. *Strategie niskoemisyjne* i 3.2. *Efektywność energetyczna*), V. Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego (Działanie 5.3 *Ochrona dziedzictwa kulturowego i kultury* i 5.4 *Gospodarka wodno-ściekowa*) oraz VI. Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców (Działanie 6.1 *Infrastruktura drogowa*).

W RPO WO 2014-2020 nie wyodrębniono alokacji środków dotyczącej rewitalizacji. W ramach określonej w SZOOP indykatywnej alokacji UE planowanej na projekty rewitalizacyjne dla działania 10.2 *Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji* przewidziano kwotę 30 671 726 euro. Kwota ta została zmniejszona do wysokości 30 039 417 euro (SZOOP wersja nr 43)⁴⁰ w związku z decyzją Komisji Europejskiej dotyczącej zmian RPO WO 2014-2020.

(akta kontroli, str. 1892-1925)

8. Zgodnie z *Harmonogramem naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 na 2017 rok*⁴¹ w ramach Działania 10.2. przyjęto następujące planowane terminy przeprowadzenia naborów wniosków o dofinansowanie, wraz z orientacyjnymi kwotami przeznaczonymi na dofinansowanie projektów:

- 1) I kwartał 2017 r. dla Gminy Kędzierzyn-Koźle (11 982 661,36 zł) i Gminy Kluczbork (4 653 961,48 zł);
- 2) II kwartał 2017 r. dla Gminy Opole (22 781 732,96 zł), Gminy Nysa (8 513 617,00 zł) i pozostałych wnioskodawców (51 966 231,20 zł).

Harmonogram ten uległ zmianie, poprzez dodanie naboru dotyczącego Gminy Brzeg z planowanym terminem jego przeprowadzenia w II kwartale 2017 r. oraz kwotą przeznaczoną na dofinansowanie w wysokości 7 012 039,40 zł. Jednocześnie, stosownemu zmniejszeniu do 44 954 191,80 zł uległa orientacyjna kwota przeznaczona na sfinansowanie wydatków przeznaczonych na dofinansowanie projektów w ramach naboru *Pozostali wnioskodawcy*⁴².

W pierwotnej wersji *Harmonogramu naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 na 2018 rok*⁴³ nie uwzględniono naboru wniosków w ramach działania 10.2. dla Gminy Kędzierzyn-Koźle. Nabór ten został ujęty w ww. harmonogramie 29 stycznia 2018 r. (wersja nr 2) z planowanym terminem jego przeprowadzenia w maju 2018 r. oraz orientacyjną kwotą wydatków przeznaczonych na sfinansowanie projektów w wysokości 4 879 448,92 zł. W wyniku kolejnej aktualizacji ww. harmonogramu⁴⁴ zmianie uległ planowany termin jego przeprowadzenia, który ustalono na sierpień 2018 r. Powyższe zmiany zostały dokonane zgodnie z wymogami art. 47 ust. 3 ustawy o zasadach realizacji programów, zgodnie z którym aktualizacja harmonogramu nie może dotyczyć naboru wniosków o dofinansowanie projektu w trybie konkursowym, którego przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż trzy miesiące, licząc od dnia aktualizacji.

(akta kontroli, str. 1702-1713)

Wyjaśniając przyczyny dokonania opisanych wyżej zmian Zastępca Dyrektora DPO wskazał, że w harmonogramie na 2017 r. (wersja 2) *wyodrębnienie naboru dla*

⁴⁰ Dokument przyjęty przez ZWO uchwałą nr 2578/2020 z 20 kwietnia 2020 r.

⁴¹ Wersja nr 1 z 21 listopada 2016 r.

⁴² Wersja nr 2 z 29 grudnia 2016 r.

⁴³ Wersja nr 1 z 27 listopada 2017 r.

⁴⁴ Wersja nr 4 z 30 kwietnia 2018 r.

Gminy Brzeg nastąpiło na prośbę potencjalnych wnioskodawców, a w ramach harmonogramu na 2018 r. drugi nabór wniosków dla Gminy Kędzierzyn-Koźle nie był pierwotnie przewidziany, a został wprowadzony w związku z niewykorzystaniem całości środków dostępnych po podpisaniu umów w ramach przeprowadzonego pierwszego naboru wniosków dla Gminy Kędzierzyn.

(akta kontroli, str. 1628-1632)

9. Uchwałą nr 249/2015 z 10 lutego 2015 r. ZWO powołał Komitet Monitorujący RPO WO 2014-2020 i określił jego zadania. W skład Komitetu wchodziło 59 członków, w tym: 20 przedstawicieli strony samorządowej, ośmiu przedstawicieli strony rządowej, czterech przedstawicieli organizacji pracodawców, trzech przedstawicieli organizacji związkowych, dwóch przedstawicieli izb gospodarczych i rolniczych, dziewięciu przedstawicieli organizacji pozarządowych, sześciu przedstawicieli organizacji środowiska naukowego, pięciu obserwatorów oraz dwóch przedstawicieli Komisji Europejskiej z głosem doradczym. Komitet Monitorujący określił szczegółowe kryteria merytoryczne w ramach Osi Priorytetowej X RPO WO 2014-2020 *Inwestycje w infrastrukturę społeczną*, w tym dla Działania 10.2. *Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji* w załączniku do uchwały Nr 106/2017 z 12 stycznia 2017 r.

(akta kontroli, str. 1062-1074)

Obowiązujące w ramach RPO WO 2014-2020 kryteria wyboru projektów dotyczące rewitalizacji zostały przyjęte uchwałą Komitetu Monitorującego z 23 marca 2016 r. nr 60/2016 KM RPO WO 2014-2020. W ramach Działania 10.2. założono dofinansowanie inwestycji polegających na dostosowaniu infrastruktury zdegradowanych budynków lub pomieszczeń w celu ich adaptacji do świadczenia usług w zakresie opieki nad osobami zależnymi, w tym starszymi i osobami z niepełnosprawnościami. Przewidziano także dofinansowanie przebudowy, rozbudowy i adaptacji obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na tworzenie mieszkań chronionych, wspomaganych lub treningowych, obejmującej jedynie inwestycje w zakresie części wspólnych budynków mieszkalnych.

Stosownie do wymogu określonego w art. 9 ust. 2 pkt 1 ustawy o zasadach realizacji programów, przyjęte przez IZ kryteria spełniały wymogi określone w art. 125 ust. 3 rozporządzenia ogólnego, tj. były przejrzyste i niedyskryminacyjne, uwzględniały zasady promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, a także zasadę zrównoważonego rozwoju. Kryteria te zapewniały także przyczynienie się operacji do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów.

(akta kontroli, str. 1077-1114)

W latach 2016-2020 (III kwartał) do UMWO wpłynęło łącznie 47 zapytań dotyczących ogłoszonych naborów, w tym 13 zgłoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego – 10 gmin i trzy powiaty⁴⁵.

Zapytania te dotyczyły sposobu oceny spełniania kryteriów wyboru projektów, zarówno formalnych, jak i merytorycznych, sposobu rozumienia kluczowych wskaźników, możliwego do uzyskania poziomu dofinansowania, rodzaju podlegających dofinansowaniu inwestycji, jak również szczegółowych kwestii związanych z etapem realizacji przyszłych umów, w szczególności udzielaniem zamówień objętych dofinansowaniem.

Pracownicy UMWO we wszystkich przypadkach udzielali wyjaśnień w zgłoszonych sprawach, a w przypadku Gminy Brzeg przeprowadzono w Punkcie Informacyjnym konsultacje w celu analizy kryteriów merytorycznych wniosku.

(akta kontroli, str. 1733-1740)

⁴⁵ Pozostałe pytania zostały zgłoszone przez: firmy consultingowe, osoby fizyczne, stowarzyszenia, podmiot leczniczy i uczelnię wyższą.

W kontrolowanym okresie kryteria te były dwukrotnie modyfikowane. Uchwałą Komitetu Monitorującego z 12 stycznia 2017 r. nr 106/2017 doprecyzowano opis dwóch kryteriów, w tym zmniejszono na wniosek Gminy Brzeg procentowy poziom wskaźnika odnoszącego się do depopulacji. Wprowadzono także nowe kryterium *Projekt realizowany na terenie miasta wskazanego w dokumencie „Identyfikacja obszarów Funkcjonalnych (OF), Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI), Obszarów Problemowych (OP)*, w ramach którego przewidziano premiowanie projektów realizowanych na terenie sześciu miast wskazanych w ww. dokumencie⁴⁶, jako jednostki miejskie o największej liczbie zjawisk negatywnych w zakresie ośrodków tracących dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze⁴⁷. Zmiany przyjęte uchwałą Komitetu Monitorującego z 25 maja 2018 r. nr 194/2018 KM RPO WO 2014-2020 wynikały z aktualizacji zapisów RPO WO 2014-2020 i obejmowały definicję kryterium nr 1, w ramach której pozostawiono jedynie przywołanie *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze wyłączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020*, zamiast wskazywania szczegółów świadczonej usługi, które podlegają częstym aktualizacjom.

(akta kontroli, str. 1115-1171, 1618-1623)

W przyjętych w SZOOP kryteriach merytorycznych szczegółowych dla Działania 10.2. uwzględniono jedenaście kryteriów merytorycznych, szczegółowych punktowanych. Część z tych kryteriów przewidywała preferencje punktowe w odniesieniu do następujących zjawisk i okoliczności:

- 1) wpływu przedsięwzięcia na zwiększenie konkurencyjności, atrakcyjności inwestycyjnej oraz tworzenie warunków na rzecz wzrostu zatrudnienia;
- 2) przyczyniania się podejmowanych w ramach projektu działań do rozwoju usług opieki środowiskowej;
- 3) preferowania konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych;
- 4) uwzględniania wskaźników dotyczących sytuacji społeczno-gospodarczej danej gminy takich jak: depopulacja, stopień zagrożenia ubóstwem, wykluczenie, liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru na 1000 mieszkańców gminy (2014 r.) – na podstawie danych statystycznych GUS/Observatorium Integracji Społecznej;
- 5) przyczyniania się podejmowanych w ramach projektu działań do poprawy jakości życia mieszkańców, poprawy estetyki przestrzeni publicznej oraz poprawy dostępności danej przestrzeni;
- 6) poziomu zamożności gminy, ustalanego za pomocą wskaźnika G⁴⁸;
- 7) realizacji projektu na terenie jednego z sześciu miast wskazanych w tabeli nr 32 dokumentu pn. *Identyfikacja Obszarów Funkcjonalnych (OF), Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI), Obszarów Problemowych (OP) w województwie opolskim, jako jednostki miejskie o największej liczbie zjawisk negatywnych*, tj.: Lewin Brzeski, Niemodlin, Głuchołazy, Korfantów, Paczków i Prudnik.

(akta kontroli, str. 1817-1842)

10. Nabory wniosków o dofinansowanie w ramach działania 10.2. *Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji* zostały ogłoszone z zachowaniem terminów przewidzianych w ww. harmonogramach: w 2017 r. w I kwartale dla Gminy

⁴⁶ Tabela nr 32, str. 89.

⁴⁷ Tj. Lewin Brzeski, Niemodlin, Głuchołazy, Korfantów, Paczków i Prudnik.

⁴⁸ Wskaźnik obliczony zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 23, ze zm.).

Kędzierzyn-Koźle i Gminy Kluczbork oraz w II kwartale dla Pozostałych wnioskodawców, Gminy Opole, Gminy Nysa i Gminy Brzeg, a w 2018 r. drugi nabór dla Gminy Kędzierzyn-Koźle (lipiec 2018 r.).

Stosownie do art. 40 ust. 1 oraz art. 41 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów oraz pkt 7 podrozdziału 6.3 *Wytycznych w zakresie naborów*, upubliczniono co najmniej 30 dni⁴⁹ przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków na stronie internetowej Urzędu, następujące dokumenty:

- 1) 20 stycznia 2017 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X (Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji (Gmina Kluczbork))*⁵⁰ oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 6 do 13 marca 2017 r.;
- 2) 20 stycznia 2017 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji (Gmina Kędzierzyn-Koźle)*⁵¹ oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 20 do 27 marca 2017 r.;
- 3) 2 lutego 2017 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji (Gmina Opole)*⁵² oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 3 do 10 kwietnia 2017 r.;
- 4) 20 lutego 2017 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji (Gmina Brzeg)*⁵³ oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 3 do 10 kwietnia 2017 r.;
- 5) 10 marca 2017 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji (Pozostali wnioskodawcy z wyjątkiem Gminy Kędzierzyn-Koźle, Gminy Kluczbork, Gminy Brzeg, Gminy Opole, Gminy Nysa)*⁵⁴ oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 20 do 27 kwietnia 2017 r.;
- 6) 18 maja 2017 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji (Gmina Nysa)*⁵⁵ oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 19 do 26 czerwca 2017 r.;
- 7) 13 lipca 2018 r. *Regulamin konkursu dotyczący projektów złożonych do dofinansowania w ramach Osii X Inwestycje w infrastrukturę społeczną dla działania 10.2. Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji*

⁴⁹ Ogłoszenia upubliczniono w dniu 3 kwietnia 2015 r., a nabór wniosków rozpoczęto w dniu 4 maja 2015 r.

⁵⁰ Dalej: *Regulamin konkursu – Gmina Kluczbork.*

⁵¹ Dalej: *Regulamin konkursu – Gmina Kędzierzyn-Koźle.*

⁵² Dalej: *Regulamin konkursu – Gmina Opole.*

⁵³ Dalej: *Regulamin konkursu – Gmina Brzeg.*

⁵⁴ Dalej: *Regulamin konkursu – Pozostali wnioskodawcy.*

⁵⁵ Dalej: *Regulamin konkursu – Gmina Nysa.*

(Gmina Kędzierzyn-Koźle)⁵⁶ oraz ogłoszenie o konkursie wniosków o dofinansowanie projektów w ramach tego działania; nabór wniosków przewidziano w okresie od 16 do 23 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli, str. 1172-1522)

Ogłoszenia o konkursie zawierały wszystkie informacje wymagane art. 40 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów, tj.: nazwę i adres instytucji organizującej nabór, przedmiot konkursu, kwoty przeznaczone na dofinansowanie projektów, maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu, termin, miejsce i formę składania wniosków oraz sposób i miejsce udostępnienia *Regulaminu konkursu*. W każdym przypadku wskazany w ogłoszeniu o konkursie termin na składanie wniosków o dofinansowanie nie był krótszy niż siedem dni, licząc od daty rozpoczęcia naboru, co było zgodne z art. 42 ustawy o zasadach realizacji programów.

(akta kontroli, str. 1172-1522)

Stosownie do wymogów wynikających z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach realizacji programów, nabór wniosków o dofinansowanie przeprowadzany był na podstawie *Regulaminów konkursu* przyjętych uchwałami ZWO. Regulaminy te – poza informacjami wskazanymi w ogłoszeniu o naborze – zawierały również informacje m.in. o: a/ formie konkursu, b/ sposobie uzupełniania braków formalnych oraz poprawiania oczywistych omyłek we wnioskach o dofinansowanie, c/ środkach odwoławczych przysługujących wnioskodawcy, d/ sposobie podania do publicznej wiadomości wyników konkursu, e/ formie i sposobie udzielania wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu. W załącznikach do *Regulaminu konkursu* zawarto: wzór wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami i instrukcjami ich wypełniania, wzór umowy o dofinansowanie oraz kryteria wyboru projektów w ramach działania 10.2. i listę wskaźników na poziomie projektu dla tego działania. Możliwość wprowadzania modyfikacji wniosku o dofinansowanie projektu dopuszczono w zakresie korekt oczywistych omyłek oraz braków formalnych, co odpowiadało wymogowi określonemu w art. 43 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów, zgodnie z którym uzupełnienia wniosku lub poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.

(akta kontroli, str. 1172-1522)

W trakcie przeprowadzania naborów wniosków nie dokonywano zmian w *Regulaminach konkursu*⁵⁷, z wyjątkiem naboru dla *Pozostałych wnioskodawców*, w ramach którego zmodyfikowano pkt 24 *Orientacyjny termin rozstrzygnięcia konkursu* oraz odpowiedni element *Ogłoszenia o konkursie*, poprzez wydłużenie tego terminu z listopada do grudnia 2017 r. Powyższa zmiana nie skutkowała nierównym traktowaniem wnioskodawców, co było zgodne z art. 41 ust. 3 ustawy o zasadach realizacji programów.

(akta kontroli str. 1219-1220)

W ramach poddanemu kontroli naborowi do działania 10.2. *Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji* zostało złożonych 47 wniosków o dofinansowanie projektów na łączną całkowitą ich wartość 347,01 mln. zł. W wyniku przeprowadzonego naboru ocenę formalną oraz merytoryczną pozytywnie przeszło łącznie 28 wniosków, a ostatecznie do dofinansowania wybrano łącznie 34 wnioski⁵⁸, z tego dofinansowanie w ramach RPO 2014-2020 wynosiło łącznie

⁵⁶ Dalej: *Regulamin konkursu – Gmina Kędzierzyn-Koźle II*.

⁵⁷ Regulamin konkursu nie uległ zmianie do 18 sierpnia 2015 r., tj. do zatwierdzenia wyników oceny projektów w ramach I naboru do działania 5.1.

⁵⁸ W tym pięć wniosków przeszło pozytywnie ocenę merytoryczną w ramach procedury odwoławczej, a jeden wniosek został wycofany.

209,13 mln zł. Ze wszystkimi podmiotami, których wnioski zostały wybrane do dofinansowania zawarto umowy.

(akta kontroli, str. 1724-1731, 2250-2151)

11. W informacjach udzielonych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK przez gminy, które nie aplikowały o środki RPO WO 20140-2020 w celu realizacji projektów rewitalizacyjnych wskazano, że decyzja w tym przedmiocie wynikała z: występowania z wnioskami o dofinansowanie przez gminne jednostki organizacyjne (Spółka Rycerska Byczyna Sp. z o.o. w Byczynie⁵⁹, Zarząd Mienia Komunalnego Sp. z o.o. w Lewinie Brzeskim⁶⁰, Zakład Administracji i Nieruchomości ZAN Sp. z o.o. w Namysłowie⁶¹, Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Niemodlinie⁶² oraz Agencja Rozwoju Nysy Sp. z o.o.⁶³) lub braku możliwości zabezpieczenia w budżecie odpowiednich środków koniecznych do sfinansowania kosztu przygotowania odpowiedniej dokumentacji⁶⁴.

Gminy, które uczestniczyły w konkursie, lecz których projekty nie zostały wybrane do dofinansowania wskazały, że projekty te będą realizowane z udziałem innego rodzaju dofinansowania (np. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020⁶⁵, Fundusz Dróg Samorządowych⁶⁶, Infrastruktura Domów Kultury 2018⁶⁷), będą uczestniczyć w kolejnym konkursie w ramach działania 10.2., zaplanowanym na maj 2021 r.⁶⁸, jak również, że nie realizują projektu z powodu braku środków finansowych⁶⁹.

(akta kontroli, str. 1037-1061)

12. Proces przyjmowania i rejestrowania wniosków o dofinansowanie projektów określony został zarówno w dokumencie pn. *Opis funkcji i procedur obowiązujących w Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020*⁷⁰, jak też w *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020*⁷¹. Ponadto, wzory dokumentów i pism stosowanych w ramach procedury naboru wniosków o dofinansowanie określono w dokumencie uzupełniającym do Instrukcji Wykonawczych IZ pn. *Listy sprawdzające i wzory dokumentów wykorzystywane do realizacji RPO 2014-2020*⁷².

(akta kontroli, str. 1741-1816, 2068-2249)

Zgodnie z zapisami tych dokumentów, w wersjach obowiązujących w okresie przeprowadzania naborów, pierwszym etapem wyboru projektów w trybie konkursowym był nabór wniosku, tj. przyjęcie wniosku w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie, rejestracja wniosku w systemie informatycznym SYZYF

⁵⁹ W związku z podjęciem decyzji o likwidacji Spółki zrezygnowano z realizacji projektu.

⁶⁰ Spółka uzyskała dofinansowanie.

⁶¹ Spółka nie uzyskała dofinansowania, a Gmina Namysłów planuje aplikować o środki w ramach działania 10.2., w konkursie zaplanowanym na maj 2021 r.

⁶² Podmiot ten uzyskał dofinansowanie.

⁶³ Gmina Nysa.

⁶⁴ Gmina Zawadzkie.

⁶⁵ Gmina Baborów.

⁶⁶ Gmina Głubczyce.

⁶⁷ Środki pozostające w dyspozycji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Gmina Gorzów Śląski.

⁶⁸ Gmina Baborów.

⁶⁹ Gmina Ozimek – tylko jeden z elementów projektu objętego aplikacją Gminy w ramach konkursu został zrealizowany ze środków Budżetu Obywatelskiego.

⁷⁰ Dokument przyjęty przez ZWO uchwałą nr 348/2015 z dnia 11 marca 2015 r. ze zm.

⁷¹ Dokument przyjęty uchwałą ZWO nr 355/2015 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia dokumentu pn. Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020; dalej: Instrukcja Wykonawcza. W okresie przeprowadzania naborów wniosków dla działania 10.2. obowiązywały wersje od nr 13 do nr 15 tego dokumentu.

⁷² W okresie prowadzenia naborów w ramach Działania 10.2. obowiązywały wersje nr 22-25 tego dokumentu.

oraz wydrukowanie potwierdzenia przyjęcia/nie przyjęcia wniosku przez pracownika Referatu Przyjmowania DPO. Następnie przystępowano do weryfikacji każdego złożonego wniosku pod kątem braków formalnych lub oczywistych omyłek w oparciu o listę sprawdzającą *Weryfikacja wniosku – wymogi formalne*. Ponadto, zarówno *Regulamin konkursu*, jak i *Instrukcja Wykonawcza* dopuszczały możliwość uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki, tj. oceny spełnienia wymogów formalnych na każdym etapie konkursu, tj. zarówno na etapie oceny formalnej, jak też merytorycznej.

Wszystkie 20 wniosków objętych szczegółowym badaniem w zakresie weryfikacji wymogów formalnych w ramach Działania 10.2. zostało złożonych w wymaganym terminie. Przeprowadzenie pierwszego etapu wyboru projektów, tj. weryfikacja wniosków o dofinansowanie projektów pod kątem braków formalnych lub oczywistych omyłek w oparciu o ww. listę sprawdzającą w każdym przypadku zakończyła się w terminie przewidzianym w *Instrukcji Wykonawczej*⁷³. Kolejnymi etapami wyboru projektów w trybie konkursowym była ocena formalna (II etap) oraz ocena merytoryczna (III etap) dokonywana poprzez ocenę spełnienia określonych kryteriów formalnych oraz merytorycznych odpowiednio przez pracowników Referatu Przyjmowania DPO oraz ekspertów. Sposób oceny formalnej oraz merytorycznej wszystkich złożonych wniosków o dofinansowanie był zgodny z przyjętą procedurą określoną w ww. dokumentach oraz był jednakowy dla każdego wniosku. W szczególności:

- a) ocena formalna każdego z wniosków o dofinansowanie zakończyła się w terminie określonym w *Instrukcji Wykonawczej*⁷⁴, z zastosowaniem *Listy sprawdzającej – weryfikacja formalna*,
- b) ocena merytoryczna każdego z wniosków o dofinansowanie zakończyła się do dnia 5 sierpnia 2015 r., tj. w terminie określonym w *Instrukcji Wykonawczej*, w której wskazano, że ocena ta powinna nastąpić do 40 dni kalendarzowych od dnia zakończenia oceny formalnej (co nastąpiło w dniu 20 lipca 2015 r.),
- c) przed dokonaniem oceny formalnej oraz merytorycznej w każdym przypadku ocenianego wniosku członkowie *Komisji Oceny Projektów*, tj. odpowiednio pracownicy Referatu Przyjmowania DPO oraz eksperci podpisali dokument *Oświadczenie o poufności i bezstronności*, w którym potwierdzali spełnienie wymogów bezstronności oraz zobowiązali się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów, co było zgodne z zapisem rozdziału 4 pkt 4 *Wytycznych w zakresie naboru*; po zakończeniu oceny formalnej oraz merytorycznej sporządzony został protokół z prac *Komisji Oceny Projektów* zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów oraz pozostałe informacje wymagane zapisem pkt 14 podrozdziału 7.3. ww. wytycznych,
- d) przy ocenie wniosków o dofinansowanie sprawdzano spełnienie przez projekty zarówno kryteriów formalnych, jak też merytorycznych zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, co było zgodne z art. 37 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów oraz pkt 1 i pkt 5 rozdziału 5 *Wytycznych w zakresie naboru*;
- e) przed dokonaniem oceny merytorycznej objętych badaniem wniosków o dofinansowanie projektów, każdy z ekspertów weryfikował wniosek pod kątem braków formalnych lub oczywistych omyłek; każdy z ww. wniosków

⁷³ Tj. w ciągu 50 dni kalendarzowych od upływu terminu składanie wniosków, z wyjątkiem naboru *Pozostali wnioskodawcy*, w ramach którego termin ten przedłużono do 31 lipca 2017 r.

⁷⁴ Tj. w ciągu 50 dni kalendarzowych od dnia zakończenia weryfikacji wymogów formalnych, z wyjątkiem naboru *Pozostali wnioskodawcy*, w ramach którego termin ten przedłużono do 26 września 2017 r.

podlegał ocenie dwóch ekspertów, przeprowadzających *Analizę finansową i ekonomiczną* oraz dwóch ekspertów przeprowadzających ocenę merytoryczną.

(akta kontroli, str. 1525-1545, 1926-1971)

W przypadku stwierdzenia przez pracowników Referatu Przyjmowania DPO lub ekspertów braków formalnych lub oczywistych omyłek na każdym etapie naboru, do wnioskodawcy kierowane było pismo wzywającej do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w terminie nie krótszym niż 7 dni. W treści tych pism zawarta była również informacja, zgodnie z którą brak uzupełnienia wniosku we wskazanym zakresie i terminie spowoduje jego pozostawienie bez rozpatrzenia (brak dopuszczenia do oceny formalnej bądź merytorycznej) oraz uwaga, zgodnie z którą środki odwoławcze, o których mowa w art. 53 ustawy o zasadach realizacji programów, nie przysługują w przypadku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia ze względu na niespełnienie wymogów formalnych. Powyższe było zgodne z art. 43 ust. 1 ww. ustawy. Po zakończeniu oceny do wnioskodawców kierowano pisma z informacją o jej wynikach wraz z uzasadnieniem oceny oraz wskazaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt, co odpowiadało wymogom art. 45 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów.

(akta kontroli, str. 1523-1545, 1927-2067)

W przypadku niespełnienia przez wniosek wymogów formalnych informowano wnioskodawców o braku podstaw do wniesienia protestu, wskazując, że wymogi te nie stanowią kryteriów oceny wniosków, o których mowa w art. 2 pkt 13 ustawy o zasadach realizacji programów. W odniesieniu do wniosków ocenionych negatywnie na etapie oceny merytorycznej, pouczano wnioskodawcę o możliwości wniesienia protestu, w tym - stosownie do treści art. 45 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów - wskazywano termin do jego wniesienia, instytucję, do której należy wnieść protest oraz wymogi formalne protestu.

W kontrolowanym okresie do UMWO wpłynęło łącznie osiem protestów w zakresie dotyczącym przeprowadzonej przez *Komisję oceny projektów* oceny merytorycznej wniosków, w tym 6 rozpatrzono pozytywnie, a dwa negatywnie. W jednym przypadku wnioskodawca zaskarżył podjęte w jego sprawie rozstrzygnięcie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, lecz wydane w wyniku rozpatrzenia skargi orzeczenie było negatywne dla skarżącego.

(akta kontroli, str. 1523-1545, 1732, 1972-2067)

Po zakończeniu każdego z ww. etapów na stronie internetowej UMWO publikowano listę projektów zakwalifikowanych do dalszej oceny, a po jej ostatecznym zakończeniu, listę projektów wybranych do dofinansowania. Odpowiadało to wymogowi wynikającemu z art. 46 ust. 4 ustawy o zasadach realizacji programów.

(akta kontroli, str. 1172-1522)

W wyniku szczegółowej analizy sposobu oceny spełniania kryteriów merytorycznych przez trzy objęte badaniem wnioski o dofinansowanie złożone przez jednostki samorządu terytorialnego (Gminę Kędzierzyn-Koźle, Gminę Leśnica i Powiat Głubczycki)⁷⁵ stwierdzono, że ocena ta została przeprowadzona w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszystkich kryteriów ustalonych dla Działania 10.2. w SZOOP⁷⁶ i uchwałach Komitetu Monitorującego. W treści objętych badaniem List sprawdzających wniosek o przyznanie dofinansowania projektu ze środków EFRR

⁷⁵ Tj. *Realizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Leśnica w zakresie rewitalizacji kompleksu rekreacyjnego w Leśnicy w celu poprawy dostępności i jakości usług społecznych dla mieszkańców gminy* (RPOP.10.2.00-16-0032/17), *Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu osób zależnych poprzez ich aktywizację i integrację z mieszkańcami Kietrza* (RPOP.10.2.00-16-0018/17) oraz *Świadczenie opieki paliatywnej poprzez utworzenie całodobowego hospicjum w Kędzierzynie-Koźlu* (RPOP.10.2.00-16-0007/17).

⁷⁶ W okresie prowadzenia objętego kontrolą naboru obowiązywały wersja nr 18 i wersja nr 19.

w każdym przypadku zawarto szczegółowe uzasadnienie dotyczące oceny spełniania lub niespełniania danego kryterium. W odniesieniu do kryteriów merytorycznych szczegółowych punktowanych, we wszystkich badanych wnioskach, sposób ustalania punktacji odpowiadał wytycznym ustalonym w tym zakresie w SZOOP i Załączniku nr 8 do *Regulaminu konkursu*.

(akta kontroli, str. 1546-1625)

13. Ze wszystkimi wnioskodawcami, którzy zostali zakwalifikowani do dofinansowania zawarto umowy o dofinansowanie – w ramach objętych kontrolą konkursów nie wystąpiły przypadki braku zawarcia tego rodzaju umów.

W kontrolowanym okresie spośród 34 zawartych umów 28 podlegało zmianom. Zmiany te dotyczyły zwiększenia lub zmniejszenia wartości projektu, jak również zwiększenia lub zmniejszenia kwoty dofinansowania i pozostawały bez wpływu na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby jego negatywną oceną.

(akta kontroli, str. 1724-1731)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Opole, 21 stycznia 2021 r.

Kontroler
Ewa Tomaszewska
doradca prawny


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor


Dyrektor
Delegatury NIK w Opolu
.....
podpis
Iwona Zyman

