



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.410.015.01.2018

podinsp. Rafał Drozdowski  
p.o. Komendanta Miejskiego Policji w Opolu  
Komenda Miejska Policji w Opolu  
ul. Leona Powolnego 1  
46-020 Opole

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/090 - Dochodzenie należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Policji w Opolu, ul. Leona Powolnego 1, 46-020 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	podinsp. Rafał Drozdowski, pełniący obowiązki Komendanta Miejskiego Policji w Opolu <sup>1</sup> od 11 czerwca 2018 r.  Funkcję Komendanta pełnił uprzednio insp. Ireneusz Jaroszyński, Komendant Miejski Policji w Opolu (od 6 maja 2014 r. do 12 lutego 2016 r.), a następnie podinsp. Bogdan Piotrowski (od 13 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. pełniący obowiązki Komendanta, natomiast od 1 lipca 2016 r. do 11 czerwca 2018 r. Komendant) <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Przygotowanie i realizacja zadań w zakresie obsługi mandatów karnych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Rafał Marynowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/99/2018 z dnia 28 września 2018 r. 2. Wojciech Goleński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/130/2018 z dnia 3 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Dalej: Komendant.

<sup>2</sup> Dalej: były Komendant.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Komendy Miejskiej Policji w Opolu<sup>5</sup> w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia nieprzestrzeganie w jednostce kontrolowanej obowiązków w zakresie terminów rozliczania wystawionych mandatów, w szczególności terminów ustalonych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie postępowania w zakresie formularzy mandatu karnego, mandatów karnych generowanych przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, grzywien nakładanych w drodze mandatu karnego oraz podmiotów nabywających odpłatnie formularze mandatu karnego<sup>6</sup>, a także w zakresie rzetelności wypełniania formularzy mandatów karnych, wymaganej przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego<sup>7</sup>.

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli ma na uwadze skalę nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie terminowości wprowadzania wymaganych informacji do systemu *PUE Mandaty*, które w latach 2016-2018 (I półrocze) w 61,4% przypadków wprowadzono z naruszeniem wymaganego przepisami terminu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

**Przygotowanie i realizacja zadań w zakresie obsługi mandatów karnych**

**1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące obsługi mandatów karnych**

Opis stanu  
faktycznego

1.1. Zadania w zakresie obsługi mandatów karnych w Komendzie zostały określone w trzech decyzjach Komendanta<sup>8</sup>. Ponadto obowiązywało w tym zakresie sześć decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 68-95)

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: Komenda lub KMP.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 960, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie postępowania w zakresie formularzy.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 613, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie nakładania grzywien.

<sup>8</sup> Decyzja Nr 58/2016 Komendanta Miejskiego Policji w Opolu z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Miejskiej Policji w Opolu oraz wcześniejsze i późniejsze decyzje: a/ nr 17/2015 z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Miejskiej Policji w Opolu; b/ nr 81/2016 z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie zmieniająca decyzję w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Miejskiej Policji w Opolu.

<sup>9</sup> Decyzja Nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzania do użytku służbowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu i jednostkach podległych instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki mandatowej oraz wcześniejsze i późniejsze decyzje: a/ nr 80/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w garnizonie opolskim; b/ nr 233/2007 z dnia 24 grudnia 2007 r. zmieniająca decyzję w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w garnizonie opolskim; c/ nr 116/2010 z dnia 6 sierpnia 2010 r. w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i prowadzenia gospodarki mandatowej w garnizonie opolskim; d/ nr 117/2010 z dnia 6 sierpnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia do użytkowania w garnizonie opolskim internetowego systemu ewidencji mandatów karnych Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego; e/ nr 21/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. zmieniająca decyzję w sprawie wprowadzenia do użytkowania w garnizonie opolskim internetowego systemu ewidencji mandatów karnych Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Decyzje Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji obejmowały w szczególności kwestie dotyczące obsługi mandatów oraz dostosowania gospodarki mandatowej w jednostkach policji do zmian w tym zakresie wprowadzonych od 1 stycznia 2016 r.<sup>10</sup> Ww. regulacje obejmowały zasady prowadzenia gospodarki magazynowej formularzami mandatów i ich inwentaryzacji, zasady prowadzenia ewidencji bloczków mandatowych, zasady prowadzenia sprawozdawczości, a także wskazania terminów wprowadzenia mandatów do *PUE Mandaty*, a wcześniej do systemu ewidencji mandatów „MANDATY KARNE”.

(akta kontroli str. 73-89)

Prowadzeniem ewidencji i dokumentacji związanej z gospodarką mandatową w Komendzie Miejskiej Policji w Opolu, w okresie objętym badaniem kontrolnym, zajmował się Zespół do spraw Finansów i Zaopatrzenia<sup>11</sup>. Zespół ten był odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji i dokumentacji związanej z gospodarką mandatową, a także pobieranie, wydawanie i rozliczanie mandatów karnych z Opolskim Urzędem Wojewódzkim oraz Izbą Skarbową w Opolu (od 1 stycznia 2016 r.) i Izbą Administracji Skarbowej w Opolu (od 1 marca 2017 r.). Bezpośredni nadzór nad ZFiZ sprawował Komendant. Koordynację prowadzenia dokumentacji związanej z gospodarką mandatową realizował specjalista ZFiZ, podlegający bezpośrednio Komendantowi. Do wprowadzania danych oraz ich przeglądania i generowania w *PUE Mandaty* upoważnione zostały trzy osoby, będące członkami ww. zespołu. Osoby te zajmowały stanowiska bezpośrednio podlegające Komendantowi.

(akta kontroli str. 49, 63-64, 108-122)

Zgodnie z postanowieniami decyzji nr 17/2015, zadania związane z zaopatrywaniem Komendy w formularze mandatów i ich rozdziałem oraz z ewidencją i rejestracją w internetowym systemie ewidencji mandatów „MANDATY KARNE”<sup>12</sup> rozdzielono pomiędzy dwóch pracowników KMP<sup>13</sup>. Zasady zastępstw wyznaczały karty opisu stanowisk pracy. Specjalista ZFiZ został zobowiązany do przeszkolenia ww. osób w zakresie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>14</sup>. Bezpośredni przełożeni policjantów zostali zobowiązani natomiast do nadzoru nad systematycznym i terminowym rozliczaniem się funkcjonariuszy z formularzy mandatów karnych.

Pomimo iż od 1 stycznia 2016 r. nastąpiła zmiana organu uprawnionego do poboru należności wynikających z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz zmiana systemu teleinformatycznego służącego realizacji ww. zadań, adekwatną do zmian decyzję wprowadzono dopiero w lipcu 2016 r.<sup>15</sup>. W treści decyzji nr 58/2016 wskazano imiennie jedną osobę<sup>16</sup> odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji mandatów karnych i ich rozliczanie, oraz wskazano osobę ją zastępującą. W decyzji nr 58/2016 wskazano także osobę odpowiedzialną za przyjmowanie pokwitowań za wystawione mandaty, ich ewidencjonowanie, sprawdzanie i wprowadzenie do systemu *PUE Mandaty* oraz wyznaczono osobę ją zastępującą<sup>17</sup>. W ww. decyzji zobowiązano funkcjonariuszy, do sporządzania - w przypadku

<sup>10</sup> Zgodnie z załącznikiem nr 1 do decyzji Nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzania do użytku służbowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu i jednostkach podległych instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki mandatowej.

<sup>11</sup> Dalej: Zespół lub ZFiZ.

<sup>12</sup> System ewidencji udostępniony przez Opolski Urząd Wojewódzki.

<sup>13</sup> Tj. starszego magazyniera w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia oraz starszego technika ds. mieszkaniowych w tym Zespole.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 922, ze zm.

<sup>15</sup> Decyzja nr 58/2016.

<sup>16</sup> Starszego magazyniera w Zespole ds. Finansów i Zaopatrzenia.

<sup>17</sup> Decyzją nr 81/2016 zmieniono uprzednio wyznaczoną osobę odpowiedzialną za ewidencjonowanie, sprawdzanie i wprowadzanie formularzy do systemu *PUE Mandaty* oraz osobę ją zastępującą.

błędne wypełnienia formularza - stosownej notatki służbowej ze szczegółowym wyjaśnieniem zaistniałej sytuacji oraz terminowego przekazania formularzy przełożonym, celem ich dalszego rozliczenia.

(akta kontroli str. 90-95)

**1.2.** Osoby wyznaczone do wprowadzania informacji do systemu *PUE Mandaty* zostały przeszkolone w zakresie przepisów o ochronie danych osobowych<sup>18</sup> oraz w zakresie instrukcji zarządzania internetowym systemem ewidencji mandatów Izby Skarbowej w Opolu.

Komenda dysponowała materiałami dotyczącymi sposobu realizacji obowiązków wprowadzania wymaganych informacji do *PUE Mandaty* i rozliczania bloczków, które przygotowane zostały przez Izbę Skarbową w Opolu (*MANDATY – Informator dla organów uprawnionych do nakładania grzywien w drodze mandatów karnych*). Osoba odpowiedzialna za wprowadzanie mandatów do systemu ewidencji mandatów „MANDATY KARNE”, a po 1 stycznia 2016 r. do systemu *PUE Mandaty*, uczestniczyła w jednym spotkaniu zorganizowanym w listopadzie 2015 r. przez Izbę Skarbową w Opolu, które dotyczyło sposobu prowadzenia gospodarki mandatowej po 1 stycznia 2016 r. Nadano jej wtedy adres e-mail oraz stosowne hasła dostępu do ww. systemu. Osoba ta wyjaśniła, że na początku stycznia 2016 r. pracownicy Zespołu odpowiedzialni za wprowadzanie mandatów karnych do *PUE Mandaty* zaczęli korzystać z filmów instruktażowych otrzymanych z Izby Skarbowej w Opolu, na zasadzie szkolenia w formie zdalnej. Na korzystanie z filmów instruktażowych wskazywał także starszy magazynier z ZFiZ. Specjalista tego Zespołu brał udział w jednym spotkaniu dotyczącym obsługi terminali płatniczych. Nie miało ono jednak charakteru szkolenia w formie warsztatów, lecz polegało na wysłuchaniu przygotowanej prelekcji i obejrzeniu prezentacji przygotowanej przez Izbę Administracji Skarbowej.

(akta kontroli str. 117-122, 291-310, 336-338, 346)

**1.3.** Gospodarką magazynową formularzami mandatów karnych oraz wprowadzaniem informacji do systemu *PUE Mandaty* zajmowały się w Komendzie dwie osoby (w przeliczeniu na pełne etaty). Jednocześnie do wprowadzania danych do systemu *PUE Mandaty* upoważniono: a/ jedną osobę w 2016 r.; b/ jednaście osób w 2017 r. oraz c/ trzy osoby w 2018 r. Według danych SESP<sup>19</sup> liczba nałożonych mandatów karnych wyniosła: a/ w 2015 r. – 34 217; b/ w 2016 r. – 32 395; c/ w 2017 r. – 31 340; d/ w 2018 r. (do 30 czerwca) – 12 136.

W złożonych wyjaśnieniach pracownicy ZFiZ wskazywali na - ich zdaniem - nadmierne obciążenie obowiązkami związanymi z wprowadzaniem mandatów do systemu. Wyjaśnili, że w momencie nieobecności w pracy kogoś z pracowników, osoba zastępująca musi rezygnować z realizacji swoich obowiązków, co powoduje opóźnienia. Zdaniem wyjaśniających, aby efektywnie i terminowo wykonywać powierzone obowiązki w zakresie obsługi systemu *PUE Mandaty*, zadanie to powinna wykonywać większa liczba osób.

(akta kontroli str. 210, 336-338)

**1.4.** W Komendzie nie identyfikowano ani też nie oszacowano w ramach kontroli zarządczej ryzyka związanego z realizacją zadania w zakresie obsługi mandatów. Najistotniejsze zidentyfikowane trudności występujące przy obsłudze mandatów w latach 2016-2018 (do 30 czerwca) dotyczyły: a/ niedostosowania sprzętu

<sup>18</sup> Ustawa o ochronie danych osobowych; rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji, przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakimi powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100 poz. 1024).

<sup>19</sup> System Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji.

komputerowego do wymagań systemowych; b/ braków kadrowych w ZFiZ; c/ powtarzających się przerw w dostępie do systemu *PUE Mandaty*. Kierownictwo Komendy podejmowało działania mające na celu wyeliminowanie powtarzających się trudności oraz niwelowanie ryzyk wpływających na skuteczność obsługi mandatów karnych. Ww. trudności były zgłaszane do Wydziału Łączności i Informatyki Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu<sup>20</sup> oraz do Izby Skarbowej w Opolu (a począwszy od 1 marca 2017 r. – do Izby Administracji Skarbowej w Opolu). W tym zakresie podejmowano m.in. próby pozyskania dwóch zestawów komputerowych, właściwych ze względu na wymagania techniczne<sup>21</sup>, oddelegowano dodatkowe osoby odpowiedzialne za wprowadzenie danych do systemu *PUE Mandaty* oraz cyklicznie zgłaszano problemy techniczne związane z funkcjonowaniem systemu do właściwych jednostek organizacyjnych administracji podatkowej/Krajowej Administracji Skarbowej.

Były Komendant wskazał, że dokonywano analiz stanu zatrudnienia w kierunku ewentualnej możliwości wzmocnienia Zespołu ds. Finansów i Zaopatrzenia Komendy. Jednakże – jak wyjaśnił – zakres wykonywanych przez pracowników zadań i indywidualne obciążenie obowiązkami pracowniczymi, a także konieczność zachowania właściwego poziomu pracy, stosowania się do procedur i wytycznych przy stale zwiększającej się ilości zadań, nie pozwoliły na wygospodarowanie jednego etatu pracowniczego celem wzmocnienia tej komórki organizacyjnej Komendy.

(akta kontroli str. 229-290, 350-351)

Stosownie do postanowień wynikających z decyzji nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu<sup>22</sup> bezpośredni przełożony, co najmniej raz na kwartał, powinien przeprowadzić kontrolę gospodarki mandatowej prowadzonej przez osobę lub osoby wyznaczone do jej prowadzenia, w szczególności poprzez: 1/ sprawdzenie zapisów w prowadzonych rejestrach, potwierdzając ten fakt stosownym wpisem z datą dokonania sprawdzenia; 2/ zliczenie i porównanie stanu ilościowego bloczków znajdujących się w zapasie oraz depozycie magazynowym oraz pisemne poinformowanie o stanie kierownika jednostki nakładającej grzywnę<sup>23</sup> lub osobę przez niego upoważnioną; 3/ weryfikację zgodności i poprawności prowadzenia przez osobę lub osoby wyznaczone do prowadzenia gospodarki mandatowej stosownej dokumentacji. W Komendzie taką kontrolę przeprowadzono za I, II i III kwartał 2018 r. Komendant wyjaśnił, że *nie została przeprowadzona kontrola gospodarki mandatowej za IV kwartał 2017 r. na podstawie § 12 decyzji nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu z dnia 5 grudnia 2017 r., gdyż uznano że powyższa kontrola ma się odbywać cyklicznie począwszy od 2018 r. Ponadto Decyzja wprost nie wskazuje na obowiązek przeprowadzenia kontroli za IV kwartał 2017 r. W tym zakresie nie otrzymano także dodatkowych wytycznych.*

(akta kontroli str. 83-89, 196-201, 207, 229-290, 350-351)

## 2. Realizacja zadań w zakresie obsługi mandatów karnych

Opis stanu faktycznego

2.1. Funkcjonariusze kontrolowanej jednostki w latach 2016-2018 (do 30 czerwca), nałożyli w trybie postępowania mandatowego 73 517 grzywien na łączną kwotę 9 896,3 tys. zł, z tego w poszczególnych półroczach tego okresu odpowiednio:

<sup>20</sup> Dalej: KWP.

<sup>21</sup> Z Wydziału Łączności i Informatyki KWP w Opolu i Izby Skarbowej w Opolu.

<sup>22</sup> § 12 Decyzji z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzania do użytku służbowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu i jednostkach podległych instrukcji w sprawie zasad prowadzenia gospodarki mandatowej.

<sup>23</sup> Dalej: JNG.

a/ 16 134 grzywny na kwotę 2 210 tys. zł; b/ 15 142 grzywny na kwotę 2 071,1 tys. zł; c/ 15 793 grzywny na kwotę 2 012,5 tys. zł; d/ 14 986 grzywien na kwotę 1 900,7 tys. zł; e/ 11 462 grzywny na kwotę 1 701 tys. zł.

Według danych ujętych w systemie SESPól liczba mandatów karnych nałożonych w 2016 r. wyniosła 32 395, w 2017 r. – 31 340, a w I półroczu 2018 r. – 12 136<sup>24</sup>. Komendant wyjaśnił, że ww. różnice dotyczące 2016 r. wynikają z pomyłek przy wprowadzaniu mandatów przez funkcjonariuszy do SESPól, a 666 mandatów zostało nałożonych przez funkcjonariuszy Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji<sup>25</sup>, którzy zostali delegowani do Komendy Miejskiej Policji w Opolu. Nałożone przez nich mandaty zostały zaliczone do wyników osiągniętych przez KMP w Opolu, lecz podczas nakładania mandatów karnych korzystali oni z formularzy wydanych przez SPPP. Komendant wskazał na te same przyczyny w odniesieniu do 2017 r. oraz do I półroczu 2018 r., przy czym poinformował, że w ww. okresach funkcjonariusze SPPP nałożyli odpowiednio 453 i 674 grzywien.

(akta kontroli str. 210, 339-341, 345)

Do systemu *PUE Mandaty* w ciągu siedmiu dni od daty nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego wprowadzono dane 28 354 mandatów karnych, tj. 38,6% ogółu formularzy wystawionych w latach 2016-2018 (I półrocze). W poszczególnych półroczach tego okresu odpowiednio: a/ 69 mandatów na kwotę 8,5 tys. zł (0,4% wszystkich wystawionych w tym okresie mandatów); b/ 98 mandatów na kwotę 15,6 tys. zł (0,7%); c/ 4 811 mandatów na kwotę 627,6 tys. zł (30,5%); d/ 13 589 mandatów na kwotę 1 721,5 tys. zł (90,7%); e/ 9 787 mandatów na kwotę 1 458,6 tys. zł (85,4%).

(akta kontroli str. 340-341)

Szczegółowe badanie próby 300 mandatów karnych<sup>26</sup>, które zostały nałożone w latach 2016-2018 (I półrocze), wykazało, że pomiędzy nałożeniem grzywny a przekazaniem formularza mandatu osobie uprawnionej do jego zaewidencjonowania w systemie *PUE Mandaty* upłynęło przeciętnie 1,8 dnia. We wszystkich przypadkach przekazanie to nastąpiło w czasie umożliwiającym terminowe wprowadzenie wymaganych informacji do systemu *PUE Mandaty*.

(akta kontroli str. 358-366)

**2.2.** Komenda w I półroczu 2018 r. użytkowała 15 terminali płatniczych obsługujących płatności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych. Funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego oraz Wydziału Prewencji Komendy odbyli szkolenia dotyczące obsługi ww. terminali.

Łącznie przy użyciu ww. terminali płatniczych uregulowane zostały grzywny wynikające z 250 mandatów karnych (co stanowiło 2,2% wystawionych w tym okresie mandatów). Kwota grzywien uregulowanych w ten sposób wyniosła łącznie 29,1 tys. zł, co stanowiło 1,7% należności wynikających z nałożonych w tym okresie grzywien. W poszczególnych miesiącach liczba i kwota transakcji dokonywanych przy pomocy terminali przedstawiały się następująco: a/ w styczniu – 85 transakcji na kwotę 8 750 zł; b/ w lutym – 78 transakcji na kwotę 8 220 zł; c/ w marcu – 44 transakcje na kwotę 5 520 zł; d/ w kwietniu – 16 transakcji na kwotę 2 060 zł; e/ w maju – pięć transakcji na kwotę 1 250 zł; f/ w czerwcu – 10 transakcji na kwotę 1 800 zł. Liczba transakcji w przeliczeniu na jeden użytkowany terminal w całym wskazanym okresie wyniosła od czterech do 69 (średnio: 16,7 razy). Cztery

<sup>24</sup> Różnice wynoszą odpowiednio: 2016 r. - 1119 mandatów 2017 r. - 561 mandatów; I połowa 2018 r. - 674 mandatów.

<sup>25</sup> Dalej: SPPP.

<sup>26</sup> Badaniem objęto mandaty nałożone w latach 2016-2018 przez 8 policjantów, w tym funkcjonariusza prewencji oraz ruchu drogowego, wystawione na formularzach pochodzących z pierwszych bloczków wydanych tym funkcjonariuszom w poszczególnych latach objętych kontrolą.

terminale<sup>27</sup> nie obsłużyły żadnej transakcji w trzech kolejnych miesiącach (tj. w kwietniu, maju i czerwcu), a jeden terminal o numerze 27104716 został wykorzystany do obsługi transakcji jedynie w styczniu i lutym.

Komendant wyjaśnił, że w toku odpraw służbowych konsekwentnie przypomina się funkcjonariuszom o konieczności informowania ukaranego o możliwości uregulowania mandatu przy użyciu terminala (...). Wyjaśnił także, że zwiększono nadzór nad dokumentowaniem tych czynności.

(akta kontroli str. 321-332, 339-341, 343-344)

**2.3.** W latach 2016-2018 (do 30 września) Komenda pobrała z Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej w Opolu ogółem 4 075 bloczków mandatów (zawierających 81 500 formularzy). W 2016 r. pobrano 1 650 bloczków (32 500 formularzy), z czego rozliczono 1 475 bloczków (29 500 formularzy), a 32 formularze anulowano. W 2017 r. pobrano 1 850 bloczków (37 000 formularzy), z których rozliczono 1 525 bloczków (30 050 formularzy), a anulowano 24 formularze. Natomiast w 2018 r. (do 30 września) pobrano 600 bloczków (12 000 formularzy), a rozliczono 675 bloczków (13 500 formularzy) i anulowano osiem formularzy.

Szczegółowe badanie próby 300 formularzy z 15 bloczków mandatów karnych wykazało, że pomiędzy wystawieniem ostatniego mandatu w bloczku, a jego przekazaniem osobie uprawnionej do wprowadzenia do systemu *PUE Mandaty* i rozliczenia wykorzystanych bloczków upłynęło nie więcej niż pięć dni (przeciętnie trwało to dwa dni). Osoba uprawniona przekazywała informacje o wykorzystaniu bloczków najwcześniej w tym samym dniu, w którym go otrzymała, a najpóźniej po dziewięciu dniach (przeciętnie trwało to mniej niż jeden dzień). Podlegające rozliczeniu bloczki przesłane zostały do Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej w Opolu najwcześniej w tym samym dniu, w którym wprowadzono informacje do *PUE Mandaty*, a najpóźniej do dziewięciu dni po wprowadzeniu informacji do ww. systemu teleinformatycznego o rozliczeniu bloczka (przeciętnie trwało to trzy dni).

(akta kontroli str. 214-219, 352-357)

**2.4.** Szczegółowe badanie próby 300 formularzy mandatów karnych w zakresie czytelności i kompletności ich wypełnienia wykazało, że na wszystkich formularzach zamieszczono informację o wysokości nałożonej grzywny. Część formularzy nie zawierała natomiast innych wymaganych informacji, jak też zawierała dopiski lub poprawki, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Przeprowadzone oględziny wprowadzania danych do *PUE Mandaty* wykazały, że wprowadzenie danych dotyczących 10 wystawionych mandatów zajęło operatorowi 22 minuty<sup>28</sup>. Operator systemu wskazywał, że w przypadku błędnego numeru PESEL wpisanego na formularzu, osoba wprowadzająca mandaty do systemu informuje o tym informatyka, ponieważ pracownicy ZFiZ nie mają dostępu do bazy PESEL. W jednym przypadku nie było możliwości wprowadzenia mandatu z powodu nieczytelnego adresu na formularzu i czynność tą odłożono celem ustalenia adresu przy pomocy informatyków Komendy. W trakcie oględzin kilkakrotnie nastąpiło spowolnienie funkcjonowania systemu, co zdaniem operatora może prowadzić do jego „zawieszenia się”, a w konsekwencji utraty niezapisanych danych.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy jednostka nakładająca grzywnę powinna sporządzić i przekazać poprzez *PUE Mandaty* informację zawierającą: 1) serię i numer mandatu karnego; 2) określenie mandatu karnego zgodnie z art. 98 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia

<sup>27</sup> Terminale o numerach: 27104705, 27104707, 27104708, 27104714.

<sup>28</sup> Czas mierzony od zalogowania się do systemu do wyświetlenia się komunikatu „Wszystkie mandaty wpisano poprawnie”.

2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia<sup>29</sup>; 3) datę uprawomocnienia się mandatu karnego wydanego ukaranemu po uiszczeniu grzywny bezpośrednio funkcjonariuszowi, który ją nałożył, oraz mandatu karnego kredytowanego; 4) imię, nazwisko, imię ojca i adres miejsca zamieszkania ukaranego oraz numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), jeżeli taki numer został wpisany na formularzu przy nałożeniu grzywny, albo w przypadku braku możliwości stwierdzenia numeru PESEL – datę urodzenia ukaranego; 5) informację, czy ukarany jest podmiotem krajowym czy zagranicznym; 6) nazwę i numer dokumentu, na podstawie którego ustalono tożsamość ukaranego, jeżeli tożsamość ukaranego została ustalona na podstawie dokumentu; 7) kwotę grzywny; 8) będącą w posiadaniu organu, który sporządził informację, informację o uiszczeniu bądź nieuiszczeniu grzywny; 9) informacje dotyczące organu uprawnionego, którego funkcjonariusz (pracownik) nałożył mandat; 10) datę wystawienia mandatu. Formularz mandatu obowiązujący do 31 grudnia 2017 r.<sup>30</sup> wymagał podania adresu zamieszkania bez uszczegółowienia jakie dane powinny zostać w tym zakresie podane<sup>31</sup>, natomiast formularz mandatu obowiązujący od 1 stycznia 2016 r. wymagał podania adresu zamieszkania ukaranego, w tym gminy i powiatu<sup>32</sup>.

(akta kontroli str. 333-335)

### **3. Nadzór nad realizacją zadań w zakresie obsługi mandatów karnych**

Opis stanu faktycznego

**3.1.** W obowiązującym Regulaminie Komendy Miejskiej Policji w Opolu<sup>33</sup> wskazano, że Komendant bezpośrednio nadzoruje Zespół do spraw Finansów i Zaopatrzenia oraz zatrudnionych w Zespole pracowników realizujących zadania w zakresie gospodarki mandatowej.

(akta kontroli str. 40-67, 96-115)

W latach 2016-2018 (do 28 września) w Komendzie były przeprowadzone dwa spisy inwentaryzacyjne mandatów karnych. Pierwszy z nich został przeprowadzony od 2 do 9 stycznia 2017 r. i dotyczył stanu na 31 grudnia 2016 r. W wyniku przeprowadzonego spisu ustalono, że bilans rozchodu bloczków mandatowych w Komendzie jest zgodny z danymi wskazanymi w tym zakresie przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu oraz Izbę Administracji Skarbowej w Opolu. Drugi spis miał miejsce od 2 do 9 stycznia 2018 r. i dotyczył stanu na 31 grudnia 2017 r. W wyniku wskazanego spisu również ustalono, iż bilans rozchodu bloczków mandatowych jest zgodny z danymi wskazanymi w tym zakresie przez ww. urząd skarbowy i ww. Izbę Administracji Skarbowej.

(akta kontroli str. 123-151)

Pismem z 25 kwietnia 2017 r. Izba Administracji Skarbowej w Opolu poinformowała, o nieprzekazanych przez Komendę informacjach o nałożonych grzywnach. W szczególności poinformowano, iż ukarani grzywnami przez funkcjonariuszy Komendy dokonali wpłat na kwotę 194,4 tys. zł, a informacje o nałożonych

<sup>29</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 475, ze zm.

<sup>30</sup> Lub do wcześniejszego wyczerpania zapasów.

<sup>31</sup> Zgodnie z wzorem odcinka C formularza mandatu karnego, stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie nakładania grzywien w brzmieniu pierwotnym.

<sup>32</sup> Zgodnie z wzorem odcinka C formularza mandatu karnego, stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie nakładania grzywien w brzmieniu ustalonym od 1 stycznia 2016 r. zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (Dz. U. poz. 2358, ze zm.).

<sup>33</sup> Z 10 października 2015 r.

grzywnach w ww. łącznej kwocie nie zostały przekazane organowi uprawnionemu do ich poboru za pośrednictwem systemu *PUE Mandaty*.

Równolegle z Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu wpłynęła do Komendy informacja o zaległościach we wprowadzaniu danych o mandatach karnych do systemu teleinformatycznego wg stanu na 21 kwietnia 2017 r. Podano w niej liczbę przypadków, w których: a/ rozliczono grzbień, a brak było informacji o grzywnie (4 892) i b/ ukarany dokonał płatności, a informacji o nałożonej grzywnie nie przekazano (268).

Były Komendant pismem z 27 kwietnia 2017 r. poinformował Dyrektora Izby Administracji Skarbowej o przyczynach powstałych opóźnień. W ww. korespondencji wskazał, że *wyszczególnione zaległości powstały w wyniku wad technicznych przedmiotowego systemu, braku sprzętu informatycznego spełniającego warunki techniczne (parametry) oraz braku odpowiedniej obsady do ewidencji mandatów.*

W kolejnej korespondencji z Dyrektora Izby Administracji Skarbowej były Komendant wskazał<sup>34</sup>, że w wyniku podjętych w okresie od 8 do 15 maja 2017 r. czynności naprawczych wprowadzono do ewidencji 4 500 grzywien (225 protokołów). Ponadto w ww. piśmie wskazano, że ewidencja odbywa się w systemie dwuzmianowym na pięciu stanowiskach, a na 15 maja 2017 r. wprowadzano zaległości z kwietnia 2017 r. (tj. mandaty wystawione do 11 kwietnia 2017 r.) oraz na bieżąco mandaty wystawiane w maju. Jednocześnie były Komendant w piśmie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu zadeklarował, że do 20 maja 2017 r. do systemu zostanie wprowadzonych jeszcze ok. 1 500 zaległych grzywien.

Pracownicy Zespołu Finansów i Zaopatrzenia od stycznia 2016 r. prowadzili korespondencję z Centrum Kompetencyjnym Spraw Wierzycielskich Izby Skarbowej/Izby Administracji Skarbowej w Opolu w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu *PUE Mandaty*. Pracownicy Zespołu w pismach z 16 maja 2017 r. oraz z 19 września 2017 r. informowali Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu o podejmowanych działaniach mających na celu ograniczenie skali zaległości we wprowadzaniu formularzy grzywien do systemu *PUE Mandaty*. W drugim z ww. pism wskazano, że *KMP w Opolu na 19 września 2017 r. wprowadza przedmiotowe informacje na bieżąco. Aktualnie (...) do systemu wprowadzane są grzywny nałożone w dniach 16-19 września 2017 r.*

(akta kontroli str. 220-233, 242-290)

**3.2.** Komenda nie prowadziła analiz w zakresie zasadności wielokrotnego nakładania mandatów na osoby dopuszczające się licznych wykroczeń. Jak wyjaśnił Komendant, jednostka kontrolowana *nie dysponuje bazami danych, z których można wygenerować powyższe informacje. (...) W bazie KSIP<sup>35</sup> nie ma informacji o represji mandatowej w związku z ilością wykroczeń porządkowych jakich dopuściła się osoba. Funkcjonariusz nie ma wiedzy o zakresie ilości nałożonej na osobę mandatów za takie wykroczenia, jak również tego, że obywatel nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty grzywny w drodze postępowania mandatowego. Niemniej jednak funkcjonariusze mają dobre rozpoznanie osobowe (...) szczególnie osób, które popełniają wykroczenia, czy przestępstwa.* Komendant wyjaśnił także, że w przypadku wielokrotnie ukaranych funkcjonariusz może podjąć decyzję o nienakładaniu mandatu, a na podstawie sporządzonej przez niego dokumentacji kierowany jest wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego. Komendant wyjaśnił też, że wielokrotnie podczas narad służbowych instruował podwładnych o bezzasadności wielokrotnego karania osób popełniających te same wykroczenia,

<sup>34</sup> Korespondencja z 15 maja 2017 r.

<sup>35</sup> Krajowy Rejestr Informacji Policji.

które nie są w stanie uregulować powstałej w ich wyniku należności, a organy egzekucyjne nie będą mogły ich wyegzekwować.

(akta kontroli str. 208, 346-347)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo wynikającego ze standardu kontroli zarządczej nr 16 *Bieżąca informacja* (w części D *Informacja i komunikacja*), o którym mowa w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych<sup>36</sup>, wymagania dotyczącego zapewnienia, w odpowiedniej formie i czasie, właściwych oraz rzetelnych informacji potrzebnych do realizacji zadań, obowiązujące w Komendzie regulacje wewnętrzne obejmujące kwestie dotyczące obsługi mandatów zostały dostosowane do zmian organizacyjno-prawnych wprowadzonych od 1 stycznia 2016 r.<sup>37</sup> dopiero 22 lipca 2016 r.

Komendant wyjaśnił, że wprowadzenie decyzji ponad siedem miesięcy po zmianach wprowadzanych od 1 stycznia 2016 r. wynikało z powołania ówczesnego Komendanta w lutym 2016 r., a odpowiedzialnego za gospodarkę mandatową ówczesnego I Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w Opolu (obecnego Komendanta) – 15 kwietnia 2016 r. Na początku sprawowania swoich funkcji kierownictwo Komendy próbowało opanować zaistniałe opóźnienia w prowadzeniu gospodarki mandatowej. Efektem tych działań było wydanie ww. decyzji.

Zgodnie z wyjaśnieniami byłego Komendanta *formalne dostosowanie działań pracowników Zespołu Finansów i Zaopatrzenia KMP Opole do zmian w zakresie ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych po 1 stycznia 2016 r., nastąpiło dopiero 22 lipca 2016 r. z uwagi na to, iż wydanie decyzji wymagało przeprowadzenia procesu legislacyjnego. Opracowany przez tzw. komórkę wiodącą projekt nie został pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego. Powyższe skutkowało koniecznością opracowania nowego projektu decyzji z zachowaniem obowiązującego stanu prawnego w zakresie gospodarki mandatowej. Rozpoczął się kolejny proces legislacyjny. W ramach tego procesu z poszczególnymi kierownikami komórek/jednostek organizacyjnych przeprowadzone były uzgodnienia. W dniu 22 lipca 2016 r. radca prawny zatwierdził projekt i w tym samym dniu po podpisaniu decyzja nr 58/2016 weszła w życie.*

(akta kontroli str. 90-95, 346, 350-351)

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli zaniechanie podjęcia działań zmierzających do zmiany decyzji nr 17/2015 było działaniem nierzetelnym, przy czym należy zauważyć, że zasady prowadzenia gospodarki mandatowej obowiązujące w opolskim garnizonie Policji zostały dostosowane do ww. zmian dopiero na podstawie decyzji Nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu.

2. Pomimo wynikającego ze standardu kontroli zarządczej nr 2 *Kompetencje zawodowe* (w części A *Środowisko wewnętrzne*), o którym mowa w komunikacie w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, wymagania dotyczącego: a/ dbania o to, aby zarówno osoby zarządzające jak i pracownicy posiadali wiedzę, umiejętności i doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania oraz b/ zapewnienia rozwoju kompetencji zawodowych pracowników oraz osób zarządzających, w latach 2016 - 2018 (do 5 września) osoby zaangażowane w obsługę mandatów, prowadzenie

<sup>36</sup> Dz. Urz. Min. Finansów Nr 15, poz. 84.

<sup>37</sup> Zmiany wprowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej (Dz. U. poz. 1977.). Rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie właściwości miejscowej naczelnika urzędu skarbowego uprawnionego do poboru należności wynikających z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego.

gospodarki magazynowej w zakresie mandatów oraz rejestrowanie i rozliczanie mandatów nie były kierowane, jak też nie uczestniczyły w szkoleniach dotyczących wykonywania tych czynności.

Komendant Miejski Policji wyjaśnił, że pracownicy ZFiZ nie zgłaszali do niego potrzeb przeprowadzania dodatkowych szkoleń dotyczących obsługi systemu *PUE Mandaty*.

(akta kontroli str. 336-338, 346)

3. Znacząca część (61,4%)<sup>38</sup> informacji o nałożonych w latach 2016-2018 (do 30 czerwca) grzywnach została przekazana Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania w zakresie formularzy, zgodnie z którym informację przekazuje się nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia uprawomocnienia się mandatu, a w przypadku mandatu karnego zaocznego – nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego wystawienia.

Opóźnienia w ewidencji grzywien w systemie *PUE Mandaty* według Komendanta Miejskiego Policji w Opolu wynikały z wad technicznych systemu, braku sprzętu informatycznego spełniającego odpowiednie warunki techniczne oraz braków kadrowych. Były Komendant wyjaśnił, że opóźnienia spowodowane były tym, że wdrożony z dniem 1 stycznia 2016 r. system nie działał w sposób należyty, tj. był on niewydolny. Ponadto w początkowej fazie jego funkcjonowania w ogóle nie działał przez okres około tygodnia z powodu modernizacji (...) w 2016 r. bardzo często występowały komunikaty dotyczące braku dostępu do aplikacji. Dostępny sprzęt będący na stanie KMP w Opolu, również był niedostosowany do parametrów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu. Był niekompatybilny z systemem mandatowym Izby Skarbowej (...). Proces wprowadzania mandatów do systemu odbywał się z przerwami, a posiadany sprzęt był naprawiany przez informatyków, co powodowało również przestoje, a przez to zaległości.

(akta kontroli str. 339-341, 346-347, 349-350)

Nie kwestionując wskazanych w złożonych wyjaśnieniach problemów o charakterze technicznym, mających wpływ na terminowość wprowadzania do *PUE Mandaty* wymaganych informacji, skala stwierdzonych opóźnień, jak też intensyfikacja podejmowanych w tym zakresie działań dopiero po uzyskaniu informacji od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu<sup>39</sup>, zdaniem NIK wskazuje na ograniczoną rzetelność i skuteczność nadzoru nad realizacją tego zadania.

4. Funkcjonariusze Policji nie dochowali należytej staranności wypełniając formularze mandatów, gdyż w badanej próbie obejmującej 300 formularzy mandatów karnych:

a/ na 20 formularzach znajdowały się dopiski lub poprawki, co naruszało wymagania wynikające z § 10 ust. 1 decyzji nr 238/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu;

<sup>38</sup> Do systemu *PUE Mandaty* w przedziale czasowym: a/ od ośmiu do 30 dni, wprowadzono dane w poszczególnych półroczach badanego okresu odpowiednio: 1 005 mandatów na kwotę 132,3 tys. zł (6,2% wszystkich wystawionych w tym okresie mandatów), 189 mandatów na kwotę 26,9 tys. zł (1,2%), 1 706 mandatów na kwotę 231,1 tys. zł (10,8%), 1 349 mandatów na kwotę 173,2 tys. zł (9%), 1 628 mandatów na kwotę 235 tys. zł (14,2%); b/ od 31 do 90 dni, odpowiednio: 12 307 mandatów na kwotę 1 666,8 tys. zł (76,3%), 27 mandatów na kwotę 6,1 tys. zł (0,2%), 8 444 mandaty na kwotę 1 052,6 tys. zł (53,5%), 35 mandatów na kwotę 4 100 tys. zł (0,2%), 41 mandatów na kwotę 6,5 tys. zł (0,4%), c/ powyżej 91 dni, odpowiednio: 2 753 mandatów na kwotę 402,4 tys. zł (17,1%), 14 828 mandatów na kwotę 2 023,6 tys. zł (97,9%), 832 mandaty na kwotę 101,3 tys. zł (5,3%), 13 mandatów na kwotę 1,9 tys. zł (0,1%), 6 mandatów na kwotę 970 zł (0,1%). W całym okresie objętym kontrolą liczba mandatów o których informacje wprowadzono w *PUE Mandaty* w terminie powyżej 365 dni wyniosła 86.

<sup>39</sup> W kwietniu 2017 r.

b/ na pięciu formularzach brak było oznaczenia rodzaju mandatu, co naruszało wymagania wynikające z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie nakładania grzywien;

c/ 148 formularzy<sup>40</sup> nie zawierało niektórych danych identyfikujących ukaranego mandatem, co naruszało wymagania wynikające z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 358-366)

5. W przypadku 27 formularzy (spośród próby 300 mandatów karnych objętych badaniem) nie dochowano terminów wynikających z § 7 decyzji nr 58/2016 Komendanta, zgodnie z którą policjanci nakładający mandat karny są zobowiązani w terminie do trzech dni roboczych od nałożenia mandatu rozliczyć go przekazując bezpośrednio przełożonemu lub osobie uprawnionej. Natomiast przełożeni, w terminie do trzech dni od daty nałożenia mandatu przez funkcjonariusza, zobowiązani są przekazać informacje o nałożonych grzywnach do osób wprowadzających formularze do systemu *PUE Mandaty*.

Czas przekazania ww. 27 formularzy wyniósł tymczasem od czterech do sześciu dni<sup>41</sup>.

Jak wyjaśnił pełniący obowiązki I Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Opolu, w tych przypadkach najczęstszą przyczyną był błąd ludzki polegający na nierozliczeniu mandatu bezpośrednio po służbie. Wystąpiły również przypadki w których „sklejeniu” uległy druki mandatowe przez co funkcjonariusze nieświadomie nie zdali ich w wymaganym terminie. Powyższe zagadnienie jest omawiane podczas cotygodniowej odprawy kadry kierowniczej Komendy Miejskiej Policji w Opolu oraz Komisariatów podległych, celem poprawy sprawowanego nadzoru nad przedmiotowym zagadnieniem.

Jak wskazała technik ZFiZ odpowiedzialna za wprowadzanie formularzy do systemu *PUE Mandaty*, powody opóźnienia w przekazywaniu mandatów przez policjantów nie są zjawiskiem powszechnym. Zwykle wynikają z roztargnienia lub nieobecności funkcjonariusza w czasie, gdy powinien on zdać mandaty przełożonemu, a z kolei przełożony przekazać do wprowadzenia.

(akta kontroli str. 93, 348, 358-367)

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego wprowadzania informacji o nałożonych mandatach do systemu *PUE Mandaty*.
2. Podjęcie działań w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad kompletnością i poprawnością wystawianych przez funkcjonariuszy mandatów karnych oraz przekazywanych informacji o nałożonych mandatach.

<sup>40</sup> Serie DA i DB zgodne ze wzorem formularza mandatu karnego w brzmieniu ustalonym od 1 stycznia 2016 r. zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

<sup>41</sup> W 22 przypadkach było to cztery dni, w czterech przypadkach pięć dni, w jednym przypadku sześć dni.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 13 stycznia 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu  
Dyrektor

Kontrolerzy  
Rafał Marynowicz

główny specjalista kontroli  
państwowej

  
podpis

DYREKTOR  
z up  
  
p.o. Wicedyrektor  
Delegatury NIK w Opolu  
podpis

Wojciech Goleński  
specjalista kontroli państwowej

  
podpis