



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4101-008-05/2014

P/14/100

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

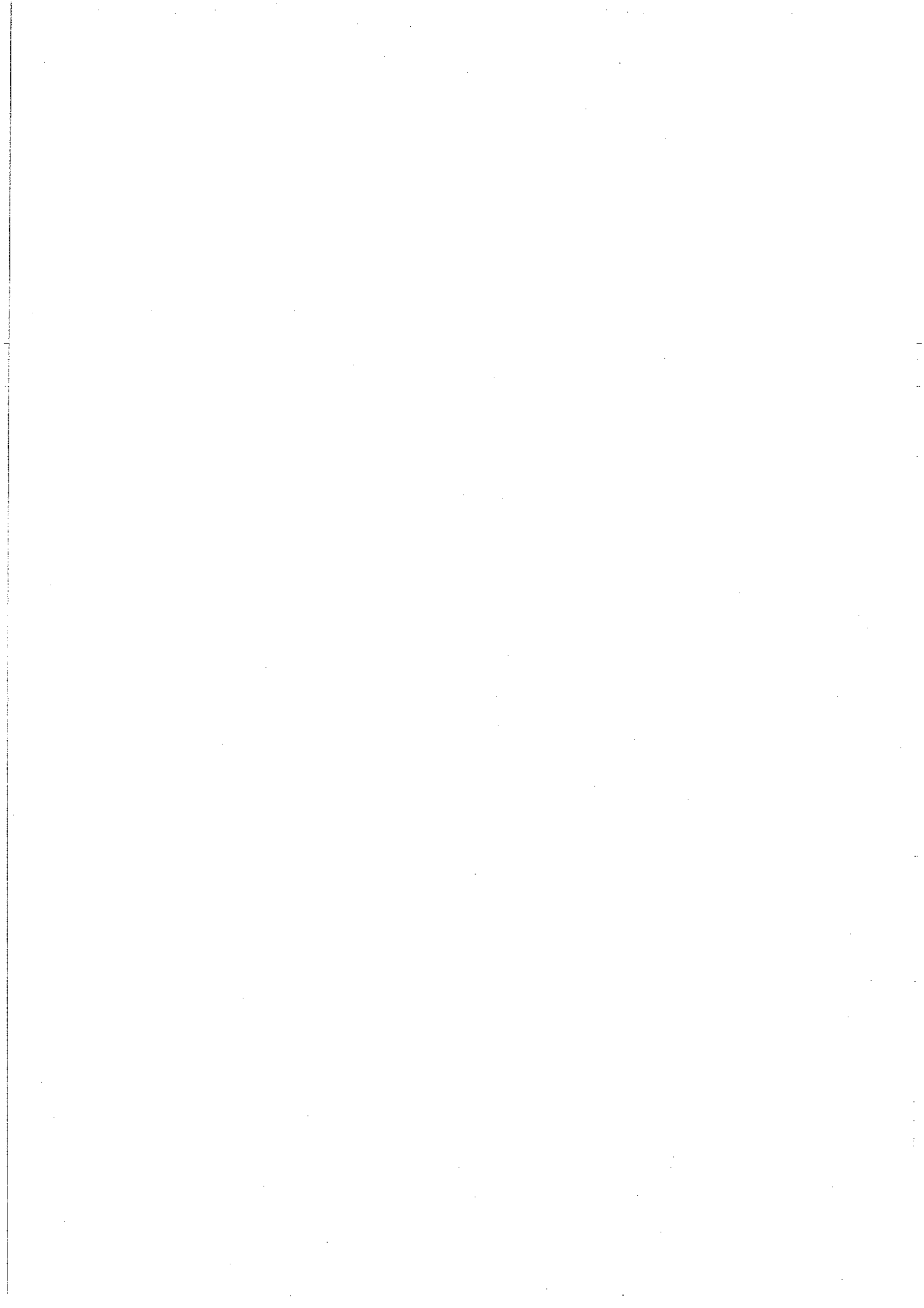
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/100 - Funkcjonowanie wybranych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych na przykładzie województwa opolskiego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90794 z dnia 22 lipca 2014 r. 2. Remigiusz Rutkowski, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr 90795 z dnia 22 lipca 2014 r.  (dowód: akta kontroli, str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Białej, ul. Rynek 10, 48-210 Biała <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Arnold Hinderer, Burmistrz <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli, str. 5-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Powyższą ocenę uzasadnia zapewnienie obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Biała<sup>4</sup> poprzez utworzenie jednostki organizacyjnej wyspecjalizowanej w realizacji tego zadania, tj. Biura Obsługi Szkół Samorządowych<sup>5</sup>.

Organ wykonawczy zapewniał udział Biura w opracowaniu projektów i sporządzaniu planów finansowych, jak też sprawował nadzór nad tą jednostką w zakresie dysponowania przyznanymi szkołom i placówkom środkami budżetowymi.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły w szczególności braku podjęcia działań zmierzających do objęcia jedną umową bankowej obsługi budżetu Gminy Biała, zaniechania przeprowadzenia w 2011 r. zaplanowanych kontroli jednostek oświatowych oraz Biura, jak też naruszenia, w ramach prac dotyczących planowania dochodów i wydatków budżetowych, obowiązujących w tym zakresie regulacji.

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Od dnia 14 grudnia 2010 r.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Dalej: Gmina.

<sup>5</sup> Dalej: BOSS lub Biuro.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja systemu obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek

Opis stanu faktycznego

1.1. Z dniem 1 stycznia 2000 r. na podstawie uchwały nr XIII/119/99 Rady Miejskiej w Białej z dnia 9 grudnia 1999 r., utworzono BOSS. W okresie objętym kontrolą<sup>6</sup> obowiązywał statut, nadany ww. uchwałą<sup>7</sup>.

Do zadań Biura należało wykonywanie obsługi ekonomiczno-administracyjnej i finansowo-księgowej publicznych szkół podstawowych, gimnazjalnych i przedszkoli po zawarciu porozumienia z placówkami. W statucie przykładowo wskazano zadania BOSS zarówno o charakterze ekonomiczno-finansowym, jak również administracyjnym i organizacyjnym.

(dowód: akta kontroli, str. 80-90)

Na dzień zakończenia kontroli Gmina Biała była organem prowadzącym<sup>8</sup> dla sześciu szkół i placówek oświatowych, w tym dwóch przedszkoli<sup>9</sup>, dwóch szkół podstawowych<sup>10</sup>, oraz dwóch gimnazjów<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 31, 35, 74, 77-78)

1.2. Zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu określone w regulaminie organizacyjnym<sup>12</sup> nie pokrywały się z zakresami zadań określonych w Statucie BOSS z wyjątkiem zadań związanych z nadzorowaniem prowadzonych inwestycji i remontów. Do statutowych zadań Biura należało m.in. sprawowanie nadzoru nad prowadzonymi inwestycjami i remontami<sup>13</sup>, przy czym zadania takie zostały przypisane również Referatowi Gospodarki Komunalnej i Zamówień Publicznych Urzędu<sup>14</sup>. Jednocześnie zarówno w Statucie BOSS, jak i w regulaminie organizacyjnym tej jednostki wskazano przykładowe zadania, do których realizacji powołane zostało Biuro.

Burmistrz wyjaśnił, że nadzór nad realizacją gminnych zadań remontowych w jednostkach oświatowych sprawuje BOSS, a w okresie objętym kontrolą nie

<sup>6</sup> Od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r.

<sup>7</sup> Zmiany statutu dokonano uchwałą nr XI/150/2012 Rady Miejskiej w Białej z dnia 10 lutego 2012 r. zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Białej i nadania statutu, oraz uchwałą nr XVII/192/2012 Rady Miejskiej w Białej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany Statutu Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Białej.

<sup>8</sup> Zgodnie z uchwałą nr XIV.182.2012 Rady Miejskiej w Białej z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Biała (Dz. Urz. Woj. Opolskiego, poz. 1190 ze zm.). Do dnia wejścia w życie uchwały nr VII.98.2011 Rady Miejskiej z dnia 5 września 2011 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Biała (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 116, poz. 1384) Gmina była organem prowadzącym dla 11 szkół i placówek oświatowych, wskazanych w załączniku do uchwały nr IX/111/07 Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Biała (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 71, poz. 2126).

<sup>9</sup> Publiczne Przedszkole w Białej z oddziałami zamiejscowymi w Prężynie, Gostomi, Solcu, Ligocie Bialskiej, Śmiczu i Nowej Wsi Prudnickiej wchodzące w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego (dalej: ZSP w Białej) w Białej oraz Publiczne Przedszkole w Łączniku z oddziałami zamiejscowymi w Chrzelicach, Pogórze i Brzeźnicy wchodzące w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Łączniku (dalej: ZSP w Łączniku).

<sup>10</sup> Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jarosława Iwaszkiewicza w Białej z Filiami: w Gostomi, Radostyni i Śmiczu (wchodząca w skład ZSP w Białej) oraz Publiczna Szkoła Podstawowa im. Filipa Roboty w Łączniku z Filią w Pogórze (wchodząca w skład ZSP w Łączniku).

<sup>11</sup> Publiczne Gimnazjum w Białej oraz Publiczne Gimnazjum im. Jana Kochanowskiego w Łączniku (wchodzące w skład ZSP w Łączniku).

<sup>12</sup> Nadanego zarządzeniem Nr OR-0152-18/08 z dnia 2 lipca 2008 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego.

<sup>13</sup> Zgodnie z § 4 ust. 2 lit. i statutu z 1999 r. oraz z § 5 ust. 2 pkt 9 statutu obowiązującego od 2012 r.

<sup>14</sup> W § 27 ust. 1 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.

dochodziło do sporów kompetencyjnych pomiędzy Urzędem a jednostką obsługi ekonomiczno-administracyjnej w zakresie nadzoru nad zadaniami remontowymi w jednostkach oświatowych.

(dowód: akta kontroli, str. 312, 330-336, 375, 377-384, 80-90, 407-428, 747)

1.3. Statuty Zespołów Szkolno-Przedszkolnych w Białej oraz w Łączniku określały, że obsługa finansowo-księgową była wykonywana przez Biuro<sup>15</sup>. Natomiast w Statucie Publicznego Gimnazjum w Białej nie wskazano zasad prowadzenia obsługi finansowo-księgowej tej jednostki oświatowej, a w szczególności nie wskazano, że obsługa taka wykonywana jest przez BOSS.

(dowód: akta kontroli, str. 513, 561, 760-799)

Pracownikom administracyjnym jednostek oświatowych przypisano zadania odmienne od zadań wykonywanych przez BOSS.

(dowód: akta kontroli, str. 715, 717, 723)

1.4. W informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>16</sup> dyrektorzy wszystkich placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Biała wyjaśnili, że obsługa kierowanych przez siebie jednostek organizacyjnych była prowadzona przez Biuro w sposób prawidłowy i w związku z tym nie wnoszono uwag do jego działalności.

(dowód: akta kontroli, str. 713-714, 717-719, 721-722)

Burmistrz wyjaśnił, że dyrektorzy poszczególnych placówek oświatowych Gminy Biała nie zgłaszali uwag dotyczących współpracy z Biurem, a *szczególne warunki współpracy z BOSS z dyrektorami w zakresie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej określono w porozumieniach zawartych przez BOSS i kierowników poszczególnych placówek oświatowych. Projekt porozumienia opracowany został w ścisłej współpracy z BOSS i przedstawiony Burmistrzowi Białej.*

(dowód: akta kontroli, str. 615)

1.5. Gmina Biała nie utworzyła żłobka lub klubu dziecięcego.

(dowód: akta kontroli, str. 8, 31, 34-35, 38, 74, 77-78)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Burmistrz Białej będąc, stosownie do treści art. 34a ust. 1 w związku z art. 5c pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty*<sup>17</sup>, organem odpowiedzialnym za sprawowanie nadzoru nad działalnością Publicznego Gimnazjum w Białej w zakresie spraw administracyjnych nie podjął skutecznych działań w celu zamieszczenia w statucie tej jednostki zapisu o prowadzeniu obsługi finansowo-księgowej przez BOSS w Białej.

Burmistrz wyjaśnił, że brak zapisu o prowadzeniu obsługi finansowo-księgowej przez BOSS w Białej wynikał z nieumieszczenia ww. zapisu w statucie Państwowego Gimnazjum w Białej, nadanym uchwałą nr XIV/136/99 Rady Miejskiej w Białej z dnia 28 grudnia 1998 r.

(dowód: akta kontroli, str. 758, 760-799)

NIK zwraca uwagę, że stosownie do brzmienia art. 34a ust. 3 w związku z art. 33 ust. 3 pkt 2 ustawy o *systemie oświaty*, organ prowadzący ma prawo wglądu do prowadzonej przez szkołę dokumentacji dotyczącej m.in. organizacji pracy. Jednocześnie Burmistrz posiada, wynikającą z art. 34a ust. 3 w związku z art. 33

<sup>15</sup> Odpowiednio w § 6 ust. 2 Statutu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Białej oraz w § 6 ust. 2 Statutu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Łączniku.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

ust. 4 ww. ustawy, kompetencję do wydawania dyrektorom szkół doraźnych zaleceń oraz zgłaszania uwag i wniosków wynikających z przeprowadzonych czynności.

1. NIK zwraca uwagę, że postanowienia aktów normujących zadania BOSS powinny w sposób jednoznaczny określać zadania powierzone tej jednostce do realizacji. Tymczasem zarówno w § 4 ust. 2 statutu BOSS (stanowiącego załącznik do uchwały nr XIII/119/99), jak i w § 5 ust. 1 statutu tej jednostki (stanowiącego załącznik do uchwały nr XI.150.2012) określono przykładowy katalog zadań Biura, posługując się zwrotem „w szczególności” oraz przewidując wykonywanie innych zadań zleconych<sup>18</sup>. Analogiczne zapisy, stanowiące przykładowe wyliczenie zadań Biura, zostały ujęte w postanowieniach regulaminu organizacyjnego BOSS<sup>19</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 80-90, 409-410, 420-421)

Powierzenie Biuru przez Burmistrza innych zadań niż przewidziane wprost w postanowieniach statutu tej jednostki organizacyjnej, uchwalonego przez organ stanowiący Gminy Biała, stwarza istotne ryzyko naruszenia art. 11 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*<sup>20</sup>, zgodnie z którymi to przepisami tworząc jednostkę budżetową organ stanowiący nadaje jej statut, określający m.in. przedmiot działalności tej jednostki. Ponadto do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej w Białej należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, a dotyczących tworzenia gminnych jednostek organizacyjnych, co wynika z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym*<sup>21</sup>.

2. NIK zauważa, że do statutowego przedmiotu działalności BOSS należy m.in. sprawowanie nadzoru nad prowadzonymi inwestycjami i remontami, przez który rozumieć należy także rozliczanie tych zadań. Jednocześnie w Regulaminie Organizacyjnym BOSS, zatwierdzanym zarządzeniami Burmistrza, wskazano jedynie, że do ogólnych zadań Biura należy m.in. prowadzenie spraw wyłącznie w zakresie rozliczania inwestycji i remontów jednostek<sup>22</sup>.

Burmistrz wyjaśnił, że zapis w regulaminie organizacyjnym BOSS, zawierający postanowienia odmienne od zapisów statutu tej jednostki, został zatwierdzony przez przeoczenie, a zamiarem organu wykonawczego gminy jest jak najszybsza nowelizacja regulaminu organizacyjnego i dostosowanie go do postanowień statutu.

(dowód: akta kontroli, str. 80-90, 408-416, 419-427, 747)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>18</sup> Odpowiednio w § 4 ust. 2 lit. k oraz w § 5 ust. 3.

<sup>19</sup> Odpowiednio w § 5 regulaminu organizacyjnego, zatwierdzonego zarządzeniem nr OR.0050.288.2012 Burmistrza Białej z dnia 6 lipca 2012 r. oraz w § 5 regulaminu, zatwierdzonego zarządzeniem nr OR.0050.456.2013 z dnia 27 czerwca 2013 r.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.

<sup>22</sup> W § 5 pkt 15 Regulaminu Organizacyjnego BOSS, zatwierdzonego zarządzeniem nr OR.0050.288.2012 z dnia 6 lipca 2012 r., oraz w § 5 pkt 13 Regulaminu Organizacyjnego BOSS, zatwierdzonego zarządzeniem nr OR.0050.456.2013 z dnia 27 czerwca 2013 r.

## **2. Sposób realizacji budżetu jednostek samorządu terytorialnego w zakresie oświaty, wychowania i niektórych zadań dotyczących polityki społecznej**

Opis stanu faktycznego

2.1. W uchwałach w sprawie budżetu<sup>23</sup> Rada Miejska w Białej nie zawarto upoważnienia (przewidzianego w art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy o *finansach publicznych*) dla Burmistrza Białej, pozwalającego na przekazanie niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym. Także w projektach uchwał, przedkładanych organowi stanowiącemu nie przewidywano możliwości udzielenia takiego upoważnienia.

Burmistrz wyjaśnił, że w *dotychczasowej praktyce stosowanej przez tut. urząd kierownicy jednostek organizacyjnych nie posiadali uprawnień, do dokonywania przeniesień planowanych wydatków. Stosowana zasada dokonywania zmiany planu wydatków poprzez składanie wniosków do tut. urzędu została uzgodniona z kierownikami poszczególnych jednostek organizacyjnych.*

(dowód: akta kontroli, str. 94-95, 121-122, 154-155, 433-443, 617)

2.2. W uchwałach w sprawie budżetu gminy na lata 2011-2013 zawarto upoważnienia dla Burmistrza do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Burmistrz korzystał z uprawnienia przyznanego przez Radę Miejską i corocznie udzielał takich upoważnień kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy Biała wykonujących zadania w zakresie oświaty i wychowania oraz – w dwóch przypadkach w 2011 r. – innym osobom, tj. kierownikom Filii w Gostomii oraz Filii w Radostyni Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jarosława Iwaszkiewicza w Białej.

(dowód: akta kontroli, str. 94-95, 121-122, 154-155, 711-712)

2.3. Zgodnie z art. 228 ust. 1 i 2 ustawy o *finansach publicznych* Rada Miejska w wieloletnich prognozach finansowych na lata 2011-2027<sup>24</sup> upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w tych prognozach oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz do przekazania tych uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy.

Organ wykonawczy nie korzystał z tego uprawnienia i nie przekazał uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych, realizujących zadania w zakresie oświaty, wychowania i polityki społecznej. Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na brak zgłoszeń ze strony dyrektorów placówek oświatowych dotyczących wykazania realizowanych przez nich przedsięwzięć w wieloletniej prognozie finansowej, upoważnienie wynikające z przepisów uchwał dotyczących wieloletniej prognozy finansowej nie zostało udzielone.

(dowód: akta kontroli, str. 196, 218-219, 265-266, 705-706)

<sup>23</sup> Uchwała nr III.25.2011 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Biała na rok kalendarzowy 2011, uchwała nr X.135.2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Biała na rok kalendarzowy 2012, uchwała nr XIX.226.2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Biała na rok kalendarzowy 2013.

<sup>24</sup> Uchwała Nr III.24.2011 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2011-2025; uchwała nr X.134.2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2012-2027; uchwała nr XIX.225.2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Biała na lata 2013-2027.

2.4. W okresie objętym kontrolą NIK największe zmiany<sup>25</sup> dokonywane w budżecie Gminy polegały na:

- zwiększeniu w 2013 r. w rozdziale 80101 w paragrafie 4210 planowanych wydatków o ponad 68 tys. zł,
- zwiększeniu w 2013 r. w rozdziale 80101 w paragrafie 4260 planowanych wydatków o ponad 92 tys. zł,
- zwiększeniu w 2013 r. w rozdziale 80110 w paragrafie 4010 planowanych wydatków o ponad 91 tys. zł;
- zwiększeniu w 2013 r. w rozdziale 80110 w paragrafie 4260 planowanych wydatków o ponad 92 tys. zł,
- zwiększeniu w 2012 r. w rozdziale 80101 w paragrafie 4010 planowanych wydatków o ponad 260 tys. zł,
- zmniejszeniu w 2012 r. w rozdziale 80101 w paragrafie 4260 planowanych wydatków o kwotę ponad 52 tys. zł,
- zwiększeniu w 2012 r. w rozdziale 80104 i w rozdziale 80110 w paragrafie 4270 planowanych wydatków o kwotę ponad 25 tys. zł i ponad 27 tys. zł,
- zwiększeniu w 2012 r. w rozdziale 80114 w paragrafie 4260 planowanych wydatków o kwotę ponad 11 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 826)

Wszystkie ww. zmiany wynikały z potrzeb zgłaszanych przez poszczególne jednostki oświatowe.

(dowód: akta kontroli, str. 827-828)

2.5. Nadzór organu wykonawczego nad realizacją dochodów i wydatków Gminy Biała w zakresie oświaty i wychowania sprawowany był w oparciu o sprawozdania otrzymywane od jednostek obowiązyanych oraz wyniki kontroli finansowych dokonywanych w ramach kontroli zarządczej. Burmistrz wyjaśnił także, że *na bieżąco zgłaszane są do Skarbnika Gminy potrzeby finansowe, wspólnie z BOSS weryfikowany jest budżet placówek oświatowych, co pozwala na stały monitoring sytuacji finansowej tych placówek.*

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz nie dokonywał blokowania wydatków budżetowych. Nie ustalono również harmonogramu realizacji budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli, str. 615-617)

Przeprowadzone przez Skarbnika Gminy w latach 2012-2013 kontrole w Biurze oraz jednostkach oświatowych w zakresie dotyczącym m.in. stosowania zasad rachunkowości, zapewniły Burmistrzowi dostęp do rzetelnej informacji, pozwalającej na dokonanie oceny prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki realizujące zadania w zakresie oświaty i wychowania.

(dowód: akta kontroli, str. 504-506, 615-617)

Z informacji udzielonej w trakcie kontroli przez dyrektorów poszczególnych szkół lub placówek oświatowych na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o *Najwyższej Izbie Kontroli*, wynika, że środki przeznaczone dla poszczególnej szkoły lub placówki w okresie objętym kontrolą NIK umożliwiły pełną realizację zadań, nie występowały opóźnienia w realizacji tych zadań oraz zapewniono udział dyrektorów tych placówek w procesie realizacji zaplanowanych dochodów.

(dowód: akta kontroli, str. 713-714, 717-719, 721-724)

2.6. W okresie objętym kontrolą obowiązywała umowa rachunku bankowego, zawarta 1 czerwca 1992 r. z Bankiem Spółdzielczym w Białej (ze zm.), dotycząca prowadzenia rachunków bankowych na rzecz Urzędu Miejskiego w Białej.

(dowód: akta kontroli, str. 444-451)

<sup>25</sup> Zmiany, w wyniku których kwoty dochodów/wydatków zostały zwiększone o przeszło 10 tys. zł w porównaniu do kwot dochodów/wydatków ustalonych w uchwałach budżetowych.

2.7. Zgodnie z § 1 uchwały Rady Miejskiej w Białej nr XXXIII/382/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej kierownicy jednostek budżetowych obowiązani są do opracowania i przedłożenia Burmistrzowi (w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy) planów rzeczowych zadań oraz założeń do projektów planów finansowych.

Założenia do projektów planów finansowych na rok 2011 zostały przygotowane przez BOSS, natomiast analogiczne założenia w zakresie budżetu Gminy Biała na lata 2012-2013 przedstawione zostały zbiorczo Burmistrzowi przez jednostkę obsługi ekonomiczno-administracyjnej. Osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie byli dyrektorzy poszczególnych szkół i placówek oświatowych.

(dowód: akta kontroli, str. 91-93)

Informacja o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projektach uchwał budżetowych była przekazywana do BOSS, z obowiązkiem poinformowania o tych wielkościach dyrektorów poszczególnych szkół i placówek oświatowych. Projekty planów finansowych na lata 2011-2013, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektami uchwał budżetowych, przygotowane przez dyrektorów poszczególnych szkół i placówek oświatowych zostały przekazane przez BOSS Burmistrzowi zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych<sup>26</sup> odpowiednio w dniach 10 grudnia 2010 r., 13 grudnia 2011 r. oraz 10 grudnia 2012 r.

Po otrzymaniu projektów planów finansowych szkół i placówek oświatowych, Skarbnik Gminy z Burmistrzem weryfikowali, w trybie § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych, otrzymane za pośrednictwem BOSS projekty planów finansowych pod względem ich zgodności z projektami uchwał budżetowych.

Burmistrz wyjaśnił, że w wieloletniej praktyce nie napotkano się na niezgodności występujące pomiędzy projektem uchwały budżetowej a złożonymi przez dyrektorów planami finansowymi.

(dowód: akta kontroli, str. 452-456, 615-617)

2.8. W zakresie udziału Biura w procedurze sporządzania planów finansowych szkół i placówek oświatowych Burmistrz wyjaśnił, że opracowanie planów finansowych placówek oświatowych odbywa się w ścisłej współpracy BOSS z poszczególnymi dyrektorami placówek oświatowych. Do tuł. urzędu wpływają zweryfikowane plany finansowe, w dotychczasowej praktyce nie spotkano się z sytuacją, w której zgłaszane byłyby zastrzeżenia.

(dowód: akta kontroli, str. 452-456, 615-617)

2.9. Zmiany planów dochodów i wydatków wprowadzane w toku wykonywania budżetu Gminy Biała następowały na podstawie wniosków poszczególnych jednostek oświatowych składanych Burmistrzowi Białej za pośrednictwem BOSS, a o dokonaniu zmian w budżecie, stosownie do brzmienia § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych, informowani byli dyrektorzy wnioskujący o ich dokonanie.

W zakresie udziału BOSS w procedurach zmian w planach finansowych szkół i placówek Burmistrz wyjaśnił, że zmiany planów finansowych w trakcie roku budżetowego dokonywane są w ścisłej współpracy BOSS z poszczególnymi dyrektorami, tak aby nie naruszać zasad wydatkowania środków (przekroczenia

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616, dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych.

zaciągania zobowiązań lub wydatkowania środków powyżej planu). Wnioski o zmianę planu kierowane są do tut. urzędu za pośrednictwem BOSS. Informacje o dokonanych przeze mnie zmianach planu przekazywane jest poszczególnym dyrektorom placówek poprzez BOSS.

(dowód: akta kontroli, str. 615-617, 800-825)

2.10. Organ wykonawczy nie ustalił zasad grupowania operacji gospodarczych istotnych dla rodzaju działalności. Burmistrz wyjaśnił, że *prowadzenie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych według pełnej klasyfikacji budżetowej oraz według szczegółowości określonej w art. 236 ustawy o finansach publicznych – uznano za wystarczające. W zakresie dochodów budżetowych wypracowanych przez poszczególne jednostki określono, że wszystkie dochody przeprowadzane są przez budżet gminy, nie utworzono rachunku środków własnych.*

(dowód: akta kontroli, str. 615-617)

2.11. Organ prowadzący zgodnie z art. 34a ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty<sup>27</sup> sprawował nadzór nad placówkami oświatowymi i BOSS w zakresie dysponowania przyznanim im środkom budżetowym. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza osobą odpowiedzialną za nadzór jest Skarbnik Gminy. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że w ramach nadzoru, oprócz weryfikacji otrzymywanych sprawozdań, przeprowadzane są kontrole finansowe w ramach systemu kontroli zarządczej.

(dowód: akta kontroli, str. 504-506, 615-617)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Umową zawartą przez Urząd z Bankiem Spółdzielczym w Białej nie objęto innych jednostek organizacyjnych Gminy Biała, w tym w szczególności jednostek oświatowych oraz Biura.

(dowód: akta kontroli, str. 444-451)

Zgodnie z treścią art. 264 ustawy o finansach publicznych bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Stosownie natomiast do brzmienia ust. 2 - zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem. Obowiązek objęcia bankową obsługą budżetu wszystkich jednostek organizacyjnych gminy działających w formie jednostek budżetowych (w tym BOOS oraz szkół i placówek oświatowych) wynika z faktu bezpośredniego powiązania ich gospodarki finansowej (prowadzonej na podstawie planów finansowych) z budżetem jednostki samorządu terytorialnego, gdyż zarówno BOOS, jak i poszczególne szkoły oraz placówki oświatowe, swoje wydatki pokrywają bezpośrednio z budżetu Gminy Prószków, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów tego budżetu, co wynika z przepisów art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Jednocześnie, stosownie do brzmienia art. 211 ust. 1 tej ustawy, budżet Gminy jest rocznym planem dochodów i wydatków. Należy mieć także na uwadze okoliczność, że użyte w art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych pojęcie *obsługi bankowej* jest szersze niż pojęcie *obsługi kasowej*, gdyż poza przyjmowaniem wpłat i dokonywaniem wypłat środków pieniężnych oraz przeprowadzaniem rozliczeń pieniężnych (które to czynności wykonywane są w ramach obsługi kasowej), obejmuje również swoim zakresem inne czynności bankowe, związane z zarządzaniem finansami jednostki samorządu terytorialnego.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

Burmistrz, który kieruje pracą Urzędu, do którego należy m.in. zapewnienie realizacji zadań Urzędu wynikających z przepisów prawa wyjaśnił, że *umowa o prowadzenie rachunku bankowego dla Urzędu Miejskiego w Białej (...) została zawarta kiedy obowiązywała jeszcze ustawa z dnia 5 stycznia 1991 r. Prawo budżetowe (Dz. U. Nr 4, poz. 18 ze zm.). W związku z powyższym umowa została zawarta przez kierownika jednostki (...) jako odpowiedzialnego za całość spraw związanych z obsługą gospodarki finansowej, w tym również za zapewnienie obsługi bankowej. Każdy kierownik jednostki podległej, odpowiedzialny za sprawy finansowe, w swoim imieniu zawarł stosowne umowy o obsługę bankową. W okresie od 1999 r., kiedy zaczęła obowiązywać ustawa o finansach publicznych, nie dokonano zmiany umowy o obsługę bankową, a obowiązująca umowa w tut. Urzędzie jest wiążąca.*

(dowód: akta kontroli, str. 705-706)

NIK zwraca uwagę, że obowiązek objęcia jedną umową całości obsługi bankowej budżetu jednostki samorządu terytorialnego został wprowadzony w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o *finansach publicznych*<sup>28</sup>, a umowa zawarta przez Urząd Miasta i Gminy w Białej była zmieniana w roku 2000 oraz w roku 2003. Tym samym istniała możliwość spełnienia wymogów wynikających z przepisów o finansach publicznych.

2. W 2010 r. naruszając § 1 uchwały nr XXXII/382/10 Rady Miejskiej w Białej z dnia 30 czerwca 2010 r. w *sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej*<sup>29</sup> Burmistrz dopuścił do przyjęcia wstępnych założeń do projektów planów finansowych podpisanych przez Dyrektora i Głównego Księgowego Biura, a nie przez kierowników poszczególnych placówek oświatowych.

(dowód: akta kontroli, str. 91-93, 452-456)

Burmistrz wyjaśnił, że *w toku opracowania projektu budżetu na 2011 r. i występującemu przy tym nawału prac przeoczony został brak podpisów kierowników placówek oświatowych na złożonych projektach budżetu.*

(dowód: akta kontrolki, str. 747-749)

3. W zakresie opracowywania projektów budżetów Gminy Biała na lata 2011-2013 wbrew przepisowi § 5 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych* przekazywano informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej do BOSS zamiast – bezpośrednio – kierownikom podległych samorządowych jednostek oświatowych.

(dowód: akta kontroli, str. 452-456)

Burmistrz wyjaśnił, że *projekty planów finansowych przekazane zostały dla kierowników jednostek budżetowych za pośrednictwem BOSS (...). W piśmie skierowanym do BOSS przekazano informację o obowiązku przekazania tych budżetów do poszczególnych kierowników placówek oświatowych.*

(dowód: akta kontrolki, str. 747-749)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zauważa, że udzielenie przez Burmistrza w 2011 r. upoważnień, o których mowa w art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*, wynikających z postanowień uchwały w *sprawie uchwalenia budżetu Gminy Biała na rok kalendarzowy 2011* kierownikowi Filii w Radostyni oraz Filii w Gostomii Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jarosława Iwaszkiewicza w Białej naruszało postanowienia

<sup>28</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

<sup>29</sup> Zgodnie z którym kierownicy jednostek budżetowych opracowują i przedkładają Burmistrzowi Białej plany rzeczowe zadań oraz założenia do projektów planów finansowych.

§ 11 pkt 5 ww. uchwały. Z powołanych wyżej przepisów wynika bowiem, że osobą upoważnioną do zaciągania takich zobowiązań może być wyłącznie kierownik jednostki organizacyjnej Gminy, a wykaz tych jednostek stanowi załącznik do Statutu Gminy Biała, w którym wskazano, że jednostką organizacyjną była Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jarosława Iwaszkiewicza wraz z Filią w Gostonii i Filią w Radostyni.

Burmistrz wyjaśnił, że upoważnienia przekazane w roku 2011 dla ww. osób zostały przekazane pomyłkowo, przez przeoczenie.

(dowód: akta kontroli, str. 36-79, 94-95, 711-712, 747-749)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

### **3. Wykonywanie zadań organu prowadzącego w zakresie obsługi administracyjnej oraz finansowo-księgowej szkół i placówek**

3.1. Odnosząc się do kwestii związanych z funkcjonowaniem BOSS w obszarze związanym z realizacją zadań wskazanych w art. 5 ust. 7 pkt 1, 2 i 4 ustawy o systemie oświaty, Burmistrz wyjaśnił, że *utworzenie i umiejscowienie siedziby BOSS w budynku skupiającym w sobie dwie największe placówki oświatowe gminy pozwoliło na szereg obustronnych korzyści. Dyrektorzy zyskali przede wszystkim wsparcie wykwalifikowanej kadry ekonomiczno-administracyjnej, a także osoby w postaci specjalisty BHP i p.poż., która na bieżąco rozpoznaje potrzeby z tej dziedziny (w tym obowiązek zapewnienia bezpiecznej i higienicznej pracy) odciążając tym samym dyrektorów będących głównie pracownikami o uprawnieniach pedagogicznych. Tym samym dyrektorzy placówek oświatowych mogą skupić się przede wszystkim na potrzebach dydaktyczno-wychowawczych, a doradcami w zakresie spraw administracyjnych i finansowych są pracownicy BOSS. Zadania z zakresu remontów, inwestycji i zarządzania majątkiem są ściśle prowadzone przy udziale BOSS poprzez pomoc przy wyłonieniu wykonawcy, realizacji w zakresie administracyjno-finansowym.*

(dowód: akta kontroli, str. 615-617)

W informacji udzielonej w trakcie kontroli na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, dyrektorzy placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Biała, poinformowali, że głównym powodem niepełnej realizacji potrzeb są ograniczenia finansowe.

(dowód: akta kontroli, str. 713-714, 717-719, 721-722)

3.2. W 2013 r. Burmistrz na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>30</sup> zarządzeniem nr OR.0050.461.2013 z dnia 2 lipca 2013 r. wyznaczył BOSS do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług w zakresie przewozu uczniów do szkół podstawowych, gimnazjalnych i przedszkoli w Gminie Biała w roku szkolnym 2013/2014 w formie zakupu biletów miesięcznych*. Jak wyjaśnił ponadto Burmistrz oprócz analizy korzyści wynikających ze wspólnego zamówienia na dostawę energii elektrycznej, innych działań w tym zakresie nie podejmowano.

(dowód: akta kontroli, str. 726-743, 747-749)

<sup>30</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

3.3. Burmistrz, w zarówno w Urzędzie, jak i dla Gminy jako całości ustanowił zarządzeniami<sup>31</sup> kontrolę zarządczą, której celem, stosownie do postanowień art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych* było zapewnienie realizacji celów i zadań, określonych w przepisach prawa, programach, planach i w budżecie Gminy Biała.

(dowód: akta kontroli, str. 457-483)

W ramach systemu kontroli zarządczej planowano do przeprowadzenia w latach 2011-2013 ogółem 19 kontroli w poszczególnych placówkach oświatowych, BOSS i na stanowisku ds. oświaty i spraw społecznych w Urzędzie. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono łącznie 15 czynności kontrolnych, w tym w czterech przypadkach czynności te nie wynikały z zatwierdzonych przez Burmistrza planów kontroli, a zostały one podjęte celem zbadania sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych (w dwóch przypadkach) oraz dla ustalenia stanu faktycznego dotyczącego sposobu prowadzenia rachunkowości w niektórych placówkach oświatowych i BOSS. Przeprowadzone z upoważnienia Burmistrza czynności kontrolne pozwoliły na zidentyfikowanie i wyeliminowanie nieprawidłowości, z których część miała charakter systemowy (potencjalnie dotyczący wszystkich obsługiwanych jednostek).

(dowód: akta kontroli, str. 484-506)

W uchwałach w sprawie uchwalenia budżetu gminy w poszczególnych latach 2011, 2012 i 2013 ustalono dochody budżetu gminy w łącznej kwocie odpowiednio: 29 904 732 zł, 31 572 156 zł oraz 31 342 711 zł, natomiast planowane wydatki gminy wynosiły odpowiednio: 31 884 518 zł, 33 407 126 zł oraz 33 383 860 zł. Przychody budżetu w ww. okresie ustalono odpowiednio na kwoty 3 309 868 zł, 3 181 120 zł oraz 3 090 341 zł, natomiast planowane rozchody budżetu miały wynosić 1 330 082 zł, 1 346 150 zł oraz 1 049 192 zł.

Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych* w gminie nie było obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli, str. 94-95, 121-122, 154-155)

3.4. Zakres nadzoru, sprawowanego przez Burmistrza zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy o *samorządzie gminnym* nad działalnością BOSS, umożliwił zarówno dostęp do rzetelnej informacji dotyczącej działalności tego podmiotu, w tym gospodarności dokonywanych wydatków, jak też prawidłowości realizacji powierzonych zadań a także identyfikację nieprawidłowości oraz zapewnienie ich wyeliminowania.

Burmistrz wyjaśnił także, że w trakcie porad przeprowadzanych w trakcie roku, w sposób bieżący omawiane są potrzeby oraz problemy związane z kierowaniem poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi, w tym także poprzez wskazywanie na sposoby wykonywania poszczególnych zadań.

(dowód: akta kontroli, str. 504-506, 747-749)

3.5. W okresie objętym kontrolą wydatki na funkcjonowanie BOSS wynosiły w roku 2011 - 652 138,67 zł, w roku 2012 - 463 224,78 zł, a w roku 2013 - 494 500 zł, w tym wydatki na wynagrodzenia i składki wyniosły odpowiednio: 105 600,29 zł, 85 630,30 zł oraz 93 255,48 zł. W związku z funkcjonowaniem Biura nie poniesiono wydatków majątkowych.

(dowód: akta kontroli, str. 507-508)

<sup>31</sup> Nr OR.0050.17.2011 z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Biała oraz nr OR.120.8.2011 z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Białej (ze zm.).

Burmistrz wyjaśnił, że nie dokonywano analiz wydatków ponoszonych na funkcjonowanie BOSS, wskazując jednocześnie iż w jego ocenie przyjęty sposób prowadzenia obsługi administracyjno-finansowej spełnia oczekiwania. Organy Gminy Biała nie podejmowały działań zmierzających do likwidacji Biura.

(dowód: akta kontroli, str. 747-749)

3.6. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano skarg dotyczących działalności BOSS.

(dowód: akta kontroli, str. 429-431)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2011 r. osoby odpowiedzialne, wskazane w zarządzeniu Burmistrza, nie przeprowadziły żadnej z 8 kontroli zaplanowanych do przeprowadzenia w jednostkach oświatowych, dla których Gmina Biała była organem prowadzącym oraz w BOSS. Ponadto Burmistrz nie zapewnił wykonania ustalonego przez siebie harmonogramu przebiegu kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 504-506)

Burmistrz wyjaśnił, że w roku 2011 wydane zostały przez niego regulacje wewnętrzne dot. wdrażania w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych systemu kontroli zarządczej. W roku tym pracownicy Urzędu – kierownicy referatów i kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, jako kadra odpowiedzialna za funkcjonowanie kontroli zarządczej, poznawali dogłębniej system działania kontroli zarządczej uczestnicząc w szkoleniach zewnętrznych i wewnętrznych. Świadomość pracowników dot. istoty kontroli zarządczej w tym konieczność prowadzenia kontroli wewnętrznych jako jednego z elementów systemu kontroli zarządczej nie była jeszcze wówczas odpowiednia. Ponadto, kontrole wewnętrzne realizowane są przez poszczególnych pracowników merytorycznych. Obciążenie licznymi zadaniami na zajmowanych stanowiskach powodowało, że nie mogłem bezwzględnie wygzekwować od pracowników pełnego wykonania planu kontroli. Sekretarz Gminy oraz Skarbnik Gminy wyjaśniły, że zaplanowanych kontroli nie przeprowadzono z uwagi na dużą ilość obowiązków wykonywanych na zajmowanych stanowiskach. Natomiast była kierownik Referatu Zamówień Publicznych, Środowiska i Integracji Europejskiej Urzędu wyjaśniła, że przyczyną nieprzeprowadzenia kontroli była absencja chorobowa.

(dowód: akta kontroli, str. 705-706, 709, 751, 754)

2. W dniu 2 lipca 2013 r. Burmistrz wyznaczył na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* BOSS do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia na *Świadczenie usług w zakresie przewozu uczniów do szkół podstawowych, gimnazjalnych i przedszkoli w Gminie Biała w roku szkolnym 2013/2014 w formie zakupu biletów miesięcznych*, pomimo tego, że zamówienie to nie miało być realizowane na rzecz tej jednostki<sup>32</sup>.

Burmistrz wyjaśnił, m.in. że mając wiedzę o błędnej interpretacji w tym zakresie w 2014 r. przetarg na dowóz uczniów realizowany był bezpośrednio przez Gminę Biała.

(dowód: akta kontroli, str. 726-743, 758-759)

<sup>32</sup> Zgodnie z art. 14a oraz art. 17 ustawy o systemie oświaty, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o objęcie umową bankowej obsługi budżetu jednostek organizacyjnych Gminy Biała.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.


Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 1 września 2014 r.

Kontroler  
Krzysztof Rajczyk  
główny specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

Dyrektor

DYREKTOR  
Delegatury NIK w Opolu

Iwona Zyman  
  
.....  
podpis

