



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP – 4100-01-04/2013
P/13/164

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/164 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. cz. 85/16 województwo opolskie
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
<i>Kontrolerzy</i>	1. Jadwiga Sojska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82959 z dnia 2 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Damian Mielcarek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82960 z dnia 2 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego ¹
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Józef Sebesta, Marszałek Województwa Opolskiego ² (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, planowanie i wykorzystanie przez Województwo Opolskie⁴ w 2012 r. dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia terminowe i prawidłowe opracowanie planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, niezwłoczne przekazywanie otrzymywanych środków dotacji jednostkom realizującym ww. zadania oraz terminowy zwrot niewykorzystanych dotacji, a także zgodne z przeznaczeniem wydatkowanie objętych badaniem kontrolnym dotacji. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła również prawidłowe, rzetelne i terminowe sporządzenie sprawozdań Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, a także prawidłowe wykorzystanie i rozliczenie otrzymanych w 2012 r. środków na realizację objętych badaniem projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezapewnienia właściwego nadzoru nad prawidłowością ustalania kwot dopłat do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów, przekazywanych przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie oraz nieprzestrzegania częstotliwości składania wniosków o płatność

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Marszałek.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dalej: Samorząd Województwa.

z częścią sprawozdawczą w ramach realizacji projektu *Budowa lewostronnego wału rzeki Odry pn. „Cisek-Dzielniczka” zadanie 1, 6, 7.*

Wpływ na ocenę ogólną miały również uwagi NIK dotyczące niezaktualizowania w IV kw. 2012 r. harmonogramów realizacji operacji pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Planowanie dotacji z budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

1.1. W trakcie prac nad budżetem państwa na rok 2012, w okresie od lutego do września 2011 r., Samorząd Województwa Opolskiego⁶ przekazał do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego⁷ informacje o planowanych kwotach wydatków na 12 z 25 zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami⁸ realizowanych w 2012 r. Wielkość środków niezbędnych na realizację tych zadań oszacowano na kwotę ogółem 85 051,6 tys. zł, z tego :

- 1) prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa (rozdział 01005) – 40,0 tys. zł, na podstawie analizy wydatków poniesionych w latach poprzednich na realizację prac geodezyjno-kartograficznych o podobnym charakterze jak zadania planowane do realizacji na 2012 r., związane z aktualizacją baz danych Opolskiego Systemu Informacji Przestrzennej;
- 2) remonty, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych (rozdział 01008) – 7 000,0 tys. zł, z tego 5 000,0 tys. zł na zadania bieżące z zakresu melioracji wodnych i 2 000,0 tys. zł na zadania inwestycyjne z zakresu melioracji wodnych. Wielkość niezbędnych środków na zadania bieżące określono na podstawie zakresu potrzeb remontowych i zadań związanych z bieżącym utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych podstawowych określonych przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu⁹ oraz analizy wydatków w latach poprzednich na realizację zadań bieżących z tego zakresu, dokonanej w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi¹⁰: kosztów stałych związanych z obsługą stacji pomp i magazynów przeciwpowodziowych, na utrzymanie wałów przeciwpowodziowych i energię elektryczną – średniorocznie 1 100 tys. zł, wydatków na konserwację rzek – średniorocznie 3 400 tys. zł, szkody na rzekach – 500 tys. zł. Przy szacowaniu wielkości dotacji na zadania inwestycyjne uwzględniono kwotę na dofinansowanie zadań inwestycyjnych na rzekach (wraz z nadzorami 5% wydatków) planowanych do finansowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (600 tys. zł na opracowanie dokumentacji technicznej inwestycji na rzekach), koszty opracowań i dokumentacji projektowej (1 000 tys. zł), środki niezbędne na wykupy gruntów i odszkodowania związane z budowanymi wałami w ramach *Programu dla Odry 2006* (400 tys. zł);
- 3) gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi - zadania realizowane w ramach PROW (rozdział 01008) – 12 704,0 tys. zł. Wielkość niezbędnych środków określono na podstawie przewidywanych kosztów zadań inwestycyjnych w zakresie rzeczowym zaplanowanym do realizacji w 2012 r.: siedmiu zadań w ramach PROW (działanie *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej*

⁵ Dalej: PROW

⁶ Dalej: Samorząd Województwa.

⁷ Dalej: OUW.

⁸ Dalej: zadania z zakresu administracji rządowej.

⁹ Dalej: WZMiUW.

¹⁰ Dalej: DRW.

- z rozwojem i dostosowanie rolnictwa i leśnictwa, schemat II – gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi);
- 4) zadania inwestycyjne realizowane w ramach *Programu dla Odry 2006* (rozdział 01008) -19 900,0 tys. zł, na podstawie przewidywanych kosztów realizacji zakresów rzeczowych ośmiu zadań w ramach *Programu dla Odry 2006*;
 - 5) pomoc techniczna PROW (rozdział 01041) – 6 584,0 tys. zł, na podstawie przewidywanych kosztów zadań pomocy technicznej PROW (Schemat I: *Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji Programu*, Schematu II - *Działania informacyjne i promocyjne* oraz Schemat III: *Stworzenie i utrzymanie Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich*¹¹). Przy szacowaniu wielkości niezbędnych środków wzięto również pod uwagę realizację wydatków w latach poprzednich, koszty realizacji działań określonych w *Planie komunikacyjnym PROW* i *Planie działania KSOW* i limity środków przewidziane w ramach poszczególnych schematów pomocy technicznej PROW;
 - 6) usuwanie skutków klęsk żywiołowych na wałach i korytach rzek – 13 500,0 tys. zł (rozdział 01078). Wielkość niezbędnych środków dotacji określono na podstawie kosztów realizacji zakresu rzeczowego planowanych na 2012 r. pięciu zadań inwestycyjnych i odtworzeniowych wraz z dokumentacją techniczną dotyczących obiektów zniszczonych po powodzi w maju i w czerwcu 2010 r.;
 - 7) szacowanie szkód i wypłata odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną na obszarach obwodów łowieckich polnych i na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich (rozdział 01095) – 5,0 tys. zł. Nie wskazano sposobu oszacowania wielkości niezbędnych środków;
 - 8) wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów (rozdział 60003) – 22 700,0 tys. zł, na podstawie prognozy dopłat do ulgowych biletów w kwocie 22 691,9 tys. zł, która sporządzona została w Departamencie Infrastruktury i Gospodarki¹², w oparciu o informacje otrzymane w lipcu i sierpniu 2011 r. od przewoźników wykonujących przewozy autobusowe, z którymi Samorząd Województwa zawarł umowy określające zasady przekazywania dopłat do przejazdów ulgowych. Według wyjaśnień Dyrektora DIG przyjęto, iż *najbardziej dokładną prognozę może przygotować tylko i wyłącznie przewoźnik, który posiada aktualne informacje o ilości przewiezionych pasażerów, zna swoje plany odnośnie zwiększania lub zmniejszania własnej oferty przewozowej, o ponoszonych przez siebie kosztach działalności*;
 - 9) prowadzenie wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (rozdział 71013) – 200,0 tys. zł, na podstawie analizy wydatków poniesionych w latach poprzednich na realizację prac geodezyjno-kartograficznych o charakterze podobnym jak zadania planowane do realizacji na 2012 r. na utworzenie zintegrowanej osnowy obszaru województwa opolskiego w ramach Bazy Danych Obiektów Topograficznych z zakresu prac geodezyjnych i kartograficznych;
 - 10) szkolenie obronne (rozdział 75212) – 5,0 tys. zł, na podstawie przewidywanych kosztów na przeprowadzenie zaplanowanego na II kwartał 2012 r. szkolenia obronnego dla 50 osób kadry kierowniczej Urzędu - *Zasady funkcjonowania UMWO w okresie zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny*.

¹¹ Dalej: KSOW.

¹² Dalej: DIG.

- 11) realizacja świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (rozdział 85212) – 1 664,3 tys. zł, na podstawie analizy ilości wydanych dokumentów¹³ i załatwionych spraw z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, ilości spraw oczekujących na załatwienie oraz wydatków na realizację tych zadań poniesionych w latach poprzednich i prognozowanych na rok 2012 przez Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej w Opolu¹⁴ – wojewódzka samorządową jednostkę organizacyjną bezpośrednio realizującą te zadania.
- 12) organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych (rozdział 85226) – 749,3 tys. zł, na podstawie danych uzyskanych z ośrodków adopcyjnych – o wydatkach przewidywanych w 2011 r. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, szkolenia pracowników, zakup usług, zakup materiałów i wyposażenia, utrzymanie budynków.

Dane dotyczące wielkości przyznanych dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej przedstawiono w pkt 1.2 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 14,15, 35-83, 330-331, 333-340, 501-503, 1015-1019)

Urząd nie przekazywał Wojewodzie informacji o wielkość dotacji celowych potrzebnych na realizację pozostałych 13 z 25 realizowanych zadań z zakresu administracji rządowej. Informacje o wielkości projektowanych kwot dotacji na te zadania otrzymano w piśmie Wojewody z 24 października 2011 r. (wg projektu ustawy budżetowej na rok 2012) lub w pismach o zwiększeniu planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej środkami z rezerw celowych.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 6-7, 1047, 1056-1061, 1062-1073, 1086-1127)

Nieprzekazanie Wojewodzie informacji o wielkości niezbędnych środków na 13 z 25 zadań realizowanych w 2012 r. Skarbnik Województwa wyjaśnił brakiem *oczekiwań w tym zakresie ze strony Wojewody oraz specyfiką i odmiennymi kanałami przepływu informacji. Służby finansowe Urzędu współpracują ze służbami finansowymi Wojewody w zakresie planowania dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej na zasadach niesformalizowanych. Współpraca ta w formie i zakresie odpowiada potrzebom zgłaszanym przez administrację rządową.* Według Skarbnika Województwa służby finansowe Wojewody posiadały wiedzę na temat kosztów realizacji zadań przez Samorząd Województwa i *przypuszczalnie dlatego nie występowały o dodatkowe informacje w tym zakresie.* Dotacje otrzymywane corocznie na opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli, niepodlegających obowiązkowi ubezpieczenia z innego tytułu (rozdział 85156) oraz finansowanie zadań określonych w ustawie o służbie zastępczej (rozdział 85332) w pełni pokrywały ponoszone wydatki, co świadczy o prawidłowym rozeznaniu kosztów w tym zakresie. W odniesieniu do środków na prowadzenie wojewódzkich baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie, w szczególności baz danych obiektów topograficznych, w tym opracowanie numerycznego modelu rzeźby terenu dla obszarów dolin rzecznych i terenów zalewowych rzek w 2011 r. w ramach współpracy, służby geodezyjne Samorządu Województwa zgłaszały ustnie pracownikom inspekcji geodezyjnej i kartograficznej Wojewody problem niewystarczających środków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Otrzymało się zapewnienie ustne, że środki takie mogą być przyznane na etapie

¹³ Decyzje w sprawie ustalenia uprawnień do świadczeń rodzinnych, zaświadczenia na formularzach serii E 400, formularze SED.

¹⁴ Dalej: ROPS.

planowania budżetu na 2012 r. Skarbnik Województwa wyjaśnił także, że z treści korespondencji prowadzonej z Wojewodą wynikało, iż dotacja na utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej, określana była zgodnie z założeniami (wskaźnikami inflacyjnymi) do projektu ustawy budżetowej na poszczególne lata. Odnosząc się do kwot dotacji na realizację zadań z zakresu zapewnienia realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego osoby oraz innych zadań (rozdział 85195), Skarbnik Województwa wskazał, że ani Samorząd Województwa, ani administracja rządowa nie posiada żadnego wpływu na ilość postanowień sądowych dotyczących przyjęć do szpitala psychiatrycznego osób, o których mowa w art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego¹⁵. Po półtorarocznych negocjacjach ze służbami Wojewody w latach 2006-2007 wysokość rocznej dotacji na te zadania ustalono na poziomie 31 tys. zł. Kwota ta wystarczała na ponoszone wydatki aż do 2011 r., a w 2012 roku zabrakło 2,2 tys. zł. Pod koniec listopada Wojewoda przekazał 2,0 tys. zł, a 0,2 tys. zł Województwo pokryło ze środków własnych. Skarbnik Województwa wyjaśnił także, że ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁶ stanowi, iż kwoty dotacji celowych ustala się zgodnie z zasadami przyjętymi w budżecie państwa do określania wydatków podobnego rodzaju¹⁷. *Więc oczywistym jest, że to nie jest właściwa do określania kosztów podobnego typu w budżecie państwa, ponieważ nie dysponuje takimi danymi, a inny sposób ustalania planu dotacji jest niezgodny z ustawowym rozwiązaniem. Natomiast w codziennej praktyce w zależności od specyfiki zadań taka współpraca jest realizowana, głównie na etapie przygotowywania projektu budżetu państwa. Na prośby Wojewody i Dyrektorów Wydziałów OUW, Urząd składa własną prognozę potrzeb na dotacje na zadania inwestycyjne oraz zadania bieżące. Informacje te mają jednak charakter wyłącznie pomocniczy, gdyż planistów budżetu państwa obowiązują zasady prac nad budżetem państwa. Ponadto w ramach kontaktów osobistych lub telefonicznych pracownicy departamentów merytorycznych i służby finansowe Urzędu na etapie przygotowania projektu budżetu Województwa pozyskują z Wydziałów OUW informacje o wysokości planowanych w budżecie Wojewody kwot dotacji dla Samorządu Województwa.*

(dowód: akta kontroli str. 541-542, 552)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W powyższym zakresie NIK zwraca uwagę, że jakkolwiek obowiązujące przepisy nie obligują jednostek samorządu terytorialnego do wyliczenia/szacowania kosztów realizacji zadań i przekazania dysponentowi części budżetowej informacji niezbędnych do opracowania projektu części budżetu państwa, to rzetelne szacowanie rzeczywistych wielkości środków niezbędnych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, pozwala na ustalenie, jaka wielkość środków umożliwi ich prawidłową, efektywną i skuteczną realizację, a dysponentom środków umożliwia prawidłowe, gospodarne i zgodne z rzeczywistymi potrzebami na dany rok, określenie wysokości dotacji na realizację tych zadań.

¹⁵ Dz.U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1375 ze zm.

¹⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

¹⁷ Art. 9 ust. 3.

1.2. Samorząd Województwa otrzymał od Wojewody informacje o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 oraz w *ustawie budżetowej na rok 2012* z dnia 2 marca 2012 r.¹⁸, odpowiednio w dniach 24 października 2011 r. i 4 kwietnia 2012 r., tj. w terminach określonych w art. 143 ust. 1 i w art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 6-9)

Ostateczna kwota dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej wg *ustawy budżetowej na 2012 r.* wynosiła 47 791,0 tys. zł, w tym 5 810,0 tys. zł z budżetu środków europejskich, tj. 0,1 tys. zł więcej od kwot ujętych w projekcie budżetu (zwiększenie w dziale 750, rozdział 75011). Środki te przeznaczone były na realizację 20 zadań z zakresu administracji rządowej, w tym siedmiu, dla których wydatki zostały oszacowane w 2011 r. przez Samorząd Województwa. Tylko na jedno zadanie - na pomoc techniczna w ramach PROW, kwota przyznanej dotacji była równa oszacowanej kwocie niezbędnej do prawidłowej realizacji zadań. Dotacje na pięć zadań były niższe od oszacowanych: na prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa o 15 tys. zł (37,5%), na prowadzenie wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego o 10 tys. zł (5%) oraz na remonty, utrzymanie oraz budowę urządzeń melioracji podstawowych o 2 600 tys. zł (37,1%, dotacja na 2012 r. była taka jak na 2011 r.), na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego o 301,3 tys. zł (18,1%, kwota przyznanej dotacji była zbliżona do planu i wykonania wydatków na to zadanie w 2010 r. plan 1 364 tys. zł, wykonanie 1 364,5 tys. zł), a na zadania z zakresu gospodarowania zasobami wodnymi w ramach PROW łączna kwota dotacji 9 528 tys. zł (z różnych źródeł finansowania) stanowiła 75% kwoty oszacowanej (12 704 zł). Natomiast dotacja na wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów (rozdział 60003), zarówno w projekcie jak i w *ustawie budżetowej na 2012 r.* wynosiła 24 839 tys. zł i była wyższa od oszacowanej o 2 139 tys. zł (9,4%).

W przekazanej informacji o ostatecznych kwotach dotacji Wojewoda poinformował, że podobnie jak w latach poprzednich, na bieżąco kierowane będą wystąpienia Wojewody do ministerstw resortowych o dodatkowe środki z rezerw celowych budżetu państwa na dofinansowanie zadań objętych budżetem Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 14, 15, 330-331)

Zarówno w projekcie jak i w *ustawie budżetowej na 2012 r.* nie zostały uwzględnione dotacje celowe na cztery z 12 zadań z zakresu administracji rządowej wymienionych powyżej w pkt. 1.1 niniejszego wystąpienia, których koszty zostały oszacowane przez Samorząd Województwa i informacje o potrzebach w tym zakresie przekazano do OUW (*Program dla Odry 2006*, usuwanie szkód na wałach i korytach rzek, szacowanie szkód i wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne, organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych). Środki na realizację tych zadań Samorząd Województwa otrzymał w trakcie roku budżetowego z rezerw celowych, jak również środki na prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o *bateriach i akumulatorach*²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 7, 9, 330-331, 1047, 1056-1061, 1062-1073, 1086-1123)

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 273, dalej: ustawa budżetowa na 2012 r.

¹⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: *u.f.p.*

²⁰ Dz.U. Nr 79, poz. 666 ze zm., dalej: *ustawa o bateriach i akumulatorach.*

Skarbnik Województwa wyjaśnił, że wszystkie departamenty Urzędu i jednostki budżetowe realizujące ww. zadania przeprowadziły analizę wysokości przyznanych kwot dotacji. W sytuacji gdy kwoty te były znacząco niższe od zgłaszanych potrzeb (zadania w rozdziale 01008, 01078, 75011, 85212) w trakcie roku budżetowego 2012 składane były wnioski o dodatkowe środki.

W odniesieniu do dotacji na wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów, której poziom na 2012 r. został ustalony o kwotę 2 139 tys. zł wyższą od przekazanej wcześniej prognozy dokonanej przez Urząd, nie poinformowano o tym fakcie Wojewody, ponieważ uznano, że przyznanie wyższej niż prognozowana przez Samorząd Województwa kwoty dotacji, było wynikiem własnej prognozy OUW. W tym momencie nie było również podstaw do weryfikacji prognoz. Ocena poziomu planu wydatków w tym zakresie została dokonana po wykonaniu I półrocza i wnioski przekazano Wojewodzie.

(dowód: akta kontroli str. 544-545, 553)

Opis stanu faktycznego

1.3. Środki dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej w całości podzielono pomiędzy wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne i komórki organizacyjne Urzędu: WZMiUW, ROPS, Wojewódzki Urząd Pracy, Regionalne Centrum Kształcenia Języków Obcych w Opolu, DIG, Departament PROW, DRW, Departament Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami, Departament Organizacyjno-Administracyjny, Departament Kultury, Sportu, i Turystyki, Departament Ochrony Środowiska, Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Obronności, które bezpośrednio realizowały poszczególne zadania oraz przekazano tym jednostkom i komórkom informacje o wielkościach planowanych kwot dotacji na realizowane przez nie zadania, przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2012 r.²¹ i w uchwale budżetowej 2012 r.²². Informacje te przekazano ww. jednostkom odpowiednio 21 listopada 2011 r. i 24 stycznia 2012 r., tj. z zachowaniem terminów określonych w art. 248 ust. 1 i w art. 249 ust. 1 pkt 1 *u.f.p.*

(dowód: akta kontroli str. 14-33)

Zarząd Województwa zrealizował obowiązek określony w art. 249 ust. 1 pkt 2 *u.f.p.* i w dniu 6 lutego 2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w ww. przepisie, opracował plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

(dowód: akta kontroli str. 27-33)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

²¹ Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 15 listopada 2011 r. Nr 1439/2011 w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie uchwały budżetowej na 2012 r.

²² Uchwała Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 stycznia 2012 r. Nr XIV/177/2012 w sprawie uchwały budżetowej na 2012 r.

2. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

2.1. Samorząd Województwa w 2012 r. realizował 25 zadań z zakresu administracji rządowej, na które otrzymał dotacje w łącznej kwocie 63 222,5 tys. zł, co stanowiło 89,3% planowanych na ten cel środków²³ (70 795,8 tys. zł), z czego wykorzystał 62 817,2 tys. zł (99,36% otrzymanych środków). Otrzymanie środków mniejszych od zaplanowanych wynikało ze złożenia przez Samorząd Województwa niższego zapotrzebowania na środki dotacji. Kwota dotacji wykorzystanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej była wyższa o 29% od wydatkowanej przez Samorząd Województwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w 2011 r. (48 670 tys. zł). Wynikało to ze zwiększonych kwot dotacji na zadania z zakresu rolnictwa i transportu oraz otrzymania po raz pierwszy w 2012 r. dotacji na nowe zadania: prowadzenie wojewódzkich baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie (...), organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych, prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych na podstawie ustawy o bateriach i akumulatorach.

(dowód: akta kontroli str. 330-331,982-1123,1167-1170)

Samorząd Województwa zwrócił do budżetu niewykorzystane środki dotacji w łącznej kwocie 405,3 tys. zł. z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 *u.f.p.* Środków tych nie wykorzystano na realizację następujących zadań:

- z zakresu rolnictwa (336,9 tys. zł), z tego na: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (8,3 tys. zł), Pomoc Techniczną PROW (109,8 tys. zł), *Program dla Odry 2006* (218,6 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych na wałach i korytach rzek (0,2 tys. zł);
- z zakresu transportu na wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów (43,7 tys. zł);
- z zakresu geologii, geodezji i kartografii na prowadzenie wojewódzkich baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie (0,8 tys. zł);
- z zakresu ochrony zdrowia na opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne za słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli niepodlegających ubezpieczeniu zdrowotnemu z innego tytułu (1 tys. zł);
- z zakresu zabezpieczenia społecznego (9,4 tys. zł) z tego na: realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (0,8 tys. zł), finansowanie świadczeń pieniężnych wypłacanych poborowym oraz kosztów obsługi na podstawie ustawy o służbie zastępczej (3,3 tys. zł), organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych (5,3 tys. zł);
- z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska (13,5 tys. zł), z tego na: przeprowadzenie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami (0,2 tys. zł); na prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych na podstawie ustawy o bateriach i akumulatorach (13,3 tys. zł).

Powyższe zwroty wynikały z wydatkowania środków niższych od zaplanowanych w poszczególnych zadaniach, np. niewypłacenie odszkodowań w planowanej wysokości za zajęcie gruntów pod budowę obwałowań w ramach Programu dla Odry 2006, ze względu na nieuregulowane sprawy własności gruntów, przeszacowane prognozy przewoźników autobusowych w zakresie liczby biletów ulgowych, które zamierzali sprzedać w okresie 11-31 grudnia 2012 r., zmieniająca

²³ Plan po zmianach dokonanych w trakcie 2012 r.

się w ciągu roku akademickiego liczba słuchaczy Regionalnego Centrum Kształcenia Języków Obcych.

(dowód: akta kontroli str. 330-331,541-554,1124-1125,1167-1170)

Pismem z dnia 19 września 2012 r. Samorząd Województwa zwrócił się do Wojewody o podanie terminu otrzymania, jak również wysokości dotacji na zadanie w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, zgodnie z art. 66 ustawy *o bateriach i akumulatorach*. Decyzją Ministra Finansów z 15 października 2012 r. przyznano Samorządowi Województwa dotację w wysokości 107,6 tys. zł, o czym Wojewoda poinformował Marszałka pismem z 25 października 2012 r. Pismem z dnia 5 grudnia 2012 r. Marszałek zwrócił się o przekazanie 101 tys. zł na wykonanie zadania. Środki przekazano w dniu 10 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 541-554, 1006-1012)

Dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej były przekazywane przez Wojewodę na podstawie składanych przez Samorząd Województwa co miesiąc zapotrzebowań na środki (m.in. na remonty, utrzymanie oraz budowę urządzeń wodnych podstawowych, wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne, wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu stosowanych ulg) lub na podstawie ustalonego rocznego harmonogramu (m.in. na opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli, realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego). Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Skarbnik Województwa Opolskiego przedstawił Dyrektorowi Wydziału Finansów i Budżetu OUW zapotrzebowanie na środki na dotację w 2012 r. w podziale na poszczególne miesiące. Uchwałą Nr 1881/2012 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie *przyjęcia harmonogramu realizacji budżetu Województwa Opolskiego w 2012 r.* określono harmonogram realizacji dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej. Harmonogram ten zawierał (od marca) kwoty przedstawione Wojewodzie w zapotrzebowaniu z dnia 26 stycznia 2012 r.

W IV kwartale 2012 r. Samorząd Województwa otrzymał od Wojewody dotacje w łącznej kwocie 33 950 tys. zł, co stanowiło 47,95% rocznego planu po zmianach, w tym w grudniu 2012 r. – 16 620 tys. zł, tj. 23,48% planu. Spowodowane to było przede wszystkim składaniem przez Samorząd Województwa zapotrzebowań na środki dotacji w tym okresie, w związku z przedstawieniem przez wykonawców faktur za wykonane roboty lub usługi, głównie na zadania z zakresu rolnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 330-331, 541-554,966-968,971-981,1126-1130,1167-1170)

Samorząd Województwa zwracał się do Wojewody w 2012 r. o zwiększenie zaplanowanych kwot dotacji na następujące zadania:

- remont, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych (rozdział 01008) o kwotę 24 000 tys. zł. Dotację zwiększono o 7 690 tys. zł;
- zapewnienie realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego (rozdział 85156) o 2,0 tys. zł. Dotację zwiększono o wnioskowaną kwotę;
- realizacja świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (rozdział 85212) o 30 tys. zł. Dotacji nie zwiększono.
- utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej (rozdział 75011) o kwotę 127,7 tys. zł. Samorząd Województwa informował Wojewodę, iż *przyznana dotacja na to zadanie nie pokrywa faktycznych zobowiązań, gdyż jej poziom jest niewspółmierny do rzeczywiście kształtujących się*

wynagrodzeń. W odpowiedzi Wicewojewoda Opolski poinformował, iż w latach 2010-2012 wielkość tej dotacji określona była zgodnie z założeniami (wskaźnikami inflacyjnymi) do projektu ustawy budżetowej na poszczególne lata. Wojewoda zwiększył dotację tym rozdziale o kwotę 7,6 tys. zł, z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej o 2%. Skarbnik Województwa wyjaśnił, że *spornym pozostaje punkt odniesienia jaki przyjęto w momencie przekazania tych zadań do realizacji samorządom (wycena etatów), tj. w roku 2006. Zgodnie z ustawą o dochodach jest właściwym do podważenia tej wyceny jest sąd. W 2012 r. jak i w poprzednich latach województwo nie wystąpiło na drogę sądową ponieważ trudno jest udowodnić, że dotacje nie odzwierciedlają kosztów realizacji podobnych zadań w administracji rządowej. Niezapewnienie środków na utrzymanie ww. etatów skutkowałoby niewywiązywaniem się Urzędu z zobowiązań wynikających z zatrudnienia pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, a w konsekwencji spowodowaniem dochodzenia przez nich roszczeń na drodze sądowej.*

Samorząd Województwa na zadanie wyrównywania przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów (rozdział 60003), zwrócił się w dniu 22 listopada 2012 r. do Wojewody o zabezpieczenie na to zadanie w ostatnich dwóch miesiącach roku kwoty 4 900 tys. zł. Na realizację tego zadania w listopadzie i w grudniu 2012 r. Samorząd Województwa otrzymał łącznie dotację w kwocie 4 091,16 tys. zł.

W trakcie 2012 r. Samorządowi Województwa przyznano także dotacje na realizację pięciu zadań nie ujętych w planie, i były to środki: na realizację *Programu dla Odry 2006* w wysokości 7 158 tys. zł; na usuwanie szkód powstałych w wyniku klęsk żywiołowych na wałach i w korytach rzek w wysokości 5 992 tys. zł; na wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne w wysokości 2,6 tys. zł.; na organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych w wysokości 747,9 tys. zł; na prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych na podstawie ustawy o bateriach i akumulatorach w wysokości 107,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 330-331,541-554,969-970,982-1123)

Samorząd Województwa otrzymywał od Wojewody środki dotacji na podstawie ustalonego harmonogramu lub na podstawie składanych zapotrzebowań. Skarbnik Województwa wyjaśnił, iż *w większości kwoty i terminy przekazywania dotacji umożliwiły pełne i terminowe realizowanie finansowanych nimi zadań. Wyjątek stanowiła: dotacja na zadania w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, zgodnie z art. 66 ustawy o bateriach i akumulatorach, gdzie zbyt późne przyznanie dotacji uniemożliwiło przeprowadzenie części kampanii; dotacja na utrzymanie w samorządzie województwa stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej, gdzie zbyt niska kwota dotacji spowodowała konieczność finansowania części zadania ze środków własnych Województwa; dotacja na wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów, gdzie na skutek obniżenia w trakcie roku dotacji do kwoty 22 814 tys. zł rzeczywiste wydatki z tytułu przekazywania przewoźnikom dopłat do ulgowych biletów osób uprawnionych były większe, co spowodowało konieczność przekazania każdemu z przewoźników tylko 78,13% należnej dopłaty za grudzień 2012 r., a pozostała część należnej dopłaty została uregulowana dopiero w styczniu 2013 r.; dotacja na zapewnienie realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego, gdzie środki*

zapotrzebowane na luty w kwocie 5 000 zł otrzymano w kwietniu, a środki zapotrzebowane na sierpień w kwocie 5 000 zł otrzymano w październiku. Opóźnienia w przekazywaniu dotacji powodowały konieczność czasowego finansowania tych zadań ze środków własnych Województwa. Nie wystąpiły natomiast żadne opóźnienia w przekazywaniu dotacji w stosunku do harmonogramu; zadanie w zakresie organizowania i prowadzenia ośrodków adopcyjnych - po każdym zwiększeniu dotacji był sporządzony harmonogram a środki z OUW spływały w terminach w nim określonych. Jednak wielokrotne zwiększanie planu w ciągu roku i ustalenie jego właściwej wielkości dopiero na koniec października 2012 r. miało niewątpliwie bardzo negatywny wpływ na realizację tego zadania.

Powyższe nie skutkowało niezrealizowaniem zadań własnych Samorządu Województwa.

(dowód: akta kontroli str. 541-554,966-968,971-981,986-1123,1126-1130,1167-1173)

W 2012 r. Samorząd Województwa nie prowadził działań związanych z uzyskaniem od Wojewody środków dotacji na drodze postępowania sądowego.

(dowód: akta kontroli str. 101)

2.2. Samorząd Województwa, stosownie do wymagań określonych art. 152 ust. 1 *u.f.p.*, prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymywanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Samorząd Województwa przekazywał środki finansowe jednostkom organizacyjnym wykonującym zadania z zakresu administracji rządowej w okresie od jednego do sześciu dni od ich otrzymania od Wojewody. Jednostkom tym całość środków przekazywano na podstawie harmonogramu sporządzanego dla Wojewody lub na podstawie zgłaszanych przez nie zapotrzebowań. Nie stwierdzono, aby jednostki organizacyjne realizujące zadania z zakresu administracji rządowej kierowały do Samorządu Województwa monity o przyspieszenie przekazywania środków. O zwiększenie w 2012 r. dotacji na wydatki ujęte w rozdziałach 85212 i 85226 występował ROPS. W ramach realizacji zadań określonych w tych rozdziałach ROPS zwracał się również do OUW o zmianę harmonogramu wydatków. Efekty ww. działań przedstawiono w pkt. 2.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 982-1000,1013-1047,1126--1160)

2.3. Samorząd Województwa dofinansowywał w 2012 r. środkami własnymi realizację zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie ogółem 167,1 tys. zł, z tego: utrzymywanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej (rozdział 75011) w kwocie 166,9 tys. zł oraz zapewnienie realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego (rozdział 85195) w kwocie 0,2 tys. zł²⁴.

Przyczyny dofinansowania pierwszego z ww. zadań przedstawiono w pkt. 2.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W odniesieniu do zadania zapewnienia realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego (rozdział 85195), Skarbnik Województwa wyjaśnił, iż *brak jest możliwości bardzo dokładnego oszacowania potrzeb na to zadanie, gdyż zależne jest to od ilości wydanych postanowień sądowych i zgłaszanych przewozów.*

(dowód: akta kontroli str. 330-331,541-554,1048-1055)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁴ 151,50 zł

2.4. Szczegółowym badaniem prawidłowości realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, wykorzystania środków dotacji otrzymanych na ten cel i ich rozliczenia, objęto dwa zadania: remont, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów. Na realizację ww. zadań wydatkowano w 2012 r. łącznie 43 955,7 tys. zł, co stanowiło 70% środków dotacji ogółem wykorzystanych przez Samorząd Województwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej

(dowód: akta kontroli str. 330-331,506-521,1331-1332,1338-1340)

2.4.1. Remonty, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych (dział 010, rozdział 01008)²⁵.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*²⁶ programowanie, planowanie, nadzorowanie wykonywania, urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych należy do marszałka województwa. Zadania te marszałek województwa realizuje jako zadania z zakresu administracji rządowej. W myśl art. 72 ust.1 i 2 *Prawa wodnego*, urządzenia melioracji wodnych podstawowych stanowią własność Skarbu Państwa i są wykonywane na jego koszt, mogą być również wykonywane na koszt innych osób prawnych lub osób fizycznych, a także współfinansowane: z publicznych środków wspólnotowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o *Narodowym Planie Rozwoju*²⁷ oraz z innych środków publicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju*²⁸ i w ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o *wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich*²⁹.

Zadania z zakresu melioracji wodnych w szczególności wynikające z ustawy *Prawo wodne* powierzono do realizacji WZMiUW (§ 5 Statutu WZMiUW³⁰). Zgodnie z § 6 ust. 3 ww. Statutu, do zadań WZMiUW należało m.in. utrzymanie i eksploatacja urządzeń melioracyjnych podstawowych. WZMiUW kierował Dyrektor, który działał na podstawie pełnomocnictw i upoważnienia udzielanych przez Zarząd Województwa oraz Marszałka³¹.

Na podstawie § 21 ust. 2 pkt 20 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu³², wykonywanie czynności nadzoru wobec WZMiUW, w tym nadzór nad programowaniem, utrzymaniem i realizacją inwestycji z zakresu melioracji wodnych, sprawował w Urzędzie DRW.

(dowód: akta kontroli str. 102-126, 1220-1238)

²⁵ Dalej: melioracje wodne.

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm., dalej: *Prawo wodne*.

²⁷ Dz. U. Nr 116, poz. 1206 ze zm.

²⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.

²⁹ Dz. U. Nr 64, poz. 427 ze zm.

³⁰ Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego nr 3348/2009 z 19 maja 2009 r. w sprawie zmiany Statutu WZMiUW zatwierdzonego uchwałą nr 66/99 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 11 maja 1999 r.

³¹ Uchwała nr 851/2011 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 20 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 5380/2010 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 30 lipca 2010 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi WZMiUW; Upoważnienie nr 1/2011 z dnia 4 lutego 2011 r.; Pełnomocnictwo z dnia 22 września 2010 r.

³² Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Opolskiego nr 2163/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 r. Poprzednio Uchwała Nr 355/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego.

W ramach realizacji zadań z zakresu melioracji wodnych, Samorząd Województwa w okresach miesięcznych składał do Wojewody zapotrzebowania na środki dotacji. Środki te uruchamiano na podstawie wniosków Samorządu Województwa uwzględniających zobowiązania z tytułu wykonanych prac, wynikające z faktur złożonych przez wykonawców ww. prac. Środki otrzymywano zgodnie z zapotrzebowaniami i w terminach umożliwiających uregulowanie zobowiązań związanych z realizacją zadania.

(dowód: akta kontroli str. 966-968,975-981,1239-1330,1333-1337)

Na realizację zadania melioracji wodnych Samorząd Województwa otrzymał od Wojewody w 2012 r. dotację w kwocie ogółem 21 193,7 tys. zł (rozdział 01008), z czego wykorzystał 21 185,4 tys. zł (99,96%). Środki dotacji na melioracje wodne przeznaczone były na realizację zadań inwestycyjnych (600 tys. zł), zadań w zakresie utrzymania (konserwacji) wód i urządzeń melioracji wodnych (11 490 tys. zł), środki na realizację PROW – schemat II (9 103,7 tys. zł). Na zadania związane z gospodarką wodną Samorząd Województwa w 2012 r. otrzymał także środki z rezerwy celowej budżetu państwa w ramach *Programu dla Odry 2006* (rozdział 01008) w kwocie 7 158,0 tys. zł, z czego wykorzystał 6 939,4 tys. zł (96,95%) oraz środki na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na wałach i korytach rzek (rozdział 01078) w wysokości 2 931,8 tys. zł, z czego wykorzystał 2 931,6 tys. zł (99,99%).

(dowód: akta kontroli str. 330-331,1331-1332,1338-1361)

Według sprawozdania z wykorzystania środków dotacji na melioracje wodne, sporządzonego przez WZMiUW oraz zatwierdzonego i złożonego Wojewodzie przez DRW w dniu 22 stycznia 2013 r., kwotę dotacji 21 185,4 tys. zł wykorzystano w szczególności na:

- realizację zadań inwestycyjnych (600 tys. zł) m.in. na: opracowanie dokumentacji projektowych, operatów wodnoprawnych i kart informacyjnych do decyzji środowiskowych na rzekach Pruskowski, Ścinawa Niemodlińska, Mora, Średnica, Jordan, Graniczna, wykupy gruntów i odszkodowania z tym związane, nadzory inwestorskie nad realizacją zbiornika Jarnońówek i remontem koryta rzeki Stobrawa;
- konserwacje wód i urządzeń melioracji wodnych (11 490 tys. zł) m.in. na: obsługę i remonty stacji pomp, konserwację wałów przeciwpowodziowych, utrzymanie magazynów przeciwpowodziowych, obsługę i utrzymanie zbiorników wodnych, konserwację rzek, remonty jazów;
- wydatki w ramach PROW – schemat II (9 103,7 tys. zł) m.in. na: opracowanie dokumentacji na budowę wałów przeciwpowodziowych rzeki Dzielniczki wraz z Kanałem Ulgi oraz rzeki Odry, odbudowę jazu na rzece Stobrawa, kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Osłobłogi i rzeki Płocha, odbudowę cieku Cielnica.

Powyższe zadania z wynikały z planów finansowo-rzeczowych sporządzanych oraz aktualizowanych w 2012 r. przez Samorząd Województwa, przedstawianych Wojewodzie i zaakceptowanych przez udzielającego dotację.

(dowód: akta kontroli str. 330-331,1331-1332,1338-1407)

Badaniem prawidłowości wydatkowania środków dotacji na melioracje wodne, objęto wydatki z zakresu utrzymania i remontów urządzeń melioracji wodnych podstawowych, tj. na obsługę stacji pomp. Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 6 *Prawa wodnego*, stacje pomp zalicza się do urządzeń melioracji wodnych podstawowych, jeżeli służą celom melioracji wodnych, tj. regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią. W 2012 r. na ten cel wydatkowano kwotę 86,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.1338-1361,1408-1427)

W 2012 r. WZMiUW utrzymywał cztery stacje pomp – w miejscowościach Stary Paczków, Błota, Żelazna, Dobrzeń Mały. Usługę obsługi stacji pomp WZMiUW zlecił trzem podmiotom zewnętrznym wyłonionym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³³ w trybie zapytania o cenę (dział II, rozdział 3 oddział 6 ww. ustawy). Zgodnie z art.71 ust. 1 i 2 *ustawy PZP*, WZMiUW wszczynał ww. postępowania, zapraszając do składania ofert pięciu oferentów, którym wraz z zaproszeniem przesłał specyfikację istotnych warunków zamówienia.

(dowód: akta kontroli str.1408-1427,1431-1452,1511-1526,1553-1569,1601-1618)

W wyniku przeprowadzonych postępowań wyłoniono wykonawców, którzy zaoferowali najniższe ceny i 29 oraz 30 grudnia 2011 r. zawarto trzy umowy na obsługę stacji pomp (na obsługę stacji pomp w Dobrzenu Małym i Żelaznej zawarto jedną umowę). Umowy zawarte z wykonawcami na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., były zgodne ze wzorem zatwierdzonym przez Dyrektora oraz radcę prawnego WZMiUW. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z § 8 tych umów, strony ustaliły płatność na podstawie faktur miesięcznych częściowych. Na podstawie ww. faktur przedstawionych przez wykonawców, WZMiUW dokonywał w 2012 r. płatności w terminach określonych w umowach, tj. w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktur za wykonaną obsługę stacji.

WZMiUW, jako zamawiający, dokonywał w 2012 r. sprawdzenia wykonania usługi poprzez odbiór końcowy usługi i nie zgłaszał uwag dotyczących sposobu jej wykonania przez wykonawców.

Łączna kwota wynagrodzeń wypłaconych wykonawcom była zgodna z przedstawionymi przez nich ofertami i zawartymi umowami.

(dowód: akta kontroli str. 1428-1618)

W 2012 r. Urząd przeprowadził w WZMiUW dwie kontrole planowe wynikające z planu kontroli na 2012 r. Jedną kontrolę w zakresie poprawności prowadzenia ewidencji wód, urządzeń wodnych oraz sporządzania sprawozdań rocznych, w ramach sprawowanego nadzoru nad programowaniem, utrzymaniem i realizacją inwestycji z zakresu melioracji wodnych przeprowadził DRW. Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia w zakresie prowadzonej przez WZMiUW ewidencji oraz sporządzanych sprawozdań RRW-10³⁴ i RRW-13³⁵. Drugą kontrolę dotyczącą gospodarki finansowej przeprowadziło Biuro Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu. Kontrola wykazała brak określonej formalnie procedury wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o równowartości powyżej kwoty 14 tys. zł, niespójności w zapisach zbadanych w toku kontroli Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz braku w systemie szkoleń. Dyrektor WZMiUW poinformował pisemnie Samorząd Województwa o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 341-349,1619-1665)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³³ tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: *ustawa PZP*.

³⁴ RRW-10 - sprawozdanie ze stanu ilościowego oraz utrzymania wód i urządzeń melioracji wodnych.

³⁵ RRW-13 - sprawozdanie z wykonania obiektów małej retencji wodnej.

2.4.2. Wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów³⁶ (dział 600, rozdział 60003).

Na podstawie art. 8a ust. 1a ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o *uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego*³⁷, koszty związane z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów pokrywane są z budżetu państwa, a w myśl art. 8a ust. 2 ww. ustawy, samorządy województw przekazują przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie dopłaty do tych przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich.

Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 13 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu do zadań DIG należała *realizacja obowiązkowych ulg w krajowych przewozach pasażerskich, autobusowych*. Zgodnie z zarządzeniem nr 1/2007 Dyrektora DIG z dnia 20 lipca 2007 r. w sprawie *nadzoru nad komórkami organizacyjnymi Departamentu, określenia szczegółowych zadań Referatów oraz zakresu upoważnień do podpisywania pism*, realizację przedmiotowego zadania powierzono Referatowi Infrastruktury. W ramach realizacji tego zadania w DIG m.in.: planowano środki na dopłaty dla przewoźników, przyjmowano wnioski o dopłaty od przewoźników, rozliczano dopłaty do ulgowych biletów, prowadzono kontrole przewoźników posiadających umowy z Samorządem Województwa. Zadanie to, na podstawie zakresów obowiązków, wykonywało w DIG w kontrolowanym okresie dwóch pracowników, a nadzór nad ich realizacją sprawował Zastępca Dyrektora oraz Dyrektor DIG. Samorząd Województwa udostępnił przewoźnikom autobusowym w Biuletynie Informacji Publicznej informacje dotyczące zasad ubiegania się o dopłaty do ulgowych przejazdów.

(dowód: akta kontroli str. 102-126, 177-220, 332, 350-351, 355-368)

W uchwale budżetowej na 2012 r., dopłaty do ulgowych przejazdów, zaplanowane zostały po stronie dochodów, jak i wydatków w wysokości 24 839 tys. zł, zgodnej z informacją Wojewody o planowanych kwotach dotacji na 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 6-9, 14-15, 19-26, 77, 221-229, 330-331, 971-974)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że Samorząd Województwa przedstawił Wojewodzie w dniu 23 lutego 2012 r. przewidywany harmonogram dopłat w podziale na poszczególne miesiące 2012 r. na łączną kwotę dopłat 24 839 tys. zł (odpowiadającą projektowanej dotacji), pomimo iż na podstawie prognoz przedstawionych przez przewoźników autobusowych potrzeby na realizację dopłat do ulgowych przejazdów oszacowano na poziomie 22 700 tys. zł i takie potrzeby na to zadanie zgłoszono Wojewodzie 24 sierpnia 2011 r. Informację o przewidywanym wykorzystaniu dotacji na finansowanie dopłat do ulgowych przejazdów w 2012 r. w wysokości 22 814 tys. zł, tj. o 2 025 tys. zł niższym od wskazanego w ww. harmonogramie, przekazano Wojewodzie na jego prośbę dopiero w dniu 22 sierpnia 2012 r. Skutkowało to zabezpieczeniem przez osiem miesięcy w budżecie państwa wyższych środków od przewidywanych na dopłaty do ulgowych przejazdów.

Decyzją Wojewody z dnia 7 września 2012 r. w kwocie 2 025 tys. zł zostały zablokowane i jednocześnie zmniejszono plan dotacji na 2012 r. o ww. kwotę. Dyrektor DIG wyjaśnił, że *po otrzymaniu informacji o kwocie dotacji celowej z budżetu państwa na dopłaty do ulgowych przejazdów osób uprawnionych w wysokości 24 839 tys. zł uznano, że ewentualna aktualizacja prawidłowości*

³⁶ Dalej: *dopłaty do ulgowych przejazdów*.

³⁷ t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1138, dalej: *ustawa o uprawnieniach do ulgowych przejazdów*.

ww. kwoty nastąpi w trakcie 2012 r., gdy będą już znane częściowe dane o rzeczywistej wysokości dopłat oraz po otrzymaniu zaktualizowanych prognoz od przewoźników.

(dowód: akta kontroli str. 6-9,14-15,19-26, 77, 221-229,330-331,333-340)

W 2012 r. Samorząd Województwa przekazywał dopłaty do ulgowych przejazdów 22 przewoźnikom autobusowym, z którymi posiadał zawarte umowy. Spośród obowiązujących 22 umów, dwie zostały zawarte w 2012 r. Pozostałe (20) zawarto na wniosek Samorządu Województwa w 2011 r. i stanowiły one odnowienie istniejących, wielokrotnie zmienianych i aneksowanych umów. Wszystkie zawarte umowy były zgodne z treścią projektów tych umów, określoną w Uchwałach Zarządu Województwa³⁸. W imieniu Samorządu Województwa umowy każdorazowo podpisywał Wicemarszałek i Członek Zarządu. Dodatkowo umowy parafował radca prawny oraz kontrasygnował Skarbnik Województwa, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu. Umowy zawierały zapisy zabezpieczające interes budżetu państwa w zakresie: zobowiązania do honorowania ulg wynikających z obowiązujących przepisów; sposobu i terminów przekazywania dopłaty; podstaw wstrzymania wypłaty części lub całości dopłat; zwrotu dopłaty lub jej części w przypadku nienależnego jej pobrania wraz z odsetkami; okresu przechowywania akt dotyczących dopłat; uprawnień udzielającego dopłaty do kontroli przewoźnika; innych zobowiązań (w tym planistycznych, analitycznych, statystycznych). Umowy zawarte na czas określony³⁹, zgodnie z § 8 ust.1, ulegały automatycznemu przedłużeniu na rok następny, jeśli żadna ze stron wcześniej nie wypowiedziała umowy. Przed zawarciem w 2012 r. dwóch nowych umów z przewoźnikami, sprawdzono posiadanie przez przewoźników zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych oraz posiadane i stosowanie przez nich kas rejestrujących, tj. określonych w art. 8a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy *o uprawnieniach do ulgowych przejazdów* wymogów uprawniających do otrzymania dopłat. W umowach o dopłaty do ulgowych przejazdów (§ 6 ust.1), przewoźnicy zobowiązani zostali do przekazywania rozliczenia (wniosku o dopłatę) - w okresach miesięcznych w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy rozliczenie, według wzoru stanowiącego załącznik do umowy. Wniosek obejmował ilość sprzedanych przez przewoźnika biletów ulgowych w poszczególnych kategoriach ulg oraz kwoty dopłat z tego tytułu. Do wniosku wymagane było załączenie miesięcznego zestawienia z kas fiskalnych przewoźnika.

(dowód: akta kontroli str. 102-126,230-257,293-306,369-374,1213-1219)

Badanie w zakresie prawidłowości wykorzystania przez Samorząd Województwa dotacji na dopłaty do ulgowych przejazdów przeprowadzono na próbie 64 wniosków przewoźników autobusowych o dopłaty do ulgowych przejazdów, złożonych za styczeń, lipiec i listopad 2012 r. na łączną kwotę 5 151,05 tys. zł, tj. 23% wykorzystanych przez Samorząd Województwa środków dotacji na ten cel w 2012 r. W wyniku badania stwierdzono że:

- przewoźnicy, z którymi zawarto umowy przekazali terminowo (do 10 dnia następnego miesiąca) wnioski o dopłaty (rozliczenia) z tytułu sprzedanych biletów ulgowych;

³⁸ Uchwała Nr 1385/2011 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 31 października 2011 r. w sprawie przyjęcia projektu oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy z przewoźnikiem oraz przyjęcia wzorów projektów umów o przekazywaniu przewoźnikom autobusowym dopłat do ulgowych przejazdów autobusowych osób uprawnionych oraz Uchwała Nr 1386/2011 z dnia 31 października 2011 r.; Uchwała Nr 1733/2012 z dnia 17 stycznia 2012 r.; Uchwała Nr 1892/2012 z dnia 27 lutego 2012 r.

³⁹ Jednego roku lub krótszy w przypadku umów zawartych w trakcie 2012 r.

- składane przez przewoźników autobusowych wnioski o dopłaty rozliczenia zawierały elementy określone w załączniku do umowy, tj. zestawienia sprzedanych biletów ulgowych w danym miesiącu wraz z załączonym zestawieniem zbiorczym danych z kas fiskalnych przewoźnika, co było zgodne z wymogami § 6 ust. 1 umów. Rozliczenia składane przez przewoźników w formie zestawienia sprzedanych biletów ulgowych zawierały liczbę sprzedanych biletów ulgowych w poszczególnych ulgach (95%, 93%, 78%, 51%, 49%, 37%, 93%, 78%, 51%), kwotę dopłaty netto, podatek VAT oraz kwotę dopłaty brutto (z podatkiem VAT) i były zgodne z danymi wynikającymi z wydruków z kas fiskalnych;
- przed przekazaniem dopłaty pracownicy DIG dokonywali weryfikacji pod względem rachunkowym rozliczeń przewoźników, tj. sprawdzali prawidłowość rachunkową zestawienia sprzedanych biletów ulgowych z danymi wykazanymi przez przewoźników w wydruku zbiorczym z kas fiskalnych. Podstawą wypłaty dopłat do ulgowych przejazdów za dany miesiąc były ww. dane przedstawione przez przewoźnika. Sprawdzeniu podlegała też terminowość złożonego rozliczenia i jego kompletność pod względem formalnym;
- przekazanie dopłat przewoźnikom następowało na podstawie zatwierdzonego przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora DIG wniosku o przekazanie środków składanego do Departamentu Finansów Urzędu. Zatwierdzenia wydatku dokonywał każdorazowo Skarbnik Województwa i Wicemarszałek Województwa;
- dopłaty do ulgowych przejazdów przekazane zostały w wysokościach wynikających ze zweryfikowanych rachunkowo przez pracowników DIG rozliczeń przekazanych przez przewoźników;
- wszystkie płatności na rzecz przewoźników realizowane były w sposób określony w § 6 ust. 2 umów, tj. po otrzymaniu od przewoźnika poprawnego rozliczenia dopłaty oraz po upływie od jednego do trzech dni od otrzymania środków dotacji na ten cel z budżetu państwa;
- wydatki z tytułu dopłat do ulgowych przejazdów zostały rzetelnie ujęte w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 230-261, 307-316, 379-402)

Wszyscy przewoźnicy, z którymi zawarto umowy dostarczyli zezwolenia oraz obowiązujące rozkłady jazdy. Pięciu przewoźników (22%) dostarczyło te zezwolenia i rozkłady jazdy po terminie określonym w § 3 ust. 2 zawartej umowy, tj. po 10 lutym 2012 r., z czego czterech dostarczyło wymaganą umową dokumentację w lutym a jeden w maju. W związku z powyższym obowiązkami pracownik DIG w dniu 16 lutego 2012 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej wezwał przewoźników, którzy nie dostarczyli wymaganych dokumentów do dostarczenia dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 230-257, 293-305, 333-340, 375-378)

W 2012 r. Samorząd Województwa otrzymał od Wojewody na dopłaty do ulgowych przejazdów dotację w kwocie 22 814 tys. zł, z czego wykorzystał 22 770,3 tys. zł (w tym 59,1 tys. zł na dopłaty do sprzedanych przez przewoźników biletów ulgowych w okresie 11-31 grudnia 2011 r., wynikające z ostatecznych rozliczeń za grudzień 2011 r. dokonanych przez przewoźników w styczniu 2012 r.). Z tytułu rozliczenia biletów ulgowych sprzedanych w okresie 11-31 grudnia 2012 r., dokonanego w styczniu 2013 r. przewoźnikom wypłacono dopłaty do ulgowych przejazdów zrealizowanych w 2012 r. ze środków z dotacji na 2013 r. w łącznej kwocie 227,6 tys. zł. Na Urząd nie został nałożony przez Wojewodę obowiązek sprawozdawczy z wykorzystania dotacji. W składanych co miesiąc do Wojewody zapotrzebowaniach na środki na wypłatę dopłat do ulgowych przejazdów, Samorząd Województwa

informował o ilości sprzedanych biletów przez poszczególnych 22 przewoźników autobusowych oraz o kwotach dopłat brutto z VAT dla każdego z nich.

Dotacja na realizację dopłat do ulgowych przejazdów przekazywana była przez Wojewodę co miesiąc, w kwotach wynikających ze składanych przez Samorząd Województwa wniosków o przekazanie środków. Otrzymana dotacja za miesiąc grudzień 2012 r. w wysokości 1 666,1 tys. zł nie pokrywała całości dopłat za sprzedane przez przewoźników autobusowych bilety ulgowe w okresie od 1-10 grudnia oraz przedstawionej przez nich prognozy sprzedaży biletów za okres 11-31 grudnia, tj. wnioskowanej przez Samorząd Województwa kwoty 1 953,5 tys. zł. W związku z powyższym, zgodnie z § 7 ust. 1 przewoźnikom autobusowym wypłacono 78,13% ww. prognozy sprzedanych biletów. Pozostałą część wypłacono z dotacji na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 228-229,258-292,330-331,1173-1174)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Nadzór nad prawidłowością ustalenia dopłat do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów, przekazywanych przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie nie był sprawowany w sposób należyty. Pomimo wykorzystania na ten cel w 2012 r. dotacji w kwocie 22 770,3 tys. zł (najwyższej spośród otrzymywanych od Wojewody dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej) proces weryfikacji wniosków przewoźników przez pracowników Urzędu polegał na sprawdzeniu czy dokumentacja załączona do wniosku była kompletna, podpisana, czy dotyczyła miesiąca, za który składane było rozliczenie, czy wniosek został złożony w terminie oraz czy nie wystąpiły błędy rachunkowe. Weryfikacja taka nie pozwalała na wykrycie nieprawidłowości polegających, np. na sprzedaży biletów na trasach, na które przewoźnik nie posiadał zezwoleń, stosowaniu cen biletów ulgowych innych, niż wynikające z obowiązujących cenników czy wykazywaniu dopłat do przejazdów regularnych specjalnych.

Również podstawowe (w związku z przyjętą procedurą weryfikacji wniosków) narzędzie umożliwiające sprawdzenie, czy przewoźnicy otrzymujący dopłaty z tytułu utraconych przychodów w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów osób, przestrzegają ustawowych przesłanek ich otrzymania oraz warunków określonych w umowach - kontrole u przewoźników - prowadzone były w ograniczonym zakresie, pomimo zawartego w umowach o dopłaty obowiązku poddania się przez przewoźników kontroli w zakresie prawidłowości naliczania dopłat do biletów (§ 8 ust. 5 umów). W 2012 r. Samorząd Województwa zgodnie z planem kontroli na 2012 r.⁴⁰ przeprowadził trzy kontrole u trzech przewoźników (13,6% przewoźników, z którymi zawarto umowy), obejmowały one jednak prawidłowość naliczania należnych dopłat do biletów ulgowych w latach poprzednich. Również podczas przeprowadzonych przez DIG w 2012 r. 15 kontroli przewoźników w zakresie przestrzegania przepisów art. 18b i art. 87 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *transporcie drogowym*⁴¹, czynnościami kontrolnymi nie obejmowano dopłat do ulgowych przejazdów w 2012 r. Skutkiem powyższego był brak weryfikacji prawidłowości kwot

⁴⁰ Stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 1713/2012 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 10 stycznia 2012 r. ze zm.

⁴¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm., dalej: *ustawa o transporcie drogowym*.

wypłaconych przewoźnikom dopłat w 2012 r., które wyniosły ogółem 22 770,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 230-261,330-331,333-349,379-402,490-500,1178-1187,)

Dyrektor DIG wyjaśnił, że w 2012 r. zaplanowano przeprowadzenie czterech kontroli dopłat do biletów ulgowych, z tego udało się przeprowadzić trzy ze względu na czasochłonność przeprowadzenia kontroli, konieczność prowadzenia innego rodzaju kontroli oraz realizację innych zadań DIG. Wskazał także, że w umowach zobowiązano przewoźników do przechowywania wydruków biletów lub kopii w wersji elektronicznej przez okres pięciu lat i pracownicy DIG przeprowadzają kontrole u przewoźników przynajmniej raz na pięć lat, a częstsze przeprowadzenie kontroli jest niemożliwe z ww. względów. Zauważył również, że Samorząd Województwa nie otrzymuje poza dotacją na dopłaty dla przewoźników środków z budżetu państwa na realizację tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 352)

Wicemarszałek Tomasz Kostuś wyjaśnił, że *rzeczywiście dwoje pracowników DIG, którzy zajmują się rozliczaniem comiesięcznych wniosków przewoźników o dopłaty, jest w stanie sprawdzić jedynie poprawność rachunkową oraz kompletność i terminowość złożonego rozliczenia. (...) Bardziej dokładne sprawdzanie poprawności sprzedaży biletów ulgowych przez przewoźników jest możliwe i jest wykonywane w trakcie przeprowadzanych w siedzibie przewoźników kontroli dopłat. Ponieważ kwestia przeprowadzania kontroli także nie jest uregulowana w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, to niniejsza sprawa została zapisana w umowach z przewoźnikami. (...) Na tej podstawie upoważnieni pracownicy DIG przeprowadzają kontrolę dopłat u każdego z przewoźników przynajmniej raz na 5 lat. Częstsze przeprowadzanie kontroli dopłat jest niemożliwe, z powodu czasochłonności przeprowadzania kontroli dopłat. (...) Wyżej wymienione kontrole realizuje dwóch pracowników DIG, którzy poza kontrolami wykonują także inne zadania.*

(dowód: akta kontroli str. 1176-1177)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W powyższym zakresie Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że przy prowadzeniu kontroli w liczbie takiej jak w 2012 r., spełnienie założenia przeprowadzenia kontroli każdego przewoźnika raz na pięć lat nie będzie możliwe, poza tym podczas kontroli u przewoźnika sprawdzeniu nie podlegały dopłaty z całego okresu od poprzedniej kontroli. Najwyższa Izba Kontroli podkreśla, że wszystkie (trzy) przeprowadzone przez pracowników DIG w 2012 r. kontrole u przewoźników wykazały nieprawidłowości, w tym w dwóch przypadkach dotyczyły one nieprawidłowego ustalenia przez przewoźników kwoty należnych dopłat do przejazdów ulgowych, co wskazuje na zasadność wzmocnienia nadzoru przez Samorząd Województwa w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 490-500)

W trakcie kontroli stwierdzono, że dwóch spośród 22 przewoźników nie występowało o dopłaty za lipiec i sierpień 2012 r. oraz w trakcie 2012 r. praktycznie nie wykonywało przewozów osób innych niż uczniowie (oprócz biletów uczniowskich wykazywali sprzedaż pojedynczych biletów w innych kategoriach ulg), co mogło wskazywać na wykonywanie przez te podmioty w rzeczywistości przewozów regularnych specjalnych. Pomimo tego nie podjęto działań wyjaśniających zasadność pobierania dopłat przez tych przewoźników.

(dowód: akta kontroli str. 258, 379-395, 401-404, 444, 490-500, 1188-1212)

Dyrektor DIG wyjaśnił, że każdy z 22 przewoźników, którzy podpisali umowy ma swoją odrębną specyfikę działalności, część z nich rzeczywiście wykazuje sprzedaż

jedynie biletów miesięcznych szkolnych, co może sugerować że ich główną grupą klientów są dzieci dowożone do szkół na podstawie umowy z daną gminą. Można to sprawdzić i potwierdzić jedynie podczas kontroli w przedsiębiorstwie. W przypadku comiesięcznego sprawdzania rozliczenia dopłat składanego przez przedsiębiorcę nie ma żadnej możliwości sprawdzenia, czy dany bilet miesięczny szkolny został sprzedany na podstawie umowy z gminą na dowóz dzieci do szkół czy bezpośrednio przez ucznia. Nie ma to także żadnego znaczenia dla możliwości uzyskania dopłaty przez przewoźnika. Nawet w przypadku potwierdzenia w czasie kontroli, że przewoźnik wykonuje wyłącznie dowóz dzieci do szkół na podstawie umowy z gminą, nie jest to jednoznaczne z uznaniem takiego przewozu za przewóz regularny specjalny, wskazał także na definicje przewozów regularnych i regularnych specjalnych oraz brak jednoznacznych przesłanek rozdzielających przewozy regularne od regularnych specjalnych, co powoduje, że przewóz dzieci do szkół może być wykonywany zarówno jako przewóz regularny, jak i regularny specjalny. Decyduje o tym w praktyce wniosek przewoźnika o wydanie jednego z ww. rodzajów zezwoleń oraz decyzja o wydaniu takiego zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 353)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska zawartego w ww. wyjaśnieniach i wskazuje, że rodzaj wykonywanego przewozu w odniesieniu do definicji zawartej w ustawie o *transporcie drogowym*⁴², a nie rodzaj zezwolenia świadczy o tym, jaki typ przewozu jest w rzeczywistości wykonywany przez przewoźnika.

Z ustaleń kontroli wynika, że przynajmniej jeden z ww. przewoźników (firma PARASOL z Olesna), pomimo posiadania pięciu zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym, w tym dwóch wydanych przez Wójta Gminy Jemielnica, według informacji udzielonych przez Zastępcę Wójta Gminy Jemielnica, na terenie tej gminy, wykonywał w okresie od stycznia do czerwca 2012 r. przewozy uczniów do szkół, w ramach których autobusami dojeżdżali tylko uprawnieni uczniowie oraz opiekunki. Przewoźnik ten nie dostarczył również NIK potwierdzenia prowadzenia na liniach na terenie gminy Jemielnica, sprzedaży innych biletów niż bilety ulgowe dla uczniów. Co wskazywać może, że wykonywane były w tym czasie przewozy regularne specjalne, do których dopłaty nie przysługują, nie kwestionując jednak ogólnego prawa tego przewoźnika do możliwości uzyskiwania dopłat od Samorządu Województwa, zgodnie z zawartą umową i prowadzoną w tym zakresie działalnością, również na terenie innych gmin. Według informacji Zastępcy Wójta Gminy Jemielnica z dnia 15 lutego 2013 r., Gmina Jemielnica zakupiła w ww. okresie od firmy PARASOL 1 482 dokumenty uprawniające dzieci do przejazdów, za kwotę 96,1 tys. zł netto (103,7 tys. zł brutto). W tym czasie przewoźnik występował do Samorządu Województwa o dopłaty do ulgowych przejazdów. Kwota uzyskanych dopłat przez tego przewoźnika w 2012 r. wyniosła 211,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 258, 379-443, 444-458, 461-464, 465-467, 470-489)

Dyrektor DIG wyjaśnił, że większość ww. sumy stanowiły bilety miesięczne szkolne z ulgą 49% oraz bilety miesięczne dla nauczycieli, jednak przewoźnik sprzedawał także inne rodzaje biletów np. w lutym, marcu, kwietniu, czerwcu i październiku 2012 r. sprzedawał bilety jednorazowe z ulgą 37% dla dzieci do czterech lat na kwotę 31,49 zł, a w czerwcu i październiku 2012 r. bilety jednorazowe z ulgą 49% dla

⁴² Przewóz regularny - publiczny przewóz osób i ich bagażu w określonych odstępach czasu i określonymi trasami, na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. - *Prawo przewozowe* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1173 ze zm.) , przewóz regularny specjalny - niepubliczny przewóz regularny określonej grupy osób z wyłączeniem innych osób.

osoby niesamodzielnej, która podróżowała w komunikacji zwykłej na kwotę 11,25 zł. Wyjaśnił także, że na podstawie posiadanych danych nie jest w stanie zweryfikować dopłaty za bilety ulgowe sprzedane na liniach regularnych, na które zezwolenia wydał Wójt Gminy Jemielnica, ponieważ w comiesięcznych rozliczeniach składanych przez przedsiębiorcę, sporządzonych na podstawie informacji zapisanych w pamięci bileterek, które mają pozytywną opinię Ministra Finansów i mogą być stosowane do sprzedaży biletów ulgowych w transporcie autobusowym, nie ma informacji na jakiej linii dany bilet został sprzedany. Dodał także, że w przypadku comiesięcznego sprawdzania rozliczenia składanego przez przedsiębiorcę do Urzędu nie ma żadnej możliwości sprawdzenia czy dany bilet miesięczny szkolny został sprzedany na podstawie umowy z gminą na dowóz dzieci do szkół czy bezpośrednio uczniowi. (...) *W trakcie kontroli dopłat w 2012 r. kontrolerzy sprawdzali czy przewoźnik nie ubiegał się o dopłaty za bilety sprzedane na liniach regularnych specjalnych.*

(dowód: akta kontroli str. 352-354)

Umowy zawierane z przewoźnikami nie zawierały zapisu dotyczącego wykluczenia możliwości uzyskania dopłaty w przypadku realizacji przez przewoźnika przewozów regularnych specjalnych.

(dowód: akta kontroli str. 127-176, 230-257, 293-306)

Dyrektor DIG, wyjaśnił że *zapisy umów o przekazywanie przewoźnikowi dopłat do ulgowych przejazdów autobusowych, są oparte na przepisach zawartych w ustawie o uprawnieniach do ulgowych przejazdów (art. 8a ust.4 pkt 1), gdzie uprawnienie do otrzymywania dopłat nabywa przewoźnik, który posiada zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym. Dodatkowo w § 3 ust. 1 i § 4 ust. 3 umowy zawieranej przez Samorząd Województwa z przewoźnikiem autobusowym, określono iż przewoźnik oświadcza, że wykonuje regularny przewóz osób w krajowym transporcie drogowym zgodnie z obowiązującymi przepisami i otrzymał na ich wykonywanie zezwolenie, co warunkuje otrzymanie dopłat. W związku z powyższym w opinii DIG przewoźnik może ubiegać się o dopłaty wyłącznie za bilety sprzedane na liniach regularnych. Nie ma więc potrzeby wprowadzania zapisu o zakazie uzyskiwania dopłaty w przypadku realizacji przez przewoźnika przewozów regularnych specjalnych.*

(dowód: akta kontroli str. 333-340)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, iż wprawdzie w umowach na dopłaty do ulgowych przejazdów zawartych z przewoźnikami wprowadzono zapisy dotyczące umożliwienia Samorządowi Województwa pełniejszej weryfikacji rzetelności składanych przez przewoźników wniosków o dopłaty, to nie były one jednak w pełni egzekwowane.

W umowach zawartych z przewoźnikami wprowadzono zapisy nakładające na przewoźników obowiązki dostarczenia do Urzędu obowiązujących w 2012 r. cenników, zawierających wszystkie kategorie biletów ulgowych (§ 3 ust. 2 umów). Cenników takich nie dostarczyło jednak 11 z 22 przewoźników (50%), a tylko do trzech z nich wystosowano e-maile w sprawie przekazania ww. dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 230-257, 293-306, 333-340, 375-378)

Dyrektor DIG wyjaśnił, że *pracownicy DIG zajmujący się rozliczaniem dopłat są w stanie sprawdzić jedynie poprawność rachunkową oraz kompletność i terminowość złożonego rozliczenia. Z danych przekazywanych przez przewoźników nie można sprawdzić na jakiej linii sprzedano dany bilet oraz w jakiej cenie. Takie dane są sprawdzane jedynie w czasie kontroli poprawności sprzedaży biletów ulgowych u konkretnego przedsiębiorcy. Procedura taka jest jednak bardzo czasochłonna i wymaga dużego nakładu pracy zarówno przez służby przewoźnika,*

które muszą przygotować niezbędne materiały, jak i przez kontrolera, który musi zweryfikować ich poprawność. Z tego też powodu nie ma praktycznego znaczenia nieprzekazanie przez 11 przewoźników kompletnego cennika, zawierającego ceny biletów z uwzględnieniem wszystkich rodzajów ulg ustawowych. Zapis § 5 ust. 1 umowy zgodnie z którym „kwotę dopłaty stanowi różnica pomiędzy wartością sprzedaży biletów obliczona według cen nie uwzględniających ustawowych ulg, a wartością sprzedaży tych biletów w cenach uwzględniających te ulgi, stanowi wprost przepisanie regulacji zawartej w art. 8a ust. 3 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów. Urząd nie weryfikuje tych danych ponieważ wynikają one wprost z zestawień pochodzących z programów Kasa konдукtorska lub KFRozliczanie dopłat. Niniejsze programy z kolei, opierają się na danych z kas rejestrujących, które posiadają pozytywną opinię ministra właściwego do spraw finansów publicznych i umożliwiają określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych. Dlatego też informacja o wartości sprzedanych biletów bez uwzględnienia stosowanych ulg, braku niektórych cenników z uwzględnieniem wszystkich rodzajów dopłat oraz informacje o trasach na jakich sprzedano bilety ulgowe nie ma znaczenia dla prawidłowego rozliczenia wniosku o dopłaty. W składanych co miesiąc zestawieniach nie ma informacji o trasach, na których sprzedano poszczególne bilety ulgowe uwzględnione w zestawieniu. (...) Podawanie takich danych razem z comiesięcznymi wnioskami o dopłaty nie jest jednak potrzebne, a uwzględniając także ilość sprzedawanych przez niektórych przewoźników biletów ulgowych podawanie takich danych byłoby bardzo trudne oraz całkowicie niemożliwe do weryfikacji przez pracownika DIG zajmującego się comiesięcznym rozliczaniem dopłat. Jednocześnie informuję, że takie dane są weryfikowane wyłącznie w czasie kontroli prawidłowości rozliczania dopłat u danego przewoźnika.

(dowód: akta kontroli str. 339)

Zgodnie z § 6 ust. 7 i 8 umów, w przypadku dopłaty za miesiąc grudzień – przewoźnik zobowiązany został do przekazywania Samorządowi Województwa w terminie do 15 grudnia zestawienia sprzedanych biletów za okres od 1 do 10 grudnia oraz prognozy sprzedaży biletów na okres od 11 do 31 grudnia razem z jej uzasadnieniem w formie pisemnej. Zobowiązany został także do złożenia do dnia 10 stycznia następnego roku ostatecznego rozliczenia należnej kwoty dopłaty za okres od 11 do 31 grudnia, razem z jednoczesnym zwrotem na rachunek Samorządu Województwa niewykorzystanej kwoty dopłaty za ten okres, jeżeli taka nadpłata wystąpi. Przewoźnicy przekazali zestawienia sprzedanych biletów w okresie od 1 do 10 grudnia 2012 r. oraz prognozy sprzedanych biletów na okres od 11 do 31 grudnia 2012 r., jednak 12 z 22 przewoźników (54,5%) nie przekazało wraz z ww. prognozą jej uzasadnienia w formie pisemnej, co uniemożliwiało zweryfikowanie jej rzetelności. Dwóch z nich (9%) zestawienie biletów za okres od 1 do 10 oraz prognozę na okres od 11 do 31 grudnia przesłało 18 i 19 grudnia 2012 r. (wpływ do Urzędu 20 grudnia 2012 r.), tj. odpowiednio jeden i dwa dni po terminie określonym w umowie.

Samorząd Województwa nie występował do przewoźników o uzupełnienie ww. prognozy o jej pisemne uzasadnienie.

(dowód: akta kontroli str. 230-257, 293-305, 305a)

Dyrektor DIG, wyjaśnił że rzeczywiście przewoźnicy zgodnie z umową powinni przesłać zestawienie sprzedanych biletów za okres 1-10 grudnia oraz prognozę sprzedanych biletów na okres 11-31 grudnia razem z jej uzasadnieniem, w formie pisemnej. Zwracam jednak uwagę, że dzień 15 grudnia 2012 r. wypadł w sobotę, czyli dzień wolny od pracy, w związku z czym przedmiotowy termin wydłużył się

do dnia 17 grudnia 2012 r. Ostatnie rozliczenie dotacji wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 20 grudnia 2012 r., kiedy do końca grudnia pozostało 4 dni pracujące w tut. Urzędzie na jej sprawdzenie, przygotowanie dokumentacji i wystąpienie do Wojewody o środki finansowe. W tej sytuacji priorytetem było przekazanie należnych środków przewoźnikom, a nie wzywanie ich do uzupełnienia uzasadnienia swoich prognoz na okres od 11-31 grudnia 2012 r. Z uwagi na krótki czas na rozliczenie i wypłacenie dotacji za m-c grudzień 2012 r. zapisy umowy nie przewidują sankcji za zaniechanie obowiązku uzasadnienia prognoz dopłat za okres od 11-31 grudnia. Ponieważ dokładne rozliczenie dopłat za okres 11 – 31 grudnia następuje w terminie do 10 stycznia następnego roku, uznano za niecelowe występowanie z żądaniem uzupełniania przez przewoźników uzasadnienia swoich prognoz.

(dowód: akta kontroli str. 333-340)

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższego stanowiska Dyrektora DIG i zwraca uwagę, że wydatkowanie środków publicznych winna poprzedzać każdorazowo analiza prawidłowości i zasadności określenia prognozowanej przez przewoźników kwoty dopłaty, ponieważ w myśl art. 44 ust. 3 pkt 1 *u.f.p.*, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zdaniem NIK uzasadnienie prognoz może przyczynić się do zwiększenia ich rzetelności i w konsekwencji zmniejszenia rozbieżności pomiędzy prognozami, a końcowym rozliczeniem dopłat.

Wszyscy przewoźnicy (22) złożyli ostateczne rozliczenie należnej kwoty dopłat za okres od 11 do 31 grudnia 2012 r., przy czym jeden z nich złożył to rozliczenie sześć dni po terminie określonym w umowie, tj. 16 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 293-305)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK istotą działania Urzędu winno być takie zorganizowanie procesu weryfikacji wniosków przewoźników o udzielenie dopłat do ulgowych przejazdów osób, aby minimalizować ryzyko powstania nieprawidłowości, którą w tym przypadku może być wypłacenie przewoźnikowi nienależnej dopłaty, poprzez wychwycenie wszystkich niezgodnych z obowiązującym prawem sytuacji oraz błędów w analizowanych dokumentach służących rozliczeniu tych dopłat.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2012 r. Stwierdzono, że Samorząd Województwa prawidłowo i rzetelnie zrealizował obowiązki określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴³.

Zbiorcze sprawozdania Rb-50 za IV kw. 2012 r. :

a) sporządzono w szczególności wymaganej przepisami § 6 ust. 1 pkt 3, § 8 pkt 2 ww. rozporządzenia oraz § 11 ust. 1 do 4 załącznika nr 39 do tego

⁴³ Dz. U. Nr 20, poz. 103, dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości.

rozporządzenia, tj. oddzielnie dla dotacji i wydatków, wskazując dział, rozdział, paragraf, a kwoty podano w złotych i w groszach;

- b) przekazano 1 lutego 2013 r. Wojewodzie (dysponentowi głównemu) i 5 lutego 2013 r. (do wiadomości) Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu oraz Najwyższej Izbie Kontroli Delegaturze w Opolu, tj. odbiorcom wskazanym w części C pkt 3 załącznika nr 44 do ww. rozporządzenia oraz z zachowaniem terminu określonego w tym załączniku;
- b) zawierały kwoty dotacji zgodne z danymi ewidencji księgowej organu: plan (po zmianach) z saldem konta 991/O-001, wykonanie z saldem konta 901/O-002, a także były zgodne z kwotami dotacji wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych pięciu jednostek budżetowych Samorządu Województwa bezpośrednio realizujących te zadania (Urząd, WZMiUW, ROPS, Regionalne Centrum Języków Obcych, Wojewódzki Urząd Pracy);
- c) zawierały kwoty wydatków zgodne z danymi ewidencji księgowej: plan (po zmianach) z saldami kont analitycznych organu do konta 992/O-001, wykonanie wydatków z saldami kont analitycznych do konta 130 ww. jednostek bezpośrednio realizujących zadania.

(dowód: akta kontroli str. 505-539)

Sprawozdania jednostkowe pięciu ww. jednostek budżetowych, bezpośrednio realizujących zadania z zakresu administracji rządowej zostały, sporządzone w wymaganej szczegółowości i przekazane Zarządowi Województwa do 31 stycznia 2013 r. oraz sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym przez pracownika Departamentu Finansów przed sporządzeniem sprawozdania zbiorczego, zgodnie z wymogiem określonym w § 9 ust. 3 rozporządzenia *w sprawie sprawozdawczości*.

(dowód: akta kontroli str. 505, 517-521)

Zarówno sprawozdanie zbiorcze, jak i sprawozdania jednostkowe Rb-50, sporządzone zostały zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 28 do rozporządzenia *w sprawie sprawozdawczości*.

(dowód: akta kontroli str. 505-521)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W 2012 r. Samorząd Województwa realizował 48 projektów finansowanych z udziałem środków europejskich:

- a) 16 projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013⁴⁴;
- b) 18 projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013;
- c) sześć projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013;

⁴⁴ Dalej: RPO WO.

- d) cztery projekty w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013;
 - e) dwa projekty w ramach Interreg IVC w latach 2007-2013;
 - f) jeden projekt w ramach Programu Operacyjnego Ryby na lata 2007-2013;
 - g) jeden w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2007-2013.
- Wartość tych projektów wynosiła łącznie 403 938,1 tys. zł, a w 2012 r. na ich realizację wydatkowano 122 935,9 tys. zł, z tego: 78 156,4 tys. zł (63,6%) ze środków Unii Europejskiej, 33 137,9 tys. zł (26,9%) z budżetu państwa, 10 778,6 tys. zł (8,8%) ze środków własnych Samorządu Województwa i 863,0 tys. zł (0,7%) z innych środków publicznych⁴⁵.

(dowód: akta kontroli str. 555-568)

Czterdzieści jeden projektów współfinansowanych ze środków europejskich dotyczyło zadań własnych Samorządu Województwa, natomiast siedem zadań z zakresu administracji rządowej i były to następujące projekty:

- w ramach RPO WO – *Budowa lewostronnego wału rzeki Odry pn. „Cisek-Dzielnicza” zadanie 1, 6, 7*⁴⁶;
- w ramach PROW sześć projektów (*Pomoc techniczna PROW na rok 2012*⁴⁷; *Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Osobłogi w km 0+000 – 1+530*; *Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego rzeki Płocha w km 6+900 – 8+728*; *Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego kanału Ulgi rzeki Osobłogi w km 0+000 – 1+500*; *Odbudowa cieków Cielnica w km od 17+970 do 21+660*; *Wał przeciwpowodziowy rzeki Odry w km 66+300 – 77+000*).

Wartość ww. projektów wynosiła 32 230,0 tys. zł, z tego (wg źródeł finansowania): 13 193,3 tys. zł ze środków europejskich (4 556,3 tys. zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁴⁸ i 8 637,0 tys. zł z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich⁴⁹), 17 863,7 tys. zł z budżetu państwa, 377,0 tys. zł ze środków własnych Samorządu Województwa i 796,0 tys. zł z innych środków publicznych. W 2012 r. na realizację tych projektów poniesiono wydatki w kwocie 20 158,5 tys. zł (62,5% wartości ich całkowitej), w tym 20 156,9 tys. zł stanowiły wydatki kwalifikowalne.

(dowód: akta kontroli str. 569-572)

Kontrolą w zakresie zgodności realizacji projektów z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, zapewnienia udziału środków własnych Samorządu Województwa w finansowaniu projektów oraz terminowości otrzymywania środków na ich dofinansowanie, objęto dwa z siedmiu projektów dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej:

- 1) *Budowa wału Cisek-Dzielnicza*, na realizację którego w 2012 r. poniesiono wydatki w kwocie 5 131,5 tys. zł (5 129,9 tys. zł wydatki kwalifikowalne, 1,6 tys. zł wydatki niekwalifikowalne);
- 2) PT PROW, na realizację którego w 2012 r. poniesiono wydatki w kwocie 5 932,1 tys. zł (5 565,0 tys. zł wydatki kwalifikowalne i 367,1 tys. zł wydatki niekwalifikowalne).

⁴⁵ Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, innych j.s.t.

⁴⁶ Dalej: budowa wału Cisek-Dzielnicza.

⁴⁷ Dalej: PT PROW.

⁴⁸ Dalej: EFRR.

⁴⁹ Dalej: EFRROW.

4.1. Projekt *Budowa wału Cisek-Dzielniczka* realizowany był zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym po zmianach zatwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą⁵⁰, które dotyczyły: wyłączenia części wydatków kwalifikowalnych i uznania ich za niekwalifikowalne oraz zmiany terminów zakończenia realizacji projektu: rzeczowego z 30 listopada 2012 r. na 30 czerwca 2013 r. i finansowego z 30 grudnia 2012 r. na 30 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 663-665, 681-699)

Do dnia 30 września 2012 r., projekt PT PROW realizowany był zgodnie z trzykrotnie zaktualizowanymi przez Samorząd Województwa harmonogramami dokonywania wydatków na operacje Schematu I, II i III, określonymi w załącznikach nr 1, 2 i 3 do porozumienia w sprawie przekazywania środków z budżetu państwa na rok 2012 na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych ponoszonych na realizację operacji, które zostaną zgłoszone do finansowania w ramach Pomocy Technicznej objętej Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁵¹, zawartego w dniu 12 marca 2012 r. pomiędzy Wojewodą, a Samorządem Województwa. Aktualizacja harmonogramów dokonana została w ww. okresie zgodnie z § 2 ust. 2 ww. porozumienia, który zobowiązywał Samorząd Województwa do aktualizacji załączników w przypadku zmiany terminu i kosztów realizacji operacji. Zmienione harmonogramy przekazano Wojewodzie.

Dokonane zmiany harmonogramów polegały na przesunięciach planowanych wydatków z I półrocza na II półrocze 2012 r. w związku ze zmianą terminów realizacji przedsięwzięć, przesunięciach środków pomiędzy poszczególnymi zadaniami w związku z aktualizacją Planu działania Sekretariatu Regionalnego KSOW na lata 2012 – 2013⁵², zmianie kwalifikacji wydatków planowanych na zakup sprzętu informatycznego z inwestycyjnych na bieżące. Nie uległa zmianie planowana na 2012 r. kwota dotacji na PT PROW 6 584,0 tys. zł, przy czym Zarząd Województwa dwukrotnie zgłosił Wojewodzie blokadę dotacji łącznie na kwotę 866,0 tys. zł (27 września 2012 r. 280,0 tys. zł i 6 grudnia 2012 r. 586,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 711-736, 738-775, 897-898)

Realizacja wydatków na poszczególne operacje wynosiła od 40,0% do 90,6% w stosunku do ustalonych w zmienionych harmonogramach. Wydatki na operacje Schematu I były mniejsze od planowanych o 390,4 tys. zł (11,9%), Schematu II o 77,0 tys. zł (22,6%), Schematu III o 551,6 tys. zł (18,7%).

(dowód: akta kontroli str. 800-801)

Przyczynami mniejszego wykorzystania środków były: zatrudnienie mniejszej od planowanej liczby pracowników oraz niezrealizowanie wypłat premii i nagród w planowanej wysokości (co pośrednio wpłynęło również na niższe wydatki na najem pomieszczeń biurowych), korzystanie z bezpłatnych szkoleń organizowanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁵³ oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, mniejsza liczba wyjazdów służbowych, niższe od szacowanych wydatki na zakup materiałów biurowych i sprzętu uzyskane w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz niewykonanie zadań przez partnerów realizujących poszczególne zadania KSOW (w IV kwartale 2012 r. część partnerów poinformowała o wycofaniu się z realizacji

⁵⁰ Zarząd Województwa Opolskiego.

⁵¹ Dalej: porozumienie z dnia 12 marca 2012 r.

⁵² Uchwała Nr 1290/11 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 6 października 2011 r. w sprawie akceptacji Planu Działania Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich Województwa Opolskiego na lata 2012-2013, dalej: Plan działania SR KSOW.

⁵³ Dalej: ARMiR.

projektów lub przesunęła ich wykonanie na następny rok korzystając z możliwości, że plany działania KSOW sporządza się na okresy dwuletnie).

(dowód: akta kontroli str. 786-797, 802-803, 806-809, 899-915)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W powyższym zakresie Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że pomimo niezrealizowania wydatków zgodnie harmonogramami realizacji operacji, Samorząd Województwa w okresie od 1 października do 31 grudnia 2012 r. nie dokonał aktualizacji załączników nr 1, 2 i 3 do porozumienia zawartego z Wojewodą, poprzez zmianę kosztów realizacji operacji.

Członek Zarządu Województwa Antoni Konopka wyjaśnił, iż uznano, że spełniony został obowiązek wynikający z § 2 ust. 2 *porozumienia z dnia 12 marca 2012 r.*, poprzez złożenie wniosków o dokonanie blokady środków.

(dowód: akta kontroli str. 1161-1165)

W obu zgłoszeniach blokad środków dotacji na PT PROW podano wprawdzie kwoty do zablokowania ze wskazaniem paragrafów klasyfikacji budżetowej i schematów oraz przyczyny powstania oszczędności, natomiast nie wskazano kwot dla poszczególnych operacji.

(dowód: akta kontroli str. 897,898)

Opis stanu faktycznego

Samorząd Województwa zapewnił wymagany wkład własny w finansowaniu projektu *Budowa wału Cisek-Dzielniczka*, który do końca 2012 r. wyniósł 769,5 tys. zł⁵⁴, co stanowiło 15% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych (5 129,9 tys. zł) i było zgodne z decyzją nr RPOP.04.02.00-16-001/10/00 o dofinansowaniu projektu z 29 kwietnia 2010 r. ze zmianami.

(dowód: akta kontroli str. 569, 599-604, 665-667, 670-676)

Realizacja PT PROW w 2012 r. finansowana była ze środków dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w kwocie 5 565,0 tys. zł i ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 367,1 tys. zł. Ze środków dotacji sfinansowano wydatki netto poniesione na realizację PT PROW (wydatki kwalifikowalne), a środkami własnymi sfinansowano podatek VAT (wydatki niekwalifikowalne).

(dowód: akta kontroli str. 735-736, 880-801, 826-833)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu faktycznego

4.2. Samorząd Województwa otrzymywał środki na sfinansowanie wydatków kwalifikowalnych związanych z realizacją objętych kontrolą projektów zgodnie z zasadami określonymi w decyzji o dofinansowaniu projektu *Budowa wału Cisek-Dzielniczka* oraz w *porozumieniu z dnia 12 marca 2012 r.*

W okresie od 21 czerwca 2012 r. do 9 stycznia 2013 r. złożono do Instytucji Zarządzającej z wymaganą częstotliwością, określoną w *Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007-2013*, tom III, rozdział 1. *Realizacja i rozliczenie projektów*, podrozdział 1.4 *Wniosek beneficjenta o płatności*, pkt 1.4.4, tj. co najmniej raz na 3 miesiące i nie częściej niż raz w miesiącu, sześć wniosków o płatność. Kwoty ujęte w tych wnioskach były zgodne z prognozami (po zmianach). Przekazane Samorządowi Województwa kwoty dofinansowania jako zaliczka (4 360,4 tys. zł) były równe kwotom wnioskowanym i zgodne z kwotami wyliczonymi wg zasad montażu finansowego projektu ustalonego w decyzji o dofinansowaniu projektu *Budowa wału Cisek-Dzielniczka*, tj. 85% kwoty wydatków kwalifikowalnych.

⁵⁴ 761,8 tys. zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, 7,7 tys. zł środki własne Samorządu Województwa.

Środki wpływały na rachunek Samorządu Województwa do 18 dni od złożenia poprawnych wniosków o płatność i do dziewięciu dni od ich zatwierdzenia. Instytucja Zarządzająca zweryfikowała i zatwierdziła wszystkie wnioski o płatność, w tym zawierające rozliczenia otrzymanych czterech transz zaliczki. W okresie od 29 kwietnia 2010 r. (data decyzji o dofinansowaniu) do 21 czerwca 2012 r. (data złożenia wniosku nr 4), nie przestrzegano wymaganej częstotliwości składania wniosków o płatność, co przedstawiono poniżej w opisie nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 599-620, 663-669, 672, 704-710, 1166)

Samorząd Województwa otrzymał w 2012 r. 5 684,8 tys. zł na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych poniesionych na realizację operacji PT PROW. Środki te wpływały w transzach zgodnych ze złożonymi do Wojewody (na podstawie postanowień § 3 ust. 1-3 *porozumienia z dnia 12 marca 2012 r.*) comiesięcznymi wnioskami o przekazanie środków. Środki wpływały na rachunek Urzędu od trzech do 13 dni od złożenia wniosków, co umożliwiło terminowe regulowanie zobowiązań związanych z realizacją operacji. Kwoty określone we wnioskach nie przekraczały limitów kwartalnych ustalonych w harmonogramach realizacji operacji (po zmianach). Środki finansowe dotacji niewykorzystane w 2012 r. na PT PROW w kwocie 109,8 tys. zł zwrócono 14 stycznia 2013 r. na rachunek Wojewody, zgodnie z wymogiem określonym w § 6 ust. 2 *porozumienia z dnia 12 marca 2012 r.*

(dowód: akta kontroli str. 711-736, 896)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Podczas realizacji projektu RPO WO *Budowa wału Cisek-Dzielniczka* nie przestrzegano obowiązku składania wniosków o płatność w części sprawozdawczej z częstotliwością określoną w załączniku nr 4 do decyzji nr RPOP.04.02.00-16-001/10-00 z 29 kwietnia 2010 r. o dofinansowanie tego projektu pn. *Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007-2013*, tom III, rozdział 1. *Realizacja i rozliczenie projektów*, podrozdział 1.4 *Wniosek beneficjenta o płatności*, pkt 1.4.4 *Obowiązujące terminy*, który stanowi, że beneficjent jest zobowiązany złożyć wniosek o płatność co najmniej raz na trzy miesiące licząc od momentu podpisania umowy o dofinansowanie, a brak wydatków po stronie beneficjenta nie zwalnia go z obowiązku przedkładania wniosków o płatność z wypełnioną częścią dotyczącą przebiegu realizacji projektu (częścią sprawozdawczą).

W okresie od 29 kwietnia 2010 r. (data decyzji o dofinansowaniu projektu) do 21 czerwca 2012 r. złożono cztery wnioski o płatność z wypełnioną częścią dotyczącą przebiegu realizacji projektu (częścią sprawozdawczą), przy czym:

- wniosek nr 1 (obejmujący okres rozliczeniowy od 29 kwietnia 2010 r. do 5 sierpnia 2010 r.) złożono w dniu 20 sierpnia 2010 r., tj. po upływie trzech miesięcy i 22 dni od podjęcia ww. decyzji;
- wniosek nr 2 (obejmujący okres od 6 sierpnia 2010 r. do 23 listopada 2010 r.) złożono w dniu 29 listopada 2010 r., tj. upływie trzech miesięcy i dziewięciu dni od złożenia poprzedniego wniosku;
- wniosek nr 3 (obejmujący okres rozliczeniowy od 24 listopada 2010 r. do 14 listopada 2011 r.) złożony został 14 listopada 2011 r., tj. po upływie 11 miesięcy i 16 dni od złożenia poprzedniego wniosku;
- wniosek nr 4 (obejmujący okres od 15 listopada 2011 r. do 20 czerwca 2012 r.) złożony został 21 czerwca 2012 r., tj. po upływie siedmiu miesięcy i siedmiu dni od złożenia poprzedniego wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 575-577, 590, 595, 596, 666-669, 704-706)

Za sporządzenie i złożenie wniosków o płatność odpowiedzialny był DRW na podstawie postanowień § 3 uchwały Nr 4877/2010 Zarządu Województwa z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie podjęcia decyzji o dofinansowaniu (z możliwością otrzymania zaliczki lub refundacji) projektu pn. *Budowa lewostronnego wału rzeki Odry pn. Cisek-Dzielniczka zadanie 1, 6, 7 realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013, którego beneficjentem jest Województwo Opolskie* oraz uchwał Zarządu Województwa zmieniających tę uchwałę, których wykonanie powierzono DRW.

(dowód: akta kontroli str. 575, 599, 621)

Według wyjaśnień Dyrektora DRW przyczynami niezłożenia wniosków o płatność - części sprawozdawczej były:

- 1) podjęcie w lipcu 2010 r. decyzji o wyłączeniu z wartości projektu wydatków na realizację zadania nr 1, na realizację którego pozyskano środki z *Programu dla Odry 2006* w kwocie 6 051,2 tys. zł. Pierwotnie zakładano, że projekt *Budowa wału Cisek-Dzielniczka* będzie realizowany przy współfinansowaniu ze środków *Programu dla Odry 2006* jako wkładu krajowego. Jednak z uwagi na to, że środki z tego Programu nie mogły zostać przekazane na sfinansowanie wydatków w paragrafach z czwartą cyfrą 9, zaistniała potrzeba wyłączenia ich ze źródeł finansowania wydatków kwalifikowalnych tego projektu, a także poszukiwania i zaprojektowania nowego źródła finansowania zadań;
- 2) zmiana terminu rozpoczęcia realizacji zadania z 10 września 2010 r. na 1 grudnia 2011 r. na podstawie decyzji Zarządu Województwa podjętej uchwałą nr 1378/2011 z 31 października 2011 r. (zmieniającą poprzednią decyzję Zarządu Województwa - nr 5390/2010 z 30 lipca 2010 r.);
- 3) wystąpienie powodzi na terenie województwa w okresie od maja do końca września 2010 r., co skutkowało nagłym wzrostem liczby zadań niezbędnych do realizacji;
- 4) niespodziewana nieobecność (kilkumiesięczny pobyt w szpitalu) w grudniu 2010 r. pracownicy DRW koordynującej realizację projektu;
- 5) uzgodnienia z dyrekcją Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych (nie zostało to udokumentowane), że ponieważ wydatki poniesione na realizację zadania nr 1 zostały wyłączone z wartości projektu, a tym samym nie będą miały wpływu na podział kosztów kwalifikowalnych w RPO WO, wnioski o płatność w części sprawozdawczej będą składane z chwilą pojawienia się zadań mających wpływ na realizację projektu, ale nie rzadziej niż raz na rok. Wniosek o płatność został złożony po otrzymaniu w czerwcu 2012 r. faktury za zrealizowane prace dotyczące zadania nr 6 i 7.

(dowód: akta kontroli str. 677, 678)

Z zapisów w notatkach służbowych Zastępców Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych T. H. i M. B. – odpowiednio – z 28 grudnia 2010 r. i 17 listopada 2011 r. wynikało, że podczas spotkań i konsultacji roboczych wyrażono zgodę na składanie wniosków o płatność - części sprawozdawczej z częstotliwością raz na rok, ale nie później niż w rok po złożeniu wniosku o płatność nr 3.

(dowód: akta kontroli str. 679, 680)

Uwagi dotyczące badanej działalności

W powyższym zakresie NIK zauważa, że w żadnej z sześciu decyzji wprowadzających zmiany do decyzji o dofinansowaniu ww. projektu, podjętych do czasu kontroli (30 stycznia 2013 r.), nie dokonano zmiany obowiązków beneficjenta w ww. zakresie wynikających z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) decyzji o dofinansowaniu projektu *Budowa wału Cisek-Dzielniczka*, zatem Samorząd Województwa - beneficjenta tego projektu – obowiązywały zasady określone w decyzji

o dofinansowaniu projektu Podkreślić również należy, że w *Vademecum dla beneficjentów RPO WO 2007-2013*, tom III, rozdział 1. *Realizacja i rozliczenie projektów*, podrozdział 1.4 *Wniosek beneficjenta o płatności*, pkt 1.4.4 *Obowiązujące terminy* zawierało delegację do wyrażenia przez IZ zgody jedynie na częstsze składanie wniosków o płatność.

(dowód: akta kontroli str. 575-624, 681-703)

Opis stanu
faktycznego

4.3. Badaniem w zakresie prawidłowości kwalifikowania do dofinansowania środkami europejskimi objęto wydatki poniesione na realizację PT PROW. Ze środków wyprzedzającego finansowania opłacane były operacje w ramach pomocy technicznej Schematu I: *Wzmocnienie systemu zarządzania, monitorowania, kontroli i oceny stopnia realizacji Programu*, Schematu II: *Działania informacyjne i promocyjne* oraz Schematu III: *Stworzenie i utrzymanie KSOW*.

(dowód: akta kontroli str. 711-720, 823-838)

W wyniku badania próby 30 wydatków kwalifikowalnych w kwocie 1 546,1 tys. zł (27,8% wydatków kwalifikowalnych), poniesionych na realizację PT PROW, nie stwierdzono naruszenia zasad kwalifikowania wydatków określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 marca 2008 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*⁵⁵ oraz w *Wytycznych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczących pomocy technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*⁵⁶. Wydatki poniesiono w okresie kwalifikowalności⁵⁷, były niezbędne do realizacji operacji pomocy technicznej, poniesiono je w związku wykonywaniem operacji, dokonane zostały w sposób oszczędny, tj. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵⁸ i zasadami określonymi w zarządzeniu nr 194/2011 Marszałka z dnia 29 listopada 2011 r. *w sprawie ustalenia procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków*. Wydatki te odpowiadały kategoriom kosztów podlegającym refundacji w ramach PT PROW, określonym w załączniku do rozporządzenia *w sprawie pomocy technicznej PROW*. Dowody księgowo dokumentujące wydatki zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym oraz ujęte w księgach rachunkowych zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*⁵⁹ i w wyodrębnionej ewidencji zgodnie z wymogiem określonym w § 3 ust. 4 rozporządzenia *w sprawie pomocy technicznej PROW*. Do dnia kontroli NIK, tj. 28 lutego 2012 r. dwa z 30 objętych kontrolą wydatków kwalifikowalnych na kwotę 20,4 tys. zł zostały prawidłowo uwzględnione we wnioskach o płatność złożonych do ARMiR, jeden wydatek na kwotę 56,6 tys. zł został uwzględniony we wniosku o przyznanie pomocy i jeden na kwotę 165,2 tys. zł w umowie przyznania pomocy technicznej. Natomiast 26 wydatków na kwotę 1 303,9 tys. zł nie zostało jeszcze

⁵⁵ Dz. U. Nr 54, poz. 329 ze zm., dalej: rozporządzenie *w sprawie pomocy technicznej PROW*.

⁵⁶ Opublikowane na stronie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa www.arimr.gov.pl.

⁵⁷ W myśl postanowień § 3 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie pomocy technicznej PROW*, do kosztów kwalifikowanych zalicza się koszty poniesione przed dniem zawarcia umowy przyznania pomocy technicznej, lecz nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy technicznej.

⁵⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁵⁹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

ujętych we wnioskach do ARiMR o przyznanie pomocy. Przygotowanie i złożenie wniosków zaplanowane zostało do listopada 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 798-799, 810- 838, 848, 864-872, 892-894)

Jako przyczynę powyższego p.o. kierownika Referatu Pomocy Technicznej i Regionalnego Sekretariatu KSOW wskazał m.in. dużą pracochłonność przygotowania dokumentacji związanej z rozliczaniem środków otrzymanych na prefinansowanie działań pomocy technicznej, w tym wniosków do ARiMR o przyznanie pomocy i wniosków o płatność, brak możliwości skrócenia tych terminów poprzez częstsze składanie wniosków o przyznanie pomocy technicznej przy posiadanych zasobach kadrowych.

(dowód: akta kontroli str. 803-805)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁰, wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających składanie wniosków o płatność z częścią sprawozdawczą z częstotliwością określoną w decyzjach o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach RPO WO.
2. Wzmocnienie nadzoru w zakresie prawidłowości ustalania dopłat do ulgowych przejazdów, przekazywanych przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie.
3. Zweryfikowanie prawidłowości uzyskania dopłat do ulgowych przejazdów uzyskanych przez firmę Parasol.

⁶⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 25 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Damian Mielcarek
Specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis