



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4100-01-03/2013  
P/13/164

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu  
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole  
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44  
[lop@nik.gov.pl](mailto:lop@nik.gov.pl)



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/164 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/16 województwo opolskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Andrzej Borowski - doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 82964 z dnia 7 stycznia 2013 r.</li><li>2. Paweł Jóźwik - specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 82968 z dnia 10 stycznia 2013 r.</li><li>3. Krzysztof Rajczyk - główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 82975 z dnia 23 stycznia 2013 r.</li></ol> <p>(dowód: akta kontroli str. 1, 32, 135)</p>
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Opolu <sup>1</sup> , 45-836 Opole, ul. Wrocławska 170
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Książek, Opolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego <p>(dowód: akta kontroli str. 5)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> wykonanie przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego<sup>3</sup> planu finansowego, w ramach wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/16 województwo opolskie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Do dnia 30 czerwca 2012 r. zaplanowane w planie finansowym na 2012 r. dochody zostały zrealizowane w 43 %. Były one rzetelnie ewidencjonowane i terminowo wpłacane bezpośrednio do kasy dysponenta części. W wyniku zmiany przepisów, dochody ujęte w planie finansowym tej jednostki, od 1 lipca 2012 r. stanowiły dochody Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 2 747,6 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 26,7% zrealizowanych w Inspektoracie wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi

<sup>1</sup> Dalej: Inspektorat.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Dalej: Wojewódzki Inspektor Transportu.

rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w Inspektoracie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Zaplanowane w Inspektoracie na rok 2012 dochody budżetu państwa w kwocie 1 567 tys. zł zrealizowane zostały w wysokości 673,4 tys. zł, co stanowiło 43% kwoty planowanej. Na niższe od przewidywanego wykonanie planu dochodów wpływ miała zmiana ustawy z dnia 11 maja 2012 r. o *zmianie ustawy o transporcie drogowy*<sup>4</sup> skutkująca tym, że zaplanowane wcześniej dochody w dziale 600 *Transport i łączność* w części 85/16 *województwo opolskie* od 1 lipca 2012 r. stanowią dochody Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego. Największy udział w dochodach (wynoszący 99,6%) stanowiły zrealizowane do 30 czerwca 2012 r. dochody z tytułu kar nałożonych w drodze decyzji administracyjnych (670,6 tys. zł) w rozdziale 60055 *Inspekcja Transportu Drogowego*. Na koniec 2012 r. w Inspektoracie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1 460,6 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 1 404,6 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2011 r. należności ogółem były niższe o 233,7 tys. zł, a zaległości niższe o 97,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 28-31,150)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

#### 2. Wydatki budżetowe

##### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

W planie finansowym Inspektoratu na 2012 r. ujęto pierwotnie kwotę 2 700 tys. zł. Plan wydatków został zwiększony w trakcie roku środkami z rezerwy celowej budżetu państwa do kwoty 2 757,6 tys. zł, tj. o 57,6 tys. zł, w tym o 28,9 tys. zł

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 661

z przeznaczeniem na sfinansowanie zakupu inwestycyjnego i o 28,7 tys. zł z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenia społeczne, w związku z podniesieniem składki rentowej od 1 lutego 2012 r. Środki z rezerw celowych wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Pozostałe zmiany w planie finansowym jednostki dokonane zostały zgodnie z decyzjami Wojewody Opolskiego - jako dysponenta części 85/16 *województwo opolskie* – i polegały na przesunięciach pomiędzy paragrafami wydatków. Zmiany te były celowe i wynikały z bieżących potrzeb Inspektoratu.

(dowód: akta kontroli, str.137-138, 147, 149)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie wydatków budżetowych. Wydatki te zaplanowano racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z faktycznych potrzeb związanych z realizacją zadań jednostki.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

2.2.1. Zrealizowane w Inspektoracie wydatki wyniosły 2 747,6 tys. zł (tj. 99,6% planu po zmianach). Powstałe oszczędności w wysokości 10,0 tys. zł na koniec 2012 r. zostały przekazane na rachunek Wojewody Opolskiego. W porównaniu do 2011 r. były one wyższe o 162,9 tys. zł, tj. o 6%. Wszystkie wydatki zrealizowano w kwocie 2 747,6 tys. zł w dziale 600 *Transport i łączność*, w rozdziale 60055 *Inspekcja Transportu Drogowego*. W ww. kwocie wydatki bieżące stanowiły 2 388,6 tys. zł (86,9%), wydatki majątkowe 278,9 tys. zł (10,2%), a świadczenia na rzecz osób fizycznych 80,1 tys. zł (2,9%). Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (69,9%) zrealizowane w kwocie 1 669,3 tys. zł oraz zakupy towarów i usług (15,5%) zrealizowane w kwocie 371,2 tys. zł.

Zrealizowane w 2012 r. wydatki majątkowe w kwocie 278,9 tys. zł (100% planu po zmianach) były o 86,9% wyższe od wydatków majątkowych 2011 r. (150 tys. zł). Środki te przeznaczono na zakup samochodu specjalistycznego, przenośnych wag osiowych i komputerów.

Zobowiązania Inspektoratu na koniec 2012 r. wyniosły 136,1 tys. zł i były wyższe o 0,2% od zobowiązań 2011 r. (135,8 tys. zł). W całości dotyczyły one dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń.

Badaniem objęto wydatki w kwocie 734,5 tys. zł, tj. 26,7% wydatków zrealizowanych przez Inspektorat. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wydatki te były celowe i dokonano ich zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz oszczędnie gospodarując przyznanymi środkami.

(dowód: akta kontroli, str. 324-335a, 341-343)

2.2.2. W Inspektoracie dokonywano analizy kosztów i podejmowano działania w celu ich zmniejszenia i racjonalizacji wydatków. W tym celu m.in. wprowadzono odpłatność pracowników za ponadnormatywne zużycie paliwa w samochodach służbowych oraz za korzystanie z telefonów służbowych do celów prywatnych.

W Inspektoracie nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar umownych. Jednocześnie w objętych kontrolą wydatkach stwierdzono, że płatności wszystkich badanych wydatków dokonywane były przed obligatoryjnym terminem płatności. W zbadanych wydatkach stwierdzono 56 przypadków (27,5%) z 201, gdzie płatności dokonano wcześniej niż 10 dni przed obligatoryjnym terminem płatności.

(dowód: akta kontroli, str. 148-149c, 152-162, 68-173)

Główna księgowa wyjaśniła, że płatności regulowała w ramach posiadanych na dany miesiąc środków, ujętych w harmonogramie wydatków. Ponadto wskazała, że: *do tej pory nie było żadnych uwag, ani sugestii w zakresie dokonywania płatności znacznie przed wyznaczonym terminem, a obowiązujące przepisy odnoszą się do przekroczenia terminów zapłaty.,(...)* W dniu 20 grudnia 2012 r. do Inspektoratu wpłynęło (...) pismo Ministerstwa Finansów (...) odnoszące się m.in. do regulowania zobowiązań bez nieuzasadnionego wyprzedzenia. W związku z ww. pismem obecnie zwraca się uwagę, by zobowiązania były regulowane bez znacznego wyprzedzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 163)

2.2.3. Zakupy towarów i usług były objęte procedurą przewidzianą w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>5</sup> oraz w oparciu o uregulowania wewnętrzne<sup>6</sup>. Kontrolą objęto trzy zamówienia, w tym jedno zamówienie - na zakup samochodu specjalistycznego, udzielone na podstawie przepisów ww. ustawy, w trybie przetargu nieograniczonego (kwota zamówienia 186 tys. zł) i dwa zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro (zakup przenośnych wag osiowych i komputerów za łączną

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: *upzp*

<sup>6</sup> Zarządzenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie prowadzenia procedur kontroli wewnętrznej w Inspektoracie

kwotę 92,9 tys. zł). W inspektoracie przeprowadzono także jedno postępowanie na podstawie przepisów *upzp* dotyczące zakupu paliwa, które nie obejmowało okresu objętego kontrolą. W wyniku analizy dokumentacji dotyczących ww. zamówień nie stwierdzono nieprawidłowości. Dokumentację ww. postępowań prowadzono według posiadanych procedur, jednak w przypadku zakupu wag przenośnych, w ocenie NIK dokonanie wyboru oferenta z jednej złożonej ofert (przy trzech zapytaniach ofertowych) nie w pełni uwzględniało posiadane uregulowania wewnętrzne.

(dowód : akta kontroli, str. 15, 52, 98-133, 136)

2.2.4. W Inspektoracie przechowywano środki na rachunku pomocniczym w związku z obsługą dochodów budżetu państwa z tytułu kar administracyjnych i mandatów karnych. Prowadzenie tego rachunku przewidziano do 31 grudnia 2013 r. Stosownie do zaleceń Ministra Finansów na koniec każdego dnia operacyjnego lub w przypadku gdy środki wpłynęły po godzinach pracy jednostki w dniu następnym, Inspektorat<sup>7</sup> przekazywał środki z ww. rachunku pomocniczego na rachunek bankowy Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego. Wojewódzki Inspektor Transportu terminowo składał do Ministra Finansów kwartalne informacje ze stanu środków objętych ww. rachunkiem pomocniczym, tj. w terminie do 10 dni roboczych po zakończeniu odpowiednio III i IV kwartału 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str. 72-97)

2.2.5. Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wyniosło 31 osób, tj. 103 % przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. (30 osób). Na wynagrodzenia w 2012 r. wydatkowano 1 603,4 tys. zł (100% planu). Kwota ta stanowiła 101 % wydatków poniesionych z tego tytułu w roku 2011 (1 593,4 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 4 300 zł i było niższe o 100 zł, tj. o 2,3% w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. Było to spowodowane wzrostem zatrudnienia (1 etat) w grupie pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej, których wynagrodzenie jest niższe od wynagrodzeń członków ww. korpusu.

(dowód: akta kontroli, str. 34-42)

W 2012 r. na wypłatę wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia z osobami fizycznymi (§ 417 *Wynagrodzenia bezosobowe*) wydatkowano 29 760 zł, w tym 19 200 zł na wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia na obsługę prawną oraz 10 560 zł na sfinansowanie umowy zlecenia dotyczącej sprzątnięcia pomieszczeń Inspektoratu. Jak ustalono, w oparciu o Regulamin organizacyjny i zakresy czynności pracowników, umowa obsługi prawnej została zlecona radcy prawnemu, ponieważ

---

<sup>7</sup> Począwszy od 1 lipca 2012 r.

pracownicy Wydziału Prawnego Inspektoratu nie byli wpisani na listę radców prawnych i nie mogli występować w charakterze pełnomocnika Wojewódzkiego Inspektora Transportu przed organami orzekającymi.

Zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 61-71)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

### 3. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Inspektorat posiadał zaktualizowane w badanym roku i zatwierdzone zarządzeniami Wojewódzkiego Inspektora Transportu<sup>8</sup> procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Dokumentacja zasad rachunkowości<sup>9</sup> spełniała wymagania określone w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup>. Wprowadzanie i zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco, tj. w terminie umożliwiającym sporządzenie sprawozdań na podstawie zatwierdzonych zapisów. Kontrola wykazała, że w opisie instrukcji obiegu dokumentów pominięto zapis dotyczący terminu dokonania trwałego zapisu księgowego, co uzupełniono w toku kontroli. Jednocześnie w trakcie badania zapisów księgowych stwierdzono, że posiadały one oznaczenie daty jego dokonania. W czasie kontroli uzupełniono w tym zakresie instrukcję obiegu dokumentów<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 43-60, 178-233, 239-241d)

<sup>8</sup> M.in.: Aneks Nr 1 z dnia 5 stycznia 2012 r. do zarządzenia nr 14/10 z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia nowej wersji programu służącego do prowadzenia ksiąg rachunkowych Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Opolu wprowadzającego od 5 stycznia 2012 r. regulacje dot. prowadzenia ksiąg rachunkowych z wykorzystaniem programu Zintegrowanego Systemu Informatycznego INFRA w wersji System 2.00 Moduł FK wersja 3.5 Zakładu Usług Informatycznych INFRA z Opola; zarządzenie nr 7/11 z dnia 5 sierpnia 2011 r. w sprawie instrukcji obiegu dokumentów księgowo-finansowych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Opolu.

<sup>9</sup> Zarządzenie nr 8/12 z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Opolu

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330, dalej: *uor*

<sup>11</sup> Aneks nr 1 z dnia 13 lutego 2013 r. do zarządzenia Nr 7/11 z dnia 5 sierpnia 2011 r. Wojewódzkiego Inspektora wprowadzający w załączniku Nr 1 A do instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w rubryce nr 10 datę wprowadzenia do ksiąg rachunkowych.



3.2. W Inspektoracie ewidencja finansowo-księgową była prowadzona w systemie księgowości komputerowej Infra 2.0 Moduł FK wersja 3.5 zatwierdzonym do stosowania przez Wojewódzkiego Inspektora Transportu. System ten spełniał wymagania określone w *uor* i zapewniał: 1/ ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, 2/ kontrolę kompletności i poprawności zapisów, 3/ trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji.

(dowód: akta kontroli, str. 233-243, 245a, 246-253, 322)

3.3. Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów kont zespołu 4-koszty wg rodzajów wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej<sup>12</sup> 201 dowodów księgowych na kwotę 450,1 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także osiem zapisów/dowodów na kwotę 284,4 tys. zł dobranych w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem (734,5 tys. zł) stanowiły 26,7% zrealizowanych przez Inspektorat wydatków. Zostały one sprawdzone pod kątem poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji oraz wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, gospodarności i celowości.

(dowód: akta kontroli str. 233-243, 245a, 246-253)

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków dowody i odpowiadające im zapisy księgowe były poprawne kompletne.

(dowód: akta kontroli str.134, 241-243, 323-335)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W przypadku pięciu dowodów/zapisów<sup>13</sup> na kwotę 5 540,96 zł data zapisu księgowego ujawniona w księgach rachunkowych była wcześniejsza niż data dowodu, tym samym data ta nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego, wbrew wymogom art. 24 ust. 1 i 2 *uor*.

(dowód: akta kontroli str. 252-274)

W wyniku kontroli ustalono, że w jednym przypadku przyczyną ww. błędów w księgach rachunkowych była omyłka pracownika, a w czterech przypadkach błędy spowodowane były awarią systemu komputerowego w momencie zamykania ksiąg

<sup>12</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

<sup>13</sup> Dowody nr 692, 693, 694, 695.

roku 2011. Powyższe przyczyny zostały również potwierdzone wyjaśnieniami Głównego Księgowego i podległego mu pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 247-251)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

#### **4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu  
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),

a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*<sup>14</sup> i 4 marca 2010 r. w *sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*<sup>15</sup>.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 336-367, 349-388, 391)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 - *Rachunek dochodów budżetowych* i wynosiła 673 447,21 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 20, poz.103

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 354-355)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 2 747 633,79 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. od Wojewody Opolskiego. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N (IV kwartał 2012 r.) wyniosła 1 462 320,79 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 221.

(dowód: akta kontroli str. 356-363, 368-369, 373-374)

W Inspektoracie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli str. 375-377)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*<sup>16</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowością ich sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Inspektoratu z wykonania wydatków budżetu państwa były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 - *plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 378-391)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków

<sup>16</sup>Dz. U. Nr 298, poz. 1766

budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>17</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 25 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

Kontrolerzy  
Andrzej Borowski  
Doradca techniczny

.....  
*podpis*

Paweł Józwik  
Specjalista k.p.

.....  
*podpis*

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2012r., poz. 82 ze zm.