



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP – 4100-01-01/2013
P/13/164

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/164 Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., w cz. 85/16 - województwo opolskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Zbigniew Łupicki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82956 z dnia 2 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Rafał Marynowicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82957 z dnia 2 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 3. Marcin Blajda, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82958 z dnia 2 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6) 4. Elżbieta Mularczyk-Malec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82979 z dnia 4 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 84-85) 5. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82981 z dnia 12 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 86-87)
Jednostka kontrolowana	Opolski Urząd Wojewódzki ¹ , ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Wilczyński, Wojewoda Opolski

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/16 – województwo opolskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012³ dochody w części 85/16 zostały zrealizowane w 110,7% (58 246,5 tys. zł). Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 719 479,3 tys. zł.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków w kwocie 35 932,5 tys. zł (5% wydatków zrealizowanych w części 85/16), w tym

¹ Dalej: Urząd.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Ustawa budżetowa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

32 531,2 tys. zł w szczególności z tytułu dotacji oraz 3 401,3 tys. zł wydatków Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia (12,2% wydatków) i badania analitycznego ksiąg rachunkowych tej jednostki. Stwierdzone nieprawidłowości przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych nie miały istotnego wpływu na rzetelność sporządzonych sprawozdań. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Wojewoda Opolski zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁴ prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in. zaplanowania i przekazania podległemu dysponentowi trzeciego stopnia⁵ 0,2% wydatków części 85/16 jako dotacje celowe, o których mowa w art. 151 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*, a do przyznawania których uprawniony był jedynie dysponent części. Otrzymane przez dysponenta trzeciego stopnia środki budżetu państwa, jak wynika z treści §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie *szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*⁶, były wyłączone z możliwości dalszego ich przekazywania. Ponadto przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych stwierdzono m.in. ewidencjonowanie wydatków do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/16 - województwo opolskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa w części 85/16 zostały zaplanowane w kwocie 52 639 tys. zł. Kwota zrealizowanych w 2012 r. dochodów budżetowych wyniosła 58 246,5 tys. zł (110,7% kwoty planowanej) i była niższa od dochodów zrealizowanych w 2011 r. (59 953,1 tys. zł). Największy udział w dochodach miały dochody zrealizowane z tytułu: 1/ opłat za korzystanie z gruntów i nieruchomości Skarbu Państwa w kwocie 19 877,7 tys. zł (34,1%) - rozdział 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, §2350; 2/ grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych w kwocie 18 019,6 tys. zł (30,9%) - rozdział 75011 *Urzędy wojewódzkie*, §0570; 3/ zwrotów wypłaconych świadczeń rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych, a także wpływów ze zwrotów nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych wypłaconych przez gminę i dokonanych po zakończeniu roku budżetowego, w którym przekazana została dotacja, w kwocie łącznej 5 032,8 tys. zł (8,6%) - rozdział 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, §§069, 090, 092, 097, 235, 291.

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z: 1/ wyższych o 1 832,7 tys. zł (10,2%) dochodów z tytułu opłat za korzystanie z gruntów i nieruchomości Skarbu Państwa, 2/ nieplanowanych dochodów w kwocie 1 818,3 tys. zł, zrealizowanych w rozdziale 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego*

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej ustawa o *finansach publicznych*.

⁵ Opolski Kurator Oświaty.

⁶ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie *szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego m.in. z tytułu zwrotów nienależnie pobranych zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych oraz wpływu odsetek od zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 2031-2057)

Na koniec 2012 r. w części 85/16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 154 464,6 tys. zł, w tym zaległości 146 281,3 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 40 036,6 tys. zł, a zaległości wyższe o 34 697,4 tys. zł. Największy wzrost kwoty zaległości (o 36 350,5 tys. zł) nastąpił w rozdziale 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* (§235).

(dowód: akta kontroli str. 1599-1615)

Zaplanowane na 2012 r. dla Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia dochody budżetowe w kwocie 1 069 tys. zł zrealizowane zostały w wysokości 1 086,2 tys. zł, tj. 101,6% kwoty planowanej i były niższe od dochodów zrealizowanych w 2011 r. o 222,2 tys. zł. Dochody te zrealizowano w 81,2 % w rozdziale 75094 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych* (§0750).

(dowód: akta kontroli str. 200-201, 203-210)

Na koniec 2012 r. Urząd jako dysponent trzeciego stopnia, wg sprawozdania Rb-27 (korekta z dnia 4 lutego 2013 r.) posiadał należności pozostałe do zapłaty w kwocie 117,1 tys. zł, w tym zaległości 116,3 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 18,1 tys. zł, tj. o 18,3%, a zaległości wyższe o 27,6 tys. zł. Należności pozostałe do zapłaty wykazane w kol. 11 korekty rocznego sprawozdania Rb-27 w kwocie 117,1 tys. zł zostały wykazane w nieprawidłowej wysokości tj. zawyżone o łączną kwotę 0,8 tys. zł, co zostało opisane w pkt 4.2 wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 202, 207, 818, 821, 1440-1443, 1461)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 85/16 zostały zaplanowane w wysokości 590 194 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 329 619 tys. zł⁷, tj. 55,9% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra

⁷ Kwota wstępna ustalona pismem Ministra Finansów z dnia 6 kwietnia 2011 r. w wysokości 322 268 tys. zł powiększona o kwotę 482 tys. zł przeznaczoną na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2009-2018” przewidzianych do realizacji w 2012 r. oraz o kwotę 6 869 tys. zł wstępnej kwoty wydatków bieżących przeznaczonych na finansowanie zadań oświaty i wychowania dla działu 801 - Oświata i wychowanie oraz działu 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza.

Finansów⁸. Przy planowaniu uwzględniono m.in. następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków: a/ wzrost cen towarów i usług mający wpływ na wysokość wydatków bieżących, b/ wykonanie wydatków roku poprzedniego i zaawansowanie realizacji wydatków w roku bieżącym, c/ wzrost wydatków na naprawy zużywającego się sprzętu. Kwotę wydatków na wynagrodzenia bezosobowe (825 tys. zł) zaplanowano w granicach limitu ustalonego przez Ministra Finansów⁹. W projekcie ustawy budżetowej nie były planowane wydatki o charakterze sankcyjnym (m.in. wydatki na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych).

(dowód: akta kontroli str. 225-230, 530)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 149 265,8 tys. zł (do kwoty 739 459,8 tys. zł). Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

- ze zwiększenia środkami z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 148 311,7 tys. zł, z przeznaczeniem na wydatki bieżące, wydatki majątkowe, dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz współfinansowanie¹⁰,
- ze zwiększenia środkami z rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 900 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie wydatków rzeczowych i zakup usług związanych z utrzymaniem bieżącej gotowości Państwowej Straży Pożarnej¹¹,
- ze zwiększenia o kwotę 54,1 tys. zł środkami przeznaczonymi na realizację zadań przejętych przez Wojewodę Opolskiego w związku z likwidowaną delegaturą terenową ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2012 r. *w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012*¹².

(dowód: akta kontroli str. 44-47, 1616-1679)

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 148 311,6 tys. zł wykorzystano 133 735,1 tys. zł, tj. 90,2%. Główną przyczyną niepełnej realizacji było mniejsze zapotrzebowanie na środki w stosunku do oszacowanych potrzeb i oszczędności przetargowe¹³.

W wyniku badania wykorzystania przez Urząd jako dysponenta trzeciego stopnia środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 290,9 tys. zł¹⁴ (tj. 0,2% ogólnej kwoty wydatków poniesionych z rezerw celowych) ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na wynagrodzenia pracowników Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego (§401).

(dowód: akta kontroli str. 424, 426, 428, 536, 582, 2026-2028)

Z przyznanej z rezerwy ogólnej kwoty 900 tys. zł wykorzystano 899,7 tys. zł. W wyniku szczegółowego badania sprawozdań rzeczowych sporządzonych przez

⁸ M.in. zastosowano ograniczenie wzrostu planowanych wydatków do wskaźnika 3,8% wynikającego z treści art. 112a ustawy o finansach publicznych.

⁹ Pismo dnia 23 marca 2012 r. nr FS8/411/1-16/TMB/2012/337FS.

¹⁰ Na wydatki bieżące przeznaczono 19 195,5 tys. zł, na wydatki majątkowe przeznaczono 35 990,4 tys. zł., na dotacje przeznaczono 91 987,9 tys. zł, na świadczenia na rzecz osób fizycznych przeznaczono 310,3 tys. zł. oraz na współfinansowanie 827,6 tys. zł.

¹¹ W rozdziale 75410 w §4210 kwota 95 tys. zł, w §4260 kwota 80 tys. zł, w §4300 kwota 25 tys. zł. W rozdziale 75411 w § 2110 kwota 700 tys. zł.

¹² Dz. U., poz. 718.

¹³ M.in. wystąpiło mniejsze zapotrzebowanie na środki na : zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (rozdział 01022), gdzie nie wykorzystano 3 430,4 tys. zł oraz 3 060,4 tys. zł na zadania dotyczące usuwania skutków klęsk żywiołowych (rozdział 01078) z uwagi na oszczędności po przetargach.

¹⁴ Stanowiło to 12,4% środków z rezerw wydatkowanych przez dysponenta III stopnia (2345,7 tys. zł).

Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej i przekazanych dysponentowi części stwierdzono, że środki rezerwy zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na: utrzymanie gotowości Państwowej Straży Pożarnej w województwie opolskim, w tym kwotę 199,8 tys. zł wykorzystano na zakup materiałów i wyposażenia, zakup energii i usług obcych przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej¹⁵, a na kwotę 699,9 tys. zł udzielono dotacji powiatom na dofinansowanie zadań bieżących komend powiatowych Państwowych Straży Pożarnych¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 1235-1257)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez dysponenta części 85/16 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań.

Opis stanu
faktycznego

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

2.2.1. Zrealizowane w części 85/16 - województwo opolskie wydatki wyniosły 719 479,3 tys. zł, tj. 97,3% planu po zmianach¹⁷. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 9 719,1 tys. zł, tj. o 1,3%. Nie wykorzystano środków w kwocie 19 980,4 tys. zł, a największe kwotowo różnice pomiędzy planem (po zmianach), a wykonaniem wystąpiły w zakresie: 1/ wypłaty świadczeń rodzinnych, zasiłków stałych i okresowych oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne¹⁸, gdzie nie wykorzystano 4 629,6 tys. zł (1,9%), m.in. z powodu przeszacowania potrzeb na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w związku z podniesieniem kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z tych świadczeń, 2/ wydatków na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt¹⁹, gdzie nie wykorzystano 3 430,4 tys. zł (43,2%) w związku z brakiem zachorowań, 3/ wydatków na usuwanie szkód powstałych w wałach i w korytach rzek wskutek klęsk żywiołowych²⁰, gdzie nie wykorzystano 3 060,4 tys. zł (51,1%) w związku z oszczędnościami powstałymi w wyniku przeprowadzonych przetargów, 4/ dopłat do krajowych przewozów pasażerskich²¹, gdzie nie wykorzystano 2 068,7 tys. zł (8,3%) w związku ze zgłoszeniem przez Samorząd Województwa Opolskiego zawyżonych potrzeb na dopłaty do biletów ulgowych, 5/ pomocy materialnej dla uczniów²², na którą nie wykorzystano 1 420,6 tys. zł (16,4%) w związku z niższym od oszacowanego zapotrzebowaniem środków na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 77,1036,1102-1109,1193,1229)

W strukturze zrealizowanych wydatków największy udział (82,2%) miały wydatki w czterech działach:

¹⁵ Rozdział 75410: §421- 95 tys. zł, §426 – 80 tys. zł, §430 – 25 tys. zł.

¹⁶ Rozdział 75411 §2110.

¹⁷ 739 459,8 tys. zł.

¹⁸ Rozdział 85212 §201; rozdział 85213 §§201 i 203, rozdział 85214 §203 i rozdział 85216 §203.

¹⁹ Rozdział 01022 §§ 417,421,423,430,441,459,460.

²⁰ Rozdział 01078 §651.

²¹ Rozdział 60003 §211.

²² Rozdział 85415 §203.

- 852 Pomoc społeczna w kwocie 313 244,2 tys. zł (43,5% wydatków ogółem), w tym 33 257,3 tys. zł w rozdziale 85202 *Domy pomocy społecznej*; 196 343,5 tys. zł w rozdziale 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* i 23 187,3 tys. zł w rozdziale 85214 *Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe*,
- 851 Ochrona zdrowia w kwocie 107 219,4 tys. zł (14,9%), w tym: 24 632,5 tys. zł w rozdziale 85132 *Inspekcja sanitarna*, 51 996,7 tys. zł w rozdziale 85141 *Ratownictwo medyczne*, 29 467,5 tys. zł w rozdziale 85156 *Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego*,
- 010 Rolnictwo i łowiectwo - 99 770,6 tys. zł (13,9%), w tym: 22 578,8 tys. zł w rozdziale 01008 *Melioracje wodne*, 12 124,1 tys. zł w rozdziale 01034 *Powiatowe inspektoraty weterynarii*, 32 015,7 tys. zł w rozdziale 01095 *Pozostała działalność*²³,
- 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa - 71 364,2 tys. zł (9,9 %), w tym 62 578,6 tys. zł w rozdziale 75411 na dotacje na utrzymanie komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej, a 7 133,0 tys. zł w rozdziale 75410 na utrzymanie Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej.

W kwocie 719 479,3 tys. zł zrealizowanych wydatków dotacje stanowiły 569 276,9 tys. zł (79,1%), wydatki bieżące 101 076,6 tys. zł (14%), wydatki majątkowe 36 654 tys. zł (5,1%), świadczenia na rzecz osób fizycznych 1 151,9 tys. zł (0,2%), wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE 11 320 tys. zł (1,6%).

(dowód: akta kontroli str. 1263-1266)

Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego Wojewodę Opolskiego wyniosły 27 687,2 tys. zł i stanowiły 3,8% wydatków w części.

Badaniem objęto wydatki dysponenta trzeciego stopnia w wysokości 3 401,3 tys. zł, tj. 0,5.% wydatków części 85/16²⁴. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Opolski Urząd Wojewódzki dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na bieżące funkcjonowanie Urzędu, w tym na wynagrodzenia w kwocie 16 411,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 856, 1616-1620)

2.2.2. W 2012 r. w części 85/16 kwota środków wydatkowanych na dotacje wyniosła 569 276,9 tys. zł²⁵ (98,4% kwoty zaplanowanej) i była o 21 260,7 tys. zł (3,9%) wyższa od kwoty wydatkowanej w roku poprzednim. Z ww. kwoty 568 554,4 tys. zł stanowiły dotacje celowe (99,9%), a 722,5 tys. zł dotacje podmiotowe.

Na dotacje podmiotowe w części 85/16 zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 80 tys. zł. Kwota ta w całości była przeznaczona na wsparcie działalności spółek wodnych w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a w trakcie roku zwiększono ją do kwoty 793 tys. zł²⁶. Zrealizowane wydatki wyniosły 722,5 tys. zł, tj. 91,1% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji

²³ Zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym.

²⁴ 12,2% wydatków dysponenta części.

²⁵ Ponadto 6 598,5 tys. zł stanowiły dotacje w grupie współfinansowanie.

²⁶ Decyzja MF Nr FS2/4135/59-16/KDR/12/2521 z 30 kwietnia 2012 r. zwiększająca kwotę o 713 tys. zł.

była wyższa o 417,0 tys. zł²⁷, tj. o 136,5%. Dotacje przyznane 11 spółkom wodnym²⁸ wyniosły od 10,8 tys. zł dla Gminnej Spółki Wodnej w Krapkowicach do 181,9 tys. zł dla Gminnej Spółki Wodnej w Głuchołazach.

(dowód: akta kontroli str. 90, 91, 115-125, 126-128, 156-162)

Na dotacje celowe zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 497 117 tys. zł²⁹, którą w trakcie roku zwiększono do 577 590,4 tys. zł, tj. o 16,2%. Zrealizowane wydatki wyniosły 568 554,4 tys. zł., tj. 98,4 % planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji była wyższa o 20 843,7 tys. zł tj. o 3,8%. Dotacje celowe były przekazywane na sfinansowanie zadań realizowanych przez 84 jednostki samorządu terytorialnego³⁰ oraz 26 podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych³¹ głównie na sfinansowanie zadań z zakresu:

- pomocy społecznej (dział 852) - 312 325,9 tys. zł, w tym 196 343,5 tys. zł na wypłatę świadczeń rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych (rozdział 85212), 33 257,3 tys. zł na wsparcie działalności domów pomocy społecznej (rozdział 85202), 37 241,5 tys. zł na wypłatę zasiłków stałych i okresowych w ramach pomocy społecznej (rozdział 85214 i 85216),
- ochrony zdrowia (dział 851) - 81 527,4 tys. zł, w tym 51 996,7 tys. zł stanowiła dotacja przeznaczona na działalność zespołów ratownictwa medycznego³² (rozdział 85141), 29 467,5 tys. zł na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia na rzecz osób nieobjętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym (rozdział 85156),
- bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej (dział 754) - 62 436,1 tys. zł, w tym 62 382,2 tys. zł na funkcjonowanie powiatowych struktur Państwowej Straży Pożarnej (rozdział 75411),
- rolnictwa i łowiectwa (dział 010) - 49 437,2 tys. zł, w tym 32 013,1 tys. zł na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (rozdział 01095), 11 490,0 tys. zł na melioracje wodne (rozdział 01008), 4 906 tys. zł na funkcjonowanie Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego (rozdział 01002),
- transportu i łączności (dział 600) – 26 271,2 tys. zł, w tym 22 770,3 tys. zł na dopłaty do krajowych przewozów autobusowych (rozdział 60003).

(dowód: akta kontroli str. 115-120, 130-133, 1320-1323)

Szczegółową kontrolą objęto 12 spośród 206 zawartych w 2012 r. umów, na kwotę 50 073,2 tys. zł, na podstawie których dysponent części nr 85/16 przyznał dotacje celowe dla jednostek budżetowych i podmiotów spoza sektora finansów publicznych. Łączna wartość przyznanych dotacji w badanej próbie wyniosła 3 998,1 tys. zł, tj. 8,0% kwot objętych umowami. W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ustawy o *finansach publicznych*, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ww. ustawy. Z ww. kwoty wykorzystano 3 997,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1112-1117, 1118-1138, 1139-1177, 1317-1323)

²⁷ W 2011 r. wyniosła po zmianach 305,5 tys. zł.

²⁸ Miejska, miejsko-gminne i gminne spółki wodne w Głuchołazach, Lewinie Brzeskim, Domaszowicach, Nysie, Opolu, Otmuchowie, Popielowie, Walcach, Wolczynie, Białej i Krapkowicach.

²⁹ Na podstawie załącznika nr 8 do ustawy budżetowej na 2012 r.

³⁰ 71 gmin; 12 powiatów i samorząd województwa.

³¹ Dotacji udzielono m.in. czterem stowarzyszeniom i towarzystwom Romów, trzem ośrodkom MONAR, Caritas Diecezji Opolskiej, Stowarzyszeniu Pomocy Wzajemnej Barka, Związkowi Harcerstwa Polskiego, dwóm stowarzyszeniom na rzecz rozwoju wsi, dwóm stowarzyszeniom przyjaciół harcerstwa.

³² Dla Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Kontrola rozliczeń pięciu dotacji³³ nie wykazała nieprawidłowości. Wyjątkiem było natomiast nie zakończenie do końca 2012 r. modernizacji i informatyzacji w pięciu powiatach (spośród 12 powiatów) powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych, w tym ewidencji gruntów i budynków, pomimo upływu z dniem 31 grudnia 2010 r. terminu jej zakończenia, a wynikającego § 80 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³⁴. Podejmowane przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działania polegające na kontrolowaniu tych starostw i kierowaniu wniosków ponagających zakończenie tych prac nie były skuteczne.
(dowód: akta kontroli str. 1102-1109, 1737, 1738, 2071, 2072, 2400-2402, 2422-2423, 2445, 2456-2457, 2477, 2508-2509)

Ponadto stwierdzono, że Departament Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego³⁵ poinformował 21 września 2012 r. Wydział Infrastruktury i Nieruchomości³⁶, iż z przyznanej dotacji w kwocie 5 992 tys. zł nie wykorzystano kwoty 1 108,1 tys. zł (18,5%) z dotacji celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych (rozdział 01078 §6510).

W odpowiedzi na pismo Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 18 września 2012 r. w sprawie planowanego wykorzystania środków Wojewoda Opolski przesłał w dniu 25 września 2012 r. informację o niewykorzystaniu kwoty 1 108,1 tys. zł. Informację w ww. zakresie przygotował pracownik Wydziału liN.

(dowód: akta kontroli str. 1088-1090)

W dniu 12 listopada 2012 r. ww. Departament Rolnictwa UMWO (pismo z dnia 9 listopada 2012 r.) złożył do Wydziału liN zapotrzebowanie na środki na realizację ww. zadań, w którym wskazał, iż na zrealizowanie zadań wymagana jest kwota 3 173 554 zł, a pozostała kwota 2 818 446 zł nie będzie wykorzystana.

(dowód: akta kontroli str. 1080)

Pismem z 5 grudnia 2012 r. Dyrektor Wydziału liN wystąpił do Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych³⁷ o podanie kwoty dotacji, która może być zgłoszona do blokady wraz z podaniem przyczyn. W odpowiedzi z tego samego dnia, Dyrektor WZMiUW podał, iż nie zostanie wykorzystana kwota 3 060 187,13 zł (która była wyższa od szacowanej w zapotrzebowaniu z listopada) i zgłosił ją do blokady, uzasadniając oszczędnościami po przeprowadzonych przetargach oraz opóźnieniami w realizacji prac na jednym zadaniu. Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. Dyrektor Wydziału liN zgłosił Dyrektorowi Wydziału Finansów Budżetu i Certyfikacji do blokady ww. kwotę, a w dniu 7 grudnia 2012 r. Wojewoda Opolski dokonał blokady ww. kwoty.

(dowód: akta kontroli str. 150-154,1081-1085)

2.2.3. Wydatki majątkowe zrealizowane w części 85/16 wynosiły 36 653,7 tys. zł³⁸ (89,1% planu po zmianach) i były o 37 292,5 tys. zł (o 50,4%) niższe od

³³ 1) Wypłacanie przez gminy świadczeń z funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych, 2) finansowanie kosztów wydawania przez gminy decyzji potwierdzających prawo do świadczeń z opieki zdrowotnej ..., 3) prowadzenie, modernizacja i informatyzacja przez powiaty powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, 4) remonty, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych, 5) wyrównanie przewoźnikom wykonującym krajowe przewozy pasażerskie utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów.

³⁴ Dz. U. z 2001, Nr 38, poz. 454.

³⁵ Dalej UMWO.

³⁶ Dalej Wydział liN.

³⁷ Dalej WZMiUW – jednostka podległa Zarządowi Województwa Opolskiego.

³⁸ Ponadto 2 680,4 tys. zł stanowiły wydatki majątkowe w grupie współfinansowanie.

wykonania w 2011 r. Wynikało to z mniejszych o 38 817 tys. zł wydatków na budowę i modernizację dróg powiatowych i gminnych (działy 60014 i 60016) w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój*³⁹.

(dowód: akta kontroli str. 225-228, 1025, 1183)

W kwocie 36 653,7 tys. zł największy udział (40,6%) miały wydatki w dziale 600 *Transport i łączność* w kwocie 14 890,2 tys. zł, w tym 7 293,8 tys. zł na modernizację szynobusów (rozdział 60001 *Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe*), 5 584,6 tys. zł na budowę i modernizację dróg powiatowych i gminnych w ramach *Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych* (rozdział 60014 *Drogi publiczne powiatowe* i 60016 *Drogi publiczne gminne*) oraz w dziale 010 *Rolnictwo i łowiectwo* w kwocie 12 694,7 tys. zł (34,6 %), w tym 9 240,1 tys. zł w rozdziale 01008 *Melioracje wodne* na przebudowę wałów rzek⁴⁰ oraz 2 931,6 tys. zł (8,0%) w rozdziale 01078 *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* na budowę i przebudowę wałów oraz koryt rzek i potoków. Przeznaczenie środków na ww. wydatki majątkowe było uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań przez dysponenta części. Z ww. wydatków szczegółowym badaniem objęto wydatki w kwocie 2 972,3 tys. zł poniesione w rozdziałach 60016⁴¹ i 01078.

(dowód: akta kontroli str. 1102-1109)

Poza wymienionymi wydatkami inwestycyjnymi w planie finansowym Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia ujęto środki w kwocie 1 434,4 tys. zł⁴² na wydatki majątkowe, które przeznaczono m.in. w rozdziale 75011 na zakup: sprzętu i oprogramowania na potrzeby przechowywania danych (łącznie 523,2 tys. zł), wykonanie projektu budowy zabezpieczeń przeciwpożarowych (86,1 tys. zł) i roboty budowlane w zakresie *Przebudowy infrastruktury informatycznej OUW - I etap* (łącznie 84,9 tys. zł) oraz w rozdziale 75421 na zakup samochodu ciężarowego (96,9 tys. zł). Łącznie wydatki majątkowe Urzędu wyniosły 1 426,4 tys. zł⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 574-575, 725-726, 774-775, 1748-1749, 1778-1779, 1806)

2.2.4. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1 151,9 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 5,9%, tj. o 63,6 tys. zł. Powyższe było spowodowane w szczególności wyższymi o 42,9 tys. zł niż w 2011 r. wydatkami zrealizowanymi przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Opolu, co wynikało m.in. z wypłaty równoważników pieniężnych za niepobrane składniki umundurowania i zakupu umundurowania dla nowozatrudnionych inspektorów transportu drogowego⁴⁴. Najwyższe wydatki w tej grupie poniesiono w kwocie 261,1 tys. zł (22,7%) na stypendia dla uczniów (rozdział 85414 §324), w kwocie 196 tys. zł (17%) na nagrody o charakterze szczególnym⁴⁵ (rozdział 80195

³⁹ W 2011 r. na ww. cel wydatkowano 44 402 tys. zł, a w 2012 r. 5 585 tys. zł, w związku z ustaleniem dla województwa opolskiego na 2012 r. limitu dotacji na przebudowy, budowy i remonty dróg powiatowych oraz gminnych w kwocie 8 098 tys. zł.

⁴⁰ Wybudowano lub przebudowano 2 400 m wałów rzek.

⁴¹ Na zadanie polegające na przebudowie drogi gminnej w Pawłowiczkach (40,7 tys. zł).

⁴² Jako współfinansowanie zaplanowano dodatkowo 151,4 tys. zł.

⁴³ Dodatkowo jako współfinansowanie wydatkowano 145 tys. zł.

⁴⁴ Świadczenia przysługujące na podstawie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, ze zm. do dnia 18 listopada 2012 r. oraz Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm. od dnia 19 listopada 2012 r.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 lipca 2011 r. w sprawie wysokości i warunków przyznawania w Inspekcji Transportu Drogowego równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie (Dz. U. Nr 150, poz. 892), które to rozporządzenie obowiązywało do dnia 1 sierpnia 2012 r.

⁴⁵ Nagrody Opolskiego Kuratora Oświaty dla nauczycieli z terenu województwa opolskiego za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

§304), w kwocie 180,7 tys. zł (15,7%) na zasądzone renty (rozdział 85195 §305) oraz w kwocie 162,9 tys. zł (14,1%) na wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń wypłacane żołnierzom i funkcjonariuszom (rozdział 75410 §307).

(dowód: akta kontroli str. 1317-1323, 1479-1489)

2.2.5. Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 101 076,6 tys. zł⁴⁶, tj. 95,7% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 2 570,1 tys. zł, tj. o 2,6%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 78 031 tys. zł⁴⁷ (77,2%) oraz zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 17 874,7 tys. zł⁴⁸ (17,7%).

(dowód: akta kontroli str. 54-56, 57, 58, 59-65, 156-162, 1630-1679)

2.2.6. Przeciętne zatrudnienie⁴⁹ w 2012 r. w jednostkach budżetowych w części 85/16 wyniosło 1 480 osób i było porównywalne jak w roku 2011 (1 479). Największe różnice wystąpiły w grupie:

- 01 - osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń, w której przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wyniosło 616 osób i było wyższe o 10 osób w stosunku do 2011 r., co wynikało z zatrudnienia w trakcie 2012 r. zastępcy kierownika Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego oraz dziesięciu operatorów numerów alarmowych⁵⁰ w związku z utworzeniem systemu powiadamiania ratunkowego,
- 03 - członkowie korpusu służby cywilnej, w której przeciętne zatrudnienie zmniejszyło się o sześć osób, m.in. w związku z odejściem z pracy w Urzędzie i Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej po trzech pracowników (na ich miejsce nie zatrudniono nowych pracowników) oraz likwidacją stanowiska dyrektora wydziału w wyniku połączenia dwóch wydziałów Urzędu⁵¹.

Na wynagrodzenia w 2012 r. wydatkowano 63 488,1 tys. zł (99,6% planu). Kwota ta stanowiła 100,4% wydatków poniesionych z tego tytułu w roku 2011 r. (63 226,5 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2012 r. wyniosło 3 575 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. nie uległo istotnej zmianie⁵². Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi części (w tym w sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia) w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 54-65)

W 2012 r. w Urzędzie wydatkowano 233,5 tys. zł⁵³ na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 98 umów zlecenia i 22 umów o dzieło. Kontrolą objęto 12 umów, w tym: wszystkie 9 umów o wartości przekraczającej 2 tys. zł oraz trzy umowy zlecenia o wartości poniżej 2 tys. zł. Łączna kwota wydatków objętych badanymi umowami wyniosła 80,9 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zleczone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. Jedyna

⁴⁶ Ponadto 2 041,4 tys. zł stanowiły wydatki bieżące na współfinansowanie.

⁴⁷ Dodatkowo na finansowanie lub współfinansowanie wydatkowano 1 854,2 tys. zł.

⁴⁸ Dodatkowo na finansowanie lub współfinansowanie wydatkowano 116,2 tys. zł.

⁴⁹ W przeliczeniu na pełne etaty.

⁵⁰ Trzy osoby w sierpniu i po cztery osoby w październiku i grudniu.

⁵¹ Wydział Instytucji Pośredniczącej i Certyfikacji włączono do Wydziału Finansów i Budżetu, tworząc Wydział Finansów Budżetu i Certyfikacji.

⁵² było wyższe o 13 zł, tj. o 0,4%.

⁵³ Ujęte w §: 417- Wynagrodzenia bezosobowe.

umowa zlecenia zawarta z pracownikiem Urzędu dotyczyła zadań nieobjętych zakresem czynności⁵⁴.

(dowód: akta kontroli str. 1917-2025)

2.2.7. Urząd na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵⁵, przeprowadził 29 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na kwotę 5 233,5 tys. zł, z tego 22 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (na kwotę 4 946,5 tys. zł) oraz siedem postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki (na kwotę 287,0 tys. zł). Kontrolą objęto siedem postępowań na łączną kwotę 4 445,7 tys. zł⁵⁶, z tego pięć udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego⁵⁷ oraz dwa w trybie z wolnej ręki na kwotę 66,2 tys. zł jako zamówienia uzupełniające⁵⁸ do zamówień udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego. Na realizację ww. siedmiu umów wydatkowano w 2012 r. 1 063,2 tys. zł⁵⁹. Analiza dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień wykazała, że przy ich udzielaniu dochowano procedur określonych w ww. ustawie oraz rzetelnie je udokumentowano, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 1744-1861)

2.2.8. W Urzędzie dokonywano analizy wydatków i podejmowano działania w celu ich i racjonalizacji. Dyrektor Biura Inwestycji, Logistyki i Zamówień Publicznych wyjaśnił, iż w tym celu m.in. wprowadzono monitoring wydatków od poziomu stanowiska merytorycznego, aż do księgowości budżetowej, planowanie wydatków w oparciu o zidentyfikowane potrzeby, w ścisłym powiązaniu z posiadanymi środkami i harmonogramem wydatków, podjęto działania na rzecz zwiększenia możliwości modernizacyjno-odtworzeniowych sprzętu, a tym samym zmniejszenia kosztów eksploatacyjnych, konsekwentnie wprowadzano informatyzację procesów administracyjnych. Ponadto w celu optymalizacji wydatków dokonywano zakupów centralnych (np. paliw silnikowych) za pośrednictwem Centrum Usług Wspólnych.

(dowód: akta kontroli str. 548-567, 618-640)

W Urzędzie nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek lub kar umownych. Jednocześnie w objętych kontrolą wydatkach stwierdzono, że płatności dokonywano przed obligatoryjnym terminem płatności. W zbadanych wydatkach Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia stwierdzono 29 przypadków (11,1%) na kwotę 605,2 tys. zł (17,8%), kiedy płatności dokonano wcześniej niż 10 dni przed obligatoryjnym terminem⁶⁰.

(dowód: akta kontroli str. 851-855)

⁵⁴ Przeprowadzenie szkolenia z zakresu BHP, ppoż. i prawa pracy.

⁵⁵ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁵⁶ Z udzielonych 29 zamówień na kwotę 5 234 tys. zł, z tego 22 w trybie przetargów nieograniczonych na kwotę 4 947 tys. zł.

⁵⁷ Przedmiotem zamówień publicznych były: 1) dostawa sprzętu i oprogramowania na potrzeby przechowywania danych, 2) dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, 3) usługa - wykonanie dokumentacji projektowej pn. „Budowa zabezpieczeń przeciwpożarowych w budynku Urzędu, 4) roboty budowlane polegające na renowacji obiektu budowlanego Wieży Piastowskiej w Opolu wraz z zagospodarowaniem wnętrza Wieży i terenu przyległego, oraz zorganizowaniem zaplecza turystycznego służącego do obsługi ruchu turystycznego w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, 5) wykonanie sieci informatycznej.

⁵⁸ Na dostawę oprogramowania i roboty budowlane związane z wykonaniem sieci informatycznej.

⁵⁹ W tym kwota 897,6 tys. zł stanowiła wydatki budżetu państwa, a kwota 165,6 tys. zł wydatki budżetu środków europejskich.

⁶⁰ Z tego najwcześniejsza płatność dotyczyła faktury nr N/901/2012 na kwotę 2 340,80 zł, którą zapłacono 29 dni przed terminem płatności, zaś najwyższa kwota płatności dokonanej przed terminem, wynosząca 165 564,60 zł dotyczyła faktury nr 31/12/2012 i dokonano jej na 19 dni przed upływem terminu płatności.

Główna księgowia Urzędu wyjaśniła, że *regulowanie zobowiązań w terminie i niedopuszczenie do przekroczenia terminu płatności, a w konsekwencji narażenie Skarbu Państwa na zapłatę kar, odsetek i innych odszkodowań, jest obowiązkiem kierownika jednostki i takie też działania kierownik jednostki podejmuje.*

(dowód: akta kontroli str. 868-869, 997-999)

2.2.9. Urząd posiadał w 2012 r. rachunki pomocnicze dla sum depozytowych i na zlecenie. Na rachunki te przekazywane były środki z tytułu wpłaconych wadium w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, kaucje i inne kwoty wynikające z zawartych umów, stanowiące zabezpieczenie należytego ich wykonania, środki z Funduszu Pracy przeznaczone na szkolenia pracowników i systemy teleinformatyczne oraz depozyty postawione do dyspozycji pracownikom i nieodebrane wypłaty gotówkowe. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. na rachunkach tych znajdowały się sumy depozytowe w kwocie 25,9 tys. zł i sumy na zlecenie w kwocie 3,8 tys. zł.

Urząd nie posiadał w 2012 r. rachunków pomocniczych, na utworzenie których wymagana była na podstawie §16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. *w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach*⁶¹, zgoda Ministra Finansów i co za tym idzie, nie składał do Ministra Finansów kwartalnych informacji, o których mowa w § 16 ust. 4 ww. rozporządzenia.

W 2012 r. dysponent części budżetowej 85/16 wystąpił do Ministra Finansów z wnioskiem, o którym mowa w § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia, jedynie dla Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Opolu w zakresie grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych. Ponadto dysponent części nie wydawał w tym okresie zgody na otwarcie rachunku pomocniczego sum na zlecenie.

(dowód: akta kontroli str. 1866-1914)

2.2.10. Zobowiązania w części 85/16 budżetu państwa na koniec 2012 r. wyniosły 5 315,8 tys. zł i były wyższe o 232,3 tys. zł (4,6%) niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (5 079 tys. zł, tj. 95,5%) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 146 tys. zł (3%)⁶². Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód akta kontroli str. 1355, 1616-1679)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Służby Wojewody (Wydział liN) pomimo posiadania od dnia 21 września 2012 r. informacji, iż nie zostanie wykorzystana co najmniej kwota 1 108,1 tys. zł (18,5%) dotacji celowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych (rozdział 01078 §6510) nie podjęły skutecznych działań w celu weryfikacji ww. informacji o stopniu zaspokojenia potrzeb w tym zakresie (wykorzystania środków w stosunku do potrzeb i poziomu realizacji zadań), co świadczy o nierzetelności ich działania. Powyższe skutkowało tym, iż dopiero w dniu 7 grudnia 2012 r. Wojewoda Opolski dokonał blokowania kwoty 3 060 tys. zł (51% z planowanej kwoty 5 992 tys. zł), w związku

⁶¹ Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

⁶² W 2011 r. zobowiązania ogółem wyniosły 5083,5 tys. zł, z tego z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń wyniosły 4 938,3 tys. zł.

z nadmiarem środków oraz opóźnieniami w realizacji zadań⁶³ (art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 i ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych).

(dowód: akta kontroli str. 1026-1045)

Pracownik Oddziału Infrastruktury i Rolnictwa Wydziału liN odpowiedzialny m.in. za przygotowanie wniosków o dotację na zadania usuwania skutków klęsk żywiołowych i nadzór nad ich realizacją wyjaśnił, że okresowo kierował do WZMiUW zapytania telefonicznie celem ustalenia jednoznacznie kwoty środków, lecz nie potrafił ustalić jaka kwota środków nie zostanie wykorzystana i może podlegać blokowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 1046, 1047, 1078-1080, 1092, 1094-1096, 1189)

2. Decyzją z dnia 2 kwietnia 2012 r. Wojewoda Opolski ustanowił dla Opolskiego Kuratora Oświaty jako dysponenta trzeciego stopnia plan finansowy na 2012 r., w którym w rozdziale 85412 *Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży* zaplanowano w § 283 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych* wydatki w kwocie 1 175 tys. zł (17,1% kwoty wydatków). W planie finansowym dysponenta trzeciego stopnia ujęto więc dotacje celowe wymienione w art. 151 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do których przyznawania uprawniony był jedynie dysponent części budżetowej. W konsekwencji, wbrew treści § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, zgodnie z którym środki budżetu państwa otrzymane przez dysponenta trzeciego stopnia były wyłączone z możliwości dalszego ich przekazywania, Opolski Kurator Oświaty przyznał dotacje celowe organizacjom pozarządowym wydatkując z tego tytułu 1 169 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1098-1101, 1110, 1111)

Wojewoda Opolski wyjaśnił że w związku z tym, iż stosownie do treści art. 31 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁶⁴ kurator oświaty wykonuje w imieniu wojewody zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa, w tym również koordynuje, wspomaga i nadzoruje organizację wypoczynku dzieci i młodzieży na obszarze województwa w okresie ferii letnich i zimowych oraz ujęciem w budżecie Wojewody Opolskiego środków na ich organizację, zdecydował o powierzeniu Kuratorowi Oświaty stosownym upoważnieniem przekazywanie środków dotacyjnych. Uznał, iż taki sposób realizacji ww. zadania pod względem merytorycznym jak i finansowym, pozostaje w gestii jednego dysponenta, co zapewnia spójność organizacyjną, gwarantującą kompleksowo właściwą realizację niniejszego zadania i nie przyniosło żadnego negatywnego skutku dla budżetu. Wskazał również, iż jako dysponent główny, poprzez podległe służby, ma możliwość kontroli realizacji tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 1359-1363)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

⁶³Uzasadnieniem blokady były oszczędności po przeprowadzonych przetargach oraz brak zrealizowania pełnego zakresu jednego z zadań.

⁶⁴ Dz. U. z 2004 r. poz. 2572 ze zm.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

Urząd jako dysponent trzeciego stopnia był beneficjentem projektu *Renowacja Wieży Piastowskiej w Opolu*, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013⁶⁵. Wojewoda Opolski jako dysponent części 85/16 nie pełnił funkcji⁶⁶ przewidzianych w systemie wdrażania Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 i instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej.

(dowód: akta kontroli str. 211-212)

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Dysponent części 85/16 wydatki budżetu środków europejskich zaplanował w kwocie 9 921 tys. zł w dziale 010 *Rolnictwo i łowiectwo* na realizację działania *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalanie gruntów i gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi* w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁶⁷. Wysokość zaplanowanych wydatków odpowiadała kwotom planowanym na 2012 r. przez Samorząd Województwa Opolskiego pełniący funkcję Podmiotu Wdrażającego PROW dla ww. działania.

(dowód: akta kontroli str. 213-224)

W ustawie budżetowej na 2012 r. dla części 85/16 wydatki budżetu środków europejskich zaplanowano w kwocie 7 441 tys. zł. Środki te przeznaczone na realizację PROW decyzją dysponenta części zaplanowano w rozdziale 01005 *Prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa* (§§2117, 6417) w kwocie 1 631 tys. zł oraz w rozdziale 01008 *Melioracje wodne* (§6517) w kwocie 5 810 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 225-233)

W trakcie roku budżetowego ujęta w planie kwota wydatków została zwiększona o 1 335 tys. zł i wyniosła 8 776 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały z trzech decyzji Ministra Finansów zwiększających wydatki budżetu środków europejskich o ww. kwotę z rezerwy celowej (poz. 98). Środki te przeznaczono były na: 1/ realizację w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko⁶⁸ projektu *Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego* poprzez zakup samochodu specjalnego rozpoznania chemicznego dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu (583,4 tys. zł), 2/ realizację w ramach PROW zadania inwestycyjnego *Zagospodarowanie poscaleniowe wsi Dąbrowa, gm. Świerczów, powiat Namysłowski na obszarze 1166 ha*, tj. na przebudowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych oraz odbudowę i konserwację rowów melioracyjnych (586 tys. zł), 3/ realizację przez Urząd w ramach RPO projektu *Renowacja Wieży Piastowskiej w Opolu* (165,6 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 266, 274, 283)

Z wnioskami o środki z rezerw celowych budżetu środków europejskich występowano w terminach nie powodujących opóźnień w realizacji wydatków. Dokonane w trakcie roku zmiany w planie tych wydatków były celowe.

(dowód: akta kontroli str. 268-273, 276-278, 282, 285-294, 376)

⁶⁵ Dalej RPO.

⁶⁶ Np. funkcji instytucji pośredniczącej lub wdrażającej.

⁶⁷ Dalej PROW.

⁶⁸ Dalej PO liŚ.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane wydatki budżetu środków europejskich wyniosły ogółem 8 181,1 tys. zł i stanowiły 93,2% planu po zmianach i 109,9% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowane do realizacji w ramach PO liŚ i RPO zostały zrealizowane w 100%, natomiast w ramach PROW zrealizowano w 92,6% planu po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 384-385, 1680-1681)

Na realizację PROW wydatkowano 7 432,1 tys. zł (z zaplanowanych 8 027 tys. zł) w tym największe wydatki (5 545,9 tys. zł) poniesiono w rozdziale 01008 *Melioracje wodne* na realizację działania *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi*.

Przyczyną niezrealizowania zaplanowanych w ramach PROW wydatków było niewykonanie przez jednostki samorządu terytorialnego prac geodezyjno-urzędzeniowych na potrzeby rolnictwa i melioracji wodnych⁶⁹. Wojewoda Opolski prawidłowo dokonał blokowania planowanych wydatków budżetu środków europejskich w kwocie łącznej 589,8 tys. zł z powodu opóźnień w realizacji zadań, wynikających m.in. z toczącego się postępowania odwoławczego.

(dowód: akta kontroli str. 258-265, 295-300, 385)

Przekazana, a niewykorzystana, dotacja na PROW w kwocie 5,1 tys. zł została zwrócona przez Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego⁷⁰ w terminie określonym w § 5 ust. 1 Porozumienia⁷¹.

(dowód: akta kontroli str. 234-237, 252-254)

Dokonane w trakcie roku budżetowego zwiększenie o kwotę 165,6 tys. zł planu finansowego wydatków środków europejskich dla Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia (rozdział 75011 *Urzędy wojewódzkie*, §6057) wynikało z realizacji zadań określonych w §4 ust. 1 lit. a) umowy⁷² zawartej z wykonawcą projektu *Renowacja Wieży Piastowskiej w Opolu* wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrolą objęto ww. wydatki na sfinansowanie m.in. wykonania projektu budowlanego, programu prac konserwatorskich i uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, które stanowią 100% zrealizowanych wydatków budżetu środków europejskich przez dysponenta trzeciego stopnia oraz 2% wydatków budżetu środków europejskich części 85/16.

(dowód: akta kontroli str. 343-356, 1413-1414)

⁶⁹ W ramach zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

⁷⁰ Prowadzony w Banku Gospodarstwa Krajowego, dalej BGK.

⁷¹ Porozumienie z dnia 11 kwietnia 2012 r. w sprawie przekazywania środków z budżetu państwa na 2012 rok oraz rezerwy celowej budżetu państwa i rezerwy celowej budżetu środków europejskich na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych oraz finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji (...) objętego PROW.

⁷² Umowa z dnia 6 lipca 2012 r. nr OUW/BIL-51/2012 zmieniona aneksem nr 1 z dnia 17 grudnia 2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki te zrealizowano zgodnie z planem finansowym i umową o dofinansowanie⁷³ oraz umową zawartą z wykonawcą projektu. Stwierdzono, że zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie. Wykonawca projektu został wybrany w trybie konkurencyjnym - na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Środki wydatkowano w okresie kwalifikowalności oraz rzetelnie udokumentowano. W wyniku realizacji zadania osiągnięto ustalone we wniosku o dofinansowanie cele tj. opracowano projekt budowlany wielobranżowy, program prac konserwatorskich, projekt wystawy „Oś czasu” oraz uzyskano pozwolenie na wykonanie robót budowlanych na obiekcie Wieży Piastowskiej w Opolu.

(dowód akta kontroli str. 301-317, 335-373)

W 2012 r. do realizacji złożono jedno zlecenie płatności na kwotę 165,6 tys. zł, która była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków. Opóźnienie w realizacji tego zlecenia przez BGK nie wystąpiło.

(dowód: akta kontroli str. 367, 377-380)

W 2012 r. jednostki podległe Wojewodzie Opolskiemu, które realizowały wydatki z budżetu środków europejskich⁷⁴ nie prowadziły rachunków pomocniczych, o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

(dowód: akta kontroli str. 163-166, 374, 395-397)

W 2012 r. dysponent części 85/16 dokonał zwrotu na dochody budżetu państwa odsetek, w kwocie 0,6 tys. zł z tytułu zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur właściwych dla realizacji wydatków w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, w części odpowiadającej finansowaniu z budżetu państwa. Natomiast odsetki od zwrotu środków w części odpowiadającej finansowaniu z budżetu środków europejskich w kwocie 1,4 tys. zł zostały zwrócone 16 stycznia 2013 r., tj. w terminie wynikającym z wytycznych Ministerstwa Finansów⁷⁵.

(dowód: akta kontroli str. 1595-1597)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

⁷³ Umowa z dnia 17 listopada 2009 r. nr RPOP.05.03.00-16-005/09-00 o dofinansowanie Projektu *Renowacja Wieży Piastowskiej w Opolu* w ramach RPO wraz z aneksem nr 5 z dnia 6 lipca 2012 r. oraz aneksem nr 6 z dnia 10 września 2012 r.

⁷⁴ Urząd oraz Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Opolu.

⁷⁵ Pismo Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów z dnia 4 listopada 2010 r.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Dysponent części nr 85/16 w dniu 1 lutego 2011 r. zatwierdził do realizacji *Procedury realizowanych zadań przez Wydział Finansów i Budżetu OUW z uwzględnieniem kontroli zarządczej*, w których m.in. określono procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów trzeciego stopnia. W procedurach tych określono sposób weryfikacji oraz zakres kontroli sprawozdań budżetowych podległych dysponentów oraz tryb postępowania w przypadku ujawnionych nieprawidłowości.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli mechanizmy kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych podległych dysponentów zapewniały prawidłowe i rzetelne sporządzenie sprawozdań rocznych dysponenta części 85/16.

(dowód akta kontroli, str.1568-1575)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za 2012 r. Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy),

a także

- sprawozdanie budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷⁶ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷⁷.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków i zobowiązań w 2012 r., za wyjątkiem należności oraz należności pozostałych do zapłaty wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-27, które zostały zawyżone o łączną kwotę 0,8 tys. zł. Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod

⁷⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103., dalej rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej

⁷⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 207, 209, 374-376, 818, 821, 1415, 1417, 1440-1443, 1461, 1466-1478, 1533-1538, 1542-1550)

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1 086,2 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 27 687,2 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Opolu w dniu 1 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1415-1417)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota wykonanych dochodów była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130-02 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1 086,2 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130 uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str. 1419-1420, 1440-1443)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 27 687,2 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130-01 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str.1426-1438, 1466-1469)

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str.1469-1489, 1535-1538)

Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 UE wynikały z ewidencji księgowej i przedstawiały prawdziwy i rzetelny obraz wydatków budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 374-376)

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 136,1 tys. zł i wynikała z ewidencji na kontach 201, 221 oraz 226.

(dowód: akta kontroli str. 1546-1554)

W 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str. 1542-1545)

Do okresów sprawozdawczych 2012 r. miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁷⁸. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz

⁷⁸Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 978 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym: BZ-KLB*. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 1555-1567)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W rocznym sprawozdaniu jednostkowym Rb-27 Urzędu jako dysponenta trzeciego stopnia⁷⁹ w kolumnie 7 *Należności* oraz w kolumnie 11 *Należności pozostałe do zapłaty* wykazano należności w kwocie 773,74 zł, których termin płatności przypadał na następny rok budżetowy, wynikające z następujących dowodów księgowych wystawionych przez Urząd: 1/ faktury z dnia 31 grudnia 2012 r.⁸⁰ na kwotę netto 715,45 zł z terminem płatności 11 stycznia 2013 r., 2/ faktury z dnia 1 lutego 2013 r.⁸¹ na kwotę netto 45,39 zł z terminem płatności 22 lutego 2013 r., 3/ faktury z dnia 9 stycznia 2013 r.⁸² na kwotę netto 12,90 zł z terminem płatności 23 stycznia 2013 r.

Stosownie do treści § 9 ust. 2 pkt 2 załącznika nr 37 do rozporządzenia w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* w kolumnie nr 7 *Należności* sprawozdań jednostkowych Rb-27 składanych przez dysponentów środków budżetu państwa wszystkich stopni wykazuje się *salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy (...)*.

Natomiast uwzględniając zasady bilansowania sprawozdania określone w § 9 ust. 4 ww. rozporządzenia w kolumnie nr 11 *Należności pozostałe do zapłaty* należy wykazać należności, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy.

(dowód: akta kontroli str. 818, 821, 1440-1447, 1461-1465)

Główna Księgowa Urzędu wyjaśniła, że: *w związku z rzetelnym rozliczeniem ww. należności zostały one zaliczone w poczet dochodów do pozyskania w roku 2012.*

(dowód: akta kontroli str. 1465)

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

5.1. Urząd posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*⁸³.

(dowód: akta kontroli, str. 387-390, 391-399, 845-848, 964-972, 1364-1367)

⁷⁹ Korekta nr 1 sprawozdania RB-27 z dnia 4 lutego 2013 r.

⁸⁰ Nr 478/12/2012-D-NAL.

⁸¹ Nr 41/02/2013-D-NAL.

⁸² Nr 38/01/2013-D-NAL.

⁸³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. do dnia 10 marca 2013 r. Od dnia 11 marca 2013 r. Dz. U. z 2013 r., poz. 330. Dalej ustawa o rachunkowości.

5.2. W Urzędzie od dnia 1 stycznia 2010 r. funkcjonował system księgowości komputerowej TBD-FK w. 2⁸⁴, zatwierdzony do stosowania przez Wojewodę Opolskiego. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o *rachunkowości*, tj. zapewniał: 1/ kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 24 ust. 3 i 4 pkt 3 ww. ustawy), 2/ trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 ww. ustawy); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed datą sporządzenia sprawozdań budżetowych.

System ten pozwalał na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu i zapewniał ciągłość numeracji dowodów w dzienniku, jednakże nie zapewniał, aby każdy zapis księgowy posiadał automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został on wprowadzony do dziennika.

(dowód: akta kontroli, str. 849, 870, 873, 887, 898, 903, 906, 912, 916, 919, 923, 928, 931)

5.3. Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów kont zespołu 4-koszty wg rodzaju wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej⁸⁵ 251 zapisów/dowodów księgowych na kwotę 3 203,4 tys. zł. Niezależnemu badaniu poddano także 10 zapisów/dowodów księgowych na kwotę 197,9 tys. zł dobranych w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem (3 401,3 tys. zł) stanowiły 12,2% zrealizowanych przez Urząd jako dysponenta trzeciego stopnia wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich (łącznie 27 852,8 tys. zł). Zostały one sprawdzone pod kątem poprawności formalnej, prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych oraz wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, gospodarności i celowości. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków dowody i odpowiadające im zapisy księgowe były poprawne i kompletne.

(dowód: akta kontroli, str. 836-837, 838-839, 856-864, 1368-1385)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku dwóch dowodów księgowych⁸⁶ (0,8%) na łączną kwotę 3,2 tys. zł (0,1%) stwierdzono księgowanie zdarzeń gospodarczych w innych okresach sprawozdawczych niż okres, w którym zdarzenie to nastąpiło, co było niezgodne z treścią art. 20 ust. 1. ustawy o *rachunkowości*⁸⁷. I tak: 1/ fakturę na kwotę 3,1 tys. zł która wpłynęła do Biura Inwestycji Logistyki i Zamówień Publicznych Urzędu w dniu 31 maja 2012 r. ujęto w księgach czerwca 2012 r., co miało wpływ na sporządzone przez Urząd sprawozdanie miesięczne Rb-28 za maj 2012 r. poprzez zaniżenie kwoty zobowiązań wykazanych wg stanu na ostatni dzień okresu, 2/ rachunek kosztów podróży na kwotę 0,1 tys. zł, przedłożony przez pracownika dnia 30 stycznia 2012 r. i zatwierdzony przez Głównego Księgowego w dniu 3 lutego 2012 r. ujęto w księgach lutego 2012 r., co miało wpływ na sporządzone przez

⁸⁴ Autorstwa firmy TBD-Systemy Informatyczne sp. z o.o. z Kielc.

⁸⁵ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

⁸⁶ Dowód nr 2166 (PKG 2853) oraz dowód nr 356 (PKG 540).

⁸⁷ Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Urząd sprawozdanie miesięczne Rb-28 za styczeń 2012 r. poprzez zaniżenie kwoty zobowiązań wykazanych wg stanu na ostatni dzień okresu.

(dowód: akta kontroli, str. 883-886, 948-951)

Wyjaśniając przyczyny powstania ww. nieprawidłowości Główna Księgowa Urzędu wskazała, iż: *faktura wpłynęła z opisu merytorycznego do Oddziału Księgowości i Budżetu w dniu 12 czerwca 2012 r., a więc po terminie kwalifikowania dokumentów do ubiegłego okresu sprawozdawczego (...)*. Ponadto wyjaśniła, że rachunek kosztów podróży był załącznikiem do raportu kasowego z dnia 7 lutego 2012 r. i ujęto go w księgach rachunkowych pod datą raportu kasowego, tj. datą dokonania wydatku.

(dowód: akta kontroli, str. 868-869, 997-999)

Zasada ujmowania operacji według okresów sprawozdawczych, których dotyczą zapisana w *Instrukcji obiegu, kontroli, ewidencji i przechowywania dokumentów księgowych w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim*⁸⁸ brzmiała: *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić wszystkie dokumenty (...), które wpłyną do Biura Inwestycji Logistyki i Zamówień Publicznych Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego do dnia 5-go następnego miesiąca (...)*, a zatem ww. dowody księgowe winny być ujęte odpowiednio w księgach maja i stycznia 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str. 969-970, 1364)

2. W przypadku dwóch zapisów/dowodów⁸⁹ (0,8%) na kwotę łączną 7,7 tys. zł (0,2%) stwierdzono księgowanie zdarzeń gospodarczych w niewłaściwej podziale klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z treścią załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁹⁰. I tak: 1/ fakturę na kwotę 0,7 tys. zł dokumentującą zakup biletu lotniczego na trasie Monachium-Wrocław ujęto jako wydatek w §430 *Zakup usług pozostałych*, zamiast prawidłowo w §442 *Podróże służbowe zagraniczne*, co miało wpływ na sporządzone przez Urząd sprawozdania miesięczne Rb-28 za okres od sierpnia do grudnia 2012 r. i roczne Rb-28 za 2012 r. poprzez wykazanie ww. wydatku w nieprawidłowej podziale klasyfikacji budżetowej, 2/ fakturę dotyczącą szkolenia pracowników na kursie *Podstawy rachunkowości* (zapis księgowy na kwotę 7,0 tys. zł) ujęto jako wydatek w §4308 *Zakup usług pozostałych*, zamiast prawidłowo w §§4708, 4558 *Szkolenia pracowników niebędących/będących członkami korpusu służby cywilnej*, co miało wpływ na sporządzone przez Urząd sprawozdanie miesięczne Rb-28 za grudzień 2012 r. i roczne Rb-28 za 2012 r. poprzez wykazanie ww. wydatku w nieprawidłowej podziale klasyfikacji budżetowej.

(dowód: akta kontroli, str. 897-902, 912-915)

Wyjaśniając przyczyny powstania ww. nieprawidłowości Główna Księgowa Urzędu wskazała, iż do §442 księgowane są tylko należności przysługujące pracownikowi jako zwrot poniesionych kosztów, a ww. bilet lotniczy został zakupiony przez pracodawcę. Natomiast odnośnie kursu *Podstawy rachunkowości* wyjaśniła, że został on potraktowany jako usługa edukacyjna, ponieważ uczył od podstaw uniwersalnych umiejętności i nie był związany z codziennie wykonywaną pracą. Ponadto odnośnie nieprawidłowości dotyczących ww. czterech dowodów/zapisów, mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą/roczną Główna Księgowa Urzędu wyjaśniła: *w mojej ocenie dowody te zostały zaklasyfikowane prawidłowo oraz do*

⁸⁸ Załącznik do zarządzenia nr 191/09 Wojewody Opolskiego z dnia 6 października 2009 r. ze zm.

⁸⁹ Dowód nr 3295 (PKG 4290), dowód nr 5536 (PKG 7130).

⁹⁰ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

prawidłowego okresu sprawozdawczego i nie miały wpływu na sprawozdawczość bieżącą i roczną.

(dowód: akta kontroli, str. 868-869, 997-999)

3. W przypadku 14 dowodów/zapisów (5,4%) na kwotę łączną 19,5 tys. zł (0,6%) stwierdzono, iż do ewidencji księgowej wprowadzono w postaci zapisu dane o rodzaju i numerze identyfikacyjnym dowodów księgowych, które to dowody nie były właściwe dla udokumentowania rzeczywistego przebiegu operacji gospodarczej, co było niezgodne z treścią art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. I tak: 1/ w przypadku sześciu dowodów będących listami płatniczymi zasądzonych rent⁹¹ jako podstawę przypisów zobowiązań (na koncie 201-Rozrachunki w korespondencji z kontem 406 - *Inne świadczenia finansowane z budżetu*) wskazano wyciąg bankowy, zamiast prawidłowo polecenie księgowania, 2/ w przypadku dwóch dowodów będących rachunkami kosztów podróży służbowych⁹² jako podstawę ewidencji na koncie 409 - *Pozostałe koszty rodzajowe* wskazano raport kasowy, zamiast prawidłowo rachunek kosztów podróży, 3/ w przypadku pięciu dowodów⁹³ jako podstawę przypisów zobowiązań na kontach zespołu 2 - *Rozrachunki* w korespondencji z kontami zespołu 4-*Koszty wg rodzajów* wskazano np. wyciąg bankowy, raport kasowy zamiast prawidłowo polecenie księgowania⁹⁴, 4/ w przypadku jednego zapisu księgowego⁹⁵, dotyczącego rozliczenia zaliczki pobranej przez pracownika jako podstawę ewidencji na koncie 401 - *Zużycie materiałów i energii* wskazano raport kasowy, zamiast prawidłowo dowodu zakupu jakim była faktura.

Główna księgową Urzędu wyjaśniła, że w przypadku dowodów polecenie księgowania, raport kasowy, lista płatnicza oraz wyciągów bankowych identyfikator nadawany jest automatycznie z modułu systemu F-K, w którym dokumenty są wprowadzane, natomiast z treści poszczególnych zapisów wynika jakiej operacji dokument dotyczy.

(dowód: akta kontroli, str. 873-882, 893-896, 909-910, 922-947, 952-958, 997-999)

4. W przypadku dowodu⁹⁶ (0,4%) na kwotę 0,6 tys. zł (0,1%) zapis księgowy nie zawierał rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, co było niezgodne z treścią art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Główna księgową Urzędu uzasadniła to przeoczeniem pracownika.

(dowód: akta kontroli, str. 959-961, 997-999)

5. W przypadku czterech dowodów księgowych⁹⁷ (1,5%) na kwotę 15,9 tys. zł (0,5%) do ksiąg rachunkowych wprowadzono inną datę operacji gospodarczej niż wskazana na dowodzie księgowym, co było niezgodne z treścią art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. I tak w przypadku dowodu nr 2369 zamiast 31 maja wpisano datę 13 czerwca 2012 r., nr 4876 - zamiast 31 października wpisano 19 listopada 2012 r., nr 2355 - zamiast 31 maja wpisano 18 czerwca 2012 r., nr 5128 - zamiast 11 grudnia 2012 r. wpisano datę 17 stycznia 2013 r. Główna księgową Urzędu wyjaśniła, że błędne daty operacji gospodarczych wpisano omyłkowo lub przez przeoczenie pracowników.

⁹¹ Dowody nr: 37 (PKG 63), 752 (PKG 1022), 2047 (PKG 2682), 2596 (PKG 3418), 3424 (PKG 4518), 4478 (PKG 5872).

⁹² Dowód nr 3097 (PKG 4058), dowód nr 1283 (PKG 1673).

⁹³ Dowód nr 3977(PKG 5223), 1586 (2042), 1588 (2044), 2405 (PKG 3134) , 457(PKG 652).

⁹⁴ Dowód nr 3977 (PKG 5223).

⁹⁵ Dowód nr 457 (PKG 652).

⁹⁶ Dowód nr 164 (PKG 232).

⁹⁷ Dowód nr 2369 (PKG 3095), dowód nr 4876 (PKG 6335), dowód nr 2355 (PKG 3073) , dowód nr 5128 (PKG 6674).

(dowód: akta kontroli, str. 887-892, 903-905, 962-963, 997-999)

6. W przypadku jednego dowodu⁹⁸ (0,4%) na kwotę 14,8 tys. zł (0,4%) do ewidencji księgowej jako datę wystawienia dowodu (31 października 2012 r.) wprowadzono datę sprzedaży (29 października 2012 r.), co było niezgodne z treścią art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Główna księgowia Urzędu uzasadniła to pomyłką i przeoczeniem pracowników.

(dowód: akta kontroli, str. 870-872, 997-999)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez dysponenta części 85/16 m.in. w formie :

- pisemnych kwartalnych informacji sporządzanych przez merytoryczne wydziały Urzędu, które zawierały analizę dotychczasowego wykorzystania dotacji. Przedmiotem ww. analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, a ponadto efekty rzeczowe wynikające z realizacji zadań, na które dotacji udzielono. Ponadto, w ramach realizacji zadań dysponenta głównego w zakresie nadzoru i kontroli, o których mowa w art. 175 ww. ustawy Oddział Kontroli Gospodarki Finansowej Wydziału Finansów, Budżetu i Certyfikacji przeprowadził 19 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego, z których dwie kontrole dotyczyły prawidłowości wykorzystania środków dotacji przekazanych w 2012 r. w łącznej kwocie 3 621,5 tys. zł,
- monitorowania stopnia wykorzystania dotacji celowych poprzez m.in. analizowanie i weryfikowanie składanych zapotrzebowań na środki dotacji przed uruchomieniem miesięcznych transz środków dla jednostek samorządu terytorialnego. Efektem powyższych działań były wydawane przez dysponenta części 85/16 decyzje wprowadzające zmiany w planowanych do uruchomienia kwotach dotacji celowych⁹⁹ oraz decyzje o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych w przypadku stwierdzenia opóźnień w realizacji zadań lub nadmiaru posiadanych środków,
- przeprowadzania kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego¹⁰⁰ w zakresie wykonywania przez nie zadań z zakresu administracji rządowej, w tym zadań finansowanych z dotacji przekazanych w latach 2010-2011¹⁰¹.

⁹⁸ Dowód nr 4652 (PKG 6074).

⁹⁹ W 2012 roku sporządzono łącznie 110 decyzji, w tym decyzje dotyczące przesunięcia środków pomiędzy poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego na podstawie zgłaszanych informacji (monitów).

¹⁰⁰ W 2012 r. przeprowadzono 101 kontroli w 69 jednostkach samorządu terytorialnego (57 gminach oraz 12 powiatach).

¹⁰¹ Kontrole dotyczyły m.in. wykorzystania dotacji przeznaczonych na: zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego (rozdział 01095 Pozostała działalność §2010); kontroli poddano 27,2% dotacji przekazanych w latach 2010-2011 (tj. 1 172 tys. zł z 4 313 tys. zł) oraz

W 2012 r. dysponent części 85/16 nie wydał decyzji administracyjnych nakazujących zwrot dotacji celowych uznanych w wyniku kontroli za wykorzystane w nadmiernej wysokości, gdyż jednostki kontrolowane zwracały środki z dotacji w trakcie kontroli lub w wyniku rozliczenia wykonania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 39-42, 163-199, 1000-1003, 1583-1590)

W 2012 roku Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia OUW przeprowadził 10 kontroli jednostek pomocy społecznej, które dotyczyły oceny sposobu i trybu postępowania w zakresie działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. W wyniku tych kontroli pozytywnie oceniono działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych w dziewięciu jednostkach, natomiast w przypadku jednej jednostki (Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Turawie) stwierdzono niski stopień wykonania zaleceń pokontrolnych Wojewody Opolskiego z dnia 4 kwietnia 2011 r.

(dowód akta kontroli: 1592-1594, 1742-1743)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁰², wnosi o:

1. Zapewnienie przez dysponenta głównego właściwego planowania, przekazywania i rozliczania wydatków przez Opolskiego Kuratora Oświaty.
2. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających systematyczne monitorowanie stopnia wykorzystania dotacji budżetowych i bezzwłoczne blokowanie, w uzasadnionych przypadkach, planowanych wydatków.
3. Ujmowanie w zapisach ewidencji księgowej wydatków w prawidłowych paragrafach klasyfikacji budżetowej, wprowadzanie zapisów do ewidencji prawidłowego okresu sprawozdawczego oraz uwzględnianie w zapisach księgowych prawidłowych danych identyfikacyjnych dowodu źródłowego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

wypłatę zasiłków osobom poszkodowanym w wyniku klęsk żywiołowych (rozdział 85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych §2010); kontroli poddano 29,3% dotacji przekazanych w 2011 r. (tj. 439 tys. zł z 1 498 tys. zł).

¹⁰² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 15 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba
Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler/Kontrolerzy
Elżbieta Mularczyk-Malec
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
Podpis

Zbigniew Łupicki
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Marcin Blajda
Inspektor kontroli państwowej

.....
podpis