



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP- 4101-12-08/2013

P/13/142

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/142 – Finansowanie przez gminy przedszkoli publicznych i niepublicznych oraz wykonywanie przez te placówki niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Agnieszka Roszczak-Fedorowicz, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 87840 z dnia 28 października 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Przedszkole Niepubliczne im. bł. Matki Teresy Zgromadzenia Sióstr Szkolnych de Notre Dame w Opolu, ul. Mały Rynek 5, 45-020 Opole <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Rak - Dyrektor Przedszkola <sup>2</sup> .  (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup> działalność Przedszkola w latach 2011-2013 (do 20 grudnia).

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia wykorzystywanie przez Przedszkole środków publicznych zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>4</sup>, rozliczanie ich w sposób ustalony przez Radę Miasta Opola oraz prawidłowe wykonywanie objętych kontrolą zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Przedszkole realizowało obowiązek prowadzenia obserwacji pedagogicznych oraz diagnozy przedszkolnej, jak również sporządzania informacji o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej. Zapewniono także posiadanie przez nauczycieli Przedszkola wymaganych kwalifikacji. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły głównie wykazywania w informacjach składanych do Urzędu Miasta w Opolu<sup>5</sup>, liczby dzieci niezgodnej ze stanem faktycznym, jak też przyjmowania do Przedszkola większej liczby dzieci, niż to wynikało ze statutu tej jednostki.

<sup>1</sup> Dalej: Przedszkole.

<sup>2</sup> W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 1 września 2012 r. Dyrektorem Przedszkola (wcześniej punktu przedszkolnego) była Monika Wędrychowicz.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm., dalej: ustawa o systemie oświaty.

<sup>5</sup> Dalej: UM lub Urząd Miasta.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wykorzystanie środków publicznych

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W latach 2011-2013 (do 30 września) Przedszkole otrzymało z budżetu Miasta Opola dotacje w łącznej wysokości 445,8 tys. zł, z tego: w 2011 r. – 149,4 tys. zł, w 2012 r. – 160,4 tys. zł i w 2013 r. – 136 tys. zł. Otrzymane w 2011 r. i 2012 r. środki wykorzystano w pełnej wysokości, a w 2013 r. w kwocie 103,2 tys. zł (75%).

(dowód: akta kontroli str. 73, 125)

1.2. Dyrektor Przedszkola oświadczyła, że dotacje otrzymane w latach 2011-2013 nie pokrywały wszystkich wydatków związanych z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, dlatego też pobierana była dodatkowa stała opłata od rodziców.

(dowód: akta kontroli str. 118)

1.3. Planowana liczba uczniów w Przedszkolu na lata: 2011, 2012 i 2013, wykazana we wnioskach o udzielenie dotacji wyniosła w każdym roku 25 osób.

Wnioski<sup>6</sup> o udzielenie dotacji, Dyrektor Przedszkola przekazała do UM odpowiednio w dniach: 16 września 2010 r., 19 września 2011 r. i 7 września 2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 20, 28, 34, 51)

1.4. Przedszkole - zgodnie z § 4 Statutu Przedszkola<sup>7</sup> - uprawnione było do objęcia opieką jednej grupy przedszkolnej liczącej 25 dzieci. Wynikało to także z opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opolu wydanej 23 czerwca 2010 r. na podstawie wniosku<sup>8</sup> Dyrektora Przedszkola oraz opinii Komendy Miejskiej Straży Pożarnej z 1 lutego 2010 r.

Liczba uczniów uczęszczających do Przedszkola w dziewięciu wybranych miesiącach (po trzy w każdym roku<sup>9</sup>), w przekazanych do Urzędu Miasta informacjach – stosownie do postanowień uchwały nr XXIII/236/07 z dnia 28 grudnia 2007 r. oraz w uchwały nr XXIX/449/12 z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie trybu udzielania dotacji szkołom i placówkom oświatowym niepublicznym i publicznym prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, a także rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania<sup>10</sup> wynosiła od 25 do 31 dzieci.

Porównanie danych dotyczących liczby dzieci uczęszczających do Przedszkola i wykazanych w prowadzonych w Przedszkolu dziennikach zajęć (z liczbą dzieci zawartą w informacjach do UM wykazało, iż w trzech informacjach za miesiące: styczeń, luty, marzec 2013 r. podana liczba dzieci odpowiadała zapisom w dzienniku i wynosiła odpowiednio: 32, 32, 31, natomiast w sześciu pozostałych (tj. 66% badanych) informacjach liczba dzieci różniła się, i tak:

– styczeń, luty, marzec 2011 r. - liczba dzieci podana w trzech informacjach wynosiła 25, a w dzienniku wykazano 27 dzieci w styczniu i lutym oraz 26 w marcu,

<sup>6</sup> Według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały nr XXIII/236/07 Rady Miasta Opola z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym oraz publicznym szkołom, a także placówkom oświatowym prowadzonym na terenie Miasta Opola przez osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego i osoby fizyczne (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2008 r. Nr 18, poz. 527 ze zm.). Dalej uchwała XXIII/236/07.

<sup>7</sup> Statut Przedszkola z 20 czerwca 2010 r. oraz z 26 sierpnia 2013 r.

<sup>8</sup> Wniosek z 12.06.2010 r.

<sup>9</sup> W styczniu, lutym i marcu 2011 r., 2012 r. i 2013 r.

<sup>10</sup> Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2012 r., poz. 1199, dalej uchwała nr XXIX/449/12.

– styczeń, luty, marzec 2012 r. - liczba dzieci podana w trzech informacjach wynosiła 25, a w dzienniku wykazano w każdym z tych miesięcy po 29 dzieci. Od września 2013 r. liczba dzieci wykazana w dzienniku i podana w informacji wynosiła 25 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 5-13, 18, 130-133, 151-158)

Informacje o liczbie dzieci zostały złożone do UM przez Dyrektora Przedszkola odpowiednio w dniach: 9 lutego, 8 marca i 8 kwietnia 2011 r., 7 lutego, 6 marca i 4 kwietnia 2012 r., 24 stycznia, 1 lutego i 1 marca 2013 r., osiem informacji (z dziewięciu objętych badaniem) zostało przekazanych z zachowaniem terminu<sup>11</sup> określonego w uchwałach Rady Miasta Opola dotyczących trybu udzielania dotacji. W ww. informacjach wykazano tylko dzieci powyżej 2,5 roku, tj. zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. W badanym okresie do Przedszkola nie uczęszczały dzieci niepełnosprawne.

(dowód: akta kontroli str. 18, 49-47, 61-64, 81-83)

1.5. W zakresie wykorzystania dotacji, analizą objęto wydatki Przedszkola sfinansowane ze środków otrzymanych z tego tytułu w dziewięciu wybranych miesiącach (po trzy w każdym roku)<sup>12</sup> – na łączną kwotę 110,5 tys. zł.

Jak ustalono, środki dotacji zostały wykorzystane zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, tj. na dofinansowanie realizacji zadań Przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i dotyczyły wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń nauczycieli (107 tys. zł), zakupu książek i pomocy dydaktycznych (3 tys. zł), materiałów i wyposażenia (0,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 53, 74-80, 84-88, 89-94, 95-98, 105-108, 117, 138-19)

1.6. Analizowane wydatki dokonywane były z rachunku bankowego Przedszkola otwartego dla tej placówki na podstawie umowy rachunku bankowego, na który wpływały środki z budżetu UM, co było zgodne z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 21-23)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1. W sześciu z dziewięciu objętych badaniem informacjach składanych do UM Dyrektor Przedszkola podawała zaniżoną, w stosunku do stanu faktycznego, liczbę dzieci. I tak odpowiednio: w styczniu i lutym 2011 r. o dwoje dzieci, w marcu 2011 r. o jedno dziecko, a w styczniu, lutym oraz marcu 2012 r. – o czworo dzieci. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 5 ust. 1 pkt 1 uchwały nr XXIII/236/07 oraz § 4 pkt 1 uchwały nr XXIX/449/12, zobowiązujących do podawania aktualnej liczby uczniów (wg stanu na pierwszy dzień miesiąca). Różnica pomiędzy wysokością dotacji na uczniów wykazanych w ww. informacjach, a dotacją wyliczoną z uwzględnieniem ich aktualnej liczby wyniosła 7,9 tys. zł<sup>13</sup>.

W wyjaśnieniu Dyrektor Przedszkola podała, że *wykazywałyśmy 25 dzieci tyle na ile złożony był wniosek o dotację, tyle dzieci zawsze było a nawet więcej, ale nigdy mniej. W uchwale napisane było, że mamy wskazać aktualną liczbę uczniów według*

<sup>11</sup> Do 10 dnia każdego miesiąca.

<sup>12</sup> Styczeń 2011 r. - 7 395,17 zł, luty 2011 r. - 13 815,42 zł i grudzień 2011 r. - 13 428,16 zł, łącznie - 34 638,75 zł. Styczeń 2012 r. - 9396,44 zł, luty 2012 r. - 13 824,55 zł, grudzień 2012 r. - 18 248,32 zł, łącznie - 41 469,31 zł, oraz styczeń 2013 r. - 9135,34 zł, luty 2013 r. - 10 529,38 zł i marzec 2013 r. - 14 803,70 zł, łącznie - 34 468,42 zł.

<sup>13</sup> 992,96 zł x 2 (styczeń, luty 2011) 496,44 zł (marzec 2011 r.), 1 493 60 zł x 4 (styczeń-marzec 2012 r.), łącznie 7 960,32 zł.

*stanu na pierwszy dzień miesiąca za który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc, dla nas była to informacja, że jeśli wniosek złożyliśmy na 25 to chociaż w Przedszkolu zawsze było więcej dzieci to tylko tyle możemy wykazać. Tak rozumialiśmy ten zapis. Od 2013 Urząd Miasta Opola kazał, nam wykazywać faktyczną liczbę dzieci, to ją wykazywaaliśmy i na taką liczbę dzieci otrzymywaaliśmy dotację. Od września 2013 nie ma już tego problemu bo aby uniknąć wszelkich nieścisłości i wątpliwości mamy przyjętych 25 dzieci i wykazujemy do Urzędu 25, tyle ile wniosek i pozwolenia.*

(dowód: akta kontroli str. 18, 18a, 159-160)

Jednocześnie przyjmowanie do Przedszkola w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2013 r. dzieci w liczbie przekraczającej 25 osób (więcej o 1 do 7 osób), stanowiło naruszenie § 4 Statutu Przedszkola. Liczba 25 dzieci została również ujęta w opinii Komendy Miejskiej Straży Pożarnej w Opolu z 1 lutego 2010 r., jak też we wniosku Przedszkola stanowiącym podstawę wydania opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opolu z 23 czerwca 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-13, 18, 130-132, 151-158)

*Dyrektor Przedszkola wyjaśniła, że nie są jej znane przyczyny przyjęcia większej liczby dzieci w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2013 r., gdyż dopiero od 1 września 2012 r. objęłam stanowisko dyrektora przedszkola, wraz z listą dzieci przyjętych na rok 2012/2013, których nie można już było skreślić z listy. Jednak już od 1 września 2013 r. zmniejszono liczbę dzieci do wymaganej.*

(dowód: akta kontroli str.18, 70, 134,150)

*W wyjaśnieniu była Dyrektor Przedszkola<sup>14</sup> podała, że przyjmowanie dzieci do naszego przedszkola wymagało ode mnie jako dyrektora bardzo często podejmowania trudnych decyzji, by przede wszystkim sprostać potrzebom rodziców. Mimo, że przedszkole było przeznaczone na 25 dzieci, przyjmowałam większą ilość ze względu na: brak miejsc w innych przedszkolach, ubóstwo rodzinne, samotnie wychowujące matki, które szukały u nas wsparcia, ponieważ w naszym przedszkolu mogły zawsze liczyć na pomoc w dofinansowaniu edukacji dziecka, ogromną potrzebę wychowania religijnego, przebywające rodzeństwo w naszym przedszkolu, ze względu na kryzysowe sytuacje rodzinne i adopcję dziecka. Również zwracam uwagę, że ze względu na większą ilość przyjętych dzieci, jako dyrektor starałam się o podniesienie jakości pracy dydaktyczno – wychowawczej i opiekuńczej dzieląc wychowanków na 2 lub 3 małe grupy. (dowód prowadzenie dzienników zajęć w tych latach). W ten sposób dzieci mogły się czuć jak w domowym przedszkolu. W przyjmowaniu dzieci zawsze kierowałam się pilną potrzebą pomocy potrzebującym dzieciom. Rzadko zdarzały się takie dni w przedszkolu, w którym liczba dzieci przekraczała liczbę dopuszczalną. Mam świadomość odpowiedzialności i świadomość dostosowywania się do przepisów, jednak względem na dobro dziecka i rodziny był dla mnie nadrzędnym priorytetem w podejmowanych decyzjach.*

(dowód: akta kontroli str. 133, 136-137)

---

<sup>14</sup> Dyrektor Przedszkola (w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 sierpnia 2012 r.) siostra Monika Wędrychowicz SSND.

2. Dyrektor Przedszkola nieterminowo złożyła do UM zbiorczą pisemną informację o liczbie uczniów za miesiąc styczeń 2013 r.<sup>15</sup>. Pomimo tego, że zgodnie z § 6 pkt 2 uchwały nr XXIX/449/12 informacja ta, w formie podpisanego dokumentu (będącego wydrukiem z systemu), powinna być złożona w terminie do 10 dnia miesiąca, stosowny dokument został złożony dopiero w dniu 24 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 62)

W wyjaśnieniu Agnieszka Wieczorek SSND, główny księgowy Przedszkola, wyjaśniła, że *opóźnienie w złożeniu sprawozdania nastąpiło w wyniku problemów związanych z wprowadzeniem nowego elektronicznego systemu rozliczania dotacji dla szkół i przedszkoli (...). Elektronicznie sprawozdanie było przekazane 9 stycznia 2013 r. Nie potrafię sobie przypomnieć przyczyn w opóźnieniu dostarczenia sprawozdania w formie papierowej (...) być może, że przy wielości prac związanych z zakończeniem roku przeoczyliśmy terminowe wykonanie tego obowiązku.*

(dowód: akta kontroli str. 124)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie.

## 2. Rozliczenie środków publicznych

Opis stanu faktycznego

2.1. Badaniem, pod kątem zgodności z trybem ustalonym w uchwale nr XXIII/226/07, objęto rozliczenia dotacji otrzymanej przez Przedszkole z budżetu Miasta na rok 2011.

Rozliczenia zostały dokonane w sposób zgodny z ww. uchwałą, tj. zostały złożone na formularzu stanowiącym załącznik do tej uchwały i zawierały m.in. liczbę uczniów na których otrzymano dotację, w podziale na poszczególne miesiące, kwotę dotacji otrzymaną i wykorzystaną oraz zestawienia rodzajów i kwot wydatków poniesionych w ramach otrzymanej dotacji.

Otrzymana dotacja za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. wynosiła 149,3 tys. zł i została wykorzystana na:

- wypłatę wynagrodzeń, w kwocie 138,8 tys. zł,
- zakup pomocy naukowych, w kwocie 7,9 tys. zł (w tym artykułów papierniczych do zajęć z dziećmi, książek, pomocy dydaktycznych),
- zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 2,6 tys. zł (w tym stołów i krzesełek dla dzieci).

Wykazywane w ww. rozliczeniach dane były zgodne z dokumentami potwierdzającymi wykorzystanie środków dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 36-61, 73)

2.2. Rozliczenie dotacji za rok 2011 zostało przekazane Prezydentowi Miasta Opola w dniu 9 stycznia 2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w uchwale Rady Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 33, 36-38)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedszkola w badanym zakresie.

<sup>15</sup> Jedna informacja z dziewięciu objętych badaniem terminowości.

### 3. Wykonywanie niektórych zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach szkolnych 2011/2012; 2012/2013 i 2013/2014 (wg stanu na 30 września) w Przedszkolu:

- funkcjonował jeden oddział przedszkolny, w którym było odpowiednio po 28, 32, 25 dzieci,
- zatrudniano trzech pracowników pedagogicznych na 3 etatach<sup>16</sup> oraz na umowę zlecenie psychologa, logopedę i nauczyciela języka angielskiego,
- zatrudniano czterech pozostałych pracowników w wymiarze 2 i  $\frac{3}{4}$  etatu (pomoc nauczyciela, pracownika ekonomiczno-administracyjnego, pracownika obsługi, pracownika kuchni i stołówki),
- opłata miesięczna wnoszona przez rodziców za pobyt dziecka wynosiła odpowiednio: 0 zł, 170 zł i 220 zł.
- opłata za wyżywienie dziecka wynosiła odpowiednio: 105 zł, 105 zł i 147 zł, (w latach 2011/2012 i 2012/2013 po 5 zł dziennie, a od 2013/2014 po 7 zł dziennie),
- innych opłat rodzice nie wnosili.

(dowód: akta kontroli str. 16-17)

3.2. W latach 2011/2012 i 2012/2013 w Przedszkolu sporządzano dokumenty z obserwacji pedagogicznych dzieci 5 i 6 letnich oraz diagnozy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole, stosownie do zaleceń zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej<sup>17</sup> z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół<sup>18</sup> oraz w załączniku do rozporządzenia MEN z dnia 27 sierpnia 2012 r. w tej samej sprawie<sup>19</sup>, a także § 10 pkt 5 (w zakresie obserwacji) i § 11 pkt 12 (w zakresie diagnoz) Statutu Przedszkola<sup>20</sup>.

Diagnozy gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole sporządzane były w oparciu o tzw. *Arkusze badania gotowości szkolnej* (w roku szkolnym 2011/2012 – 10 diagnoz, w 2012/2013 – 11 diagnoz). Wyniki tych badań analizowane były przez nauczycieli dwukrotnie w ciągu roku szkolnego (w I i II semestrze).

W wyjaśnieniu Dyrektor podała, iż *rodzice byli informowani ustnie o wynikach diagnozy, jak również mieli do wglądu arkusz badania dziecka z uzyskanymi wynikami. Nie wystąpiły przypadki konieczności opracowywania indywidualnego planu pracy, czy też indywidualnego programu wspomaganie i korygowania rozwoju dziecka.*

Była Dyrektor Przedszkola podała, że *obserwacja dzieci była dokonywana na bieżąco, dzieci miały dokonaną obserwację w roku szkolnym 2009/2010 i do mojego pobytu VI 2012 r. bazowałam na tejże obserwacji i zaleceniach.* Wskazała też, że *każde dziecko 6 letnie miało dokonaną diagnozę gotowości szkolnej.*

(dowód: akta kontroli str. 136-137)

W badanym okresie w Przedszkolu nie wystąpiły przypadki dzieci wymagających pogłębionej diagnozy związanej ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

(dowód: akta kontroli str. 119-123)

<sup>16</sup> Dwie nauczycielki (siostry zakonne) uczyły również religii.

<sup>17</sup> Dalej: MEN.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17 – obowiązywało do 31 sierpnia 2012 r.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 977 – obowiązuje od 1 września 2012 r.

<sup>20</sup> Statut Przedszkola z 20 czerwca 2010 r. (§10 pkt. 5) Statut Przedszkola z 26 sierpnia 2013 r. (§10 pkt. 5, §11 pkt.11,12).

3.3. Przedszkole sporządziło informacje o gotowości dzieci do podjęcia nauki w szkole podstawowej, które objęte były w tej placówce wychowaniem przedszkolnym w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013. Powyższe informacje przekazano rodzicom do końca kwietnia odpowiednio: w 2012 r. 20 informacji<sup>21</sup>, a w 2013 r. 15 informacji<sup>22</sup>. Odpowiadało to wymaganiom § 3 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych<sup>23</sup>, zgodnie z którym informacje te wydaje się w terminie do końca kwietnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym dziecko ma obowiązek albo może rozpocząć naukę w szkole podstawowej.

(dowód: akta kontroli str. 127-129)

3.4. Dyrektor Przedszkola oświadczyła, że wszystkie dzieci sześciolatnie, których rodzicom w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 (odpowiednio 10 i 11 dzieci) wydano powyższe informacje, rozpoczęły naukę w klasie I szkoły podstawowej. W przypadku dzieci pięcioletnich, żadne dziecko z roku szkolnego 2011/2012 i z roku 2012/2013 nie rozpoczęło nauki w klasie I, a w Przedszkolu pozostało, odpowiednio: 10 i 4 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 126)

3.5. Zatrudnieni w Przedszkolu nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określania szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>24</sup>.

Dwóch nauczycieli prowadzących zajęcia wychowania przedszkolnego posiadało wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku zintegrowana edukacja wczesnoszkolna z wychowaniem przedszkolnym i pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, a jedna nauczycielka ukończyła studia pierwszego stopnia (licencjat) w zakresie kształcenia wczesnoszkolnego z wychowaniem przedszkolnym oraz studia podyplomowe w zakresie pedagogiki przedszkolnej i zarządzanie przedszkolem. Dwie nauczycielki religii (siostry zakonne) będące jednocześnie nauczycielkami wychowania przedszkolnego, posiadały kwalifikacje do nauczania religii w przedszkolu, określone w § 7 ww. rozporządzenia w związku z § 2 pkt 1 Porozumienia zawartego pomiędzy Konferencją Episkopatu Polski oraz MEN z dnia 6 września 2000 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od nauczycieli religii<sup>25</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 19, 126)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Przedszkola w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedszkola w badanym zakresie.

<sup>21</sup> 5 latki i 6 latki po 10 informacji.

<sup>22</sup> 5 latki – 4 informacje, 6 latki – 11 informacji.

<sup>23</sup> Dz. U. Nr 97, poz. 624 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2013, poz. 1207.

<sup>25</sup> Dz. Urz. MEN z 2000 r. Nr 4, poz. 20.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>26</sup>, wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zapewniających prawidłową realizację obowiązków dotyczących przekazywania informacji wymaganych przez organ dotujący.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 12 lutego 2014 r.

Kontroler  
Agnieszka Roszczak-Fedorowicz  
Specjalista kp

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

.....  
*podpis*

<sup>26</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.