



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu

LOP – 4100-02-01/2013  
P/13/013

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Opolu  
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole  
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44  
[lop@nik.gov.pl](mailto:lop@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/013 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., w cz. 86 – <i>Samorządowe Kolegia Odwoławcze</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	Grażyna Stalska, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82974 z dnia 17 stycznia 2013 r. Krzysztof Rajczyk, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82969 z dnia 10 stycznia 2013 r.,  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu <sup>1</sup> , ul. Oleska 19A, 45-052 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Kuźbińska-Waszak, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu  (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>2</sup> wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 86/53 *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu*.

Zrealizowane dochody w 2012 r. w kwocie 1,8 tys. zł były dochodami nieplanowanymi w ustawie budżetowej na rok 2012<sup>3</sup>. Dochody te rzetelnie ewidencjonowano oraz terminowo przekazano na rachunek budżetu państwa. Wydatki budżetu państwa w kwocie 2 483 tys. zł zostały zrealizowane w sposób celowy i gospodarny. Ocena ta została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków w kwocie 519,8 tys. zł (tj. 20,9% wydatków zrealizowanych w części 86/53) oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania sporządzono rzetelnie i terminowo. Prezes SKO jako dysponent części 86/53 zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>4</sup> prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

<sup>1</sup> Dalej: SKO.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 273), dalej: ustawa budżetowa.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa kontrola dochodów budżetowych w części 86 *Samorządowe Kolegia Odwoławcze* została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych. Kwota zrealizowanych w 2012 r. dochodów budżetowych wyniosła 1,8 tys. zł i była wyższa od dochodów zrealizowanych w 2011 r. (1,6 tys. zł). Dochody te (zrealizowane w § 097 *Wpływy z różnych dochodów*) były dochodami nieplanowanymi i zostały rzetelnie zaewidencjonowane oraz terminowo przekazane na rachunek budżetu państwa. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 90-91, 222-223)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

#### 2. Wydatki budżetowe

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w części 86/53 *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu* wyniosły 2 352 tys. zł. Plan wydatków został zwiększony w trakcie roku środkami z rezerwy celowej budżetu państwa łącznie o 131 tys. zł, w tym: 1/ o kwotę 57 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie nagród jubileuszowych dla pracowników, 2/ o kwotę 64 tys. zł z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na wynagrodzenia bezosobowe, 3/ o kwotę 10 tys. zł z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenia społeczne, w związku z podniesieniem składki rentowej od 1 lutego 2012 r. Środki z rezerw celowych wykorzystano w 100% zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 9, 94-97, 227-235)

Zrealizowane wydatki wyniosły 2 483 tys. zł i stanowiły 100% kwoty planu po zmianach. W ww. kwocie wydatki bieżące stanowiły 2 473,7 tys. zł, wydatki majątkowe 8,8 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych 0,5 tys. zł.

Zrealizowane w 2012 r. wydatki bieżące w kwocie 2 473,7 tys. zł były wyższe od wydatków bieżących w 2011 r. (2 435,1 tys. zł) o 1,6%. Dominującą pozycję w tej

grupie wydatków (87,2%) stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w kwocie 2 157,7 tys. zł (w tym kwota 199 tys. zł dotyczyła wynagrodzeń bezosobowych) oraz wydatki na zakupy towarów i usług (10,8%) zrealizowane w kwocie 265,9 tys. zł.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 0,5 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były na analogicznym poziomie jak w roku poprzednim.

Zrealizowane w 2012 r. wydatki majątkowe wyniosły 8,8 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wydatków majątkowych 2011 r. (4,1 tys. zł) o 114,6%. Wydatki te zostały przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego i były uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Badaniem objęto wydatki w kwocie 519,8 tys. zł, tj. 20,9% wydatków części 86/53. Wydatki te były celowe, dokonano ich zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi środkami.

Kontrolą objęto jedno postępowanie o zamówienie publiczne na świadczenia usług pocztowych<sup>5</sup>. Zamówienie to zrealizowano w trybie z wolnej ręki zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>.

Zobowiązania w części 86/53 *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu* na koniec 2012 r. wyniosły 159,2 tys. zł i były wyższe niż kwota 156,2 tys. zł zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (136,1 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 (133,7 tys. zł) wzrosły o 1,8%. Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 9, 16-20, 41-43, 90, 92-97, 101-102, 127-128, 131-152, 200)

2.2. W SKO dokonywano analizy kosztów i podejmowano działania w celu ich zmniejszenia i racjonalizacji wydatków. W tym celu m.in. wypowiedziano umowę na dostawę energii i w celu zatrzymania tempa wzrostu kosztów zużycia energii elektrycznej podpisano dwuletnią umowę z firmą gwarantującą utrzymanie taryfy przez cały okres obowiązywania umowy, uzyskano korzystniejsze warunki ubezpieczenia mienia (na kwotę niższą o 2 tys. zł niż w roku ubiegłym), zrezygnowano z sześciu pozycji prenumerowanych wydawnictw, w wyniku czego obniżono koszty o 3,8 tys. zł. Ponadto podjęto działania w celu ograniczenia opłat za korespondencję (m.in. ograniczono przesyłki polecone do niezbędnego minimum, a w zbiorowych odwołaniach korespondencja polecona rozwożona była przez

<sup>5</sup> Umowa zawarta 20 grudnia 2011 r. na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

pracowników) oraz podjęto szereg działań w celu oszczędności materiałów biurowych (m.in. zamawiano wyłącznie tonery po regeneracji, które są tańsze oraz podjęto działania w celu zmniejszenia zużycia papieru).

(dowód: akta kontroli str. 157-160)

2.3. Zasilanie w środki budżetowe oraz dokonywania wydatków majątkowych przebiegało zgodnie z planem finansowym i planem zasilania. Wydatek majątkowy w kwocie 8,8 tys. zł za zakup sprzętu komputerowego poniesiono 29 października 2012 r., a środki na ten cel zostały przekazane dysponentowi części zgodnie z planem zasilania.

(dowód: akta kontroli str. 16-20, 98-100)

2.4. Plan finansowy wydatków SKO po zmianach, wynoszący na dzień 31 grudnia 2012 r. 2 483 021 zł został wykonany w wysokości 2 483 018,29 zł. SKO nie wykorzystało zaplanowanej kwoty 2,71 zł, która została zwrócona na rachunek budżetu państwa 27 grudnia (0,19 zł) i 28 grudnia (2,52 zł) 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 14-15, 41)

2.5. Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. wyniosło 23,7 etatów, tj. 97,5% przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. (24,3 etatów). Na wynagrodzenia w 2012 r. wydatkowano 1 564,6 tys. zł (100% planu). Kwota ta stanowiła 98,3% wydatków poniesionych z tego tytułu w roku poprzednim (1 592,4 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2012 r. wyniosło 5,9 tys. zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 438 zł, tj. o 8%. Powodem wzrostu przeciętnego wynagrodzenia były środki wypłacone na należne nagrody jubileuszowe sfinansowane środkami pochodzącymi z rezerwy celowej (łącznie 57 tys. zł). Ponadto na wzrost przeciętnego wynagrodzenia wpłynęły także dodatkowe środki wypłacone pracownikom, a zaoszczędzone skutkiem finansowania zasiłków chorobowych, macierzyńskich i opiekuńczych przez ZUS.

(dowód: akta kontroli str. 6-10)

W 2012 r. w SKO wydatkowano 199 tys. zł na wypłatę wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło zawartych z osobami fizycznymi (§ 417 *Wynagrodzenia bezosobowe*). Z kwoty tej 174, 3 tys. zł wydatkowano na sfinansowanie wypłat dla 14 pozaetatowych członków SKO, powołanych na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o *samorządowych kolegiach odwoławczych*<sup>7</sup>, a 24,7 tys. zł na sfinansowanie 21 zawartych umów zlecenia i o dzieło. Umowy na kwotę łączną 2,4 tys. zł zawarto z członkami etatowymi SKO (radcami prawnymi)

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2001 r. , Nr 79, poz. 856 ze zm.

i dotyczyły one sporządzenia i wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (po 240 zł za przygotowanie jednej skargi kasacyjnej). Powyższe zadanie nie wchodziło w zakres obowiązków ww. pracowników. Ponadto w pięciu przypadkach na podstawie umów na kwotę łączną 3,5 tys. zł zlecono osobie z zewnątrz zadania polegające na m.in. przygotowywaniu pism z zakresu obsługi kancelaryjnej oraz przepisywaniu odręcznych projektów rozstrzygnięć przekazanych przez członków SKO.

Prezes SKO wyjaśniła przyczynę podpisania ww. umów zleceń następująco: *kierowałam się wyłącznie koniecznością zapewnienia terminowości wykonywania zadań Kolegium jako organu odwoławczego i wzmocnieniem pracy Biura Kolegium. (...) Kolegium od wielu lat boryka się z problemami kadrowymi i to na poziomie orzecznictwa i obsługi administracyjnej. Trudna sytuacja kadrowa przy dynamicznym wzroście spraw do rozpatrzenia powoduje narastanie problemu z zachowaniem terminowości i wypełnianiem zobowiązań ustawowych. Kolegium wielokrotnie występowało o zwiększenie środków na nowe etaty orzecznicze. Składane wnioski o zwiększenie liczby etatów skierowano do Ministerstwa Finansów pismami z dnia: 18 listopada 2009 r., 29 marca 2010 r., 26 maja i 5 lipca 2010 r. nie przyniosły skutku (...).*

Zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str.86-89, 103-126, 129-130)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

### 3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania wydatków budżetu państwa (Rb-28) i o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), a także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r.: o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej*<sup>8</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie *sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*<sup>9</sup>.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 41-42, 91, 53-156, 224)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*<sup>10</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości jego sporządzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, że kwoty wydatków ujętych w ww. sprawozdaniu były zgodne z danymi ewidencji księgowej, a sprawozdanie sporządzono terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 225-226)

Dysponent części 86/53 *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu* nie sporządzał sprawozdań zbiorczych, w związku z tym nie istniała potrzeba ustanawiania procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 41-42, 91, 53-156)

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

#### 4. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

SKO posiadało opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str.164-199)

Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów kont zespołu 4-*koszty wg rodzajów* wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej<sup>12</sup> 192 dowody księgowe na kwotę 484,1 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także 15 dowodów na kwotę 35,7 tys. zł dobranych w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem (519,8 tys. zł) stanowiły 20,9% zrealizowanych wydatków w części 85/63. Zostały one sprawdzone pod kątem poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli bieżącej i dekretacji, ewidencji transakcji oraz wiarygodności ksiąg wpływających na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne. Operacje gospodarcze potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane także pod względem legalności, gospodarności i celowości.

(dowód: akta kontroli str. 44-49)

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków dowody i odpowiadające im zapisy księgowe były poprawne.

(dowód: akta kontroli str. 200-206)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

<sup>11</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości.

<sup>12</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).



1. W przypadku 14 dowodów/zapisów na kwotę 26 930,69 zł do ewidencji księgowej wprowadzono w postaci zapisu dane o dacie dokonania operacji gospodarczej, która to data nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego, co było niezgodne z treścią art. 24 ust. 2 ustawy o *rachunkowości*. W czterech przypadkach w dniu 3 stycznia 2012 r. dokonano przelewu środków pieniężnych (dowody o numerach od 5 do 8), natomiast w księgach rachunkowych dokonano zapisów o dacie tych operacji odpowiednio w dniach 21, 23, 29 i 30 grudnia 2011 r. W sześciu następnych przypadkach (dowody o nr 59, 64, 299, 329, 410, 708) przelewu środków pieniężnych dokonano w styczniu, kwietniu, maju i wrześniu 2012 r., natomiast w księgach rachunkowych dokonano zapisów o dacie tych operacji w 1912 r., 1999 r., 2011 r. oraz w lutym i marcu 2012 r. W czterech kolejnych przypadkach (dowody o nr 21, 957, 1071, 329) w księgach nieprawidłowo ujęto datę operacji gospodarczych skutkujących poniesieniem kosztów.

(dowód: akta kontroli str. 35-40, 50-71)

Główny Księgowy SKO wyjaśnił m.in., że wprowadzał do ewidencji księgowej zamiast daty zapłaty za fakturę datę faktury, zamiast daty zwrotu kosztów sądowych datę wydania wyroku, zamiast daty dokonania przelewu środków do ZUS z tytułu korekty składek (27 kwietnia 2012 r.) datę powstania zobowiązania (24 marca 2012 r.). Ponadto w dwóch przypadkach wyjaśnił nieprawidłowość oczywistą omyłką.

(dowód: akta kontroli str. 36-40)

2. W wyniku kontroli stwierdzono, że dowód księgowy nr 21 dotyczący kosztów postępowania sądowego na kwotę 457 zł został ujęty w niewłaściwym okresie sprawozdawczym (rocznym). Dowód ten zaewidencjonowano w ciężar kosztów 2012 r., pomimo iż wyrok z dnia 27 października 2011 r., który uprawomocnił się 22 grudnia 2011 r., wpłynął do SKO w dniu 9 stycznia 2012 r. tj. w terminie umożliwiającym ujęcie go w księgach grudnia 2011 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o *rachunkowości*, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

Główny Księgowy SKO wyjaśnił m.in., że prawomocny wyrok z dnia 27 października 2011 r. został zakwalifikowany w koszty i przyjęty do realizacji w roku 2012, gdyż doręczono go 9 stycznia 2012 r. Wyjaśnił także: *nadto 9 stycznia 2012 r. jest to data*

rejestracji pisma i wejścia dokumentu w obieg, natomiast kopię pierwszego pisma w sprawie zwrotu kosztów postępowania sądowego stronie przekazano do księgowości w dniu 13 stycznia 2012 r., tj. po dacie 10 stycznia 2012 r. – dacie granicznej wyznaczonej przez Instrukcję. (dowód: akta kontroli str. 36-38)

Zasada ujmowania operacji według okresów sprawozdawczych, których dotyczą zapisana w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu* brzmiała: *dokumenty księgowe, które wpłyną do Samorządowego Kolegium Odwoławczego do 10 każdego następnego miesiąca dotyczące miesiąca poprzedniego będą ujmowane w kosztach miesiąca, którego dotyczą, a zatem dowód ten winien być ujęty w księgach grudnia 2011 r.* W kontroli ustalono także, że w analogicznej sytuacji jak w przypadku ww. dowodu nr 21 udokumentowanej dowodem księgowym nr 1089 (dotyczącym kosztów postępowania sądowego na kwotę 457 zł zasądzonych wyrokiem z 25 października 2012 r., który stał się prawomocny 20 grudnia 2012 r. i wpłynął do SKO w dniu 10 stycznia 2013 r.) dowód ten wprowadzono prawidłowo do ksiąg rachunkowych roku 2012. (dowód: akta kontroli str. 193, 218-220)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## **5. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli**

Prezes SKO prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej, według zasad określonych w art. 175 ustawy *o finansach publicznych*<sup>13</sup>. Nadzór i kontrola była prowadzona w formie m.in. comiesięcznych analiz zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem oraz prawidłowości wykorzystywania środków budżetowych z uwzględnieniem zakresu zrealizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 25-34, 157-160)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>14</sup>, wnosi o podjęcie działań w celu prawidłowego ujmowania w zapisach ewidencji księgowej daty zdarzenia gospodarczego oraz wprowadzania zapisów do właściwych okresów sprawozdawczych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 20 marca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

Kontrolerzy  
Grażyna Stalska  
Gł. specjalista k.p.

.....  
*podpis*

Krzysztof Rajczyk  
Gł. specjalista k.p.

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.