



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP-4100-02-05/2012
P/12/001

Opole, dnia 11 kwietnia 2012 r.

**Pan
Andrzej Puławski
Wójt
Gminy Murów**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Murowie² kontrolę powiązań budżetu Gminy Murów³ z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami realizację zadań objętych kontrolą.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, dalej: ustawa o NIK

² dalej: Urząd

³ dalej: Gmina

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami planowanie, pobieranie i odprowadzanie przez Gminę dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Z zaplanowanych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 249 ust.1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁴ i informacjami otrzymanymi od Wojewody Opolskiego⁵, dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami w kwocie 8,3 tys. zł, Gmina w 2011 r. wykonała ogółem 20,3 tys. zł. Z uzyskanych dochodów prawidłowo, tj. w kwotach ustalonych zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego*⁶ oraz art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o *pomocy osobom uprawnionym do alimentów*⁷ przekazano na dochody własne Gminy w 2011 r. kwotę ogółem 7,0 tys. zł. Pozostałą kwotę 13,3 tys. zł (159,5% planu) należną budżetowi państwa, odprowadzano na rachunek właściwego dysponenta⁸ w terminach określonych w art. 255 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*, za wyjątkiem jednego przypadku, kiedy to w wyniku przeoczenia pracownika, dochody z tytułu wyegzekwowanych należności z funduszu alimentacyjnego w kwocie 7,36 zł odprowadzono z opóźnieniem 49 dni wraz z należnymi odsetkami za zwłokę 0,20 zł.

Gmina sporządziła oraz przekazała Wojewodzie sprawozdania zbiorcze z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (Rb-27ZZ), w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*⁹. Stwierdzono jednakże, że sprawozdania jednostkowe Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej¹⁰, stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań zbiorczych, nie były rzetelne, gdyż wykazywano w nich również jako wykonane i potrącone dochody otrzymane z innych gmin na podstawie art. 27 ust. 5 ustawy o *pomocy osobom uprawnionym do alimentów*. Tym samym w sprawozdaniu Gminy za cztery kwartały 2011 r., zawyżono kwoty zarówno dochodów wykonanych jak i potrąconych o 1,7 tys. zł. Przyczyną zamieszczenia w sprawozdaniach jednostkowych nieprawidłowych danych w tym zakresie, wg wyjaśnień Kierownika GOPS, była pomyłka.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: ustawa o *finansach publicznych*

⁵ dalej: Wojewoda

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm., dalej: ustawa o *dochodach jst*

⁷Dz. U z 2009 r., Nr 1, poz. 7 ze zm., dalej: ustawa o *pomocy osobom uprawnionym do alimentów*

⁸ Wojewody Opolskiego

⁹ Dz. U. Nr 20 poz. 103, dalej: rozporządzenie w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*

¹⁰ dalej: GOPS

2. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Gminę dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

Na realizację 10 zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami Gmina otrzymała w 2011 r. dotacje celowe w kwocie 1 146,8 tys. zł, z czego wykorzystła 1 146,5 tys. zł (99,9 %), a niewykorzystane środki w kwocie 0,3 tys. zł zwróciła do budżetu państwa z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Otrzymane dotacje celowe nie pokryły w pełni kosztów realizacji dwóch z 10 zadań zleconych: utrzymywania w Gminie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej (rozdział 75011) oraz realizacji świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (rozdział 85212). Gmina dofinansowała te zadania ze środków własnych kwotą 88,1 tys. zł, w tym 81,0 tys. zł do utrzymania stanowisk pracy. Dotacja na realizację tego zadania pokryła 40,4 % poniesionych wydatków, jednak Gmina nie występowała do Wojewody o zwiększenie kwoty dotacji na to zadanie.

Kontrola realizacji dwóch z 10 zadań: zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (rozdział 1095) oraz przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Sejmu RP i Senatu RP (rozdział 75108) sfinansowanych dotacjami w kwocie ogółem 57,6 tys. zł (tj. 5% wykorzystanych dotacji) wykazała, że zadania te zostały zrealizowane prawidłowo i w pełnym zakresie, a uzyskane na ten cel dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowo i rzetelnie rozliczono.

3. NIK, uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami realizację przez Gminę projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej¹¹ realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego¹²

W 2011 r. Gmina w ramach RPO WO realizowała dwa projekty o wartości 8 154,1 tys. zł. Na realizację tych projektów w 2011 r. wydatkowano ogółem 2 852 tys. zł, z tego (wg źródeł finansowania): 1 973,1 tys. zł (69,2 %) ze środków UE oraz 878,9 tys. zł (30,8%) z własnych środków.

Oba projekty realizowano zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi (po zmianach wprowadzonych aneksami do umów o dofinansowanie). Gmina otrzymała dofinansowanie ze środków UE w kwotach i terminach wynikających z zawartych umów oraz zapewniła wymagany przy ich realizacji wkład własny.

W wyniku kontroli wszystkich sześciu wniosków o płatność złożonych w 2011 r., stwierdzono, że cztery z nich (66,7%) zawierały błędy formalne i wymagały złożenia korekt, co skutkowało późniejszym otrzymaniem dofinansowania przez Gminę. Według wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Wójta, przyczyną błędów był *natłok zajęć oraz dokumentacji, jak również zmiany zasad w trakcie realizacji projektów.*

¹¹ dalej: UE

¹² dalej: RPO WO

Analiza wszystkich wydatków kwalifikowalnych poniesionych w 2011 r. na realizację projektu *Przebudowa pomieszczeń szkolnych w Publicznym Gimnazjum w Zagwizdzu* w kwocie 14,4 tys. zł wykazała, że spełniały one warunki kwalifikowalności ustalone w załączniku nr 6 do *Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO na lata 2007–2013*¹³. Wydatki te poniesiono w związku z realizacją projektu oraz w okresie kwalifikowalności, były one niezbędne do jego realizacji, a także zostały rzetelnie udokumentowane oraz prawidłowo ujęte w wyodrębnionej ewidencji księgowej tego projektu.

4. NIK pozytywnie ocenia, uwzględniając kryteria legalności, rzetelności i gospodarności, sposób przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych dofinansowanych środkami z budżetu państwa i budżetu UE.

Kontrolą objęto pięć zamówień publicznych o łącznej wartości 585,7 tys. zł, dofinansowanych środkami budżetu państwa (366,7 tys. zł) oraz budżetu UE (10,6 tys. zł)¹⁴. Oba postępowania¹⁵ o wartości powyżej 14 tys. euro przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁶ m.in. w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia, zapewnienia jawności, zachowania uczciwej konkurencji i wyboru najkorzystniejszej oferty, a zamówienia zrealizowane zostały zgodnie ze specyfikacjami istotnych warunków zamówienia oraz zawartymi umowami. Pozostałe objęte kontrolą trzy¹⁷ zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro przeprowadzono z zachowaniem zasad określonych w procedurach wewnętrznych Urzędu¹⁸.

5. NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarach objętych kontrolą.

Jakkolwiek w Gminie m.in. w zarządzeniach wewnętrznych, regulaminach, instrukcjach i zakresach czynności pracowników ustanowiono mechanizmy kontroli zarządczej, to nie zapewniły one jednak w pełni prawidłowej realizacji zadań w obszarach objętych kontrolą w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27ZZ oraz rzetelnego sporządzania wniosków o płatność. NIK zwraca uwagę na potrzebę wzmocnienia systemu kontroli zarządczej w tym zakresie zgodnie ze Standardami kontroli zarządczej¹⁹.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o **zapewnienie rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-27ZZ**.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

¹³ Dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr1324 /2008 z dnia 3 stycznia 2008 r. ze zmianami, opublikowany na stronie www.rpo.opolskie.pl

¹⁴ w tym dwa o wartości powyżej 14 tys. euro

¹⁵ *Odbudowa mostu w Radomierowicach oraz Remont drogi gminnej w m. Czarna Woda..*

¹⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁷ *Zakup sprzętu odtwarzającego dla Gimnazjum w Zagwizdzu; Zakup aparatów fotograficznych, maszyn do szycia i lornetek dla Gimnazjum w Zagwizdzu; Zakup narzędzi do majsterkowania dla Gimnazjum w Zagwizdzu.*

¹⁸ Regulaminie procedur udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 14 tys. euro

¹⁹ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84, standardy: 2, 11, 17 i 18

informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.