



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

P/12/001
LOP-4100-02-04/2012

Opole, dnia 27 marca 2012 r.

**Pan
Józef Kozina
Starosta Głubczycki**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Głubczycach² kontrolę powiązań budżetu Powiatu Głubczyckiego³ z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami realizację zadań objętych kontrolą.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, dalej: ustawa o NIK

² dalej: *Starostwo*

³ dalej: *Powiat*

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, ocenia pozytywnie działania Powiatu w zakresie planowania i pobierania dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami z zastrzeżeniami dotyczącymi ustalania wielkości dochodów należnych z tego tytułu Powiatowi i podlegających przekazaniu do budżetu państwa.

Z zaplanowanych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 249 ust.1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*⁴ i informacjami otrzymanymi od Wojewody Opolskiego⁵, dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami w kwocie 307,0 tys. zł, Powiat w 2011 r. wykonał 515,9 tys. zł. Do budżetu państwa z zachowaniem terminów określonych w art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o *finansach publicznych*, odprowadzono kwotę 388,8 tys. zł (126,6 % planu) a 127,1 tys. zł. stanowiło dochód Powiatu.

W wyniku kontroli wszystkich 97 dowodów wpłat pobranych w 2011 r. dochodów stwierdzono, że w 23 przypadkach (23,7 %), w okresie od początku roku do 20 czerwca 2011 r., Powiat pobrał przysługujące mu dochody z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami w kwocie o 2,3 tys. zł niższej, a w okresie od 21 czerwca 2011 r. w 13 przypadkach (13,4%) o 2,2 tys. zł wyższej od kwot przysługujących na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego*⁶, art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *gospodarce nieruchomościami*⁷ oraz art. 4 ust. 14 ustawy z 29 lipca 2005 r. o *przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości*⁸. Skutkowało to odprowadzeniem na rachunek budżetu państwa dochodów w kwocie 0,1 tys. zł wyższej od należnej, a tym samym uszczupleniem o tę kwotę dochodów własnych Powiatu w 2011 r.

Przyczynami nieprawidłowego podziału pobranych dochodów na część należną Powiatowi i budżetowi państwa były, według wyjaśnień złożonych przez pracowników Starostwa, brak dostępu do obowiązujących w tym zakresie przepisów, pomyłki, spiętrzenie obowiązków w terminach przekazywania dochodów oraz dokonywanie korekt wynikających z uprzedniego odprowadzenia na rachunek bieżący dysponenta wyższych kwot dochodów, jak również niedostateczny nadzór Skarbnika Powiatu.

Ponadto Powiat przekazał w całości do budżetu państwa, a także ujmował w sprawozdaniach (Rb-27ZZ) z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału 2011 r., dochody z tytułu kapitalizacji odsetek od środków dotacji otrzymanych na realizację zadań przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego,

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: ustawa o *finansach publicznych*

⁵ dalej: Wojewody

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm., dalej: ustawa o *dochodach jst*

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., dalej: ustawa o *gospodarce nieruchomościami*

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 83

zgrupowanych w 2011 r. na rachunku bankowym, które w 2011 r. wyniosły łącznie 2,1 tys. zł, pomimo iż zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy o *dochodach jst* odsetki te stanowiły źródło dochodów własnych Powiatu.

Skarbnik wyjaśniła, że dochody te przekazywano na rachunek budżetu państwa w wyniku ustnego ustalenia z pracownikiem Wydziału Finansowo-Budżetowego Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Sprawozdania Rb-27ZZ, z zastrzeżeniem wskazanym powyżej, sporządzone zostały rzetelnie oraz złożone w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁹.

2. Nierzetelnie realizowano obowiązki związane z windykacją należności stanowiących dochody budżetu państwa.

Jakkolwiek łączna liczba podmiotów zalegających z wpłatą należności, wynosząca wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. 45, zmniejszyła się o 10 % w stosunku do 2010 r., to kwota zaległości wzrosła z 286,4 tys. zł do 314,4 tys. zł, tj. o 9,8%.

Analiza dokumentacji 30 z 45 dłużników (66,7 %), którzy zalegali z zapłatą należności o charakterze cywilnoprawnym (opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa) na kwotę 300,7 tys. zł (95,6 % zaległości) wykazała, że działania windykacyjne wobec dłużników nie były podejmowane na bieżąco. Dla wszystkich 17 objętych badaniem zaległości powstałych w 2011 r. upomnienia wysłano od 59 do 117 dni od upływu terminu płatności zobowiązania, co według wyjaśnień Skarbnika spowodowane zostało wprowadzeniem w 2011 r. nowego programu finansowo-księgowego, zbyt dużym obciążeniem pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego *Starostwa* oraz pominięciem przy okresowej analizie zadłużeń dwóch kontrahentów.

Dla 16 zaległości powstałych 1 kwietnia 2011 r. na kwotę ogółem 64,7 tys. zł (100,0 % powstałych w tym okresie zaległości) oraz 5 zaległości powstałych w latach 2008-2010 na kwotę ogółem 0,2 tys. zł (0,4 %) po wysłaniu upomnienia nie podjęto dalszych działań windykacyjnych, pomimo że wykaz ww. zaległości został przekazany w tym celu prowadzącej obsługę prawną Powiatu Kancelarii Radców Prawnych¹⁰ w dniu 22 września 2011 r. Zaniechanie prowadzenia działań windykacyjnych skutkowało przedawnieniem należności za 2008 r. dwóch dłużników w kwocie ogółem 30,97 zł. Należności te zostały jednak uregulowane w trakcie kontroli NIK w dniu 14 lutego 2012 r.

W ocenie NIK na powstanie ww. nieprawidłowości mogło mieć wpływ nieustalenie przez Starostę w ramach systemu kontroli zarządczej terminów wysyłania upomnień, przekazywania spraw do radców prawnych oraz występowania z pozwami do sądu lub wnioskami do komornika o wszczęcie egzekucji.

Księgi rachunkowe *Starostwa* na dzień 31 grudnia 2011 r. nie odzwierciedlały w pełni stanu rzeczywistego zaległości poszczególnych dłużników, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*¹¹. Pomimo wygaśnięcia w dniu 30 marca 2009 r. prawa użytkowania

⁹ Dz.U. Nr 20 poz. 103

¹⁰ dalej: radcy prawni

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

wieczystego działki nr 618/1, nie dokonano stosownie do przepisów art. 71 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami zmniejszenia opłaty rocznej ustalonej dla dotychczasowego użytkownika wieczystego proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego i w księgach rachunkowych Starostwa, do czasu kontroli NIK, ujęta była należność za 2009 r. w pełnej kwocie 9,4 tys. zł., tj. o 7,0 tys. zł. wyższej. W czasie trwania kontroli NIK w dniu 20 lutego 2012 r. dokonano korekt i należność za okres od kwietnia do grudnia 2009 r. przypisano kolejnemu użytkownikowi wieczystemu tej działki, który uregulował ją w dniu 29 lutego 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że pozwem sądowym z dnia 8 marca 2011 r. i nakazem zapłaty z dnia 23 marca 2011 r. skierowanym wobec poprzedniego użytkownika wieczystego działki nr 618/1 objęto jedynie kwotę 2,3 tys. zł z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste przedmiotowej działki w 2009 r., tj. obliczoną proporcjonalnie za okres od 1 stycznia do 30 marca 2009 r.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości był w ocenie NIK niepełny obieg informacji pomiędzy Wydziałami Starostwa (Geodezji i Nieruchomości oraz Finansowo-Budżetowym) i radcami prawnymi.

3. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Powiat dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

Na realizację 13 zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami Powiat otrzymał w 2011 r. dotacje celowe w kwocie 5 820,5 tys. zł, z czego wykorzystał 5 817,2 tys. zł (99,9 %), a niewykorzystane środki w kwocie 3,3 tys. zł zwrócił do budżetu państwa z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Otrzymane dotacje celowe nie pokryły w pełni kosztów realizacji dwóch z 13 zadań zleconych: prowadzenia, modernizacji i informatyzacji powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (rozdział 71013) oraz utrzymania w powiatach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej (rozdział 75011), które Powiat dofinansował ze środków własnych kwotą 120,2 tys. zł. Dotacje na realizację ww. zadań pokryły zaledwie odpowiednio 63,1% i 54,2% poniesionych wydatków, jednak Powiat nie występował do Wojewody Opolskiego o zwiększenie kwot dotacji na te zadania.

Kontrola realizacji dwóch z 13 zadań: scalania gruntów (rozdział 01005) sfinansowanego dotacjami w kwocie 40,0 tys. zł oraz prowadzenia, modernizacji i informatyzacji powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (rozdział 71013) sfinansowanego z dotacji w kwocie 50,4 tys. zł (1,6 % wykorzystanych dotacji) wykazała, że zadania zostały zrealizowane prawidłowo oraz w pełnym zakresie, a uzyskane dotacje wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowo i rzetelnie rozliczone.

4. NIK pozytywnie ocenia, z uwzględnieniem kryteriów legalności i rzetelności, realizację przez Powiat projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego¹² Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki¹³ oraz Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna¹⁴.

W ramach programów operacyjnych *RPO WO*, *PO KL* i *PO PT* w kontrolowanym okresie Powiat realizował sześć projektów o wartości ogółem 3 424,8 tys. zł. Na realizację tych projektów w 2011 r. wydatkowano 2 535,7 tys. zł, z tego: 2 050,1 tys. zł (80,9 %) pochodziło ze środków Unii Europejskiej¹⁵, 30 tys. zł (1,2 %) z budżetu państwa, 406,3 tys. zł (16,0 %) ze środków własnych Powiatu, a pozostałe 49,3 tys. zł (1,9 %) z innych środków publicznych.

W wyniku kontroli wszystkich czterech projektów realizowanych w *Starostwie*, na które w 2011 r. poniesiono wydatki w kwocie 2 366,9 tys. zł (tj. 93,3% wydatków na projekty *Powiatu*) stwierdzono, że były one realizowane zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi (po zmianach wprowadzonych aneksami do umów o dofinansowanie). Powiat otrzymał dofinansowanie ze środków budżetu państwa i UE w kwotach i w terminach wynikających z zawartych umów oraz zapewnił wymagany przy realizacji dwóch z czterech projektów wkład własny¹⁶.

Analiza wszystkich wydatków kwalifikowalnych poniesionych w 2011 r. na realizację projektu *Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1216O od skrzyżowania z drogą krajową nr 38 do miejscowości Gołuszowice* w kwocie 1 919,2 tys. zł. wykazała, że spełniały one warunki kwalifikowalności ustalone w załączniku nr 6 *Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO na lata 2007–2013*¹⁷. Wydatki te poniesiono w związku z realizacją projektu oraz w okresie kwalifikowalności, były one niezbędne do jego realizacji, a także zostały rzetelnie udokumentowane oraz prawidłowo ujęte w wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację objętych kontrolą projektów i dotyczyły:

- nieujęcia w wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków projektu *Zwiększenie kompetencji kadr urzędów administracji samorządowej w powiecie głubczyckim*, do prowadzenia której Powiat zobowiązany był na podstawie § 7 umowy o dofinansowanie projektu¹⁸, kwoty 22,8 tys. zł (tj. 9,2% wydatków) stanowiącej wkład własny *Powiatu*. Przyczyną powyższego, według wyjaśnień Starosty, był błąd w klasyfikowaniu wydatków. W trakcie kontroli NIK ww. kwota została ujęta w wyodrębnionej ewidencji wydatków tego projektu.

¹² dalej: *RPO WO*

¹³ dalej: *PO KL*

¹⁴ dalej: *PO PT*

¹⁵ dalej: *UE*

¹⁶ w dwóch projektach: *Program zajęć dodatkowych wspierających rozwój kompetencji kluczowych szkół gimnazjalnych województwa opolskiego w roku szkolnym 2010/2011 – PO KL*, *Porozumienie w sprawie funkcjonowania na terenie województwa opolskiego systemu informacji o funduszach europejskich PO PL* wkład własny nie był wymagany

¹⁷ Dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr1324 /2008 z dnia 3 stycznia 2008 r. ze zmianami, opublikowany na stronie www.rpo.opolskie.pl

¹⁸ Umowa nr UDA-POKL.05.02.01-00-236/09-00 z dnia 28 grudnia 2010 r. ze zm.

- złożenia do Zarządu Województwa Opolskiego 7 z 11 wniosków o refundację wydatków na funkcjonowanie Lokalnego Punktu Informacyjnego¹⁹ (63,6%) z opóźnieniem od 1 do 11 dni, w stosunku do terminu (5 dni roboczych po zakończeniu miesiąca), ustalonego w § 8 ust.4 pkt 4 Porozumienia Nr DPO.VII-02173-1-2/2010 z dnia 19 lipca 2010 r. określającego zasady realizacji projektu. Jako przyczyny ww. opóźnień Wicestarosta wskazał dostępność dokumentacji niezbędnej do sporządzenia wniosku o refundację dopiero piątego dnia roboczego następnego miesiąca oraz zmiany kadrowe w *LPI*, którego pracownicy sporządzali rozliczenia.

5. NIK pozytywnie ocenia sposób przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych dofinansowanych środkami z budżetu państwa i budżetu UE z zastrzeżeniem dotyczącym rzetelności postępowania poprzedzającego wybór wykonawcy usług szkoleniowych realizowanych w ramach projektu *Zwiększenie kompetencji kadr urzędów administracji samorządowej w powiecie głubczyckim*²⁰.

Kontrolą objęto 5 zamówień publicznych o łącznej wartości 2 561,7 tys. zł, dofinansowanych środkami budżetu państwa (83,9 tys. zł) oraz budżetu UE (2 081,0 tys. zł), w tym trzy o wartości powyżej 14 tys. euro. W odniesieniu do dwóch z trzech ww. zamówień postępowania przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²¹ m.in. w zakresie wyboru trybu udzielenia zamówienia, zapewnienia jawności, zachowania uczciwej konkurencji i wyboru najkorzystniejszej oferty, a zamówienie (zakończone w 2011 r.) zrealizowane zostało zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz zawartą umową.

Wyboru wykonawcy *Szkoleń*, którego wynagrodzenie umowne ustalono w kwocie 439,3 tys. zł, dokonano w trybie negocjacji bez ogłoszenia, wskazując jako podstawę wyboru tego trybu udzielenia zamówienia art. 5 ust. 1a pkt 4 ustawy *PZP* tj. uniemożliwienie terminowej realizacji zadania. Przyczyną zastosowania tego trybu, według wyjaśnień Wicestarosty, było opóźnienie w uzyskaniu zgody Instytucji Pośredniczącej II Stopnia²² na zmianę terminów realizacji projektu oraz konieczność przeprowadzenia szkoleń w ustalonych terminach, których przekroczenie, w sytuacji niedokonania wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego, mogło skutkować utratą przez *Powiat* dofinansowania do ww. projektu.

W ocenie NIK działania pracowników *Starostwa* mające na celu przygotowanie postępowania na wybór wykonawcy *Szkoleń*, nie były prowadzone rzetelne, z uwagi na ich opieszałość, co w konsekwencji w połowie marca 2011 r. doprowadziło do zagrożenia terminowej realizacji zadania, stanowiąc tym samym przesłankę do dokonania wyboru wykonawcy w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w którym konkurencja jest ograniczona. Po uaktualnieniu wniosku o dofinansowanie i wystąpieniu do IP2 w dniu 27 stycznia 2011 r. o zmianę terminów realizacji projektu, znany był określony w ww. wniosku obowiązek rozpoczęcia realizacji szkoleń oraz przygotowania do wdrożenia systemów usprawniających pracę urzędów objętych projektem w marcu 2011 r.

¹⁹ dalej: *LPI*

²⁰ dalej: *Szkolenia*

²¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej: *PZP*

²² Dalej: IP2

Od dnia otrzymania oficjalnej zgody na zmianę terminów realizacji projektu (17 lutego 2011 r.) do podjęcia decyzji o wyborze trybu udzielenia zamówienia (16 marca 2011 r.) upłynęło 27 dni, a do wyboru wykonawcy 40 dni. W tym czasie nie podjęto działań w celu wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia w trybie zapewniającym pełną konkurencyjność, w ramach którego, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy *PZP*, istniała możliwość zastosowania krótszych terminów składania ofert dla usług niepriorytetowych²³.

Wszczęcie postępowania dopiero w dniu 16 marca 2011 r. wyjaśniono m.in. nieobecnościami w okresie od 14 do 25 lutego oraz od 2 do 4 marca 2011 r. osób zajmujących się realizacją ww. projektu i koniecznością uaktualnienia dokumentacji zamówienia publicznego, co w ocenie NIK nie może stanowić uzasadnienia dla aż 27 dniowej zwłoki we wszczęciu postępowania. Przesunięcie kolejności szkoleń uzgodniono z IP2 już 3 marca 2011 r., a na czas nieobecności dwóch pracowników spowodowanej urlopami i szkoleniami powinna być zapewniona ciągłość realizacji zadań w *Starostwie*. Zdaniem NIK, wskazane w wyjaśnieniu okoliczności, w kontekście zasady celowego, oszczędnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, nie mogą stanowić podstawy do uznania, że podejmowane przez pracowników *Starostwa* działania były rzetelne.

Zastosowanie przez *Powiat* przy wyborze wykonawcy *Szkoleń* trybu negocjacji bez ogłoszenia mogło zdaniem NIK wpłynąć na ograniczenie liczby podmiotów uczestniczących w postępowaniu, ponieważ zaproszenie do negocjacji skierowano w dniu 16 marca 2011 r. do pięciu podmiotów, z których do negocjacji w dniu 23 marca 2011 r. przystąpił tylko jeden. W powyższym zakresie NIK zwraca uwagę, że przekazane wybranym wykonawcom zaproszenie nie zawierało elementów wymaganych art. 63 ust. 2 pkt 2-8 ustawy *PZP*, gdyż zamieszczone one zostały w załączonej do zaproszenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto we wszystkich trzech objętych kontrolą zamówieniach o wartości powyżej 14 tys. euro, nie zapewniono wymaganego przepisami art. 95 ust. 1 *PZP* niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówień. Ogłoszenia zamieszczono po upływie od 36 do 319 dni od podpisania umów (w trakcie kontroli NIK). Sekretarz komisji przetargowej wyjaśnił, iż nie miał początkowo wiedzy o podpisaniu umów, które przekazywane były do wydziałów *Starostwa* zlecających przeprowadzenie postępowań, a następnie zapomniał o zamieszczeniu ogłoszeń.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu udzielenia dwóch²⁴ skontrolowanych zamówień o wartości do 14 tys. euro.

6. NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarach objętych kontrolą.

Jakkolwiek w *Starostwie* m.in. w zarządzeniach wewnętrznych, regulaminach, procedurach, instrukcjach postępowania i zakresach czynności pracowników ustanowiono mechanizmy kontroli zarządczej, to nie zapewniły

²³ usługi edukacyjne i szkoleniowe - kategoria 24 wykazu usług o charakterze niepriorytetowym stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz.U. Nr 12, poz. 68)

²⁴ *Pozyskanie wersji rastrowej mapy zasadniczej Powiatu Głubczyckiego cyfryzacja zasobu mapowego i Sporządzenie dokumentacji geodezyjnej dotyczącej scalenia i wymiany gruntów.*

one jednak w pełni prawidłowej realizacji zadań objętych kontrolą, co potwierdziły nieprawidłowości opisane w niniejszym wystąpieniu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na potrzebę wzmocnienia systemu kontroli zarządczej z uwzględnieniem obszarów: środowisko wewnętrzne, mechanizmy kontroli oraz informacja i komunikacja, zgodnie ze Standardami kontroli zarządczej²⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi oraz uwzględniając działania podjęte w czasie trwania kontroli Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. *Prawidłowe ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami.***
- 2. *Niewłoczne podejmowanie działań windykacyjnych wobec podmiotów zalegających z uiszczaniem należności budżetu państwa.***
- 3. *Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających:***
 - *przygotowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w terminach umożliwiających dokonanie wyboru wykonawców z zachowaniem trybów w pełni konkurencyjnych,*
 - *niewłoczne zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzielonych zamówieniach,*
 - *terminowe składanie wniosków o refundację wydatków na funkcjonowanie LPI.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

²⁵ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych Dz. Urz. MF. Nr 15, poz. 84, standardy: 2, 11, 14, 17 i 18