



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4111-09-03/2013

K/13/007

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/13/007 – Wykorzystanie uwag i wykonanie wniosków pokontrolnych z kontroli <i>Realizacja zadań melioracji wodnych w dorzeczu Odry na terenie województwa opolskiego ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia przeciwpowodziowego (P/11/154)</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Zbigniew Łupicki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87813, z dnia 4 września 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Gminna Spółka Wodna w Bierawie <sup>1</sup> , ul. Wojska Polskiego 12, 47-240 Bierawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rajmund Chromik, Przewodniczący Zarządu Spółki <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>3</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę uzasadniają działania podjęte przez Zarząd Spółki w celu realizacji wniosków pokontrolnych, które zapewniły podwyższenie wysokości składki członkowskiej, pozyskanie środków z innych źródeł na utrzymanie i konserwację urządzeń melioracji szczegółowych znajdujących się na terenie objętym działalnością spółki oraz ich wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem. Nie mniej jednak, w dalszym ciągu wysokość składki członkowskiej ustalana była przez Walne Zgromadzenie Członków Spółki w odniesieniu od powierzchni fizycznej gruntów, a nie od powierzchni gruntów zmeliorowanych, a Spółka ponownie zamieściła nieprawdziwe dane we wniosku o przyznanie dotacji podmiotowej z budżetu państwa w 2013 r.

<sup>1</sup> Dalej: Spółka.

<sup>2</sup> Pełni obowiązki Przewodniczącego Zarządu Spółki od dnia 15 lutego 2005 r. Wyboru na bieżącą kadencję dokonało Walne Zgromadzenie Członków Spółki uchwałą nr 1/2013 r. z dnia 21 marca 2013 r.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wykorzystanie uwag pokontrolnych i działania podjęte dla ich realizacji

Opis stanu faktycznego

1.1. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Spółce, w IV kwartale 2011 r. kontrolę realizacji w latach 2008–2011 (I półrocze) zadań melioracji wodnych w dorzeczu Odry na terenie Gminy Bierawa, ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia przeciwpowodziowego<sup>4</sup>.

W wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 21 grudnia 2011 r. sformułowane zostały trzy następujące wnioski w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) podjęcie działań na rzecz poprawy stanu utrzymania urządzeń na terenie działania Spółki, poprzez identyfikację rzeczywistych potrzeb, a także zapewnienie środków finansowych na ich wykonanie,
- 2) zapewnienie uchwalania wysokości składek członkowskich proporcjonalnie do korzyści odnoszących przez członków spółki, tj. zgodnie z art. 170 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*<sup>5</sup> i Statutem Spółki,
- 3) terminowe przekazywanie Staroście Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego uchwał podejmowanych przez organy Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 3-7)

W piśmie z 12 grudnia 2011 r. Michał Klimek, Pełnomocnik Spółki poinformował NIK o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, wskazując odpowiednio, że:

1. Prowadzone są coroczne wiosenne przeglądy urządzeń melioracyjnych z udziałem przedstawicieli Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu<sup>6</sup>. Dokonywane są również przeglądy bieżące urządzeń i przeglądy w związku ze zgłaszanymi interwencjami, z których nie zawsze sporządzane są protokoły. Plan rzeczowy Spółki na dany rok dostosowywany jest do możliwości finansowych Spółki. Dodatkowo działania Spółki wspierane są przez Urząd Gminy w Bierawie, który corocznie przeznaczają środki finansowe na prace związane z utrzymaniem urządzeń melioracji szczegółowych.

2. Zadeklarowano podniesienie od 2012 r. składki członkowskiej do 15 zł od hektara powierzchni użytków rolnych. Natomiast zapis art. 170 ust. 2 ustawy *Prawo wodne* o ustalaniu składki członkowskiej w wysokości proporcjonalnej do korzyści odnoszonych przez członków spółki w związku z jej działalnością przyjęto, że jest on spełniony, gdyż każdy członek Spółki płaci składkę w wysokości proporcjonalnej do powierzchni posiadanych gruntów rolnych. Ustalania i naliczania składek członkowskich zostanie wprowadzone w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Kędzierzynie-Koźlu<sup>7</sup>.

3. Podjęto działania dla zapewnienia obsługi księgowej Spółki, co powinno wpłynąć na prawidłowość księgowania oraz terminowość przepływu korespondencji.

(dowód: akta kontroli str. 8, 9)

<sup>4</sup> Dalej: kontrola z 2011 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm., dalej: *Prawo wodne*

<sup>6</sup> Dalej: WZMiUW

<sup>7</sup> Dalej: Starostwo.

1.2 W okresie objętym kontrolą Spółka ustalała zakres prac polegających na koszeniu rowów melioracyjnych, co pozwoliło określić przewidywany koszt ich wykonania.

(dowód: akta kontroli str. 35, 36, 65, 66)

Przedstawiciel Spółki uczestniczył w przeglądach cieków i urządzeń melioracji podstawowych będących w zarządzie WZMiUW, które stanowią odpływy rowów melioracji szczegółowych będących na utrzymaniu Spółki. W trakcie tych przeglądów ustalano stan tych urządzeń i zakres prac niezbędnych do wykonania.

W 2012 r. Spółka we współpracy z Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rudy Raciborskie oraz Nadleśnictwo Kędzierzyn przeprowadziła konserwację rowów (RC i R-2) przebiegających przez grunty graniczące. Wkład finansowy ww. Nadleśnictw w realizacji tych prac wyniósł łącznie 23 140,26 zł.

(dowód: akta kontroli str. 40-43, 67-71)

Walne Zgromadzenia Członków Spółki, zgodnie z wymogami art. 173 ust. 1 pkt 1 *Prawa wodnego* uchwalalo na lata 2012 i 2013 plan pracy, w których określono urządzenia melioracji szczegółowych przewidziane do konserwacji w danym roku.

(dowód: akta kontroli str. 13, 19, 28)

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na terenie sołectw: Bierawa, Dziergowice, Brzeźce, Stare Koźle i Lubieszów, w tym rowów o łącznej długości 14,3 km rowów (34,6% łącznej długości) wykazały, że na odcinku 10,1 km (70,4%) rowy wymagały wykoszenia ze względu na porośnięcie zwartą roślinnością, głównie trawami (m.in. turzyce i trzcina) oraz pojedynczymi drzewami i zakrzaczeniami, co jednak nie ograniczało spływu wód. W trakcie oględzin na trzech rowach o łącznej długości 4,2 km prowadzone były prace konserwacyjne polegających na odmuleniu dna, oczyszczeniu skarp i brzegu rowu oraz oczyszczenia przepustów.

(dowód: akta kontroli str. 75-80)

Uczestniczący w oględzinach Specjalista ds. rolnictwa i ochrony zieleni Urzędu Gminy w Bierawie wyjaśnił m.in., że na skarpach rowów pozostawiane są pojedyncze drzewa lub zakrzaczenia, niepowodujące utrudnienia w spływie wód, a które mają stanowić ostoje dla ptaków i zwierząt oraz wpływają na walory krajobrazowe i przyrodnicze terenu. Spółka przyjęła zasadę wykaszania rowów na przełomie sierpnia i września, gdyż usunięta w tym okresie roślinność nie odrasta i tym samym rów pozostaje drożny w okresie najintensywniejszych spływów wód – jesienią oraz wiosną. Wskazał też, że przyjęcie takiego rozwiązania wymuszone było ograniczonymi środkami na utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowych, a zapewnione w budżecie Gminy kwoty (20 tys. zł w 2012 r. i 15 tys. zł w 2013 r.) wystarczają na jednokrotne koszenie rowów.

(dowód: akta kontroli str. 76)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w Spółce brak było dokumentów świadczących o przeprowadzeniu przeglądów urządzeń melioracji szczegółowej, dokonywanych w celu ustalenia zakresu rzeczowego prac niezbędnych do wykonania w danym roku. Powyższe ograniczało możliwość identyfikacji rzeczywistych potrzeb i powodowało, że przedstawiane Walnemu Zgromadzeniu Członków Spółki plany rzeczowe, opierały się na szacunkach.

(dowód: akta kontroli str. 10-13, 24-34, 37-39, 44-46)

Przewodniczący Zarządu Spółki wyjaśnił, że *przeglądy rowów dokonywane są przez członków Spółki, którzy mają doskonałe rozeznanie o ich stanie, bowiem będąc rolnikami mają możliwość bieżącego monitorowania ich stanu. Wnioski o remonty zgłaszane są do Przewodniczącego Zarządu lub do pracownika Gminy*

współpracującego ze Spółką. Zasadność zgłaszanych wniosków weryfikowana jest w terenie przez Przewodniczącego i członków Zarządu oraz Pracownika Urzędu, a następnie na zebraniu Zarządu sumowane są długości zgłoszonych rowów i analizowane koszty tych prac. W związku z tym znając długość rowów przyjętą do konserwacji oraz szacunkowy koszt konserwacji jednego kilometra rowu który utrzymuje się na poziomie 10 tys. zł, wyliczane są szacunkowo środki na jej przeprowadzenie. Nie jest sporządzana dokumentacja z tych przeglądów i czynności ustalających potrzeby rzeczowe obejmujące konserwacje lub remonty, gdyż wyliczenia i zestawienia dokonywane są na brudno m.in. w podręcznym notatniku. Pracownik urzędu Gminy ze swych kontroli terenowych sporządza odpowiednie notatki i zapiski w książce służbowej co jest również często wykorzystywane do ustalenia zakresu prac do realizacji.

Przyjęto zasadę, że corocznie wykonywane jest jednorazowe koszenie większości rowów (cieków o istotnym znaczeniu dla odprowadzania wody). Koszeniem objętych jest od 70% do 80 % długości rowów, a różnica ta wynika z kwoty środków zabezpieczonych przez Gminę na ten cel (bowiem Gmina wspiera Spółkę w utrzymaniu urządzeń melioracyjnych finansując koszty koszenia) i stawek wynegocjowanych z wykonawcą usługi. W tym przypadku ustalana jest długość poszczególnych rowów wymagających koszenia, a następnie wylicza się powierzchnię przewidzianą do wykoszenia (iloczyn długości i łącznej szerokości skarp oraz korony), którą sumuje się i po przemnożeniu przez szacunkowy koszt jednostkowy ustala się potrzeby finansowe koszenia rowów. Taka kalkulacja sporządzana jest corocznie i przedkładana Zarządowi. Od przyszłego roku zostanie wprowadzony inny tryb ustalania potrzeb w zakresie konserwacji i remontów urządzeń melioracji wodnych na terenie gminy. Spółka jako jednostka działająca na zasadach stowarzyszenia nie posiadająca etatowych pracowników potrzebuje czasu aby wdrożyć nowe zasady postępowania przy ustalaniu rzeczywistych potrzeb na rzecz poprawy stanu utrzymania urządzeń melioracji, gdyż członkowie Spółki nadal postępują w sposób przyjęty od wielu lat i trudno zmienić utarte nawyki. W związku z wnioskiem NIK Zarząd próbował wdrożyć ten wniosek, lecz zestawienia składane przez członków Spółki odnośnie potrzeb remontowych były mało przydatne. Zarząd zamierza przekazać sołtysom lub członkom Zarządu Spółki wykazy rowów znajdujących się na terenie poszczególnych sołectw, a ich zadaniem będzie wpisanie w tabelach danych o długościach rowu wymagających konserwacji, koszenia i remontu, a także urządzeniach znajdujących się na tym rowie. Zasada ta będzie podstawa do ustalania przyszłorocznego planu rzeczowego i finansowego Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 72,73)

W Spółce brak było również dokumentów określających jednoznacznie rzeczywistą długość rowów melioracyjnych objętych jej działaniem. W sprawozdaniach RRW-10 ze stanu ilościowego oraz utrzymania wód i urządzeń melioracji wodnych za lata 2011 i 2012 wykazywano, że długość ewidencyjna rowów wynosi 41,515 km, natomiast w sprawozdaniu za 2010 r. - 45,550 km. Jednocześnie wynik sumowania długości rowów z wykazów urządzeń i budowli melioracji wodnych, sporządzonych dla poszczególnych sołectw wskazuje, że długość tych rowów wynosi 47,013 km.

(dowód: akta kontroli str. 4, 47-51)

W powyższej sprawie Przewodniczący Zarządu Spółki wyjaśnił, że zgodnie z ewidencją gruntów Spółka działa na obszarze 2 592 ha z których 1 269 ha zostało zmeliorowanych w latach siedemdziesiątych przez WZMiUW. Dokumentacja ta została przekazana Spółce wraz z przejęciem przez nią obowiązków utrzymania tych urządzeń. Spółka planowała w 2012 r. dokonać aktualizacji (inventaryzacji), urządzeń melioracji wodnych szczegółowych będących w utrzymaniu Spółki. Termin

ten uległ zmianie z przyczyn technicznych i organizacyjnych dlatego też zostanie to wykonanwe w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 73,74)

1.3. Walne Zgromadzenie Członków Spółki w dniu 2 lutego 2012 r. podjęło uchwałę, w której zaakceptowało zaproponowane przez Zarząd Spółki zwiększenie wysokości rocznej składki członkowskiej z 10 zł do 15 zł od hektara fizycznego posianych gruntów rolnych. Składka w tej wysokości odnosiła się również do nieruchomości nie stanowiącej gospodarstwa rolnego o powierzchni do 1 hektara. Termin płatności składki ustalono do 15 maja danego roku.

(dowód: akta kontroli str. 14-22)

Zwiększenie składki członkowskiej w 2012 r. spowodowało wzrost wpływów z bieżących składek w 2012 r.<sup>8</sup> i zaległości do wysokości 57 188,47 zł, co w porównaniu do roku 2011 (35 061,29 zł) stanowiło wzrost o 87%. W 2012 r. poprawił się wskaźnik ściągłości składek który wyniósł 77,7%.(w 2011 r. wyniósł 73,3 %).

(dowód: akta kontroli str. 23, 24)

Podjętą przez Walne Zgromadzenie Członków Spółki uchwałę dotyczącą ustalenia wysokości składki członkowskiej w 2012 r. Starosta Kędzierzyńsko-Kozielski w ramach nadzoru, decyzją z dnia 9 marca 2012 r. uznał za nieważną. W uzasadnieniu tej decyzji wskazano, że wysokość uchwalonej składki odnosi się do powierzchni fizycznej (ha) gruntów rolnych, co jest niezgodne z przepisami art. 170 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, które stanowi, że wysokość składek i innych świadczeń na rzecz spółki wodnej powinna być proporcjonalna do korzyści odnoszonych przez członków spółki wodnej w związku z działalnością spółki.

(dowód: akta kontroli str. 82-84)

We wniosku do Starosty o ponowne rozpatrzenie sprawy Spółka podniosła, że w art. 170 ust. 1 *Prawa wodnego*, *brak jest szczegółowego wskazania, że składki powinny być proporcjonalne do powierzchni gruntów, na które korzystny wpływ wywierają urządzenia melioracji szczegółowych. (...). Zatem szacowanie korzyści odnosi się do wszystkich zadań realizowanych przez Spółkę. Nie można zatem stwierdzić, że błędem jest odniesienie wysokości składki członkowskiej do hektara fizycznego, jeśli prawo nie określa sposobu naliczania składki.*

(dowód: akta kontroli str. 85, 86)

Decyzją z 13 kwietnia 2012 r. po ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta uchylił swoją decyzję z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie ustalenia składki członkowskich od hektara fizycznego, wskazując jednakże, iż *W związku z wieloletnim zaniebdaniem istnieje potrzeba opracowania aktualnej dokumentacji, na podstawie, której Spółka mogłaby ustalić obszar, na który wywierają korzystny wpływ urządzenia melioracji wodnych szczegółowych i składkę naliczać od tak ustalonej powierzchni, zgodnie z art. 170 ust. 2 Prawa wodnego, zachowując proporcje odnoszonych korzyści przez członków i naliczenia wysokości składki na rzecz Spółki oraz, że W związku z tym, że spółka swoją działalność prowadzi w oparciu o składki członkowskie, które są przeznaczone na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych służących rolnictwu, objętych działaniem spółki wg hektara fizycznego gruntów, a powinny one odnosić się do ustalonego obszaru na który wywierają korzystny wpływ te urządzenia, z uwzględnieniem zasięgu wpływu poszczególnych rodzajów urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na poprawę zdolności produkcyjnej gleby, Spółka musi zweryfikować zasady naliczenia składki, w okresie kilku lat, w oparciu o wytyczne rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22*

<sup>8</sup> Wpływy z tytułu składek bieżących wyniosły 49 157,96 zł.

*listopada 2006 r. w sprawie sposobu ustalania obszaru, na który wywierają korzystny wpływ urządzenia melioracji wodnych szczegółowych /Dz.U. z 2006 r. Nr 226, poz. 1652/ tj. ustalić proporcjonalność korzyści z uwzględnieniem proporcji hektara zmeliorowanego do całej powierzchni gruntów.*

(dowód: akta kontroli str. 87- 90, 91- 92)

Ustalone  
nieprawidłowości

W okresie objętym kontrolą wysokość składki członkowskiej zatwierdzonej przez Walne Zgromadzenie Członków Spółki była określana w odniesieniu do powierzchni fizycznej gruntów rolnych, a nie do powierzchni zmeliorowanej<sup>9</sup>, czym naruszono art. 170 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, który stanowi, że *wysokość składek i innych świadczeń na rzecz spółki wodnej powinna być proporcjonalna do korzyści odnoszonych przez członków spółki w związku z działalnością spółki*. Spółka wodna zgodnie z art. 164 ust. 2 i 3 pkt 4 ustawy *Prawo wodne* powoływana jest w celu zaspokojenie potrzeb zrzeszonych w nich osób w dziedzinie gospodarowania wodami, a w szczególności do wykonywania, utrzymywania oraz eksploatacji urządzeń służących do melioracji wodnych oraz prowadzenia racjonalnej gospodarki na terenach zmeliorowanych. Obszar odnoszący korzyści z urządzeń melioracji szczegółowych ustalany jest według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 listopada 2006 r. *w sprawie sposobu ustalania obszaru, na który wywierają korzystny wpływ urządzenia melioracji wodnych szczegółowych*.

(dowód: akta kontroli str. 17, 47-51)

Przewodniczący Zarządu Spółki wyjaśnił, że *dokumentacja dotycząca urządzeń melioracji wodnych znajdujących się na terenie Gminy, została przekazana Spółce wraz z przejęciem przez nią obowiązków utrzymania tych urządzeń*. Jednakże *dokumentacja ta nie jest szczegółowa i nie jest na tyle dokładna, aby na jej podstawie ustalić zasięg oddziaływania urządzeń melioracji szczegółowych, z uwzględnieniem działek i aby ustalić faktyczny obszar zmeliorowany dla poszczególnych rolników*. Wykonanie takiej dokumentacji jest bardzo kosztowne i nie stać na nie Spółki. Natomiast z korespondencji prowadzonej przez gminne spółki z powiatu kędzierzyńsko-kozielskiego i Starostwo z Marszałkiem Województwa wynika, że nie dysponuje ona danymi o terenach zmeliorowanych, które są niezbędne do naliczenia składek członkowskich w stosunku do obszaru na który korzystnie wpływają urządzenia melioracji wodnych. Ponadto ustalenie składek od obszaru zmeliorowanego, będzie rodziło konflikty, bowiem każdy rolnik korzysta bezpośrednio lub pośrednio z urządzeń melioracji szczegółowych. Natomiast w przypadku gospodarstw nie będących gospodarstwami rolnymi, to również one korzystają z urządzeń melioracji szczegółowych, gdyż woda spływającą z posesji odprowadzana jest poprzez sieć rowów melioracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 72)

**1.4** Spółka w terminie wskazanym w art. 179 ust. 1 ustawy *Prawo wodne*, przekazywała uchwały podjęte przez Walne Zgromadzenia Członków Spółki w dniach 21 marca i 11 kwietnia 2013 r. Uchwały zostały dostarczone Staroście siódmego dnia od dat ich podjęcia za wyjątkiem uchwały z dnia 2 lutego 2012 r., gdzie przekazanie nastąpiło z jednodniowym opóźnieniem wynikającym z braku podpisu członka zarządu Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 24, 33, 74)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>9</sup> Na terenie Gminy było zmeliorowanych 1 269 ha gruntów obejmujących grunty na wykonano sieć drenarską oraz grunty na które oddziałują rowy melioracyjne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez Spółkę wniosków, mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

## 2. Prawdliwość sporządzanych wniosków o dotację

Opis stanu faktycznego

Spółka wystąpiła 27 lipca 2011 r. do Wojewody Opolskiego o udzielenie dotacji podmiotowej na remont - konserwację rowu melioracyjnego R-F2 w sołectwie Dziergowice, uszkodzonego w czasie powodzi w 2010 r. Do wniosku dołączono wymagane dokumenty (m.in. uchwały o ustaleniu składki członkowskiej, kosztorys zadania objętego wnioskiem) oraz dane o działalności Spółki, a także długości rowów objętych konserwacją w ciągu ostatnich 3 lat. W 2011 r. Spółka uzyskała z budżetu państwa dotację w kwocie 10 723,00 zł. Otrzymałą dotację Spółka wykorzystyła zgodnie z przeznaczeniem na konserwację rowu melioracyjnego R-F2 wskazanego we wniosku. W latach następnych Spółka nie składała wniosków o dotację.

(dowód: akta kontroli str. 52-58, 59-62)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z *Zasadami i kryteriami udzielania dotacji podmiotowej z budżetu państwa dla spółek wodnych w 2011 r.* ustalonymi przez Wojewodę Opolskiego, wielkość składki członkowskiej powinna zostać wyliczona od 1 ha gruntu zmeliorowanego i odpowiadać co najmniej wartości 0,4 q ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów w 2010 r, tj. w kwocie 15,06 zł.

We wniosku o dotację Spółka podała, że składka członkowska ustalana jest od hektara gruntów zmeliorowanych i wynosiła 28,20 zł od hektara, podczas gdy w rzeczywistości wysokość składki członkowskiej odnoszona była do 1 ha fizycznego.

Zamieszczenie ww. danych skutkowało przyznaniem przez Wojewodę Opolskiego dla spółki dotacji w kwocie 10 723,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 53-56)

Przewodniczący Zarządu Spółki wyjaśnił, że wysokość składki od 1 ha gruntów zmeliorowanych, wyliczono z ilorazu wartości planowanych składek członkowskich w 2011 r. i powierzchni obszarów zmeliorowanych w hektarach, jaką swoją działalnością obejmuje Spółka (1 207 ha). Zasada ta była stosowana co najmniej od 10 lat i nikt jej nie kwestionował.

(dowód: akta kontroli str. 73)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przedstawienie we wniosku do Wojewody Opolskiego o przyznanie dotacji danych dotyczących wysokości składki członkowskiej, które nie miały odzwierciedlenia w stanie faktycznym, natomiast pozytywnie wykorzystanie środków tej dotacji.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, wnosi o podjęcie działań mających na celu realizację drugiego wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym, z dnia 21 grudnia 2011 r.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 18 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu

Dyrektor

Kontroler  
Zbigniew Łupicki  
główny specjalista k.p.

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*