



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 29 października 2010 r.

**Pan
Szanowny Pan
Ryszard Zembaczyński
Prezydent Miasta Opola**

LOP-4111-03-03/2010
K/10/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Urzędzie Miasta Opola² kontrolę w zakresie wykorzystania wykonania wniosków zamieszczonych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 sierpnia 2008 r.³, skierowanym po kontroli *sprawowania nadzoru przez Prezydenta Miasta Opola nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w latach 2006-2008 (I kwartał)*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 sierpnia 2008 r., pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*

² dalej: Urząd

³ nr LOP-41003-2-2008

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. NIK, uwzględniając kryterium rzetelności, pozytywnie ocenia realizację wniosku w sprawie zapewnienia rzetelnego dokumentowania wyników kontroli przeprowadzanych w stacjach kontroli pojazdów, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Prezydenta Miasta Opola w porozumieniach z 26 lutego 2009 r. i 28 grudnia 2009 r. zawartych z dyrektorem Transportowego Dozoru Technicznego⁴ powierzył TDT wykonywanie czynności kontrolnych w ramach sprawowanego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów. Według ustaleń zawartych w 36 protokołach z kontroli 18 stacji kontroli pojazdów (wszystkich działających na terenie miasta Opola) przeprowadzonych w okresie od 8 do 29 lipca 2009 r. oraz od 2 do 30 marca 2010 r., stacje te spełniały wymagania formalne i techniczne ustalone art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*⁵. Do przeprowadzania badań pojazdów zatrudniano diagnostów z właściwymi uprawnieniami oraz prawidłowo (za wyjątkiem jednego przypadku) prowadzono dokumentację badań.

NIK zwraca uwagę, że tylko w sześciu protokołach (16,7 %) zawarto zapisy dotyczące sprawdzenia prawidłowości badań technicznych pojazdów przez diagnostów, z tego w jednym protokole kontroli (Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów) inspektorzy TDT odnotowali, że diagnosta podczas badania nie sprawdził znaków legalizacyjnych tablicy rejestracyjnej, mocowania i stanu pasów bezpieczeństwa, posiadania trójkąta ostrzegawczego i nie użył indywidualnego wyciągu spalin. Ponadto w elektronicznym rejestrze badań tej stacji informacje o negatywnych wynikach badań były podawane ogólnie i niejednoznacznie. Ustalenia zawarte w protokole podpisał kierownik stacji. Pracownik odpowiedzialny za kontrolę podał w wyjaśnieniu, że wykazane uchybienia nie kwalifikowały się do wszczęcia postępowania przeciwko diagnoście.

W pozostałych 30 protokołach sporządzonych inspektorów TDT odnotowano, że w trakcie prowadzonych kontroli brak było pojazdów do badań diagnostycznych. Z wymienionej przyczyny nie sprawdzono prawidłowości wykonywania badań i nie oceniono jakości pracy diagnostów. Tym samym zakres tych kontroli był ograniczony co, w ocenie NIK, wymaga podjęcia stosownych działań organizacyjnych, gdyż obowiązek corocznej kontroli prawidłowości przeprowadzania badań technicznych pojazdów przez diagnostów, wynikający z art. 83b ust. 2 pkt 1b *Prawa o ruchu drogowym* nie został wypełniony.

⁴ dalej: TDT

⁵ Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

2. Wniosek dotyczący podjęcia działań, w celu uzupełnienia przez diagnostę brakujących dokumentów dotyczących wykształcenia i praktyki został w pełni wykonany.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

Podjęcie działań w celu wypełnienia obowiązku corocznej kontroli prawidłowości przeprowadzania badań technicznych pojazdów przez diagnostów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.