



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 6 listopada 2009 r.

**Szanowny Pan
Bogdan Poliwoda
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Opolu**

LOP-4111-06-02/2009
K/09/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, zwanej dalej ustawą o NIK¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Opolu, zwanym dalej Zarządem lub ZDW, kontrolę wykorzystania uwag i wykonania wniosków z kontroli działalność administracji publicznej w zakresie zapewnienia jakości robót wykonywanych na drogach publicznych oraz realizacji bieżących zadań w ww. zakresie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny cząstkowe:

Kontrolę sposobu realizacji przez Zarząd wniosków zawartych w wystąpieniu z 21 października 2008 r. Delegatura NIK w Opolu przeprowadziła w oparciu o analizę trzech spośród dziesięciu (33%) wybranych celowo zadań inwestycyjnych realizowanych w 2009 r. na drogach wojewódzkich, tj. DW 426-Piotrówka-Strzelce Opolskie, DW 414-Górki-Winów i DW 463-Bierdzany-Zawadzkie, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących :

1. sposobu przygotowania do rozpoczęcia realizacji projektów (zadań) drogowych,
2. prawidłowości udzielania zamówień publicznych,
3. prawidłowości nadzoru nad prowadzeniem robót drogowych,
4. zabezpieczenia interesów użytkowników dróg oraz zasadności ich zamknięcia na czas prowadzenia robót,
5. udzielanych gwarancji.

1. NIK pozytywnie ocenia projektowanie robót drogowych w Zarządzie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1.1. W ocenie NIK powołanie przez Zarząd wewnętrznej komisji oceny projektów technicznych, której zadaniem było m.in. bieżące śledzenie postępu prac projektowych, analiza przyjętych rozwiązań oraz odbiór dokumentacji technicznej - przyczyniło się do podniesienia jakości dokumentacji projektowej. Ustalenia i zalecenia komisji były na bieżąco przekazywane wykonawcom projektów, którzy uwzględniali je w opracowywanych projektach, co potwierdziła badana dokumentacja projektowa przebudowy DW 463 w miejscowości Kolonowskie na odcinku od km 24+400 do km 29+550.

W ocenie Izby działanie takie należy ocenić jako rzetelne i pozwalające na wyeliminowanie ryzyka wystąpienia nieprawidłowości wykrytych w toku kontroli realizacji przedsięwzięć rozpoczętych i projektowanych wcześniej (przed wystosowaniem przez NIK wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 października 2008 r.), a które ocenione zostały w dalszej treści niniejszego wystąpienia.

1.2. Dokumentacja przebudowy DW 414 została sporządzona na zlecenie Gminy Prószków i przekazana Zarządowi wraz z uzyskanym na jej realizację pozwoleniem budowlanym.

1.3. NIK negatywnie ocenia postępowanie Zarządu w trakcie składania zamówienia na wykonanie i realizację dokumentacji projektowej na przebudowę DW 426, co uzasadniają następujące ustalenia:

1.3.1. W I kwartale 2006 r. Zarząd przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla opracowania projektu budowlano-wykonawczego dla zadania *Budowa*

ścieżki pieszo–rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 426 Piotrówka–Strzelce Opolskie. Z wyłonionym w tym postępowaniu wykonawcą projektu Biurem Projektów A-PROPOL s.c. w Gliwicach zawarł w dniu 20 kwietnia 2006 r. umowę nr 42/2006, której zakres odpowiadał warunkom ustalonym Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej SIWZ). Jednocześnie SIWZ przewidywała możliwość udzielania zamówień uzupełniających o wartości nie większej niż 20 % zamówienia podstawowego.

1.3.2. Z ustaleń kontroli wynika, że zakres projektu został następnie zmodyfikowany tak, że dostarczona dokumentacja dotyczyła innego przedsięwzięcia, niż dokumentacja na której wykonanie przeprowadzono przetarg.

Aneksem nr 1 z dnia 28 czerwca 2006 r. zwiększono zakres prac projektowych o projekty dwóch zbiorników retencyjno–odwadniających niezbędnych dla odprowadzenia wód opadowych z DW 426, wzdłuż której projektowana była ścieżka pieszo-rowerowa, jak też dokonano zmiany terminu wykonania tej części projektu z 30 czerwca 2006 r. na 30 września 2006 r. Nie zwiększono z tego tytułu wartości umowy. Następnie, aneksem nr 2 z dnia 20 września 2006 r. Zarząd zmienił wcześniej określony w SIWZ zakres prac, rozszerzając je o projekt przebudowy DW 426 (jak uzasadniono - w związku z jej gwałtowną *degradacją na przedmiotowym odcinku w miesiącach: lipiec–sierpień 2006 r.*), zwiększając wartość przedmiotu umowy o 96 897 zł, tj. o 35,3 % w stosunku do kwoty wynagrodzenia określonej ww. umowie.

Na kwotę powyższą złożyły się 54 107 zł – z tytułu usług dodatkowych (projekt przebudowy drogi) i 42 700 zł z tytułu usług uzupełniających (wykonanie badań geologicznych dla przedmiotowego projektu).

1.3.3. W ocenie NIK postępowanie takie było bezpodstawne, a powołanie się na przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*(zwane dalej Pzp)² regulujące udzielanie zamówień tzw. dodatkowych (art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp) i zamówień uzupełniających (art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp) – bezzasadne (nierzetelne), ponieważ nie zaistniały przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego wymienione w art. 67 ust. 1 pkt 5, a w związku z tym także zamówienia uzupełniającego.

Konieczność przeprowadzenia remontu nawierzchni drogi i wprowadzenia zmian konstrukcyjnych, w tym budowy lewoskrętu – zjazdu do stacji benzynowej Orlen nie stanowiły okoliczności, której nie można było przewidzieć. Stacja funkcjonuje bowiem w tej lokalizacji od ponad 10 lat, zaś o złym i pogarszającym się stanie technicznym nawierzchni ZDW uzyskiwał informacje już od 1999 r. (skoleinowanie, liczne ubytki nawierzchni itp.).

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.

W tych okolicznościach podawane w wyjaśnieniach usprawiedliwienie dokonanej zmiany (poszerzenia) zakresu zamawianej dokumentacji projektowej, a mianowicie gwałtowne pogorszenie się stanu nawierzchni w wyniku upalnego lata – nie zasługują na uznanie, w związku z czym NIK ocenia, że zamówienia na prace projektowe dotyczące przebudowy nawierzchni DW 426 i zamówienia na badania geologiczne w opisywanym wyżej zakresie dokonano z pominięciem przepisów Pzp.

2. NIK pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia sposób organizacji przetargów na wykonanie objętych badaniem robót drogowych.

Dla wszystkich zbadanych postępowań przetargowych opracowano stosowną dokumentację, którymi określano warunki wykonywania robót, w tym: termin ich realizacji, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, wzory umów. We wszystkich przypadkach poddanych analizie kontrolnej jako jedyne kryterium dokonania oceny złożonych ofert przyjmowano przy tym cenę oferty.

2.1. W ocenie NIK zastosowanie wyłącznie jednego kryterium, choć dopuszczalne w świetle przepisów Pzp, nie było w pełni adekwatne do charakteru zamawianych zadań (roboty, którym towarzyszyć mogły znaczne utrudnienia w ruchu i czasowe zamknięcie dla ruchu modernizowanej/remontowanej drogi. Zdaniem Izby pod uwagę powinny być brane także elementy wpływające na poszanowanie interesów użytkowników drogi oraz mieszkańców rejonu przez który przebiega droga – w tym ograniczenie do minimum czasu zamknięcia drogi dla ruchu.

Izba ocenia, iż pogląd, zgodnie z którym, wprowadzenie jednego kryterium oceny ofert (cena 100%) podyktowane było troską o publiczne pieniądze, a kryterium takie jest jednoznaczne i zrozumiałe dla wszystkich uczestników postępowania przetargowego oraz wzbudza najmniej emocji, eliminuje pytania, protesty i odwołania, a przez to przedłużanie postępowania przetargowego skutkujące niejednokrotnie jego unieważnieniem postępowania – nie w pełni zasługuje na uznanie.

NIK zauważa, że umożliwienie wykonawcom – poprzez odpowiednie sformułowanie SIWZ – konkurencji także w zakresie dotyczącym oferowanego czasu wykonywania robót, pozwala na weryfikację słuszności założeń dotyczących czasochłonności zadania, przyjmowanych na etapie projektowania, zaś na etapie realizacji – dzięki mobilizacji wykonawcy pozwala na ograniczenie ryzyka wykonywania robót przewlekłe i w sposób uciążliwy dla użytkowników dróg.

2.2. Podkreślić należy, że dokumentacja projektowa analizowanych zadań nie zawierała zapisów określających optymalny czas ich realizacji, choć stanowiła podstawę do

sporządzenia tzw. kosztorysów inwestorskich, zawierających także dane o pracochłonności poszczególnych prac. W SIWZ dla poszczególnych zadań nie sformułowano też wymogów dotyczących potencjału kadrowego wykonawcy. Zarząd określił jedynie wymagania dotyczące osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych.

W tej sytuacji czas realizacji tych zadań ustalał dyrektor Zarządu na wniosek naczelnika Wydziału Budowy i Planowania (dalej BiP) – przy uwzględnieniu np. okoliczności związanych z ich finansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego, dalej RPO (przebudowa dróg wojewódzkich nr: 414 i 463), i tak roboty na drogach 414 i 463 uzyskały pełne finansowanie 24 lutego br (Uchwała Zarządu Województwa Opolskiego nr 2962/2009) i wprowadzone zostały do RPO, zaś terminy ich realizacji zostały ustalone: dla DW 414 – na 4 miesiące, dla DW 463 – na 3 miesiące.

2.3 Pomimo tego, że w powyższych sprawach kwestia finansowania przyczyniła się do skrócenia czasu realizacji robót drogowych NIK ocenia, że czas realizacji zadań powinien być rzetelnie określany w pierwszej kolejności w oparciu o wymogi technologiczne, zaś uwarunkowania dotyczące finansowania nie powinny być w tym zakresie czynnikiem decydującym. O ile bowiem w przypadku ww. dróg (414 i 463) taki sposób wyznaczania czasu realizacji zadania, choć motywowany przede wszystkim względami finansowymi, a nie technologicznymi, przyniósł skutek w postaci skrócenia prac, o tyle w odniesieniu do innych realizacji, efekt ten nie musiał być osiągnięty.

Na przykład czas przebudowy drogi 426 szacowany przez ZDW pierwotnie nawet na 20 miesięcy, następnie zredukowany do 15 miesięcy, wyniósł faktycznie – 12 miesięcy i to pomimo sygnalizowanego przez Inżyniera kontraktu niskiego zaangażowania wykonawcy w pierwszych miesiącach realizacji zadania (opisane szczegółowo w dalszej treści nin. wystąpienia) i problemów technicznych, które pojawiły się podczas robót (np. wystąpienie skał wapiennych).

2.4. Zapewnienie skrócenia trwania prac do niezbędnego minimum można, w ocenie NIK, uzyskać także poprzez wprowadzenie do SIWZ (i w ślad za tym – do zawieranych kontraktów) odpowiednich warunków co do zaangażowania przez wykonawców określonych zasobów kadrowych i sprzętowych, a także organizacji prac (np. praca w cyklu dwuzmianowym). Tymczasem w kontrolowanych zadaniach drogowych Zarząd w Szczególnych Warunkach Kontraktu (dalej SWK) nie zawarł zapisów określających wymaganą minimalną liczbę osób zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z realizacją robót budowlanych, choć tę możliwość dawał ppkt: 6.9 i 6.10 pkt 6 *Personel kierowniczy i siła robocza Warunków Kontraktu na budowę dla robót budowlanych*

i inżynierskich projektowanych przez zamawiającego (tłumaczenie wydania FIDIC 1999, dalej „FIDIC”)./

Uciążliwości z tego tytułu najbardziej odczuli użytkownicy drogi wojewódzkiej nr 426 na odcinku Piotrówka–Strzelce Opolskie wyłączzonego z użytkowania przez okres ponad 15 miesięcy.

3. Spośród trzech skontrolowanych zadań NIK ocenia pozytywnie przebieg realizacji robót na DW 414 i 463, zaś negatywnie – na DW 426.

Do sposobu realizacji zadań na DW 414 i DW 463 do zakończenia niniejszej kontroli NIK nie wnosi zastrzeżeń pod kątem terminowości prowadzenia zadań i działań podjętych celem minimalizacji uciążliwości procesu inwestycyjnego dla użytkowników dróg. Natomiast kontrola robót na drodze wojewódzkiej nr 426 ujawniła szereg nieprawidłowości.

3.1. W dniu 28 lipca 2008 r. Zarząd zawarł z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych i Mostowych SA w Kędzierzynie-Koźlu (dalej „Przedsiębiorstwem”) umowę nr 204/2008 na wykonanie przebudowy: DW nr 426 od km 7+862,74 do km 15+846,41, mostów przez Kanał Ulgi i rzekę Jemielnicę oraz budowy: ścieżki pieszo–rowerowej i kładki dla pieszych.

Postanowieniami ww. umowy ustalono m.in., że:

- 1) za realizację przedmiotu umowy (w latach 2008–2009) wynagrodzenie Przedsiębiorstwa wyniesie 25 173 752,17 zł brutto (pkt 4 umowy)
- 2) wynagrodzenie wykonawcy w każdym roku realizacji robót (2008, 2009) nie przekroczy kwoty zawartej w planie finansowym na dany rok, przy czym w 2008 r. wykonane roboty będą miały wartość nie przekraczającą 50 % zakontraktowanej kwoty brutto, tj. 12.586.876,08 zł, a w 2009 r. wykonawca wykona pozostałe roboty na pozostałą część zakontraktowanej kwoty brutto, tj. 12.586.876,08 zł (pkt 4.1),
- 3) roboty budowlane, przy jednoczesnym zachowaniu warunku pkt 4.1, wykonawca wykona w następującej kolejności (pkt 10):
 - a) w 2008 r - odcinek od km 12+934,25 do km 15+846,41,
 - b) w 2009 r.- odcinek od km 7+862,74 do km 12+934,25.

3.2. Dla realizacji robót w ww. zakresie Przedsiębiorstwo opracowało harmonogram rzeczowo – finansowy (z dnia 31.07.2008 r.), który zmieniony został w grudniu 2008 r. oraz marcu 2009 r. Od wykonawcy nie wyegzekwowano jednak w pierwszym etapie (w 2008 r.) zaangażowania w prowadzenie prac, niezbędnego dla dotrzymania terminów określonych pierwotnie ustalonym harmonogramem. Zarząd od miesiąca października 2008 r. był o tych okolicznościach informowany przez Inspektora nadzoru podobnie jako o narastającym zakresie prac, których wykonanie opóźniało się w porównaniu z harmonogramem.

NIK ocenia, że opóźnienie w realizacji ww. harmonogramów tylko częściowo może być uzasadnione przyczynami niezależnymi od wykonawcy (ujawnieniem skał wapiennych przy wykonywaniu robót kanalizacyjnych).

Narastanie zaległości w wykonywaniu robót w miesiącach: sierpień – listopad 2008 r., przy potrzebie wykonania robót dodatkowych (o wartości prac 723.156,66 zł), skutkowało przesunięciem na grudzień 2008 r. wykonania prac budowlanych o wartości 7.379.891,41 zł, tj. 58,63 % wynagrodzenia Przedsiębiorstwa w 2008 r. – przy pierwotnie planowanej wartości robót 1.464.605,51 zł (tj. 11,64 %). Dla wykonania ww. wartości prac w grudniu 2008 r. Zarząd wyraził zgodę na rozpoczęcie prac budowlanych związanych z przebudową drogi na odcinku od km 7+862,74 do km 12+934,25 – pierwotnie planowanych do wykonania w 2009 r.

NIK podkreśla, że wykonywanie robót drogowych w warunkach zimowych niekorzystnie wpływa na trwałość i jakość uzyskanych efektów rzeczowych.

3.3. NIK negatywnie ocenia sposób egzekwowania od wykonawcy obowiązku prowadzenia dokumentacji przebiegu robót.

Zarząd przekazał Przedsiębiorstwu dzienniki budowy na rejestrowanie przebiegu i warunków wykonywanych robót dla poszczególnych elementów zadania (roboty drogowe, kanalizacja i odwodnienie, kładka pieszo-rowerowa, branża elektryczna i telekomunikacyjna, przebudowa mostów). Wykonawca jednak nie prowadził tych dzienników rzetelnie, bowiem ustalono, że w dziennikach budowy m.in.:

- nie odnotowywano parametrów warunków pogodowych występujących przy realizacji poszczególnych etapów robót (np. temperatury otoczenia),
- przy dokonywaniu wpisów nie zachowano chronologii zapisów,
- dokonywane były poprawki dat dokonywanych wpisów – bez podania przyczyn ich dokonywania.

Powyższe zaniechania i działania naruszały przepisy m.in.: § 2 oraz § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w *sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia*³.

3.4. NIK zauważa, że niektóre treści dzienników prowadzonych dla różnych rodzajów prac są ze sobą sprzeczne co do opisu warunków pogodowych, choć dokonywano ich w tym samym momencie. Na przykład w dzienniku budowy nr: 85/2008 (budowa kanalizacji i odwodnienia) i 113/2008 (roboty mostowe) odnotowano przerwę w wykonywaniu prac

³ Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

z uwagi na okres zimowy (odpowiednio z datą: 15 i 17 grudnia 2008 r. – „ze względu na bardzo niekorzystne warunki atmosferyczne (niskie temp.) wstrzymuje się roboty przy budowie obiektów.” – dziennik budowy nr 113/2008), gdy jednocześnie w dzienniku budowy nr 84/2008 (roboty drogowe) odnotowano w dniach: 15–23 grudnia 2008 r. wykonywanie podbudowy (w tym z betonu B10/25 i asfaltobetonu): jezdni, zjazdów, zatok autobusowych oraz ław pod krawężniki na odcinku od km 12+934,25 do km 15+400.

3.5. Analiza treści dzienników wskazuje, że od wykonawcy nie wyegzekwowano zaangażowania w wykonywanie zadania w stopniu pozwalającym na zminimalizowanie czasu zamknięcia drogi dla użytkowników.

Przerwę w wykonywaniu prac w dzienniku budowy prowadzonym dla robót drogowych odnotowano z datą 2 stycznia 2009 r. od dnia 24 grudnia 2008 r. Kolejny wpis w ww. dzienniku dokonany został z datą 30 marca 2009 r. i dotyczył rozpoczęcia robót przygotowawczych pod układanie warstwy ścieralnej z mieszanki SMA – polegające na wymianie uszkodzonych krawężników, regulacji kraterk ściekowych.

Do dnia 24 czerwca 2009 r. nie odnotowano w dzienniku zakończenia ww. prac, ani też prowadzenia innych robót drogowych, pomimo tego że roboty przygotowujące wykładanie mieszanki SMA, jako podlegające zakryciu powinny być szczegółowo dokumentowane w dziennikach budowy.

Z ww. datą zapisano natomiast, że w okresie „(...) 22.06.2009 – 24.06.2009 ze względu na intensywne opady atmosferyczne zniszczeniu uległy w-wy konstrukcyjne nawierzchni od w-wy podłoża stabilizowanego cementem do w-wy wiążącej w km 15+257 – 15+282 oraz chodnik wraz z podbudową w w/w kilometrze”.

Powyższe ustalenia wskazują, że nawet 12 miesięczny okres realizacji zadania mógł być krótszy, a tym samym krótszy mógł być czas zamknięcia drogi dla użytkowników.

4. Zarząd nie podjął działań dla minimalizacji uciążliwości prowadzenia skontrolowanych robót drogowych – dla użytkowników dróg.

4.1. Ustalono, że dla wszystkich kontrolowanych zadań wykonawcy przyjęli prowadzenie robót drogowych z zamknięciem ruchu drogowego na odcinkach objętych pracami. Działania te były akceptowane przez Zarząd pomimo że autorzy projektów budowlanych przyjęli różne rozwiązania w zakresie prowadzenia robót drogowych – od nieokreślenia specyficznych warunków ich prowadzenia (przebudowa DW nr 463), poprzez dopuszczenie realizacji przebudowy jezdni drogi wojewódzkiej nr 426 metodą dwupołkową, do całkowitego zamknięcia odcinka drogi wojewódzkiej nr 414 dla ruchu i wyznaczenia objazdu.

4.2. W ocenie NIK tylko na częściowe uznanie zasługują wyjaśnienia, w których wskazano że przyczyną wyłączenia z ruchu kontrolowanych dróg wojewódzkich były względy technologiczne przy pracach obejmujących cały pas drogowy, a zastosowanie przebudowy dróg metodą połówkową wydłużyłoby czas prowadzonych robót, a także wzrosłaby cena zawartych kontraktów. O ile jednak NIK podziela argumenty Pana Dyrektora dotyczące zamknięcia dróg 463 i 414, które przyczyniło się do szybkiej realizacji tych zadań, o tyle jednak w przypadku drogi 426 w ocenie NIK Zarząd nie dołożył należytych starań dla zminimalizowania uciążliwości prowadzonych robót drogowych dla użytkowników dróg.

W ocenie NIK wyłączenie dróg z ruchu może być usprawiedliwione wyłącznie koniecznością przeprowadzenia prac, których wykonywanie w warunkach *pod ruchem* jest niemożliwe lub powodowałoby zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników.

Izba podkreśla, że działanie takie powinno być przewidziane już na etapie sporządzania SIWZ, tak by wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego mogli uwzględnić to uwarunkowanie w sporządzanych ofertach. Tymczasem podczas postępowania przetargowego na wykonanie prac na DW 426 oferentów informowano, że możliwe jest prowadzenie robót metodą tzw. *dwupołówkową*.

4.3. Faktem jest, że prowadzenie robót drogowych bez wyłączenia drogi z ruchu może stwarzać zagrożenia dla bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego lub mienia – faktycznie jednak takiego niebezpieczeństwa można uniknąć dzięki odpowiedniej (rzetelnej) organizacji procesu inwestycyjnego. Przepisy art. 20 pkt 14 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*⁴ umożliwiają zarządcy drogi w takim przypadku nawet na zamknięcie drogi i wyznaczenie objazdów. Jednak decyzja w tym zakresie powinna być poparta rzetelnymi działaniami zarządcy drogi dla zminimalizowania uciążliwości z tego wynikających dla użytkowników dróg.

Z ustaleń kontroli wynika, że Zarząd w przypadku kontrolowanego zamknięcia DW nr 426 działań takich nie podjął, na co wskazują opisane wyżej ustalenia dotyczące np. opieszałości wykonawcy i nierzetelnej organizacji robót drogowych.

5. NIK pozytywnie ocenia fakt zawarcia w SIWZ oraz umowach na wykonanie zadań objętych kontrolą warunku zobowiązującego wykonawców do udzielenia 60 miesięcy gwarancji dla realizowanych prac. Jednak przedmiotowe zapisy nie zwalniają Zarządu z obowiązku egzekwowania od wykonawców, w tym od Przedsiębiorstwa rzetelnego prowadzenia robót – zgodnie z przyjętymi warunkami SIWZ i zawartych umów.

⁴ Dz.U.z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

Egzekwowanie naprawienia wad ujawnionych w okresie gwarancji oznacza bowiem dla użytkowników drogi ponowne wystąpienie utrudnień w jej korzystaniu, które z założenia prowadzonych prac miały zostać wyeliminowane na kilkanaście lat

Przy formułowaniu przedmiotowej oceny cząstkowej NIK uwzględniła treść dodatkowych wyjaśnień złożonych w dniu 9 września 2009 r.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Przygotowywanie i wykonywanie zadań remontowych i inwestycyjnych w sposób zapewniający ich realizację w najkrótszym terminie dla ograniczenia: utrudnień powstających dla użytkowników dróg i mieszkańców, innych kosztów ponoszonych przez uczestników ruchu drogowego.***
- 2. Wzmożenie nadzoru i skutecznego egzekwowania od wykonawców warunków zawartych umów, w tym w zakresie jakości i terminowości wykonywanych prac, w szczególności dzięki sprawowaniu rzetelnego nadzoru nad przebiegiem prac.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.