



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.411.004.04.2022

Pan
Piotr Doscocz
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe
IMPED w Nysie
ul. Stanisława Wyspiańskiego 1a
48-300 Nysa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/002 – Udzielanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz pobieranie opłat z tym związanych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Piotr Doscocz, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe IMPED w Nysie, ul. Stanisława Wyspiańskiego 1a, 48-300 Nysa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Doscocz, przedsiębiorca od 25 września 1990 r. ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	Ubieganie się o zezwolenia na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych i korzystanie z tych zezwoleń
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2022 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem o ile mają one związek z przedmiotem kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Agnieszka Broszczak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/109/2022 z 10 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: przedsiębiorca lub kontrolowany.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Przedsiębiorca, w okresie objętym kontrolą, na podstawie zezwoleń udzielonych przez Burmistrza Nysy prowadził sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Kontrolowany zgodnie z obowiązującymi zasadami realizował obowiązek corocznego sporządzania i przedkładania Burmistrzowi Nysy pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim. W tym zakresie stwierdzono jednak, że przyjęty przez kontrolowanego szacunkowy sposób ustalenia wartości sprzedaży napojów alkoholowych nie pozwalał na w pełni precyzyjne określenie rzeczywistej wartości sprzedaży. Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w okresie objętym kontrolą były wnoszone terminowo i w kwotach wynikających z zadeklarowanej wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono także, że kontrolowany przedsiębiorca w latach 2020-2022 nabywał napoje alkoholowe od przedsiębiorców nieposiadających zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi. Działania takie naruszały ustawy warunek prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu, o którym mowa w art. 18 ust. 7 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi⁴, tj. zaopatrywania się w napoje alkoholowe u przedsiębiorców posiadających odpowiednie zezwolenie na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2017-2022 kontrolowany w prowadzonej działalności wykorzystywał udzielone przez Burmistrza Nysy zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży: a/ do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa⁵, b/ powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (oprócz piwa)⁶ oraz c/ powyżej 18% zawartości alkoholu⁷.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 111 ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, kontrolowany realizował obowiązek składania w Urzędzie Miejskim w Nysie pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych⁸ w roku poprzednim.

W ww. oświadczeniach podawano m.in. wartość brutto sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych, która w latach 2017-2021 wynosiła odpowiednio:

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1119, ze zm., dalej: ustawa o wychowaniu w trzeźwości.

⁵ Zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nr II/1623/A/898/2015 z 30 listopada 2015 r. na okres od 1 grudnia 2015 r. do 29 lutego 2020 r. oraz nr II/8/A/7/2020 z 25 lutego 2020 r. na okres od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2024 r.

⁶ Zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nr II/1542/B/429/2014 z 13 lutego 2014 r. na okres od 13 lutego 2014 r. do 28 lutego 2018 r., nr II/6/B/4/2018 z 27 lutego 2018 r. na okres od 1 marca 2018 r. do 28 lutego 2022 r. oraz nr II/4/B/3/2022 z 22 lutego 2022 r. na okres od 1 marca 2022 r. do 31 marca 2026 r.

⁷ Zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nr II/1623/C/517/2015 z 30 listopada 2015 r. na czas oznaczony od 1 grudnia 2015 r. do 29 lutego 2020 r. oraz nr II/8/C/8/2020 z 25 lutego 2020 r. na okres od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2024 r.

⁸ Tj. o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa; o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu oprócz piwa oraz o zawartości powyżej 18% alkoholu.

a/ do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa: 49 917,90 zł, 55 936 zł, 51 639 zł, 32 749 zł oraz 31 611 zł;

b/ powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (oprócz piwa): 5 560 zł, 17 540 zł, 10 480 zł, 13 873 zł oraz 8 093 zł;

c/ powyżej 18% zawartości alkoholu: 29 823,45 zł, 43 970 zł, 36 300 zł, 6 366 zł oraz 16 444 zł.

Przekroczenie wysokości progów określonych w art. 11¹ ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, od których zależała wysokość opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wystąpiło w latach 2017-2019 w przypadku napojów alkoholowych do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa⁹.

(akta kontroli str. 6-17, 57-58, 69-70, 82-83, 93, 113-114)

Wartość sprzedaży napojów alkoholowych wykazana w oświadczeniach za lata 2017-2021 ustalana była zgodnie z przyjętą przez kontrolowanego metodyką dla poszczególnych grup napojów alkoholowych. I tak:

a/ do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa w latach 2017-2020 wartość sprzedaży ustalano na zasadzie: remanent początkowy (stan ilościowy na początek danego roku)¹⁰ plus ilość piwa (litry lub butelki) zakupiona w danym roku minus remanent końcowy (stan na koniec danego roku)¹⁰; następnie od uzyskanej ilości odejmowano tzw. ubytki¹¹, a uzyskaną wartość w litrach/sztukach mnożono przez przyjętą dla danego roku cenę brutto; przy ustalaniu wartości sprzedaży wykazanej w oświadczeniu za 2021 r. nie uwzględniono stanu na początek roku, gdyż jak wyjaśnił kontrolowany (...) *Cały zapas piwa, który został na koniec 2020 r., uległ likwidacji z powodu przeterminowania, dlatego nie ujęto tych ilości. Wynikało to m.in. z tego, że lokal był nieczynny przez bardzo długi okres z powodu COVID-19;*

b/ powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, wartość sprzedaży ustalano na zasadzie: wartość netto zakupu wynikająca z remanentu początkowego plus zakup w danym roku minus remanent końcowy; następnie od uzyskanej wartości netto odejmowano tzw. ubytki¹² i dodawano marżę¹³ oraz podatek VAT.

Wartości procentowe ubytków i marży uwzględnionej na potrzeby oszacowania wartości sprzedaży napojów alkoholowych w poszczególnych latach 2017-2021 nie były jednolite dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Kontrolowany wyjaśnił, że stosowanie tzw. ubytków wynika z technologii dystrybucji piwa i innych napojów alkoholowych, jak również związane było z procesem ich sprzedaży i przechowywania. Ponadto dodał, że (...) *Przyjąłem średnią marżę dla grupy alkoholi, tj. win i alkoholi powyżej 18%. Dla uproszczenia przyjęto uśrednioną marżę, co i tak nie miało wpływu na przekroczenie limitu wartości sprzedaży do opłaty.*

Ww. sposób ustalania wartości sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych nie pozwalał na precyzyjne określenie rzeczywistej wartości sprzedaży. Ponadto w przypadku określenia wartości sprzedaży piwa w latach 2017-2019 (w których

⁹ W taki przypadku opłatę wnosi się w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim.

¹⁰ Litry oraz liczba butelek o różnych pojemnościach.

¹¹ Określano je jako wartość procentową uzyskanej ilości, i tak wartości te wynosiły w poszczególnych latach 2017-2021: a/ za litr piwa w tzw. kegach: 6%, 6%, 15%, 6% oraz 13%, b/ dla piwa w butelce 0,5 l: 3,5%, 0%, 5%, 5% oraz 3,5%, c/ dla piwa w butelce 0,4 l: w latach 2017-2019 – 0%, w 2020 r. – 5% a w 2021 r. – 2,5%, d/ dla piwa w butelce 0,33 l: 3,5% w 2017 r., 0% w 2018 r. oraz 5% w latach 2019-2021.

¹² Określano je jako wartość procentową zmniejszającą uzyskaną wartość netto zakupu. Wartości te wynosiły w latach 2017-2021 dla napojów alkoholowych: a/ powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa): 8,35%, 4%, 8%, 5,6% i 9% oraz b/ powyżej 18% zawartości alkoholu: 6,35%, 6,5%, 3%, 10% i 4,35%.

¹³ W latach 2017-2021 wynosiła ona: a/ dla napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa): 60%, 165%, 135%, 230% i 150% oraz b/ dla napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu: 115%, 150%, 180%, 105% i 150%.

nastąpiło przekroczenie wysokości progów określonych w art. 11¹ ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, od których zależała wysokość opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych)¹⁴ zastosowanie tzw. ubytków wpływało na wysokość należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych¹⁵.

Kontrolowany poinformował, że (...) *Nie można przyjąć, że ilościowa wartość towaru (piwa) przeznaczonego do sprzedaży w danym roku została zrealizowana w 100%. Konieczne jest uwzględnienie ubytków (...). Wynika to z technologii dystrybucji, m.in. każdorazowo w przypadku KEG każdego dnia przed rozpoczęciem sprzedaży wylewa się około 1,5 do 2 kufli piwa, technologicznego czyszczenia układu do dystrybucji piwa lub też sprzedając 0,5 l kufel piwa każdorazowo nalewana jest ilość większa (tzw. pianka). W zakresie dotyczącym przyjętego sposobu ustalania wartości sprzedaży napojów alkoholowych przedsiębiorca wyjaśnił, że (...) Sposób prowadzenia ewidencji sprzedaży (kasa fiskalna) nie gwarantował rzetelnej informacji co do ilości sprzedanych rodzajów alkoholu/piwa. Związane jest to z tym, że przez wymieniony okres kasę obsługiwały różne zatrudnione osoby (barman, barmanka) i nie było gwarancji, że w międzyczasie nie dokonywano raportu zerującego sprzedaży (grup towarowych) za dany okres np. koniec marca danego roku, który powodował niewłaściwe wskazania sprzedaży na koniec danego roku. Nierzetelność też może wynikać z powodu omyłkowo nabitej na kasę grupy towarowej, np. zamiast 20 nabito 200. Kontrolowany poinformował, że z powyższych powodów (...) nie mam pewności, że dane tam wykazane są zgodne z rzeczywistą sprzedażą, dlatego też opieram to na szacunkach.*

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentów i zestawień sporządzonych przez kontrolowanego na potrzeby szacowania wartości sprzedanych napojów alkoholowych, ustalono, że dane tam zawarte są zgodne z dokumentacją źródłową dot. zakupu, poza sporadycznymi przypadkami obejmującymi zakup napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18%¹⁶ oraz powyżej 18%¹⁷, co nie miało jednak wpływu na wysokość należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzono również, że w przypadku oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2020 r. błędnie podano wartość sprzedaży dla napojów o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu – 13 873 zł, zamiast 6 366 zł oraz dla napojów o zawartości powyżej 18% alkoholu – 6 366 zł, zamiast 13 873 zł, co nie miało jednak wpływu na wysokość należnej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Kontrolowany wyjaśnił, że (...) *Pracownik przygotowujący zestawienie omyłkowo pominął wykazane pozycje w całościowym zestawieniu (wina/alkohole). Ujęcie pominiętych pozycji nie wpłynęłoby znacząco na wartość sprzedaży, a tym samym na wartość opłaty. Ponadto dodał, że (...) Przy wypełnianiu oświadczenia omyłkowo w pozycji sprzedaż wina wpisano wartość sprzedaży alkoholu powyżej 18% i odwrotnie.*

¹⁴ W takim przypadku opłatę wnosi się w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim.

¹⁵ W 2017 r. wykazana wartość sprzedaży wyniosła 49 917 zł (opłata 698,84 zł), natomiast bez zastosowania tzw. „ubytków” wyniosłaby 52 818 zł (opłata 739,45 zł). W 2018 r. wykazana wartość sprzedaży wyniosła 55 936 zł (opłata 783,10 zł), natomiast bez zastosowania tzw. „ubytków” wyniosłaby 58 638 zł (opłata 820,93 zł). W 2019 r. wykazana wartość sprzedaży wyniosła 51 639 zł (opłata 722,95 zł), natomiast bez zastosowania tzw. „ubytków” wyniosłaby 58 881 zł (opłata 824,33 zł).

¹⁶ Zakup w 2020 r.

¹⁷ Zakupy w latach 2018-2021.

Przedsiębiorca nie przedłożył na potrzeby kontroli NIK ewidencji sprzedaży napojów alkoholowych za 2016 r. Oświadczył, że dokumenty księgowe uległy likwidacji na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹⁸.

(akta kontroli str. 57-131, 138-142, 144-147, 274-281, 298-303)

2. Stosownie do wymogów wynikających z art. 111 ust. 5-8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i aktu prawa miejscowego¹⁹ kontrolowany wnosił opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu w przewidzianych terminach i w wysokości zgodnej z zadeklarowaną wartością sprzedaży w roku poprzednim, wykazaną w złożonych oświadczeniach o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych. Szczegółowym badaniem objęto lata 2020-2022 – przeprowadzona analiza wykazała, że: a/ w 2022 r. kontrolowany dokonał płatności w trzech ratach, b/ w 2021 r. opłaty wniesiono w dwóch ratach, a na podstawie aktu prawa miejscowego²⁰ kontrolowany został zwolniony z jednej raty opłat²¹, c/ w 2020 r. opłaty wniesiono w trzech ratach²². Ponadto w 2020 r. dla napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa kontrolowany obliczył opłatę w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim, tj. na zasadach przewidzianych w art. 111 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 18-24, 161-180)

3. Jak wyjaśnił przedsiębiorca, w kontrolowanym okresie realizowano obowiązek określony art. 18 ust. 7 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, tj. okazywano przedsiębiorcom posiadającym odpowiednie zezwolenia na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych dowody wniesienia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Dodał, że (...) *W zdecydowanej większości przypadków kontrahenci otrzymywali ode mnie potwierdzenie opłaty w wersji papierowej bezpośrednio u kontrahenta (np. Makro, Eurocash, Sobieski Trade), bądź też przez przedstawiciela handlowego danego przedsiębiorcy przyjmującego zamówienie bezpośrednio w lokalu (np. Rosiek). W sporadycznej ilości przypadków sprawy te (wysyłka potwierdzenia) następowały drogą mailową (np. WINELAND). Nie jestem w stanie przedstawić korespondencji mailowej w tym zakresie. Ponadto kontrolowany poinformował, że (...) Sporadycznie z powodu zakupu w weekendy lub w przypadku braku danego typu alkoholu u kontrahenta koncesjonowanego (hurtownika) posiłkowałem się zakupem w sklepach detalicznych z alkoholem typu Biedronka, Lidl, Kaufland, gdzie nie wymagano, a ja nie okazywałem dowodu uiszczenia opłat za napoje alkoholowe objęte zezwoleniami.*

Jak wskazano powyżej, wbrew wymogowi wynikającemu z art. 18 ust. 7 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości zaopatrywano się w napoje alkoholowe u przedsiębiorców nie posiadających odpowiedniego zezwolenia na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 129-131, 138-153, 203-204, 274-281)

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.

¹⁹ Uchwała Nr XXXV/558/21 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie przedłużenia terminu do wniesienia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej w 2021 roku (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 589).

²⁰ Uchwała Nr XXXV/557/21 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej w 2021 roku oraz zwrotu części tej opłaty (Dz. Urz. Woj. Opolskiego poz. 588).

²¹ II raty opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

²² Do 29 maja 2020 r. wpłacono łącznie 4 113,94 zł, a 9 czerwca 2020 r. Urząd Miejski w Nysie dokonał zwrotu przedsiębiorcy nienależnej opłaty za alkohol w kwocie 765,99 zł.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Szczegółowe badanie dowodów zakupu napojów alkoholowych w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 października 2022 r. wykazało, że kontrolowany dokonywał zakupów napojów alkoholowych²³ u podmiotów, które nie posiadały zezwolenia na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych, naruszając wynikający z art. 18 ust. 7 pkt 3 lit. a ustawy o wychowaniu w trzeźwości warunek prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia na miejscu, tj. obowiązek zaopatrywania się w napoje alkoholowe u przedsiębiorców posiadających zezwolenie na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych²⁴.

(akta kontroli str. 149-150, 152-153, 203-204, 225, 240)

Kontrolowany wyjaśnił, że (...) *Sporadycznie z powodu zakupu w weekendy lub w przypadku braku danego typu alkoholu u kontrahenta koncesjonowanego (hurtownika) posiłkowałem się zakupem w sklepach detalicznych z alkoholem typu Biedronka, Lidl, Kaufland. Zakupy u tych podmiotów (sklepy detaliczne) wynikały z jednej strony z zaistniałej sytuacji i konieczności, z drugiej strony nie miałem dostatecznej wiedzy, że dokonywanie zakupów u ww. podmiotów jest sprzeczne z zapisami ustawy.*

(akta kontroli str. 279-280)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
- Wnioski Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zaprzestanie nabywania napojów alkoholowych od przedsiębiorców nieposiadających zezwolenia na sprzedaż hurtową napojów alkoholowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

²³ 38 zakupów napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu u podmiotów: Aldi Spółka z o.o., Lidl Spółka z o.o. Spółka komandytowa., F.H. „Łasuch” Bożena Polakowska, WM Fenix Spółka Cywilna – Sklep Lewiatan, Kaufland Polska Markety Spółka z o.o. Spółka jawna (73,7% przypadków).

²⁴ Do 6 marca 2022 r. warunek ten wynikał z art. 18 ust. 7 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 16 grudnia 2022 r.

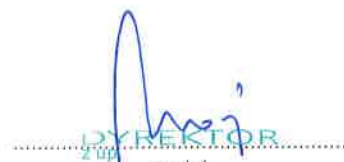
Kontroler

Agnieszka Broszczak
specjalista kontroli państwowej



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor



DYREKTOR
podpis
Janusz Madej
Wicedyrektor
Delegatury NIK w Opolu