



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP – 4114-11-03/2013
I/13/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/13/009 - Prawidłowość uzyskania dopłat do ulgowych przejazdów osób korzystających z autobusowego transportu zbiorowego w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontrolerzy 1. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89216 z dnia 13 stycznia 2014 r.
2. Damian Mielcarek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89219 z dnia 15 stycznia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana Urząd Miejski w Oleśnie, 46-300 Olesno ul. Pieloka 21¹

Kierownik jednostki kontrolowanej Sylwester Lewicki, Burmistrz Olesna²

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości³ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zlecenia i finansowania przewozów uczniów do szkół, jak też egzekwowania ich prawidłowej realizacji.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W Urzędzie przygotowano, przeprowadzono i udokumentowano postępowania o udzielenie zamówień publicznych na dowóz uczniów do szkół, zgodnie z wymogami przepisów o zamówieniach publicznych. Z wybranymi w tych postępowaniach przewoźnikami zawarte zostały umowy zabezpieczające prawidłową realizację tego zadania. Rozkłady jazdy i trasy przejazdów uwzględniały czasy rozpoczynania i kończenia zajęć w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Olesno.

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono jednakże nieprawidłowości, które polegały w szczególności na dokonywaniu płatności niezgodnie z treścią zawartych umów.

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wybór przewoźników autobusowych wykonujących dowozy uczniów do szkół

Zadania Gminy wynikające z ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴ i innych przepisów oświatowych, w tym polegające na zapewnieniu bezpłatnego dojazdu dzieci do szkoły (art. 14a ust. 3 oraz art. 17 ust. 3 ww. ustawy) zostały powierzone Wydziałowi Edukacji⁵ Urzędu. W okresie objętym kontrolą⁶ wybór przewoźników autobusowych wykonujących dowozy uczniów do szkół w roku szkolnym 2012/2013 (usługa dowozu uczniów do szkół na podstawie zakupionych biletów miesięcznych) został dokonany w przetargu nieograniczonym przeprowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁷. Pierwszy przetarg nieograniczony (nr IX.271/11/12), został ogłoszony w dniu 13 lipca 2012 r. W przetargu tym przewidziano możliwość składania ofert częściowych (na poszczególne trasy). Zgodnie ze sporządzonym w Urzędzie wnioskiem o udzielenie tego zamówienia, jego szacunkową wartość określono na 444 365 zł. W ramach tego postępowania do Urzędu wpłynęły dwie oferty spełniające wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia⁸. Oferty te składały się z dziewięciu ofert częściowych obejmujących cenę jednego biletu miesięcznego na poszczególnej trasie oraz cenę za trasę w całym okresie trwania umowy (10 miesięcy), w odniesieniu do liczby uczniów wskazanych w SIWZ. Wynagrodzenie wykonawców za realizację całości zamówienia w ofertach tych wyniosło 605 599 zł i 543 811,90 zł. Z uwagi na przekroczenie kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w dniu 2 sierpnia 2012 r., na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 PZP, postępowanie to zostało unieważnione.

(dowód: akta kontroli str. 7-32, 50-94)

W dniu 2 sierpnia 2012 r. został ogłoszony⁹ kolejny przetarg (nr IX.271/12/12) na dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2012/2013. Również i w tym przypadku przewidziano możliwość składania ofert częściowych. Wartość tego zamówienia określona została ponownie na kwotę 444 365 zł. W ramach tego postępowania do Urzędu wpłynęły dwie oferty spełniające wymagania określone w SIWZ, złożone przez tych samych wykonawców, którzy złożyli oferty w poprzednim – unieważnionym postępowaniu. Wykonawcy zobowiązali się do realizacji zamówienia za wynagrodzeniem odpowiednio 603 412,20 zł oraz 543 811,90 zł. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu wyłoniono dwóch przewoźników, jako wykonawców poszczególnych części zamówienia: PKS w Lublińcu sp. z o.o. – na trasie o nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 oraz Usługi Transportowe Beata Aleksandra Jeziorowska¹⁰ z Olesna na trasie nr 7. Umowy z ww. przewoźnikami zostały zawarte w dniu 31 sierpnia 2012 r. i obejmowały dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2012/2013 na warunkach określonych w SIWZ oraz zgodnych ze złożonymi przez wykonawców ofertami.

(dowód: akta kontroli str. 33-49, 95-147, 160-167)

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁵ Zarządzenie nr 26/07 Burmistrza Olesna z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Olesnie.

⁶ Od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r.

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej: PZP.

⁸ Dalej: SIWZ.

⁹ Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Urzędu.

¹⁰ Dalej: Usługi Transportowe.

2. Umowy z przewoźnikami dowożącymi uczniów do szkół

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. obowiązywały cztery umowy zawarte przez Gminę z przewoźnikami, których przedmiotem był dowóz uczniów do szkół¹¹ w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013.

Obie umowy zawarte z PKS w Lublińcu sp. z o. o.¹² dotyczyły przewozu na ośmiu trasach autobusowych, a umowy (2) zawarte z przewoźnikiem Usługi Transportowe¹³ na jednej trasie w każdym roku szkolnym. Rozkłady jazdy i trasy przejazdów uwzględniały czasy rozpoczynania i zakończenia zajęć w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym była Gmina Olesno. Do umów obejmujących rok szkolny 2011/2012 w dniu 1 lutego 2012 r. Gmina zawarła aneksy, które wprowadzały zmiany do jednostkowych cen biletów na wszystkich dziewięciu trasach. Zmiany te zostały dokonane na zasadach określonych w art. 144 PZP.

(dowód: akta kontroli str. 148-167)

Zgodnie z umowami zawartymi z PKS w Lublińcu sp. z o.o., jednostkowa cena biletu miesięcznego w roku szkolnym 2011/2012 wyniosła od 45 zł do 159,09 zł, a po zmianie od 47,25 zł do 167,05 zł, natomiast w roku szkolnym 2012/2013 od 51 zł do 160 zł. Cena biletu miesięcznego na trasie obsługiwanej przez Usługi Transportowe wyniosła odpowiednio 141,75 zł i 143,10 zł.

(dowód: akta kontroli str. 148-167)

Ceny biletów miesięcznych dla uczniów na lata szkolne 2011/2012 oraz 2012/2013 określono dla poszczególnych tras w następujących wysokościach:

w roku szkolnym 2011/2012

a) umowa nr 272/17/11 zawarta z PKS Lubliniec sp. z o.o. (wynagrodzenie za świadczenie usług przez 10 miesięcy):

- trasa nr 1 (Olesno – Bodzanowice – Olesno) – 42 900 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 110 zł, liczba uczniów – 39, od 1 lutego 2012 r. cena biletu miesięcznego wzrosła do kwoty 115,50 zł, tj. o 5%),
- trasa nr 2 (Olesno – Broniec – Kucoby – Borki Wielkie – Olesno) – 35 833,60 zł (cena biletu – 55,99 zł, liczba uczniów – 64, od 1 lutego 2012 r. cena biletu wzrosła do 58,79 zł, tj. o 5%),
- trasa nr 3 (Olesno – Broniec – Borki Małe – Olesno) – 31 354, 40 zł (cena biletu 55,99 zł, liczba uczniów – 56, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 58,79 zł, tj. o 5%),
- trasa nr 4 (Olesno – Boroszów – Olesno) – 36 590,70 zł (cena biletu 159,09 zł, liczba uczniów – 23, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 167,05 zł, tj. o 5%),
- trasa nr 5 (Olesno – Łowoszków – Olesno) – 50 880 zł (cena biletu 79,50 zł, liczba uczniów – 64, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 83,47 zł, tj. o 5%),
- trasa nr 6 (Olesno – Stare Olesno – Wojciechów – Olesno) – 38 700 zł (cena biletu 45 zł, liczba uczniów – 86 uczniów, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 47,25 zł, tj. o 5%),
- trasa nr 8 (Olesno – Kolonia Łomnicka – Wysoka – Wachów – Leśna – Wachowice – Olesno) – 122 034 zł (cena biletu 94,60 zł, liczba uczniów – 129, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 99,33 zł, tj. o 5%),

¹¹ Z tego dwie w roku szkolnym 2011/2012 (od dnia 1 września 2011 r. do 29 czerwca 2012 r.) oraz dwie w roku szkolnym 2012/2013 (od dnia 3 września 2012 r. do 28 czerwca 2013 r.).

¹² Umowa nr 272/17/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. oraz umowa nr 272/14/12 z dnia 31 sierpnia 2012 r.

¹³ Umowa nr 272/18/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. oraz umowa nr 272/15/12 z dnia 31 sierpnia 2012 r.

- trasa nr 9 (Olesno – Świercze – Olesno) – 14 250 zł (cena biletu 47,50 zł, liczba uczniów – 30, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 49,87, tj. o 5%).

b) umowa nr 272/18/11 zawarta z Usługami Transportowymi (wynagrodzenie za świadczenie usług przez 10 miesięcy):

- trasa nr 7 (Olesno – Łomnica – Sowczyce – Grodzisko – Olesno) – 113 400 zł (cena biletu 135 zł, liczba uczniów – 84, od 1 lutego cena biletu miesięcznego wzrosła do 141,75 zł, tj. o 5%).

(dowód: akta kontroli str. 148-159, 244-250)

w roku szkolnym 2012/2013:

a) umowa nr 272/14/12 zawarta z PKS Lubliniec sp. z o.o. (wynagrodzenie za świadczenie usług przez 10 miesięcy):

- trasa nr 1 (Olesno – Bodzanowice – Olesno) – 52 200 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 116 zł, liczba uczniów – 45),

- trasa nr 2 (Olesno – Broniec – Kucoby – Borki Wielkie – Olesno) – 46 500 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 75 zł, liczba uczniów – 62),

- trasa nr 3 (Olesno – Broniec – Borki Małe – Olesno) – 39 220 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 74 zł, liczba uczniów – 53),

- trasa nr 4 (Olesno – Boroszów – Olesno) – 38 400 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 160 zł, liczba uczniów – 24),

- trasa nr 5 (Olesno – Łowoszków – Olesno) – 47 891,10 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 78,51 zł, liczba uczniów – 61),

- trasa nr 6 (Olesno – Stare Olesno – Wojciechów – Olesno) – 42 330 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 51 zł, liczba uczniów – 83),

- trasa nr 8 (Olesno – Kolonia Łomnicka – Wysoka – Wachów – Leśna – Wachowice – Olesno) – 124 992 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 100,80 zł, liczba uczniów – 124),

- trasa nr 9 (Olesno – Świercze – Olesno) – 34 963,80 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 92,01 zł, liczba uczniów – 38).

b) umowa nr 272/15/12 zawarta z Usługami Transportowymi (wynagrodzenie za świadczenie usług przez 10 miesięcy):

- trasa nr 7 (Olesno – Łomnica – Sowczyce – Grodzisko – Olesno) – 113 049 zł (cena jednostkowego biletu miesięcznego – 143,10 zł, liczba uczniów – 79).

(dowód: akta kontroli str. 95-147, 160-167, 251-260)

3. Prawidłowość rozliczania umów zawartych z przewoźnikami

W § 1 obowiązujących w latach 2012-2013 (do 30 czerwca) umów na dowóz uczniów do szkół określono m.in., iż:

- przedmiotem umowy jest świadczenie usług dowozu uczniów do szkół w Oleśnie z miejscowości na terenie gminy w roku szkolnym 2011/2012 oraz odpowiednio w roku szkolnym 2012/2013,

- w okresach zimowej i wiosennej przerwy świątecznej oraz ferii zimowych dowóz do szkół nie będzie się odbywał, a koszt zakupu biletów miesięcznych za okresy przerw w nauce należy obliczyć z uwzględnieniem tych przerw.

Na podstawie § 5 zawartych umów za wykonanie czynności określonych w § 1 umowy, tj. wykonanie usługi dowozu uczniów do szkół w całym roku szkolnym, Wykonawca wystawi fakturę VAT zgodną cenowo z ofertą stanowiącą załącznik do umowy. Zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy umowy za prawidłowo wykonaną usługę miała następować w ciągu 21 dni od chwili dostarczenia faktury.

Powyższe umowy dopuszczały możliwość podróżowania wspólnie z dowożonymi dziećmi, także innych osób.

(dowód: akta kontroli str. 148-167)

W latach 2012-2013 (do 30 czerwca) Gmina dokonywała płatności częściowych (miesięczne) za dowóz uczniów do szkół. Przewoźnicy autobusowi przedstawiali raz w miesiącu – od stycznia do czerwca w roku szkolnym 2011/2012 oraz od września do czerwca w roku szkolnym 2012/2013 – faktury VAT (16 wystawionych przez Usługi Transportowe) lub noty obciążeniowe (16 wystawionych przez PKS Lubliniec). Dokumenty te przewoźnicy dostarczali do Urzędu przed upływem danego miesiąca i na ich podstawie, przed zakończeniem miesiąca, na który wystawiane były bilety, Gmina dokonywała zapłaty. W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. z budżetu Gminy wydatkowano z tytułu realizacji ww. umów łącznie 780 623,10 zł¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 148-167, 244-324)

W latach 2012-2013 (do 30 czerwca) wystąpiło osiem przypadków rezygnacji ucznia z dowozu w trakcie miesiąca, o czym szkoły poinformowały kontrolowaną jednostkę. W związku z tym pracownicy Wydziału Edukacji zwracali się pisemnie do przewoźnika o wykreślenie tych uczniów z ewidencji dzieci dowożonych, a tym samym niewystawianie biletu na kolejny miesiąc. W odniesieniu do ww. ośmiu przypadków Gmina zapłaciła za wystawione bilety miesięczne w miesiącu rezygnacji uczniów z dowozu, co skutkowało poniesieniem wydatków, pomimo braku korzystania przez tych uczniów z możliwości przejazdu w niektórych dniach objętych tymi biletami.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 zawartych umów na dowóz dzieci do szkół, zamawiający zobowiązany był do wydawania kart przejazdu (biletów miesięcznych) dla uczniów objętych dowozem. Dokumentów takich nie wydawano dla uczniów dojeżdżających na trasie Olesno-Łomnica (nr 7).

(dowód: akta kontroli str. 148-167, 188-197, 329-330)

4. Działania w zakresie weryfikacji prawidłowości wykonywania umów przez zleceniobiorców

W okresie lat 2012-2013 pracownicy Urzędu podejmował działania w celu weryfikacji prawidłowości realizacji ww. umów. Polegały one m.in. na zatrudnieniu opiekunów dzieci w autobusach, którzy w ramach swoich obowiązków czuwali nad bezpieczeństwem uczniów i prawidłowością dowozu. Sprawdzano także dokumenty stanowiące podstawę dokonywanych płatności (faktury/noty księgowe), pod kątem prawidłowości zastosowanych cen, liczby wykazanych uczniów korzystających z dowozu, a także występowania przerw w świadczeniu usług (przerwy w nauce). Dodatkowo, jak wyjaśnił Kierownik Wydziału Edukacji, *zamawiający sprawuje nadzór nad godzinami odjazdów i przyjazdów autobusów, aby były one zgodne z tygodniowym planem zajęć, obowiązującym w danej szkole. Każdorazowo przy zgłaszaniu wszelkich uwag ze strony dyrektorów szkół, opiekunów dowożenia czy rodziców, dotyczących dowozu uczniów do szkół, Wydział Edukacji czuwający nad prawidłowym przebiegiem dowozu, interweniuje u przewoźników. Wszelkie konieczne zmiany usprawniające dowożenie dzieci i młodzieży do szkół i przedszkoli na terenie Gminy Olesno są korygowane i na bieżąco realizowane.*

(dowód: akta kontroli str. 168-174, 225-232)

¹⁴ Z tego na podstawie umów na rok szkolny 2011/2012 – 274.394,07 zł (od 1.01.2012 do 30.06.2012) oraz 506.229,03 zł z tytułu umów zawartych na rok szkolny 2012/2013 (od 1.09.2012 do 30.06.2013).

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. Gmina dokonywała płatności częściowych (miesięcznych) za dowóz uczniów do szkół na podstawie przedkładanych przez przewoźników dokumentów (faktury VAT oraz noty księgowo) pomimo tego, że zgodnie z zawartymi umowami, rozliczenia powinny nastąpić na podstawie faktury VAT wystawionej przez wykonawcę za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z § 1 ust. 1 było świadczenie usług dowozu uczniów do szkół w latach szkolnych 2011/2012 oraz 2012/2013). Tym samym, w świetle zawartych 4 umów¹⁵ brak było podstaw do dokonywania płatności na podstawie dokumentów przedstawianych przez wykonawców, w poszczególnych miesiącach obowiązywania tych umów. Z tego tytułu w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. Gmina wydatkowała (w ramach miesięcznych płatności) łącznie 780 623,10 zł¹⁶. Powyższy sposób dokonywania płatności nie miał jednakże wpływu na wysokość wydatków Gminy poniesionych na realizację tego zadania.

Burmistrz oraz Kierownik Wydziału Edukacji wyjaśnili, że *przedmiotem zamówienia w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. była usługa dowozu uczniów do szkół, a podstawą rozliczenia bilety miesięczne. Wykonawcy wystawiali miesięczne faktury VAT/noty obciążeniowe za sprzedaż biletów miesięcznych za dany miesiąc dowożenia. Na podstawie dostarczanych wyżej wymienionych dokumentów były dokonywane płatności miesięczne. Zapis w § 5 był zgodnie rozumiany przez obie strony umowy jako fakturowanie miesięczne.*

(dowód: akta kontroli str. 148-167, 244-260, 325-328, 331-336)

2. Pracownicy Urzędu, zarówno na etapie przygotowania warunków postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług dowozu uczniów do szkół, jak też na etapie realizacji zawartych w tym zakresie umów, nie podjęli skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie przypadków ponoszenia wydatków, pomimo niekorzystania przez uczniów z usługi dowozu. W powyższym zakresie przewidziano jedynie możliwość zmiany liczby zamawianych biletów, bez określenia warunków rozliczeń w przypadku rezygnacji ucznia z dowozu w trakcie miesiąca. W okresie objętym kontrolą w ośmiu przypadkach Gmina dokonała zapłaty za świadczone w całym miesiącu usługi przewozowe (bilety miesięczne), pomimo tego, że uczniowie nie korzystali z tych przewozów w całym miesiącu, o czym pracownicy Urzędu byli informowani przez szkoły. W odniesieniu do powyższych ośmiu przypadków Gmina zapłaciła za okres, w którym uczniowie nie korzystali z dowozu, łącznie 364,94 zł.

Kierownik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że *zamawiający dopuszczał zmianę ilości zamawianych biletów miesięcznych powstałą w okolicznościach, których Zamawiający nie mógł przewidzieć. Zmiana w ilości biletów dokonywana była za odpowiednią korektą. Jeżeli zmiana ilości zamawianych biletów nastąpiła pierwszego dnia miesiąca, to korekty dokonano od pierwszego dnia tego miesiąca, a jeżeli w trakcie miesiąca, to z pierwszym dniem najbliższego miesiąca kalendarzowego.*

(dowód: akta kontroli str. 148-167, 188-197, 325-328)

¹⁵ Nr 272/17/11 i nr 272/18/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. oraz 272/14/12 i 272/15/12 z dnia 31 sierpnia 2012 r.

¹⁶ z tego na podstawie umów na rok szkolny 2011/2012 – 274.394,07 zł (od 1.01.2012 do 30.06.2012) oraz 506.229,03 zł z tytułu umów zawartych na rok szkolny 2012/2013 (od 1.09.2012 do 30.06.2013).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. Urząd dokonywał wydatków za dowóz uczniów do szkół na podstawie przedstawianych przez przewoźnika autobusowego (PKS Lubliniec Sp. z o.o.) comiesięcznych not obciążeniowych. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 1 i 2 zawartych umów¹⁷ za wykonanie czynności będących przedmiotem umowy wykonawca winien wystawić fakturę VAT a zapłata za prawidłowo wykonaną usługę następowała w ciągu 21 dni od chwili dostarczenia faktury VAT. W ww. okresie z budżetu Gminy wydatkowano na podstawie not obciążeniowych PKS Lubliniec Sp. z o.o. łącznie 605 513,67 zł¹⁸. Kierownik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że *noty obciążeniowe za sprzedaż biletów miesięcznych na dany miesiąc zawierające numer identyfikacyjny, określenie stron dokonujących operacji, opis operacji oraz jej wartość – były uznawane za dowód księgowy. Wystąpiono do PKS w Lublińcu Sp. z o.o. o wystawianie faktur VAT.*

(dowód: akta kontroli str. 148-167, 244-260, 293-324, 325-328)

W Urzędzie nie wydawano uczniom dojeżdżających na trasie pomiędzy Olesnem a Łomnicą (trasa nr 7) w latach 2012-2013, kart przejazdu (biletów miesięcznych), co naruszało zapisy § 2 ust. 3 umów zawartych z przewoźnikiem Usługi Transportowe. Kierownik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że Gmina Olesno jako zamawiający nie wydawała kart przejazdu dla uczniów dojeżdżających na tej trasie ponieważ ustalono, że będzie je wydawał Wykonawca.

(dowód: akta kontroli str. 148-167, 244-260, 329-330, 325-328)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o zapewnienie realizacji zobowiązań Gminy na warunkach przewidzianych w treści zawieranych umów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁷ Umowy nr 272/17/11 oraz 272/14/12

¹⁸ Z tego w okresie od 1.01.2012 do 30.06.2012 - 209.532,01 zł oraz w okresie od 1.09.2012 do 30.06.2013 - 395.981,66 zł.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Opole, dnia 07 kwietnia 2014 r. *[data]*

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontrolerzy
Krzysztof Rajczyk
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis