



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.011.03.2023

bryg. Łukasz Kochan
Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej w Elblągu
Komenda Miejska
Państwowej Straży Pożarnej w Elblągu,
ul. Łęczycka 19, 82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/054 – Realizacja przez organy administracji publicznej zadań w zakresie reglamentacji i kontroli działalności spalarni

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Elblągu, ul. Łęczycka 19, 82-300 Elbląg (dalej: „Komenda”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	bryg. Łukasz Kochan – Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Elblągu (dalej: „Komendant”) od 1 czerwca 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Kontrola i nadzór nad działalnością podmiotów przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2023 (I kwartał), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Hubert Sikorski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/85/2023 z 20 czerwca 2023 r. (akta kontroli str. 1-45)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Komendę w latach 2018-2023 (I kwartał) nadzoru i kontroli nad działalnością podmiotów przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie na terenie jej działania.
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>W Komendzie gromadzono informacje o podmiotach przetwarzających odpady przez termiczne przekształcanie. Informacje te miały formę elektronicznego zestawienia, uzupełnianego na bieżąco w Sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej. Planowano i przeprowadzano czynności kontrolno-rozpoznawcze w ww. podmiotach, zgodnie z przyjętym planem oraz na podstawie obowiązujących wytycznych. Ustalano także, w miarę możliwości, przypuszczalne przyczyny pożarów w tych jednostkach, co potwierdzano w informacjach ze zdarzenia. Komendant współpracował z innymi służbami, strażami, inspekcjami oraz urzędami państwowymi i samorządowymi w zakresie przewidzianych prawem zadań wynikających z przepisów regulujących taką współpracę. Na wszystkie wnioski Starosty bądź Prezydenta Miasta dotyczące przeprowadzenia kontroli miejsc magazynowania, przetwarzania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej³, Komendant podejmował niezwłocznie czynności kontrolno-rozpoznawcze, na podstawie których wydawał postanowienia w przedmiocie spełnienia ww. wymagań.</p> <p>W okresie objętym kontrolą Komendant nie przekazywał właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska kopii protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych w podmiotach przetwarzających odpady przez ich</p>

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ W ramach procedury wydawania lub zmiany pozwolenia lub zezwolenia na zbieranie, wytwarzanie i przetwarzanie odpadów

termiczne przekształcanie, jednakże nie miało to negatywnego skutku dla ocenianej działalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. Z informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK z elbląskiej delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie wynikało, że w okresie objętym kontrolą na terenie właściwości miejscowej Komendy termiczne przekształcanie odpadów prowadzone było w kotłowniach zakładów meblowych (13 podmiotów), przetwarzających własne wytworzone odpady o kodzie 03 01 05 (trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04) metodą odzysku R1 – wykorzystanie głównie jako paliwa lub innego środka wytwarzania energii.

Komendant posiadał informacje o 14 funkcjonujących na terenie jego właściwości podmiotach przetwarzających odpady (produkcyjne) przez ich termiczne przekształcanie. Spośród nich 13 podmiotów posiadało instalacje do termicznego przekształcania własnych odpadów poprodukcyjnych (zakłady meblowe, stolarnie i zakład produkcji palet), a jeden – instalację doświadczalną spalania odpadów w procesie pirolizy. Z ww. informacji wynikało, że jeden podmiot (producent palet drewnianych) przetwarzał odpady o kodzie 19 12 07 (drewno) w procesie R1, wobec czego na podstawie art. 163 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach⁵ (dalej: „ustawa o odpadach”) do jego instalacji nie stosowano przepisów art. 155-162 tej ustawy. Wyżej wymienione podmioty funkcjonowały na podstawie zezwoleń na przetwarzanie odpadów lub pozwoleń na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem pozwolenia na ich przetwarzanie.

Informacje o ww. podmiotach zostały pozyskane przez Komendę w wyniku ich zgłoszeń dotyczących uzgodnień operatów przeciwpożarowych i były gromadzone w Sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej w formie elektronicznego rejestru. Żaden z ww. podmiotów nie był zakładem o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej lub zakładem o dużym ryzyku wystąpienia awarii.

(akta kontroli str. 46-177)

2. Plany czynności kontrolno-rozpoznawczych podmiotów przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie sporządzano w Komendzie zgodnie z obowiązującym dokumentem „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”, przygotowanym przez Biuro Rozpoznania Zagrożeń Komendy Głównej PSP i zatwierdzonym 19 stycznia 2017 r. przez Komendanta Głównego PSP (dalej: „Metodyka”). W dokumencie tym określono m.in. zasady planowania czynności kontrolno-rozpoznawczych, zasady prowadzenia tych czynności oraz wzory dokumentów (protokołów, raportów i zestawień).

W okresie objętym kontrolą w Komendzie corocznie opracowywano analizę zagrożeń na obszarze powiatu elbląskiego. W dziale „Zagrożenia przemysłowe” wymieniono zakłady, w których może występować niebezpieczeństwo ze względu na wykorzystanie substancji toksycznych w procesie produkcji. W żadnym roku wśród wymienionych podmiotów nie było zakładów przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie. Z wyjaśnień Komendanta wynikało, że analizy

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 699, ze zm.

dotyczące zagrożeń przemysłowych obejmowały zakłady, których funkcjonowanie powoduje niebezpieczeństwo ze strony substancji toksycznych stosowanych w dużych ilościach w produkcji (amoniak, kwas azotowy, soda kaustyczna czy kwas solny), zaś podmioty przetwarzające odpady przez ich termiczne przekształcanie nie wykorzystują podczas procesu technologicznego substancji toksycznych oraz materiałów niebezpiecznych pożarowo⁶.

(akta kontroli str. 854)

W okresie objętym kontrolą, w ośmiu podmiotach termicznie przekształcających odpady Komendant przeprowadził 14 kontroli na podstawie rocznych planów czynności kontrolno-rozpoznawczych. Z czynności tych sporządzono każdorazowo protokoły. Nie stwierdzono nieprawidłowości, ani nie wniesiono uwag do działalności kontrolowanych podmiotów w zakresie kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, rozpoznania możliwości i warunków prowadzenia działań ratowniczych, rozpoznania innych miejscowych zagrożeń, postępowania z substancjami kontrolowanymi (wykorzystywanymi w ochronie przeciwpożarowej), a także systemami ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 56-158, 165-189, 209-415)

3. W latach 2018-2023 (I kwartał) we wszystkich 14 podmiotach przetwarzających termicznie odpady Komendant przeprowadził, na podstawie art. 41a ustawy o odpadach, łącznie 20 kontroli związanych z postępowaniem w sprawie wydania lub zmiany pozwoleń i zezwoleń obejmujących przetwarzanie odpadów przez ich termiczne przekształcanie. Zrealizowano wszystkie złożone w ww. okresie wnioski o przeprowadzenie takich kontroli. Odbyły się one na wniosek Prezydenta Elbląga lub Starosty Elbląskiego o przeprowadzenie kontroli miejsc magazynowania odpadów

w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w uzgodnionych operatach przeciwpożarowych oraz w postanowieniach dotyczących uzgodnienia tych operatów. Ponadto, w powyższych wypadkach Komenda otrzymała od przedsiębiorców operaty przeciwpożarowe.

W wyniku ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wniesiono uwag, a Komendant wydał, odpowiadające ustaleniom kontroli, postanowienia stwierdzające spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej określonymi w uzgodnionych operatach przeciwpożarowych.

Postanowienia te zostały wydane w terminie od 8 do 34⁷ dni od otrzymania wniosku o przeprowadzenie kontroli. W jednym przypadku od złożenia wniosku do wydania postanowienia upłynęło 116 dni z uwagi na to, że termin kontroli przesunięto na wniosek kontrolowanego⁸.

(akta kontroli str. 416-603)

4. W okresie objętym kontrolą Komendant przeprowadził ogółem 58 kontroli w podmiotach przetwarzających termicznie odpady, z czego:

- 14⁹ na podstawie rocznych planów czynności kontrolno-rozpoznawczych (w ośmiu podmiotach w przyjętych terminach) w zakresie kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, rozpoznania możliwości i warunków prowadzenia

⁶ § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2023 poz. 822 ze zm.).

⁷ Jeden przypadek w okresie występowania wakat w Sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej

⁸ Podczas rozmowy telefonicznej w celu ustalenia terminu kontroli.

⁹ Wszystkie zaplanowane kontrole w podmiotach przetwarzających termicznie odpady.

działań ratowniczych, rozpoznania innych miejscowych zagrożeń, postępowania z substancjami kontrolowanymi (wykorzystywanymi w ochronie przeciwpożarowej), a także systemami ochrony przeciwpożarowej;

- 20 na podstawie art. 41a ustawy o odpadach (w 14 podmiotach);
- 24 kontrole z powodu odbiorów obiektów i instalacji lub przyłączenia systemu sygnalizacji pożaru (SSP) w 10 podmiotach, z czego dwie kontrole dotyczyły urządzeń do termicznego przekształcania odpadów (zakończenie rozbudowy kotłowni oraz zakończenie budowy kotłowni wraz z infrastrukturą techniczną). Podczas tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Nie przeprowadzano kontroli na podstawie zgłoszeń o zagrożeniach, gdyż takie zgłoszenia nie wpłynęły do Komendanta.

Z czynności kontrolnych każdorazowo sporządzano protokół, zgodny z załącznikiem zawartym w Metodyce. Protokoły te nie były przekazywane właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska (szerzej w sekcji *Stwierdzona nieprawidłowość*).

W wyniku ww. kontroli nie nakładano grzywien w drodze mandatu karnego ani nie wydano decyzji administracyjnych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej¹⁰ (dalej: „ustawa o PSP”).

Ponadto, w latach 2018-2023 (I kw.) w wybranych podmiotach przetwarzających termicznie odpady przeprowadzono 11-krotnie ćwiczenia w celu rozpoznania operacyjnego obiektów, sprawdzenia procedur wewnętrznych i wypracowania zasad współpracy z pracownikami zakładów. Z ćwiczeń sporządzano dokumentację zawierającą opis działań, schematy organizacji łączności, plany sytuacyjne itp.

(akta kontroli str. 165-177, 606-720, 757)

5. Zgodnie z obowiązującą instrukcją kancelaryjną Państwowej Straży Pożarnej stanowiącą załącznik do zarządzenia nr 1 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 stycznia 2022 r.¹¹ w sprawie instrukcji kancelaryjnej oraz jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej¹², czynności kancelaryjne i ich dokumentowanie w Komendzie prowadzono w systemie tradycyjnym (w postaci nieelektronicznej). Sekretariat Komendy rejestrował przesyłki wpływające w dzienniku korespondencyjnym. Zarejestrowane pismo przekazywano do Komendanta. Po wykonaniu czynności związanych z przyjęciem i zarejestrowaniem przesyłek, zadekretowaniem zgodnie z właściwością sekretariat dokonywał ich rozdziału do właściwych komórek organizacyjnych za pokwitowaniem przekazywanego pisma w dzienniku korespondencyjnym.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do Komendy żadne skargi lub wnioski dotyczące zagrożenia pożarowego ze strony działalności podmiotów termicznie przekształcających odpady. Nie przeprowadzano także czynności kontrolno-rozpoznawczych na podstawie: zlecenia starosty, o którym mowa w art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym¹³, polecenia sądu, prokuratora lub Najwyższej Izby Kontroli, zawiadomienia wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o stwierdzeniu zagrożenia życia lub zdrowia, stwierdzenia niebezpieczeństwa powstania szkód majątkowych w znacznych rozmiarach lub bezpośredniego zagrożenia środowiska,

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1969, ze zm.

¹¹ Wcześniejsza instrukcja kancelaryjna ustalona została zarządzeniem nr 21 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 27 oraz z 2020 r. poz. 77)

¹² Dz. Urz. MSWiA poz. 1, ze zm.

¹³ Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526, ze zm.).

wystąpienia istotnych nowych okoliczności w zakresie stanu bezpieczeństwa na terenie działania Komendy.

(akta kontroli str. 721-757)

6. W okresie objętym kontrolą w sześciu podmiotach przekształcających termicznie odpady wystąpiło dziewięć pożarów, z czego jeden był związany z odpadami przewidzianymi do termicznego przekształcania (zapalenie się trocin), a pozostałe dotyczyły awarii urządzeń technicznych (transformator, wentylator, rębak, wyciąg trocin, skrzynka elektryczna).

W trzech przypadkach¹⁴ w informacjach ze zdarzenia wskazano, że przyczyna pożaru nie została ustalona. Pożary te dotyczyły, odpowiednio, pomieszczenia z klejarni (straty w wysokości 300 tys. zł), skrzynki elektrycznej (straty ok. 5 tys. zł) i wentylatora systemu odpylająco-wyciągowego (wartości strat nie zdołano oszacować)¹⁵.

(akta kontroli str. 758-777)

Z wyjaśnień Komendanta wynikało, że:

- w przypadku pożaru pomieszczenia z klejami, Kierujący Działaniem Ratowniczym („KDR”) nie ustalił przypuszczalnej przyczyny zdarzenia ze względu na duże zniszczenia spowodowane przez pożar;
- w przypadku pożaru skrzynki elektrycznej oraz pożaru wentylatora systemu odpylająco-wyciągowego znajdującego się na zewnątrz hali produkcyjnej, KDR nie ustalił przypuszczalnej przyczyny zdarzenia ze względu na brak odpowiednich uprawnień oraz wiedzy technicznej dotyczącej instalacji elektrycznej.

Komendant dodał ponadto, że: „Wstępne ustalenie okoliczności oraz przyczyn powstania i rozprzestrzeniania się pożaru i miejscowego zagrożenia realizowane jest między innymi w ramach kompetencji służbowych przez Kierującego Działaniem Ratowniczym na miejscu zdarzenia. Zdarzają się sytuacje, w których Kierujący Działaniem Ratowniczym nie ma technicznych możliwości dokonania ustaleń w zakresie prawdopodobnej przyczyny zdarzenia, które mogą wynikać między innymi z „zatarcia” śladów poprzez degradację postępującą w wyniku zdarzenia oraz prowadzonych działań w głównej mierze nastawionych na ratowanie zagrożonego życia i zdrowia ludzkiego.

Pożary należą do tych zdarzeń, w których postępowanie dowodowe jest bardzo trudne. Do ustalenia między innymi miejsca, przyczyny powstania i rozprzestrzeniania się pożaru potrzeba specjalisty - biegłego z zakresu pożarnictwa.”

(akta kontroli str. 778-779)

Dokumentacja z realizowanych działań była prowadzona w oparciu o informatyczny System Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej (SWD-ST), przeznaczonym dla komend powiatowych i miejskich Państwowej Straży Pożarnej. Oprogramowanie obejmuje zakresem funkcjonalnym i informacyjnym wszystkie obszary działalności PSP. Podstawowym zadaniem systemu SWD-ST jest wspomaganie służby dyżurnej w obsłudze zgłoszeń i zdarzeń, koordynacji działań ratowniczych oraz sporządzaniu dokumentacji z przeprowadzonych akcji.

Obowiązek stosowania systemu SWD-ST w strukturze krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego wprowadzono rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej¹⁶, które 4 maja 2021 r. zostało zastąpione

¹⁴ Informacja ze zdarzenia nr 1407001-151, nr 1406001-0312, nr 1406001-0591.

¹⁵ W pozycji „Przypuszczalna przyczyna zdarzenia” wpisano kod 37 „Nieustalone”.

¹⁶ Dz. U. poz. 1723.

rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej¹⁷. SWD-ST umożliwia m.in.:

- obsługę przyjęcia zgłoszeń i rejestracji zdarzeń,
- alarmowanie i powiadamianie w ramach Systemu Informacyjnego Schengen Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (SiS KSRG),
- dysponowanie SiS KSRG do działań ratowniczych,
- nadzorowanie i koordynowanie działań ratowniczych,
- wspomaganie procesu organizowania lub prowadzenia działań ratowniczych poprzez wizualizację obszarów, obiektów lub infrastruktury właściwej dla lokalizacji miejsca zdarzenia,
- sporządzanie dokumentacji z prowadzonych działań,
- prowadzenie ewidencji SiS PSP.

W przypadku zdarzenia (np. pożaru) Dyżurny Stanowiska Kierowania Komendanta Miejskiego (SKKM) przyjmuje zgłoszenie o zdarzeniu (pożar, miejscowe zagrożenie), następnie dysponuje siły i środki do zdarzenia, a po zakończonych działaniach dowódca akcji sporządza w programie SWD-ST meldunek ze zdarzenia, w którym opisuje całą sytuację zastaną na miejscu zdarzenia (określa też, jeżeli jest to możliwe, przypuszczalną przyczynę pożaru).

(akta kontroli str. 761-777, 780-849)

7. Z wyjaśnień Komendanta wynikało, że:

- Komenda nie zawarła pisemnych porozumień o współpracy z innymi organami w zakresie m.in. wymiany informacji oraz wspólnych kontroli miejsc gromadzenia odpadów, jak również nie przeprowadzano wspólnie z innymi organami czynności kontrolno-rozpoznawczych z uwagi na znikomą liczbę pożarów w podmiotach termicznie przetwarzających odpady;
- według jego stanu wiedzy na terenie działania Komendy nie zanotowano podmiotów przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie w ramach prowadzenia komercyjnej działalności w tym obszarze, jako podstawowego źródła tego rodzaju działalności. W obszarze operacyjnego funkcjonowania Komendy działają podmioty, które wykorzystują wytworzone przez siebie odpady do ogrzewania obiektów służących prowadzeniu własnej działalności;
- Komenda współpracuje z innymi służbami, strażami, inspekcjami oraz urzędami państwowymi i samorządowymi w zakresie przewidzianych prawem zadań wynikających z przepisów regulujących taką współpracę w ramach polskiego prawodawstwa. W służbowej dokumentacji operacyjnej wynikającej z przepisu § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r. w sprawie szczegółowej organizacji krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego¹⁸, zgodnie z którym komendant powiatowy (miejski) ma obowiązek stworzyć i aktualizować dokumentację w przedmiocie analiz i planów nie zarejestrowano obiektów, które przetwarzają odpady przez ich termiczne przekształcanie, gdyż nie zakwalifikowano tego typu obiektów do kategorii obiektów stanowiących wielkie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi lub jako obiektów dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej z powodu technologii termicznego przetwarzania odpadów stanowiących własny odpad technologiczny;

¹⁷ Dz. U. poz. 829.

¹⁸ Dz.U. poz. 1737.

- na każdorazową prośbę Starosty bądź Prezydenta Miasta dotyczącą przeprowadzenia kontroli miejsc magazynowania, przetwarzania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operatach przeciwpożarowych, zgodnie z art. 23 ust.2 pkt 5 ustawy o PSP, funkcjonariusze Komendy podejmowali czynności kontrolno-rozpoznawcze, na podstawie których Komendant wydawał postanowienie w przedmiocie spełnienia ww. wymagań.

(akta kontroli str. 850-853)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą Komendant nie przekazał właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska 21 kopii protokołów z przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych w podmiotach przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie, pomimo takiego obowiązku, wynikającego z przepisów art. 23 ust. 16 ustawy o PSP.

Z wyjaśnień Komendanta wynikało, że w porozumieniu z WIOŚ delegatura w Elblągu funkcjonariusze komendy ustalili ustnie (telefonicznie), że współpraca dotycząca spraw związanych z gospodarowaniem odpadami będzie realizowana w formie przekazywania protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych tylko w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie gospodarowania odpadami. Ustalenie

to miało zastosowanie do momentu pozyskania informacji z KW PSP w Olsztynie o wynikach kontroli NIK P/22/061 w sprawie Zapobiegania pożarom miejsc gromadzenia odpadów, tj. do kwietnia 2023 r.

(akta kontroli str. 416-422, 604-605)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z podjęciem przez Komendanta działań naprawczych polegających na wydaniu polecenia przekazywania do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wszystkich protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych w podmiotach przetwarzających odpady przez ich termiczne przekształcanie (wdrożenie wniosku z kontroli NIK P/22/061), NIK odstąpiła od formułowania wniosku w tym zakresie oraz nie formułuje innych uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 21 sierpnia 2023 r.

Kontroler
Hubert Sikorski
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
p.o. Dyrektor
Piotr Górny

.....
podpis