



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.001.01.2023

Artur Chojecki  
Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Warmińsko-Mazurski  
Urząd Wojewódzki w Olsztynie  
Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9  
10-959 Olsztyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie (dalej: Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Chojecki, Wojewoda Warmińsko-Mazurski, od 8 grudnia 2015 r. (dalej: Wojewoda)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lidia Wójcik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/2/2023 z 2 stycznia 2023 r.</li><li>2. Izabela Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/3/2023 z 2 stycznia 2023 r.</li><li>3. Anna Kamińska-Bisior, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/4/2023 z 2 stycznia 2023 r.</li></ol> <p>(akta kontroli str. 1-6)</p>

# II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2022, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie (dalej: Wojewoda) oraz ocena wykonania planu finansowego Urzędu jako dysponenta III stopnia.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,</li><li>– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> (dalej: ufp), w tym:<ol style="list-style-type: none"><li>a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,</li><li>b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie.</li></ol></li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.</p>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza wykonania planu dochodów i stanu należności pozostałych do zapłaty,
- szczegółowa kontrola windykacji zaległości,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych, a także kontrola prawidłowości dokonanych blokad,
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 85/28 limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków, które w 2021 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań oraz stosowanych procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 85/28.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/28 wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2022 r. przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Olsztynie i wykorzystania w 2022 r. przez gminę Biskupiec (powiat olsztyński) dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wypłat dodatku osłonowego oraz na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

### **III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności**

#### **OCENA OGÓLNA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie.

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku kontroli wydatków w kwocie 329 271,4 tys. zł, tj. 12,1% zrealizowanych w 2022 r. w części 85/28, nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków publicznych. Poniesiono je z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp i aktach wykonawczych. Dotacji na realizację zadań udzielono prawidłowo, a środki z rezerw wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Wojewoda rzetelnie i zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w tej części.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje łączne sprawozdania za 2022 r. sporządzone przez dysponenta części 85/28 oraz sprawozdania jednostkowe dysponenta III stopnia. Sprawozdania łączne dysponenta części sporządzono na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych, a sprawozdania jednostkowe dysponenta III stopnia, na podstawie danych wynikających z ewidencji

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

księgowej. System kontroli zarządczej w sposób racjonalny zapewniał kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały głównie na:

- podejmowaniu działań windykacyjnych wobec dłużników z opóźnieniem wynoszącym od 70 do 119 dni (60% badanych przypadków),
- niewyksięgowaniu z ksiąg rachunkowych należności, pomimo że uległy one przedawnieniu w 2021 r. (9,6% badanej kwoty zaległości),
- niezwłocznym niezablokowaniu wydatków w kwocie 60 tys. zł przeznaczonych na realizację zadania dotyczącego cmentarzy, pomimo zaistnienia przesłanek z art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp (33,3% badanych przypadków),
- nierzetelnym dokumentowaniu sposobu oszacowania wartości zamówienia oraz czynności poinformowania oferentów o odpowiedziach udzielonych pytającym w zakresie przedmiotu zamówienia na dostawę (67% badanych zamówień) oraz opisanii przedmiotu zamówienia przez zastosowania znaku towarowego (33%),
- nieopracowaniu dokumentu zawierającego zasady przyznawania dodatków zadaniowych oraz niedokonywaniu weryfikacji ich udzielania pod kątem aktualności i zasadności przesłanek stanowiących podstawę ich przyznania,
- niejednorodnym dokumentowaniu: przyznania dodatków (w 69,8% badanych przypadkach nie sporządzono wniosków o ich przyznanie) i rozliczania dodatków (84,1% przypadkach nie ujmowano informacji umożliwiających bieżące rozliczenie zasadności udzielenia dodatku).

W Urzędzie nie podjęto także skutecznych działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, bowiem we wszystkich trzech badanych punktach poboru energii (dalej: PPE) możliwe było zmniejszenie kosztów za 2022 r. od 82,5 tys. zł do 96,4 tys. zł m.in. przez zmianę grupy taryfowej, uniknięcie opłat za ponadumowny pobór energii biernej i dostosowanie mocy umownej do faktycznych potrzeb.

## **IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

### **1. Dochody budżetowe – windykacja należności**

Opis stanu faktycznego

1.1 Zrealizowane w części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie dochody w kwocie 92 056,6 tys. zł były o 18% wyższe od przyjętych w ustawie budżetowej na rok 2022<sup>5</sup> oraz o 2,6% wyższe od wykonanych w 2021 r. Główne źródła dochodów stanowiły wpływy z tytułu: gospodarki gruntami i nieruchomościami (29 487 tys. zł, tj. 32% ogółu dochodów), egzekucji świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (26 415,8 tys. zł – 28,7%), a także opłat pobieranych przez powiatowe inspektoraty weterynarii (14 940 tys. zł – 16,2%).

W 2022 r. w porównaniu do 2021 r. największy wzrost dochodów odnotowano w rozdziałach: 75011 Urzędy Wojewódzkie, obejmujący m.in. wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych (o 3 204,1 tys. zł) oraz 85502 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (o 1 659,2 tys. zł). W rozdziałach tych zrealizowano także największe wpływy z tytułu dochodów

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Ustawa budżetowa z dnia 17 grudnia 2021 r. na rok 2022 r. (Dz. U. poz. 270).

w stosunku do planowanych, tj. odpowiednio o: 4 371,5 tys. zł i 4 415,8 tys. zł więcej. Przyczyną wzrostu dochodów w rozdziale 75011 były wpływy z opłat uzyskane w wyniku znaczącego wzrostu złożonych wniosków o wydanie dokumentu paszportowego w związku z konfliktem zbrojnym w Ukrainie, zaś w 85502 – wzrost ściągłości należności od dłużników alimentacyjnych.

Wykonane przez Urząd (dysponenta III stopnia) w 2022 r. dochody wyniosły 882 tys. zł i stanowiły 120% planowanych oraz 81% dochodów roku poprzedniego. Wyższe wykonanie dochodów w stosunku do planowanych wynikało głównie ze zwrotów składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe dokonanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS) w związku z przekroczeniem ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składki przez pracowników dyspozytorni medycznej.

(akta kontroli str. 7-29, 372-390)

**1.2.** Na koniec 2022 r. w części 85/28 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 901 191,3 tys. zł, w tym 868 230,4 tys. zł stanowiły zaległości (96,3% ogółu należności). W porównaniu do 2021 r. należności pozostałe do zapłaty były wyższe o 83 202,1 tys. zł (o 10,2%), a zaległości o 69 063 tys. zł (o 8,6%). Największy wzrost należności i zaległości wystąpił w świadczeniach rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składkach na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego<sup>6</sup> odpowiednio: o 74 573 tys. zł i 71 904,2 tys. zł.

Największy spadek należności i zaległości wystąpił natomiast w rozdziale 75820 Prywatyzacja (odpowiednio o: 2 064,4 tys. zł i 2 058,3 tys. zł) i wynikał głównie z odpisu 23 należności na kwotę 2 087,5 tys. zł z tytułu przedawnienia oraz spłaty należności.

W Urzędzie obowiązywały Zasady rachunkowości dysponenta głównego i dysponenta III stopnia oraz Instrukcja obiegu dokumentów księgowych stanowiące odpowiednio: załącznik nr 1 i 2 do zarządzenia nr 351 Wojewody z dnia 28 grudnia 2021 r. Na podstawie badania sześciu należności przypisanych w 2022 r. na kwotę 215 tys. zł<sup>7</sup> ustalono, że w Urzędzie przestrzegano ww. procedur i na bieżąco ujmowano należności w księgach rachunkowych. W oparciu o ww. regulacje Wojewoda na bieżąco prowadził także kontrole terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa. Kontrola ta prowadzona była przez pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Urzędu, m.in. poprzez monitoring spłaty należności z wykorzystaniem ewidencji pomocniczej, w szczególności przed skierowaniem należności na drogę postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 30-34, 36-51, 372-390)

**1.2.1.** Na koniec 2022 r. należności pozostałe do zapłaty dysponenta III stopnia wyniosły 240 tys. zł, w tym 237 tys. zł stanowiły zaległości. W porównaniu do stanu na koniec 2021 r. były one wyższe odpowiednio o: 12 tys. zł i 18 tys. zł (tj. o 5,3% i 8,2%). Wzrost zaległości wynikał głównie z naliczenia od nich odsetek ustawowych.

W Wydziale Finansów i Kontroli Urzędu systematycznie monitorowano terminowość zapłaty należności dysponenta III stopnia, m.in. poprzez analizę wpływów na rachunek bankowy i sald odpowiednich kont rozrachunkowych. Analiza dokumentacji pięciu dłużników zalegających ze spłatą należności w kwocie 14,1 tys. zł wykazała, że ich windykację prowadzono zgodnie z procedurami wewnętrznymi, tj. m.in. wysyłano wezwanie do zapłaty, a następnie przedsądowe wezwanie do zapłaty.

<sup>6</sup> Rozdział 85502.

<sup>7</sup> Stanowiły one 3,2% ogółu należności przypisanych na kwotę 6713,7 tys. zł. Badaniem objęto opłaty legalizacyjne, kary: budowlaną i za prowadzenie Domu Pomocy Społecznej bez zgody Wojewody.

W przypadku braku zapłaty wierzytelności cywilnoprawnej przygotowywano wniosek o skierowanie postępowania na drogę sądową, który przekazywano do Wydziału Prawnego i Nadzoru. W przypadku trzech dłużników, w stosunku do których należało podjąć działania na drodze windykacji sądowej nie zostały one dokonane niezwłocznie (opisano w pkt. 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

Badanie dokumentacji dotyczącej sześciu najstarszych zaległości w łącznej kwocie 41,6 tys. zł, których termin wymagalności przypadał w latach 2010-2017 wykazało, iż w czterech przypadkach (37,6 tys. zł) postępowanie egzekucyjne było w toku, a w dwóch (4 tys. zł) zostało umorzone w wyniku braku możliwości ściągnięcia wierzytelności od dłużnika. Dokonana analiza zaległości, wykazała, że dwie ww. zaległości w wysokości 4 tys. zł, uległy przedawnieniu w 2021 r. Były one jednak ujęte w księgach rachunkowych dysponenta III stopnia i wykazane w sprawozdaniu Rb-N za III kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27) wg stanu na 30 listopada 2022 r. (opisano w pkt 2 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości). Ujęto je również w ww. sprawozdaniach rocznych. W trakcie kontroli NIK, w marcu 2023 r., zostały one wyksięgowane i nie wystąpiły w skorygowanych sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N. Odpis aktualizacyjny na te zaległości utworzono w 2022 r. zgodnie z § 24 ust. 8 Zasad rachunkowości dysponenta głównego i dysponenta III stopnia<sup>8</sup>, w wysokości 100%. Zgodnie z ww. regulacją wewnętrzną dla należności przeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, do których nie można wiarygodnie oszacować kwoty odpisu, ustala się go w wysokości 100% w przypadku nieuregulowania należności powyżej 365 dni.

(akta kontroli str. 35, 52, 206-273, 3277-3284)

**1.3.** W 2022 r. w Urzędzie z uwagi na przedawnienie wyksięgowano z ewidencji dysponenta części należności w łącznej kwocie 2 157,1 tys. zł od 27 dłużników. Analiza pięciu spisanych należności o najwyższych kwotach (łącznie 1 835,6 tys. zł) wykazała, że w każdym przypadku ustalono stan faktyczny i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy, a spisanie należności nastąpiło zgodnie z art. 35b ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup> oraz procedurami wewnętrznymi.

(akta kontroli str. 274-333, 3323-3324)

**1.4.** Analiza zaległości jakie wystąpiły na koniec 2022 r. w pięciu działach klasyfikacji budżetowej<sup>10</sup> wykazała, że w Urzędzie podejmowano działania w celu zwiększenia skuteczności ich egzekwowania. I tak w przypadku: świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, gospodarki gruntami i nieruchomościami, inspekcji sanitarnej, nadzoru budowlanego zbiorowego, inspekcji ochrony środowiska, analizowano sprawozdania budżetowe oraz z zakresu operacji finansowych<sup>11</sup> (m.in. pod kątem zwiększenia i/lub zmniejszenia zaległości w spłacie należności). Dodatkowo w przypadku świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego

<sup>8</sup> Wprowadzonych zarządzenie nr 351 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie polityki rachunkowości oraz obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 120, ze zm.

<sup>10</sup> W łącznej kwocie 862 236 tys. zł (99,3% ogółu zaległości), w tym: 842 947 tys. zł w dziale 85502 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, 15 852 tys. zł dziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, 2 538 tys. zł w dziale 85132 Inspekcja Sanitarna, 876 tys. zł w dziale 71015 Nadzór budowlany zbiorowy, 23 tys. zł w dziale 90014 Inspekcja Ochrony Środowiska.

<sup>11</sup>Tj.: Sprawozdania: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (Rb-27ZZ), w zakresie operacji finansowych o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych (Rb-ZN).

analizowano także sprawozdania rzeczowo-finansowe ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego ujęte w Centralnej Aplikacji Statystycznej<sup>12</sup> (m.in. w odniesieniu do: podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych, liczby dłużników w gminie, kwoty wydatkowanych środków na czynności wobec dłużników alimentacyjnych). W 2022 r. przeprowadzono także 42 kontrole w zakresie realizacji przez samorząd terytorialny zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>13</sup> oraz w zakresie prawidłowości ustalania należności i wykonania dochodów budżetu państwa z tytułu realizacji ww. zadań. W toku kontroli dokonywano sprawdzenia podejmowanych przez kontrolowane jednostki działań przedegzekucyjnych oraz skuteczności egzekucji wobec dłużników.

Główne nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli Wojewody dotyczyły m.in.:

- niepełnego przestrzegania ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego<sup>14</sup> przy prowadzeniu postępowań administracyjnych zakończonych i/lub wydawaniu decyzji administracyjnych,
- opieszałości w: przesyłaniu stronie postępowania i komornikowi decyzji przyznającej świadczenia czy w ustalaniu adresu dłużników,
- niekierowania wniosków o ściganie i zatrzymanie prawa jazdy wobec dłużników alimentacyjnych.

Po przeprowadzeniu kontroli Wojewoda kierował do jednostek wystąpienia pokontrolne, w których zobowiązywał strony do poinformowania o sposobie wykorzystania uwag i wniosków pokontrolnych oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań. Z przeprowadzonych analiz i kontroli wynikało, że jedną z przyczyn niskiej ściągalsności należności był brak działań w stosunku do dłużników, którzy nie stawili się na wywiad alimentacyjny oraz nieskuteczna aktywizacja zawodowa w powiatowych urzędach pracy. W latach 2021-2022 z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego osiągnięto wpływy w łącznej kwocie 45 559,8 tys. zł, z czego: 21 863,1 tys. zł w 2021 r., a 23 696,7 tys. zł. w 2022 r.

W przypadku gospodarki gruntami i nieruchomościami, przeprowadzono jedną kontrolę problemową, w ramach której stwierdzono, że jednostka wypełniła dyspozycję zawartą w art. 42 ust. 5 ufp, który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Odnośnie inspekcji sanitarnej, nadzoru budowlanego zbiorowego, inspekcji ochrony środowiska Wojewoda nie przeprowadzał kontroli w jst. Sprawy budzące wątpliwości wyjaśniane były na bieżąco, podczas m.in. rozmów z właściwą jednostką.

(akta kontroli str. 53-205)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd (dysponent III stopnia) nie podejmował niezwłocznie działań windykacyjnych w stosunku do trzech dłużników zalegających ze spłatą 3,8 tys. zł (60% badanej próby), gdyż m.in.:

<sup>12</sup> Dalej: CAS.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1205, ze zm. (dalej: ustawa o alimentach).

<sup>14</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.

- w jednym przypadku wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego skierowano do komornika sądowego 19 sierpnia 2022 r., tj. po 119 dniach od uzyskania klauzuli wykonalności nakazu zapłaty,
- w dwóch przypadkach wnioski o nadanie klauzuli wykonalności nakazom zapłaty złożono do sądu 14 grudnia 2022 r., tj. po 70 i 88 dniach od doręczenia dłużnikowi nakazu zapłaty lub uprawomocnienia postanowienia odrzucającego sprzeciw od nakazu zapłaty.

Radca prawny wyjaśniła, że opóźnienie było spowodowane, gdyż przebywała na urlopie wypoczynkowym, szkoleniowym oraz zwolnieniu lekarskim. Zaznaczyła, że po powrocie do pracy niezwłocznie podjęła działania zmierzające do wyegzekwowania należności.

NIK zauważa jednak, że zgodnie z § 15 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Prawnego i Nadzoru Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, pracownicy Wydziału zobowiązani byli do wzajemnej wymiany dokumentacji i informacji w zakresie niezbędnym do skoordynowanej pracy Wydziału. Natomiast zgodnie z § 14 ust. 2 Regulaminu, pracownik Wydziału przed rozpoczęciem urlopu wypoczynkowego, przekazuje sprawy będące w toku załatwiania pracownikowi zastępującemu go, zgodnie z obowiązującymi zakresami czynności.

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru wyjaśniła, że w 2022 r. nastąpił wzrost spraw prowadzonych przez Wydział i w ramach zastępowania pracownika przekazywane były jedynie sprawy, w których wyznaczono termin na zrealizowanie czynności, tj. podejmowano działania konieczne do dotrzymania wyznaczonego przez sąd terminu.

(akta kontroli str. 3232-3276, 3428-3441)

2. W Urzędzie do 30 listopada 2022 r. nie wyksięgowano z ksiąg rachunkowych dwóch należności na łączną kwotę 4 tys. zł (spośród sześciu badanych), pomimo tego że uległy one przedawnieniu w 2021 r. Spisanie tych należności powinno nastąpić w sposób określony w Planie kont dysponenta głównego (załącznik nr 1 do Zasad rachunkowości dysponenta głównego i dysponenta III stopnia, wprowadzonego zarządzeniem nr 351 Wojewody z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie polityki rachunkowości oraz obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie). Skutkowało to ujęciem przedawnionych należności w następujących sprawozdaniach dysponenta III stopnia:

- W zakresie operacji finansowych za III kwartał 2022 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), w pozycji sprawozdania „należności wymagalne” w kwocie 4 tys. zł. Było to niezgodne z § 13 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 8 (Instrukcja sporządzania sprawozdań) do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, określającym, że w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się wymagalne należności, rozumiane jako wartość wszystkich bezspornych należności, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały przedawnione, ani umorzone.
- Z wykonania według stanu na 30 listopada 2022 r. planu dochodów budżetowych (Rb-27), w pozycji „zaległości netto” w kwocie 4 tys. zł. Było to niezgodne z § 5 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 35 (Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, określającym, że w sprawozdaniu Rb-27 w kolumnie zaległości netto wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane.



Główny księgowy dysponenta III stopnia wyjaśniła, że w związku z przeprowadzoną inwentaryzacją zaplanowano dokonanie odpisu tych należności w I kwartale 2023 r., co zostało dokonane 17 i 20 marca 2023 r.

(akta kontroli str. 3277-3322)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodzenia należności. Na bieżąco ujmowano należności księgach rachunkowych, a także prowadzono kontrole terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa. U dysponenta III stopnia stwierdzono natomiast nieprawidłowości polegające na: podejmowaniu działań windykacyjnych wobec trzech dłużników z opóźnieniem wynoszącym od 70 do 119 dni oraz niewyksięgowaniu z ksiąg rachunkowych dwóch badanych należności, pomimo, że uległy one przedawnieniu w 2021 r.

#### OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

2.1.1. W 2022 r. wydatki budżetu państwa w części 85/28 zrealizowano w kwocie 2 723 071,8 tys. zł, co stanowiło 97,2% kwoty ujętej w planie po zmianach oraz 80,6% wykonanych w roku poprzednim (3 376 658 tys. zł). Największe wydatki zrealizowano w:

- Dziale 855 Rodzina w kwocie 1 248 395,1 tys. zł, co stanowiło 45,8% ogółu wydatków w części. Zostały one wykonane w kwocie niższej o 844 290,7 tys. zł (o 40,3%) niż w roku poprzednim oraz niższej o 21 031,5 tys. zł (o 1,7%) w stosunku do planu po zmianach. Najwięcej środków wydatkowano na świadczenia:
  - rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, tj. kwotę 637 690 tys. zł (2,1% więcej niż w 2021 r.),
  - wychowawcze, tj. kwotę 586 012,8 tys. zł (41% mniej niż w 2021 r.) przede wszystkim na realizację programu „Rodzina 500 plus”, wynikającego z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci<sup>15</sup>.
- Dziale 852 Pomoc Społeczna – 439 858,2 tys. zł (16,2% wydatków) i zostały one wykonane w kwocie wyższej o 142 998,8 tys. zł (o 48,2%) niż w roku poprzednim oraz niższej o 17 489,3 tys. zł (o 3,8%) w stosunku do planu po zmianach. Najwięcej środków wydatkowano na wypłatę dodatków osłonowych (119 999,6 tys. zł), sfinansowanie funkcjonowania i rozwoju sieci ośrodków wsparcia (96 199,7 tys. zł, tj. o 14,7% więcej), wypłatę zasiłków stałych (51 188,9 tys. zł, tj. 5,8% więcej).
- Dziale 851 Ochrona Zdrowia – 322 972,4 tys. zł (11,9% wydatków) i zostały zrealizowane w wysokości wyższej o 39 540,5 tys. zł (o 14%) od wydatków z 2021 r. oraz niższej o 874,3 tys. zł (o 0,3%) od zaplanowanej. Środki te wydatkowano głównie na:
  - ratownictwo medyczne (157 266,1 tys. zł, tj. 28,4% więcej niż w 2021 r.), obejmujące sfinansowanie zadań 82 zespołów ratownictwa medycznego,
  - inspekcję sanitarną (110 798,1 tys. zł, tj. o 22,6% więcej niż w 2021 r.), głównie na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi (96 113,3 tys. zł) oraz na zakup pozostałych usług (2 546 tys. zł),

<sup>15</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1577, ze zm.

- składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (41 707,1 tys. zł, tj. 3,7% mniej niż w 2021 r.).

W 2022 r., w porównaniu do roku poprzedniego, wydatki budżetu państwa w części 85/28 spadły ogółem o 653 586,2 tys. zł (o 19,4%). Największy spadek wydatków wystąpił w rozdziałach:

- 85501 świadczenie wychowawcze (o 842 316,4 tys. zł. tj. o 59%), co spowodowane było przejściem przez ZUS od 1 stycznia 2022 r. zadań związanych z obsługą programu „Rodzina 500 plus”. Oznaczało to, że wnioski o świadczenie wychowawcze złożone do 31 grudnia 2021 r. realizowały do końca maja 2022 r. jst ze środków dotacji przekazanych przez Wojewodę, natomiast wnioski złożone w 2022 r. realizował w całości ZUS.
- 01022 zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach i produktach pochodzenia zwierzęcego (o 66 057,6 tys. zł, tj. o 71,8 %), co spowodowane było mniejszą liczbą ognisk chorobowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, w tym: afrykańskiego pomoru świń i wysoce zjadliwej grypy ptaków.

Najwyższy wzrost wydatków wystąpił w rozdziałach: 85295 Pozostała działalność, obejmującym przede wszystkim wydatki na dodatki osłonowe (o 119 999,6 tys. zł) oraz 85141 Ratownictwo medyczne (o 34 823,2 tys. zł, tj. o 28,4%). Spowodowane było to odpowiednio: wprowadzeniem od 2022 r. nowego zadania polegającego na wypłatach przez jst dodatków osłonowych oraz wzrostem kosztów działalności zespołów ratownictwa medycznego.

W 2022 r. nie zrealizowano planowanych wydatków w kwocie 78 291,3 tys. zł, co stanowiło 2,8% kwoty ujętej w planie, w tym:

- 32 925,1 tys. zł (13,8% planu) w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, w tym najwięcej w rozdziałach:
  - 01022 (zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach i produktach pochodzenia zwierzęcego) w kwocie 30 501,7 tys. zł (54% planu), co spowodowane było mniejszą liczbą ognisk chorobowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.
- 21 031,5 tys. zł (1,7% planu) w dziale 855 Rodzina, w tym najwięcej w rozdziałach:
  - 85502 (Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) w kwocie 12 407,9 tys. zł (1,9% planu);
  - 85501 (świadczenie wychowawcze) w kwocie 7 736,2 tys. zł (1,3% planu).

(akta kontroli str. 334-400, 372-390, 1040-1042)

**2.1.2.** Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2022 r. wydatki dysponenta części 85/28 w kwocie 2 319 713 tys. zł zostały zwiększone w trakcie roku środkami z rezerw o 481 591,2 tys. zł (w tym: 480 846,7 tys. zł z rezerw celowych<sup>16</sup>, a 744,5 tys. zł – z rezerwy ogólnej<sup>17</sup>).

W 2022 r. Wojewoda zwiększył wydatki Urzędu (dysponenta III stopnia) środkami z rezerw celowych o kwotę 9 363 tys. zł. Środki wykorzystano m.in. na zadania

<sup>16</sup> W tym: 9 363 tys. zł to zwiększenia obejmujące rezerwy celowe dysponenta III stopnia.

<sup>17</sup> W tym: 106 tys. zł to zwiększenia z rezerwy ogólnej dysponenta III stopnia.

i zakupy inwestycyjne na drogowych przejściach granicznych, uregulowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa oraz na sfinansowanie wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację projektu „Informacja - integracja” w ramach programu FAMI<sup>18</sup> na lata 2014-2022, a także podwyższenia od 1 lipca 2022 r. wynagrodzeń pracowników Urzędu.

Przeprowadzona analiza dokumentacji dotyczącej wszystkich zwiększeń z rezerwy ogólnej na łączną kwotę 744,5 tys. zł wykazała m.in., że:

- Złożenie wniosków o przyznanie środków z rezerwy ogólnej zainicjowane było przez Prezesa Rady Ministrów. Środki zostały przyznane na realizację:
  - działań przygotowawczych do przyjęcia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zwiększonej liczby cudzoziemców (zwiększenie w wysokości 2 000 tys. zł)<sup>19</sup> – dalej: działania dotyczące cudzoziemców;
  - przez jst województwa warmińsko-mazurskiego zadania pt. „Zakup i instalacja masztu i flagi w ramach Projektu „Pod biało-czerwoną” (363,2 tys. zł)<sup>20</sup> – dalej: projekt „Pod biało-czerwoną”;
  - prac remontowych na grobach i cmentarzach wojennych żołnierzy Wojska Polskiego oraz ofiar terroryzmu komunistycznego i niemieckiego, położonych w województwie warmińsko-mazurskim (335,5 tys. zł)<sup>21</sup> – dalej: zadanie dotyczące cmentarzy<sup>22</sup>.
- W jednym przypadku (działania dotyczące cudzoziemców), środki zostały przeznaczone na zadania wymagające niezwłocznego wsparcia finansowego w związku ze zdarzeniami losowymi.
- Wprowadzono je do planu po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków.
- Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w dokumencie je przyznającym. W przypadku:
  - działań dotyczących cudzoziemców wykorzystano środki w kwocie 106 tys. zł, ponieważ zadanie to zostało sfinansowane z utworzonego Funduszu Pomocy<sup>23</sup>, a budżet Wojewody został zmniejszony o środki niewykorzystane;
  - projektu „Pod biało-czerwoną” nie wykorzystano środków w wysokości 62,5 tys. zł (17%) m.in. z powodu oszczędności powstałych w trakcie realizacji zadania i zostały one zwrócone,
  - zadania dotyczącego cmentarzy nie wykorzystano środków w kwocie 72,3 tys. zł (22%), co wynikało z oszczędności w trakcie realizacji zadania (12,3 tys. zł) oraz braku możliwości ich wykorzystania przez gminy (60 tys. zł); środki niewykorzystane zostały zwrócone, jednak w planie wydatków nie dokonano niezwłocznej blokady kwocie 60 tys. zł, co opisano w pkt. 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>18</sup> Fundusz Azylu, Migracji i Integracji.

<sup>19</sup> Środki przyznane uchwałą nr 30/2022 Rady Ministrów z dnia 24 lutego 2022 r.

<sup>20</sup> Środki przyznano zarządzeniem nr 91 Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2022 r.

<sup>21</sup> Środki przyznano zarządzeniem nr 21 Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 lutego 2022 r.

<sup>22</sup> W latach 2019-2022 Wojewoda wydatkował na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2337 t.j.) łącznie 2 263,2 tys. zł, z czego: 498,4 tys. zł w 2019 r., 499,8 tys. zł w 2020 r., 502,2 tys. zł w 2021 r., oraz 762,8 tys. zł w 2022 r. Kwota wydatkowana w latach 2019-2022 (2 263,2 tys. zł) stanowiła 69,1% potrzeb zgłoszonych przez gminy (3 276,2 tys. zł) na realizację ww. zadań. W 2021 r. zwiększenie planu o kwotę 3,2 tys. zł pochodziło z rezerwy budżetowej Wojewody, zaś w 2022 r. - 275,5 tys. zł z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

<sup>23</sup> Fundusz Pomocy powstał na mocy art. 14 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa Dz. U. Nr. 103 z 2023 r.

Przeprowadzona analiza dokumentacji dotyczącej zwiększeń pozycji rezerw celowych<sup>24</sup> na łączną kwotę 143 233,1 tys. zł (29,7% ogólnej kwoty zwiększeń rezerw celowych) wykazała m.in., że: zmiany te wynikały z faktycznych potrzeb jednostek wchodzących w skład budżetu, były celowe oraz wprowadzono je do planu po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków. I tak środki z rezerwy celowej:

- Nr 24 w kwocie 134 309,2 tys. zł przeznaczono na wypłatę dodatku osłonowego, o którym mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym<sup>25</sup>. Środki z tej rezerwy wykorzystano w 89,4% (120 115,9 tys. zł). Przyczynami niewykorzystania środków były m.in.: odmowy przyznania dodatku osłonowego w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, niewywiązywanie się przez strony z obowiązku dostarczenia wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, zgony wnioskodawców, rezygnacje, wycofania wniosków przez wnioskodawców, mniejsza liczba wniosków jak przewidywano, składanie po kilka wniosków przez te same osoby, niezgodność danych we wnioskach z danymi w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (dalej: CEEB), brak osób uprawnionych oraz mniejsze potrzeby na koszty obsługi zadania niż pierwotnie planowano.
- Nr 34 w kwocie 8 923,9 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, m.in. na realizację:
  - świadczeń rodzinnych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>26</sup>,
  - świadczenia z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy o alimentach,
  - zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowej z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów<sup>27</sup>,
  - art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”<sup>28</sup>.

Środki z tej rezerwy wykorzystano w 51,1% (4 562 tys. zł). Przyczynami niewykorzystania środków były, m.in. braki kontynuacji ważności orzeczenia o niepełnosprawności, ustalenia ubezpieczenia z innego tytułu, nie zgłaszanie się osób w celu ponownego ustalenia uprawnień do świadczeń uzależnionych od otrzymanego orzeczenia, mniejsza liczba świadczeniobiorców w związku z nieubieganiem się na nowy okres zasiłkowy o specjalny zasiłek opiekuńczy, zgony osób wymagających opieki, zmiana stanu cywilnego świadczeniobiorców w związku z czym zgłoszone zostały do ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu, negatywnie rozpatrzone wnioski o świadczenia opiekuńcze, brak rozstrzygnięć spraw pozostających w odwołaniu.

(akta kontroli str. 401-949, 3325)

<sup>24</sup> Pozycje nr: 24 Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej i 34 Środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowej z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów i na realizację art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 169, ze zm.

<sup>26</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 390.

<sup>27</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1297.

<sup>28</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1329, ze zm.

**2.1.3.** Wojewoda, na podstawie art. 177 ufp, dokonał w 2022 r. 56 blokad wydatków na łączną kwotę 50 477,6 tys. zł, w tym 27 883,2 tys. zł dotyczyło środków otrzymanych z rezerw celowych. Zablokowano środki w kwocie:

- 20 952,8 tys. zł – w związku m.in. z mniejszymi nakładami niż przewidywano na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych do zwalczania ww. chorób, zmianą zasady rozliczania się z urzędowymi lekarzami weterynarii, otrzymaniem korzystniejszych ofert na zakup materiałów laboratoryjnych, samochodów służbowych, uzyskaniem korzystniejszych ofert na usługi remontowe i ubezpieczenia, a także mniejszymi nakładami na szkolenia i delegacje.
- 5 923,8 tys. zł – z uwagi na faktycznie mniejsze niż zgłoszone przez gminy i powiaty potrzeby związane z realizacją świadczeń i dodatków wychowawczych.
- 4 251 tys. zł – z powodu nadwyżki środków początkowo zgłoszonych przez gminy, a przeznaczonych na sfinansowanie wypłat dodatków osłonowych oraz kosztów obsługi tego zadania realizowanego przez gminy w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie.
- 3 661,2 tys. zł – z tytułu nadwyżki środków pierwotnie zgłoszonych przez gminy, a przeznaczonych na opłacanie i refundację składek na ubezpieczenie zdrowotne z budżetu państwa za osoby uprawnione, a także na sfinansowanie świadczenia rodzinnego, z funduszu alimentacyjnego i zasiłków dla opiekunów.
- 2 332,8 tys. zł – z uwagi na faktycznie mniejsze niż zgłoszone przez gminy potrzeby związane z realizacją: składek zdrowotnych za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, zasiłków stałych z pomocy społecznej, wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”.
- 2 011,6 tys. zł – w związku z mniejszymi nakładami niż przewidywano na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków ruchów osuwiskowych ziemi.

Analiza dokumentacji trzech blokad wydatków na łączną kwotę 13 959,5 tys. zł<sup>29</sup>, dokonanych w grudniu 2022 r., z uwagi na nadwyżki posiadanych środków, wykazała, że dysponent części monitorował wykorzystanie środków dotacji. Zostały one, wpisane i zatwierdzone w systemie TREZOR niezwłocznie po powzięciu informacji, że dany wydatek nie zostanie zrealizowany. Decyzje o blokowaniu środków wydano na podstawie analizy przeprowadzonej po uzyskaniu odpowiednich informacji z gmin i powiatów<sup>30</sup>.

(akta kontroli str. 485-775, 950-1036)

**2.1.4.** Zaplanowane w części 85/28 wydatki na dotacje w kwocie 2 385 325,6 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 2 340 518,1 tys. zł (98,1%). Wydatki te były niższe o 630 545,9 tys. zł (o 21,2%) od wykonanych w 2021 r. Nie wykorzystano dotacji w kwocie 44 807,5 tys. zł, w tym m.in.:

- 14 226,5 tys. zł w rozdziale 85295 obejmującym w 2022 r. przede wszystkim wypłatę dodatków osłonowych wraz z kosztami obsługi tego zadania<sup>31</sup>. Przyczyną niewykorzystania środków były odmowy przyznania dodatku osłonowego w związku z niespełnieniem określonych kryteriów przyznawania tego świadczenia.

<sup>29</sup> Co stanowiło 27,7% ogólnej kwoty blokad dokonanych w 2022 r.

<sup>30</sup> Odnotowano jeden przypadek niedokonania blokady wydatków w kwocie 60 tys. zł, co opisano pkt 1 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>31</sup> Łącznie w 2022 r. nie wykorzystano kwoty 14 192,7 tys. zł na wypłatę dodatków osłonowych.

- 12 407,9 tys. zł w rozdziale 85502, w ramach którego finansowano głównie wypłaty świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego, zasiłków dla opiekunów wraz kosztami obsługi tych zadań. Przyczyną niewykorzystania środków było niewypłacenie świadczeń z uwagi na m.in. niedostarczenie orzeczeń o niepełnosprawności, przekroczenie kryterium dochodowego, jak również zgony osób uprawnionych.
- 7 736,2 tys. zł w rozdziale 85501 obejmującym sfinansowanie wypłat świadczeń wychowawczych w ramach Programu „Rodzina 500 plus” wraz z kosztami obsługi tego zadania. Przyczyną zwrotu środków było m.in. niewypłacenie świadczeń w związku z niespełnieniem kryteriów przyznania świadczenia oraz niewywiązywanie się przez strony z dostarczenia wymaganych dokumentów.

(akta kontroli str. 334-390, 1037-1146, 1040-1042, 3224-3231)

**2.1.5.** Wojewoda określił wysokość dotacji celowych z budżetu państwa na 2022 r. z zachowaniem obowiązków informacyjnych związanych z udzieleniem dotacji określonych w art. 122 ust. 3 i 4 ufp.

(akta kontroli str. 1147-1292)

**2.1.6.** Po terminie określonym w art. 168 ust. 1 ufp, tj. po 31 stycznia 2023 r. zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w łącznej kwocie 48,3 tys. zł dokonało 11 jst, dwa stowarzyszenia oraz jedno ochotnicze pogotowie ratunkowe. Kwotę tę zwrócono łącznie z naliczonymi za te opóźnienia odsetkami w wysokości 0,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 1146)

**2.1.7.** U dysponenta części 85/28 kontrolą objęto dotacje przekazane jst i podległym jednostkom na realizację zadań na łączną kwotę 322 876,1 tys. zł, co stanowiło 13,8% tych wydatków. Zadania te dotyczyły, m.in. wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego przez trzy jst<sup>32</sup> (przekazano 10 452 tys. zł), wypłaty dodatku osłonowego przez trzy jst<sup>33</sup>, (przekazano 12 597,2 tys. zł), Programu „Rodzina 500 plus” realizowanego przez trzy jst<sup>34</sup> (przekazano 141 617,3 tys. zł), zespołów ratownictwa medycznego<sup>35</sup> (157 266,1 tys. zł), inwestycji w powiatowym Środowiskowym Domu Samopomocy (943,5 tys. zł). W wyniku badania dokumentacji ustalono, m.in., że:

- dotacje przekazywano w terminach umożliwiającym realizację zadań,
- przed przekazaniem środków oceniano rzeczywiste zapotrzebowanie,
- zrealizowano założone cele zadań sfinansowanych z dotacji,
- weryfikowano stopień realizacji zadania,
- nie stwierdzono wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 1049-1145, 1293-1535)

**2.1.8.** Zaplanowane w części 85/28 wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 2 623,1 tys. zł wykonano w 99,9% (2 620 tys. zł). Przeznaczono je głównie na: wydatki osobowe niezliczane do wynagrodzeń (1 329 tys. zł), stypendia dla uczniów (808 tys. zł) oraz nagrody, renty i inne wydatki (483 tys. zł).

Dysponent III stopnia zrealizował wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 473 tys. zł, wykonując 99,9% kwoty ujętej w planie (474 tys. zł). Przeznaczył

<sup>32</sup> Miasto Olsztyn, Elbląg i Sępólno.

<sup>33</sup> Urzędy Miasta w: Kętrzynie, Olsztynie i Elku.

<sup>34</sup> Miasto Olsztyn, Elbląg i Elk.

<sup>35</sup> Dotacja celowa udzielona na podstawie umowy zawartej 22 października 2021 r. z Narodowym Funduszem Zdrowia Warmińsko-Mazurskim Oddziałem Wojewódzkim w zakresie sfinansowania działań zespołów ratownictwa medycznego.

je przede wszystkim na wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń (338 tys. zł) oraz renty (121 tys. zł).

(akta kontroli str. 334-400, 1037-1042)

**2.1.9.** W 2022 r. wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 85/28 wyniosły 355 403,1 tys. zł (91,5% planu) i były niższe o 27 470,7 tys. zł (7,2%) od wydatków roku poprzedniego.

Największy spadek wydatków dotyczył rozdziału 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach i produktach pochodzenia zwierzęcego (o 66 057,6 tys. zł), co spowodowane było mniejszą liczbą ognisk chorobowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, natomiast wzrost wydatków dotyczył rozdziałów: 85132 Inspekcja Sanitarna (o 18 434,3 tys. zł) oraz 01034 Powiatowe Inspektoraty Weterynarii (o 7 311,7 tys. zł).

Wykonane w tej grupie wydatki na wynagrodzenia wynosiły<sup>36</sup> ogółem 218 133,9 tys. zł (99,7% planowanych) i były wyższe o 30 725,8 tys. zł (o 16,4%) od wykonanych w 2021 r. Największy wzrost wydatków na wynagrodzenia wystąpił w rozdziałach 85132 Inspekcja Sanitarna (o 17 018,6 tys. zł, tj. o 26,4%) oraz 01034 Powiatowe Inspektoraty Weterynarii (o 5 630,7 tys. zł, tj. o 30,5%). Powodem wzrostu wynagrodzenia w ww. rozdziałach było m.in.:

- zwiększenie ustawy budżetowej na 2022 r. o 3% funduszu nagród, którego nie było w planie finansowym w 2021 r.;
- realizacja decyzji Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 2021 r. dotycząca sfinansowania podwyżek wynagrodzeń wraz z pochodnymi, dla pracowników wykonujących zawód medyczny, zatrudnionych w wojewódzkiej i powiatowych stacjach sanitarno-epidemiologicznych (skutki podwyżki od 1 lipca 2021 r. oraz wzrost funduszu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej);
- podwyżki wynagrodzeń od 1 lipca 2022 r. dla pracowników powiatowych inspektoratów weterynarii oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Olsztynie, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 26 maja 2022 r. o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw<sup>37</sup>;
- zwiększenie limitu wynagrodzeń w ustawie budżetowej na 2022 r. o 4,4% w stosunku do planu finansowego wynagrodzeń w 2021 r.

Wydatki na wynagrodzenia Wojewody i dwóch wicewojewodów wzrosły w 2022 r. w porównaniu do roku poprzedniego, łącznie o 35,4 tys. zł, co stanowiło 0,02% ogółu wydatków na wynagrodzenia dysponenta części 85/28 oraz 0,1% kwoty, o którą wzrosły w tej części wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Wynikało to głównie z wprowadzonej, z dniem 1 grudnia 2021 r., zmiany mnożników kwoty bazowej osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe<sup>38</sup>.

W 2022 r. przeciętne zatrudnienie w części 85/28, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wynosiło 2 319 osób i było wyższe o 26 osób w porównaniu do 2021 r., głównie w związku ze wzrostem o 19 osób zatrudnienia w wojewódzkiej Inspekcji Weterynaryjnej<sup>39</sup>. Jednostka ta otrzymała bowiem w ustawie budżetowej na

<sup>36</sup> Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1352.

<sup>38</sup> Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. poz. 2164, ze zm.).

<sup>39</sup> Tj. w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziały: 01033 i 01034.

2022 r. dodatkowe środki z przeznaczeniem na: 24 nowe etaty (od stycznia 2022 r.) oraz 57 nowych etatów (od października 2022 r.). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 7 839 zł i w porównaniu do roku poprzedniego wzrosło o 1 028 zł (o 15,1%). W 2022 r. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wynosiły 15 476,7 tys. zł i były niższe od środków wydatkowanych w tym zakresie w roku poprzednim o 39,2 tys. zł.

Wydatki bieżące Urzędu (dysponenta III stopnia) wyniosły 95 241 tys. zł (99% kwoty ujętej w planie) i były wyższe o 6,6% od wykonanych w roku poprzednim. Największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (69 615 tys. zł, tj. 73,1% ogółu wydatków bieżących) oraz na zakup materiałów, wyposażenia, wyrobów medycznych, energii, usług remontowych i pozostałych (17 467 tys. zł, tj. 18,3%). Wzrost wydatków na wynagrodzenia wynikał przede wszystkim ze zwiększonego limitu środków w ustawie budżetowej na 2022 r., jak i w ramach przyznanej w trakcie roku rezerwy celowej na podwyższenie wynagrodzeń pracowników Urzędu od 1 lipca 2022 r.

W 2022 r. w Urzędzie wypłacono 4 362,3 tys. zł nagród. Kwota ta była wyższa o 129,6 tys. zł (o 3%) od wypłaconej w 2021 r. Średnia nagroda wypłacona pracownikowi Urzędu wynosiła 6,1 tys. zł<sup>40</sup>. W 2022 r. osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (Wojewoda i wicewojewodowie) nie otrzymywały nagród.

W Urzędzie (dysponent III stopnia) w 2022 r. 131 osób (130 w 2021 r.) wykonywało zadania na podstawie umów-zleceń, w tym 126 osób wykonywało zadania podstawowe<sup>41</sup>, a pięć – pomocnicze<sup>42</sup>. W wyniku zawarcia tych umów wydatkowano 794 tys. zł (o 6,4% mniej niż w 2021 r.), w tym 732 tys. zł (o 9,4% mniej) w związku z wykonywaniem zadań podstawowych, a 62 tys. (o 55% więcej) – pomocniczych, co spowodowane było realizacją dodatkowych obowiązków nałożonych na Wojewodę w związku z koniecznością zapewnienia tymczasowego miejsca pobytu uchodźcom z Ukrainy.

(akta kontroli str. 334-390, 1037-1042, 1536-1561)

**2.1.10.** Zaplanowane w części 85/28 wydatki majątkowe w kwocie 35 100,4 tys. zł wykonano w 98,4% (34 547,3 tys. zł). W porównaniu do roku poprzedniego wydatki te były niższe o 15 735,3 tys. zł (o 31,3%). Największe wydatki majątkowe wystąpiły w dwóch działach: 600 – Transport i łączność - 9 225,2 tys. zł (26,7%) oraz 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 7 508 tys. zł (21,7%). W dziale 600 wydatki ponoszono przede wszystkim na: budowę punktu czerpalnego wody do celów zabezpieczenia ppoż i magazynu materiałów depozytowych wraz z jego wyposażeniem na jednym z drogowych przejść granicznych oraz zakup wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania przejść granicznych województwa (np. robot pirotechniczny, urządzenia rentgenowskie). W dziale 754 wydatki ponoszono głównie na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych dla Komendy Państwowej Straży Pożarnej z terenu województwa warmińsko-mazurskiego.

Wydatki majątkowe dysponenta III stopnia wyniosły 10 693 tys. zł (97,7% planowanych) i były o 144,8% wyższe od poniesionych w roku poprzednim.

<sup>40</sup> Średnia wyliczona jako łączna kwota wydatków na nagrody brutto w danym roku przez średnie zatrudnienie w tym okresie według sprawozdania Rb-70.

<sup>41</sup> Tj. wykonywanie pracy w komórkach merytorycznych. I tak: osiem osób wykonywało zadania na podstawie umowy zlecenie trwającej w okresie 3-6 miesięcy, lub powtarzanej nieprzerwanie przez ten okres oraz 118 osób - na podstawie umowy zlecenie trwającej w okresie powyżej 6 miesięcy, lub powtarzanej nieprzerwanie przez ten okres.

<sup>42</sup> Tj. wykonywanie pracy w komórkach obsługowych (typu kadry, księgowość, administracja, wspomaganie informatyczne). Były to wyłącznie umowy zlecenia trwające w okresie powyżej 6 miesięcy, lub powtarzanej nieprzerwanie przez ten okres.



Ze środków tych sfinansowano m.in. budowę magazynu materiałów depozytowych Oddziału Celnego na Drogowym Przejściu Granicznym w Bezledach<sup>43</sup> (4 669 tys. zł), zakup robota pirotechnicznego oraz przenośnego urządzenia rentgenowskiego na potrzeby Lotniczego Przejścia Granicznego Mazury<sup>44</sup> (1 167 tys. zł), zakup nieruchomości wraz z budynkiem (magazyn przeciwpowodziowy) w Elblągu (620 tys. zł).

Z zaplanowanych na 2022 r. przez dysponenta III stopnia (Urząd) 27 zadań inwestycyjnych o wartości 5 996 tys. zł, w trakcie roku budżetowego, zrezygnowano z 10 zadań o wartości 790 tys. zł, a do planu wprowadzono 36 nowych zadań o wartości 3 185 tys. zł. W 2022 r. zrealizowano 39 zadań, 14 w części, a nie zrealizowano 10 (m.in. z konieczności przeniesienia środków na inne zadania w związku ze wzrostem cen zakupu urządzeń oraz usług budowlanych).

(akta kontroli str. 334-400, 1037-1042, 1562-1568)

**2.1.11.** Zobowiązania dysponenta części 85/28 na koniec 2022 r. wyniosły łącznie 21 437,8 tys. zł., w porównaniu do 2021 r., były wyższe o 5 006,9 tys. zł. W porównaniu do 2021 r. najwyższy wzrost zobowiązań w kwocie 2 038,7 tys. zł (o 100%) wystąpił w rozdziale 01022 zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach i produktach pochodzenia zwierzęcego. Zobowiązanie to dotyczyło planowanego do wypłaty w grudniu 2022 r. odszkodowania za zabicie zwierząt w ognisku kontaktowym przy zwalczaniu wysoce zjadliwej grypy ptaków. Z uwagi na nieprecyzyjne określenie terminów realizacji przelewów wysokokwotowych, odszkodowanie w 2022 r. nie zostało wypłacone.

Natomiast zobowiązania Urzędu (dysponent III stopnia) wyniosły 5 131,5 tys. zł i były o 483,5 tys. zł wyższe niż w roku poprzednim. Wzrost ten dotyczyły głównie zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Zobowiązania obu dysponentów były niewymagalne.

(akta kontroli str. 372-390, 2993-3031, 3162-3183)

**2.1.12.** Wojewoda nie został zobowiązany przez Prezesa Rady Ministrów, na podstawie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020<sup>45</sup>, do wypłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. W 2022 r. nie dokonywano takich wpłat.

(akta kontroli str. 1569)

**2.1.13.** W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. ujęto dziewięć zadań na łączną kwotę 11 085,7 tys. zł, z terminem realizacji do 30 listopada 2022 r., w tym:

- cztery zadania o wartości 2 599,4 tys. zł, finansowane z rezerw celowych budżetu państwa na 2021 r., który dotyczyły: rozbudowy oddziału szkoły podstawowej w Rusi, utworzenia nowego środowiskowego domu samopomocy w Biskupcu, zakupu zasilacza awaryjnego UPS do budynku administracyjnego na DPG w Bezledach, utworzenia nowych miejsc opieki w żłobku miejskim w Ostródzie;
- jedno zadanie o wartości 3 200 tys. zł, finansowane z rezerwy ogólnej budżetu państwa na 2021 r. dotyczące utworzenia i doposażenia pracowni rezonansu magnetycznego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Nidzicy;

<sup>43</sup> Dalej: DPG w Bezledach.

<sup>44</sup> Dalej: LPG Mazury.

<sup>45</sup> Ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568, ze zm.).

- cztery zadania o wartości 5 286,3 tys. zł, finansowane ze środków przyznanych ustawą budżetową z dnia 20 stycznia 2021 r. na rok 2021<sup>46</sup> lub nowelizacją ustawy budżetowej na 2021 r.<sup>47</sup>, które dotyczyły: remontu po zalaniu pomieszczeń Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Olsztynie, zakupu i dostawy sześciu urządzeń stanowiących wielofunkcyjne zapory sieciowe, zakupu samochodów ratowniczo-gaśniczych dla Komend Państwowej Straży Pożarnej z terenu województwa warmińsko-mazurskiego, remontu zabytkowego budynku biurowego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Goldapi.

Wszystkie zadania zrealizowano w planowanym terminie, wydatkując na nie 11 061,6 tys. zł, tj. 99,8% kwoty ujętej w planie. Niepełne wydatkowanie zaplanowanych środków dotyczyło dwóch zadań, tj.: utworzenia nowych miejsc opieki w żłobku miejskim (zadanie realizowane przez Miasto Ostróda) oraz zakupu zasilacza awaryjnego UPS do budynku administracyjnego na DPG w Bezledach (zadanie realizowane przez Wojewodę, tj. Wydział Obsługi Urzędu). Niewykorzystane środki w kwocie 18,2 tys. zł zostały zwrócone 14 marca 2022 r. przez Miasto Ostróda na wyodrębniony rachunek wydatków niewygasających. Przyczyną ich niewykorzystania było zmniejszenie kosztów inwestycji w wyniku przeprowadzonych procedur wylaniania wykonawców. Wojewoda nie zwracał środków finansowych, bowiem zgłosił o 5,4 tys. zł mniejsze zapotrzebowanie na środki niż pierwotnie ujęto wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r.<sup>48</sup>, co opisano w pkt. 2 Sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

Wojewoda przekazał środki finansowe na zadania ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. jednostkom w dniu ich otrzymania z Ministerstwa Finansów (łącznie przekazał 11 079,7 tys. zł), zaś zwrócone niewykorzystane środki (18,2 tys. zł), 18 marca 2022 r. przekazał na wyodrębniony rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Wydatki niewygasające zostały ujęte we właściwej klasyfikacji budżetowej ewidencji analitycznej prowadzonej do rachunku pomocniczego tych środków.

Wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem 2022 r. nie obejmował wydatków województwa warmińsko-mazurskiego.

(akta kontroli str. 1570-1728)

**2.1.14.** Szczegółowym badaniem objęto dokumentację dotyczącą wydatków Urzędu (dysponenta III stopnia) w kwocie 6 457,4 tys. zł (6% ogółu wydatków Urzędu). Próbę do badania wylosowano metodą monetarną<sup>49</sup> z pozapłacowych wydatków<sup>50</sup> za okres styczeń-październik 2022 r. i uzupełniono ją w sposób celowy wydatkami poniesionymi w okresie listopad-grudzień 2022 r. Ustalono, że 99% badanych wydatków (6 395,3 tys. zł) dokonano m.in. zgodnie z planem finansowym na realizację zadań Urzędu, nie stwierdzono wydatków niecelowych, poniesionych po terminie płatności oraz niegospodarnych. Wydatki w kwocie 62,1 tys. zł dotyczyły opłat za usługi dystrybucji energii elektrycznej w trzech z 11 PPE, w łącznej kwocie 475,8 tys. zł (badanie szczegółowo opisano w pkt 2.1.14.1.)

(akta kontroli str. 1729-1733)

**2.1.14.1.** W Urzędzie w 2022 r. poniesiono wydatki na energię elektryczną w kwocie 3 029,6 tys. zł (spadek o 8% w odniesieniu do 2021 r.), w tym na usługi jej dystrybucji

<sup>46</sup> Dz. U. poz. 190, ze zm.

<sup>47</sup> 22 października 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. poz. 1900).

<sup>48</sup> W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2021 r. na zadanie dotyczące zakupu zasilacza awaryjnego UPS on Line do budynku administracyjnego na DPG w Bezledach zaplanowano 30 tys. zł.

<sup>49</sup> Z prawdopodobieństwem wylosowania proporcjonalnym do wartości wydatku.

<sup>50</sup> Populację stanowiły wydatki od 1 tys. zł.

1 474,8 tys. zł, zaś w 2021 r. na energię elektryczną wydatkowano 3 284,4 tys. zł, w tym na usługi dystrybucji energii elektrycznej w kwocie 1 497 tys. zł.

(akta kontroli, str. 1734-1737)

W celu realizacji zapisów ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej<sup>51</sup> (dalej: ustawa o ochronie odbiorców energii elektrycznej) w Urzędzie m.in.:

- Powołano<sup>52</sup> zespół do wdrożenia działań w celu realizacji obowiązkowego całkowitego zużycia energii elektrycznej (dalej: zespół ds. oszczędności energii). Podczas spotkania ww. zespołu, 25 listopada 2022 r., w którym uczestniczył także Dyrektor Generalny Urzędu, przedstawiono sposób rozliczenia energii elektrycznej za grudzień 2022 r., a także działania, jakie zespół planował podjąć w celu wygenerowania oszczędności, tj. m.in. wyłączenie połowy oświetlenia na korytarzach i suszarek do rąk w łazienkach, zainstalowanie czujników ruchu w wybranych pomieszczeniach, podliczników w obszarach służących utrzymaniu infrastruktury oraz obwodów elektrycznych wykorzystywanych przez jednostki obce<sup>53</sup>, ograniczenie do minimum oświetlenia świątecznego i możliwości wykorzystania do dogrzewania urządzeń klimatyzacyjnych, redukcję liczby urządzeń drukujących i mocy pracy chłodziarko-zamrażarek, a także przeprowadzenie kampanii informacyjnej.
- Wystosowano pisma: do dyrektorów i kierowników jednostek mieszczących się w budynku Urzędu i nieposiadających podliczników energii w zajmowanych pomieszczeniach o stosowanie rozwiązań mających na celu oszczędzanie energii<sup>54</sup>, do pracowników Urzędu, w którym m.in. zakazano używania dodatkowych źródeł ciepła oraz korzystania z prywatnych radioodbiorników i innych urządzeń elektrycznych, nakazano całkowite wyłączenie sprzętu komputerowego i drukarek oraz oświetlenia po zakończeniu pracy i zachęcono do składania propozycji działań w zakresie oszczędności energii elektrycznej<sup>55</sup> oraz do dyrektorów wydziałów Urzędu o ścisły nadzór na realizacją przez pracowników zakazu używania dodatkowych źródeł ciepła<sup>56</sup>.
- Zorganizowano spotkania zespołu ds. oszczędzania energii: jedno, 23 listopada 2022 r., z kierownikami jednostek mieszczących się w siedzibie Urzędu<sup>57</sup> oraz drugie<sup>58</sup>, 30 listopada 2023 r., z przedstawicielami jednostek administracji

<sup>51</sup> Dz. U. poz. 2127, ze zm.

<sup>52</sup> Zarządzeniem nr 13 Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie powołania zespołu ds. wdrożenia działań w celu realizacji obowiązkowego zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie.

<sup>53</sup> Tj. Kuratorium Oświaty w Olsztynie, Państwowa Straż Rybacka w Olsztynie, Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Olsztynie, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie, Warmińsko-Mazurski Sejmik Osób Niepełnosprawnych w Olsztynie, Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

<sup>54</sup> Pismo Przewodniczącej zespołu ds. energii nr OK.101.3.2022 z 23 listopada 2022 r.

<sup>55</sup> Pismo Dyrektora Generalnego Urzędu nr OK.101.6.2022 z 28 listopada 2022 r.

<sup>56</sup> Pismo Dyrektora Generalnego Urzędu nr OK.101.9.2022 z 2 grudnia 2022 r.

<sup>57</sup> W spotkaniu uczestniczyli: Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, Dyrektor Krajowego Biura Wyborczego – Delegatura w Olsztynie, Kierownik Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Prezes Sejmiku Osób Niepełnosprawnych oraz Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Rybackiej w Olsztynie.

<sup>58</sup> W spotkaniu uczestniczyli: Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie, Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Zastępca Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

zespolonej i niezespolonej w celu ustalenia działań na rzecz oszczędności energetycznej.

- Od 5 grudnia 2022 r. dyrektorzy Wydziałów Urzędu składali raporty dotyczące podjętych działań w celu redukcji zużycia energii elektrycznej w budynkach i obiektach zajmowanych przez Urząd.

W wyniku podjętych działań, w grudniu 2022 r. faktyczne zużycie energii w Urzędzie zmniejszyło się o 18% w stosunku do prognozowanego, czym zrealizowano obowiązek osiągnięcia 10% oszczędności wynikający z przepisu w art. 37 ust. 1 ustawy o ochronie odbiorców energii elektrycznej. Jednostki administracji zespolonej i niezespolonej oraz mające siedziby w budynkach Urzędu osiągnęły natomiast 19% oszczędność w stosunku do prognozy zużycia energii elektrycznej<sup>59</sup>.

(akta kontroli, str. 1738-1831)

Analiza sześciu faktur<sup>60</sup> obejmujących koszty usług dystrybucji energii elektrycznej za kwiecień 2022 r. dla 11 PPE<sup>61</sup>, dla których Urząd opłacał bezpośrednio koszty energii oraz funkcjonowały w jednej z grup taryfowych B2 lub C2 wykazała, że dla ośmiu PPE wybrano taryfę C21, dla jednego B21, dla jednego B22 i dla jednego C22b. Urząd posiadał dostęp do systemu elektronicznego biura obsługi klienta (dalej: ebok) dla 10 PPE obsługiwanych przez Energa Operator S.A. i nie posiadał dostępu do ebok dla jednego PPE<sup>62</sup>, którego dystrybutorem energii była PGE Dystrybucja S.A.

Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu (dalej: WOU) wyjaśnił, że w Urzędzie nie przeprowadzono bardzo dokładnych analiz dotyczących opłat za energię elektryczną, weryfikowano opłacalność stosowania innych grup taryfowych, a optymalizacja kosztów energii była przedmiotem rozważań. Rozważań tych nie utrwalono w formie pisemnej oraz były one standardowo dokonywane w sferach działania Urzędu.

(akta kontroli, str. 1832-1873, 1886-1891)

Badaniem objęto opłaty za usługi dystrybucji energii elektrycznej w trzech z 11 ww. PPE, w łącznej kwocie 475,8 tys. zł<sup>63</sup>, w tym:

- W zakresie doboru odpowiedniej grupy taryfowej objęto jeden PPE<sup>64</sup> (grupa taryfowa C21), opłata sieciowa zmienna wyniosła 99,8 tys. zł<sup>65</sup>, a w Urzędzie nie zmieniono grupy taryfowej na wielostrefową C23, w której opłata wyniosłaby 71,9 tys. zł (opisano w pkt 3 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).
- W zakresie ponoszenia wydatków na energię bierną objęto jeden PPE<sup>66</sup>, który funkcjonował w grupie taryfowej C22b. Analiza dokumentacji dotyczącej wydatków na energię bierną poniesionych dla ww. PPE za 2022 r. wykazała, że opłaty za ponadumowny pobór energii biernej pojemnościowej wyniosły 31,6 tys. zł<sup>67</sup> (opisano w pkt 3 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).
- W zakresie zamówienia mocy elektrycznej objęto jeden PPE<sup>68</sup>, który funkcjonował w grupie taryfowej C21. Analiza faktur dotyczących zużycia energii

<sup>59</sup> W zależności od PPE od 11% do 40% oszczędności.

<sup>60</sup> Tj. Faktury nr: 6AP11525944/2204/00296, 2EP11637916/2204/00198, 6AP11525944/2204/00295, 20/24406/98W/FK/2022, 1863515000/FED/00003/2022, 2EP11637916/2204/00199.

<sup>61</sup> Tj. PPE nr: 590243822002624119, 590243862005295985, 590243821004344018, 560243821004231899, 590243821004003199, 590243822002538624, 590243863000323406, 590243863000023474, 590243863000454117, 560243863000151580, PL\_ZEBB\_2818000096\_06.

<sup>62</sup> Tj. PPE nr PL\_ZEBB\_2818000096\_06 – Drogowe Przejście Graniczne Goldap (dalej: DPG Goldap).

<sup>63</sup> Analizą objęto 12 okresów rozliczeniowych, w tym opłaty za grudzień 2022 r. (wydatek w kwocie 46,6 tys. zł, obejmujący koszt dystrybucji energii łącznie dla tych PPE zrealizowany w styczniu 2023 r.).

<sup>64</sup> Nr 590243863000023474 – Biuro, Piłsudskiego (dalej: PPE Biuro).

<sup>65</sup> Opłaty za grudzień w kwocie 17,1 tys. zł dokonano w styczniu 2023 r.

<sup>66</sup> Nr PL\_ZEBB-2818000096\_06 – Drogowe Przejście Graniczne (Goldap).

<sup>67</sup> W tym 5,0 tys. zł za grudzień 2022 r. zapłacone w styczniu 2023 r.

<sup>68</sup> Tj. PPE nr 590243821004231899 – Straż Graniczna (Elbląg), dalej: PPE SG Elbląg.

za 2022 r. dla ww. PPE wykazała, że we wszystkich okresach rozliczeniowych 2022 r. wykorzystanie mocy umownej nie przekroczyło 20% mocy zamówionej. W 2022 r. maksymalna moc pobrana w ww. PPE była mniejsza niż zamówiona moc umowna (140 kW), tj. maksymalny pobór mocy wniósł: 19 kW (14% mocy umownej) w maju, 22 kW (16%) we wrześniu 2022 r., 23 kW (16,4%) w kwietniu i lipcu 2022 r., 24 kW (17%) w czerwcu i październiku 2022 r., 25 kW (18%) w marcu i listopadzie, 26 kW (19%) w styczniu, lutym i grudniu oraz 28 kW (20%) w sierpniu. Opłata sieciowa stała (zależna od mocy umownej) za 2022 r. wyniosła 46,1 tys. zł<sup>69</sup> (opisano w pkt 3 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli, str. 183-1838, 1842-1851, 1874-1885, 1892-2104, 2149-2239)

**2.1.15.** W ramach realizacji obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>70</sup> (tzw. nowe Prawo zamówień publicznych, dalej: nupzp) sporządzono i zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) oraz na stronie internetowej Urzędu<sup>71</sup> plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych<sup>72</sup>, obejmujący cztery postępowania, które planowano przeprowadzić w 2022 r. w trybie podstawowym bez negocjacji<sup>73</sup>. Plan, sporządzony na wzorze określonym rozporządzeniem<sup>74</sup>, podlegał 13 aktualizacjom, z których ostatnia<sup>75</sup> zawierała 18 postępowań, w tym 12 w trybie podstawowym bez negocjacji, trzy w trybie przetargu nieograniczonego<sup>76</sup> i trzy w trybie zamówienia z wolnej ręki<sup>77</sup>. Plan oraz jego aktualizacje zawierały w szczególności informacje dotyczące: przedmiotu i rodzaju zamówień, przewidywanego trybu albo procedury udzielenia zamówienia, orientacyjnej wartości zamówienia, przewidywanego terminu wszczęcia postępowań.

(akta kontroli str. 2240-2342)

Roczne sprawozdanie o zamówieniach udzielonych w 2022 r. przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 15 lutego 2022 r., tj. w terminie, o którym mowa w art. 82 ust. 2 nupzp. Zakres informacji zawartych w sprawozdaniu, jego wzór oraz sposób przekazania odpowiadał wymogom rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania<sup>78</sup>.

(akta kontroli str. 2343-2372)

Badanie dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego na kwotę 1 167,2 tys. zł brutto<sup>79</sup> (stanowiącego 8% łącznej wartości udzielonych zamówień na podstawie nupzp), wydatkowaną w całości w 2022 r. (część II – 595,3 tys. zł, część III – 571,8 tys. zł), wykazało m.in., że:

<sup>69</sup> W tym kwota 3,8 tys. zł za grudzień 2022 r. opłacona w styczniu 2023 r.

<sup>70</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.

<sup>71</sup> <https://www.gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski/plan-postepowan-o-udzielenie-zamowien-publicznych-na-rok-2022>

<sup>72</sup> Zamieszczony w BZP i na stronie BIP Urzędu 21 lutego 2022 r.

<sup>73</sup> Tj. na podstawie art. 275 pkt 1 nupzp.

<sup>74</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień (Dz. U. poz. 2362).

<sup>75</sup> Zamieszczona 30 grudnia 2022 r. w BZP oraz na stronie internetowej Urzędu.

<sup>76</sup> Tj. na podstawie art. 132 nupzp.

<sup>77</sup> Tj. na podstawie art. 305 pkt 2 nupzp.

<sup>78</sup> Dz. U. poz. 2463.

<sup>79</sup> Zamówienie pn. „Dostarczenie kombinezonu przeciwodłamkowego, robota pirotechnicznego i przenośnego urządzenia rentgenowskiego na potrzeby LPG Mazury” podzielone na trzy części.

- zamówienie ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień Urzędu na 2022 r., a przed wszczęciem zamówienia dokonano analizy potrzeb i wymagań;
- nie utrwalono w formie pisemnej informacji o zaoferowanych telefonicznie cenach stanowiących podstawę do określenia szacunkowej wartości zamówienia (co opisano w pkt 4 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- powołano komisję przetargową, a jej członkowie oraz kierownik zamawiającego, a także osoby mogące mieć wpływ na wynik postępowania złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 5 i 6 nupzp;
- w opisie przedmiotu zamówienia użyto znaku towarowego (co opisano w pkt 5 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- termin otwarcia ofert wyznaczono na 31 dni od daty przekazania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego UE, ogłoszenie o zamówienia umieszczono na stronie Urzędu, Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zawierała odpowiednie elementy, jako kryteria oceny wybrano cenę i okres gwarancji, a przed otwarciem ofert zamieszczono na stronie internetowej informację o kwocie przeznaczanej na sfinansowanie zamówienia, co było zgodne z przepisami nupzp;
- unieważniono postępowanie w części I dotyczącej kombinezonu przeciwoślawkowego z powodu braku środków finansowych<sup>80</sup>, a wyłoniono dostawców robota pirotechnicznego oraz przenośnego urządzenia rentgenowskiego i podpisano z nimi umowy<sup>81</sup>;
- odpowiednio 14 i 1 dzień po wykonaniu ww. umów umieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych informacje o ich wykonaniu.

(akta kontroli str. 2373-2683)

Badanie dwóch zamówień<sup>82</sup>, do udzielenia których, z uwagi na ich wartość<sup>83</sup>, nie zastosowano upzp<sup>84</sup> lub nupzp wykazało m.in., że:

- we wszystkich przypadkach czynności związane z analizą rynku przeprowadzoną w celu wyboru wykonawców zamówień wykonano na zasadach określonych w regulaminie udzielania zamówień publicznych Urzędu<sup>85</sup>,
- w jednym przypadku rzetelnie sporządzono dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w drugim nie udokumentowano przekazania drugiemu oferentowi odpowiedzi na złożone zapytania do zamówienia, jeszcze przed wyborem najkorzystniejszej oferty (opisano w pkt. 6 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości),
- we wszystkich przypadkach realizacja zamówień (pod kątem przedmiotu zamówienia, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawcy) była zgodna z treścią zawartych umów.

(akta kontroli str. 2372-2392, 2684-2752, 2753- 2827)

<sup>80</sup> W piśmie nr DSMiM-WPMiG-0885-1-7/2022/MPi z 31 maja 2022 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji określono, iż zgodnie z zastrzeżeniami Komendanta Głównego Straży Granicznej odstąpiono od zakupu kombinezonu przeciwoślawkowego na potrzeby LPG Mazury i rozdysponowano założone środki na dofinansowanie zakupów robota pirotechnicznego oraz urządzenia rentgenowskiego.

<sup>81</sup> Tj. umowę nr WO-IV.272.3.2022/CZĘŚĆ II z 26 lipca 2022 r. i umowę nr WO-IV.272.3.2022/CZĘŚĆ III z 26 lipca 2022 r.

<sup>82</sup> Zamówienia pn.: „Dostawa urządzeń do badania autentyczności dokumentów na potrzeby Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie” udzielonego na kwotę 90 tys. zł (kwota wydatkowana w całości w 2022 r.) oraz „Dostawa i montaż dwóch elektronicznych depozytorów kluczy na Drogowe Przejście Graniczne w Gronowie” udzielonego na kwotę 126 tys. zł (kwota wydatkowana w całości w 2022 r.).

<sup>83</sup> Tj. zamówień o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro netto.

<sup>84</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.).

<sup>85</sup> Zarządzenie nr 1 Dyrektora Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie (dalej: regulamin udzielania zamówień publicznych).

**2.1.16.** Szczegółowemu badaniu poddano dokumentację dotyczącą przyznania i wypłaty 63 dodatków zadaniowych 42 pracownikom, a w 2022 r. z tego tytułu wypłacono im łącznie 315 245,20 zł<sup>86</sup>. Dodatki te zostały przyznane:

- 19 osobom<sup>87</sup>, które otrzymywały w 2022 r. przez więcej niż jeden miesiąc jednocześnie od jednego do pięciu dodatków zadaniowych z różnych tytułów, w wysokości od 500 zł do 66 000 zł<sup>88</sup> za cały ten rok. I tak: jednej osobie wypłacono pięć dodatków zadaniowych (łącznie 66 000 zł za 2022 r.), jednej osobie – cztery dodatki (15 082,68 zł), trzem osobom – po trzy dodatki (łącznie 59 641,33 zł), dwóm – po dwa dodatki (79 950 zł), a 12 osób otrzymywało jeden dodatek zadaniowy (łącznie 64 171,19 zł).
- 29 osobom<sup>89</sup>, w grudniu 2022 r., w związku z obsługą przejść granicznych funkcjonujących w strukturze Urzędu. Łącznie wypłacono im 30 400 zł<sup>90</sup> (kwota jednorazowego dodatku zadaniowego wynosiła od 300 do 1900 zł).

Analiza sposobu przyznania 63 dodatków zadaniowych wykazała m.in. że w:

- 19 przypadkach (30,2% badanych) udzielenie dodatku było poprzedzone wnioskiem, w którym przełożony pracownika wskazywał jego zasadność, w tym zadania dodatkowe oraz kwotę wnioskowanego dodatku.
- 44 przypadkach (69,8%) nie sporządzono wniosków lub innych dokumentów wskazujących na zasadność przyznania dodatków (opisano w pkt. 7 i 8 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).
- 10 przypadkach (6,3%) pracownicy wskazali zadania, które zrealizowali w ramach dodatkowych zadań, w tym jeden przedstawiał miesięczne raporty. W pozostałych przypadkach pracownicy nie mieli obowiązku rozliczania się ze zrealizowanych dodatkowych zadań (opisano w pkt 9 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

Nie opracowano również pisemnych zasad przyznawania dodatków zadaniowych, wskazanych w Zarządzeniu nr 10 Dyrektora Generalnego<sup>91</sup> (opisano w pkt 10 sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 3442-4025)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niedokonanie niezwłocznej blokady wydatków zaplanowanych na realizację zadania dotyczącego cmentarzy w kwocie 60 tys. zł, pomimo zaistnienia przesłanek z art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp.

Kwota ta dotyczyła wydatków z rozdziału 71035: Cmentarze, które miały zostać sfinansowane ze środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa na 2022 r. Wojewoda wystąpił z wnioskiem o korektę decyzji Ministra Finansów na rok 2022, polegającą na zmniejszeniu przyznanych środków o kwotę 60 tys. zł, w związku z niewykorzystaniem przez dwie gminy (Gmina Działdowo, Gmina Iłowo-Osada) dotacji, dopiero 30 listopada 2022 r., podczas gdy informację o ich

<sup>86</sup> Z ZUS-em pracodawcy 343 887,71 zł.

<sup>87</sup> Dyrektor Generalny, pięciu dyrektorów wydziałów, trzech kierowników oddziałów, w tym jeden pełniący obowiązki kierownika, 10 innych pracowników.

<sup>88</sup> Z ZUS-em pracodawcy odpowiednio: 585,95 zł; 77 345,00 zł.

<sup>89</sup> W tym sześciu z pkt 1, tj. 18 z Oddziału Kadr, ośmiu z Wydziału Finansów i Kontroli, trzem zajmujące się zamówieniami publicznymi.

<sup>90</sup> Z ZUS-em pracodawcy 35 625,76 zł.

<sup>91</sup> Zarządzenie nr 10 Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie Standardów Zarządzania Ludźmi w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie.

niewykorzystaniu powzięto od gmin w sierpniu 2022 r., a 15 września 2022 r. Urząd wystąpił do tych gmin o zwrot środków. Gminy dokonały zwrotu 19 i 20 września 2022 r.

Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli wyjaśniła, że przepisy prawa nie wskazują terminu granicznego – do kiedy należy wystąpić o zmniejszenie budżetu. Dodała, że przedwczesne dokonanie zmniejszenia może spowodować niemożność skorzystania ze środków w razie wystąpienia nieprzewidzianej potrzeby. Dlatego też przed podjęciem decyzji prowadzona była szczegółowa analiza, w związku z którą 30 listopada 2022 r. wystąpiono o zmniejszenie przyznanych środków.

NIK zauważa, że już 15 września 2022 r. wystąpiono do ww. dwóch Gmin o zwrot przedmiotowych środków w związku z brakiem możliwości ich wykorzystania z przyczyn niezależnych.

(akta kontroli str. 485-777, 3754-3761)

2. Dyrektor Generalny Urzędu zawnioskował do Wojewody o ujęcie w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego, wydatku w niewłaściwej kwocie na zadanie obejmujące zakup zasilacza awaryjnego UPS do budynku administracyjnego na DPG w Bezledach<sup>92</sup>. Kwota ta była o 5,9 tys. zł wyższa od ceny oferty wybranej wcześniej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego<sup>93</sup> oraz od ceny ustalonej w umowie na dostarczenie zasilacza awaryjnego UPS On Line<sup>94</sup>, wynoszącej 24,1 tys. zł. Natomiast Wojewoda, po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego i podpisaniu umowy, dwukrotnie, tj. odpowiednio: 10 i 16 grudnia 2021 r., przesyłał do Ministra Finansów wyjaśnienia i dodatkowe informacje w sprawie ujęcia wydatków w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wydatków, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego. Niepoinformowanie Wojewody przez Dyrektora Generalnego o udzieleniu zamówienia na zadanie obejmujące zakup zasilacza awaryjnego UPS do budynku administracyjnego na drogowym przejściu granicznym w Bezledach skutkowało ujęciem w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego<sup>95</sup>, kwoty wydatków na to zadanie o 5,9 tys. zł wyższych niż wynikało to z zawartej 8 grudnia 2021 r. umowy na dostarczenie zasilacza awaryjnego UPS On Line.

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru wz. Dyrektora Generalnego Urzędu wyjaśniła, że w piśmie skierowanym do Wydziału Finansów i Kontroli wskazano wyższą kwotę niż kwota wybranej oferty mając na względzie zabezpieczenie zamawiającego przed potencjalnym wzrostem wynagrodzenia wykonawcy wynikającym z dynamicznego w tym okresie wzrostu cen w sektorze informatycznym.

NIK zwraca uwagę na fakt, że w przypadku innego zobowiązania również zaciągniętego w ostatnim kwartale 2021 r., z tytułu zakupu i dostawy 6 szt. urządzeń stanowiących wielofunkcyjne zapory sieciowe, zawnioskowano o ujęcie w projekcie ww. rozporządzenia kwoty wydatku na ww. zadanie w równej kwocie

<sup>92</sup> Pismo znak: WO-X.670.24.2021 podpisane przez Dyrektora Urzędu 2 grudnia 2021 r.

<sup>93</sup> Dostarczenie sprzętu komputerowego, urządzeń sieciowych oraz oprogramowania na potrzeby Urzędu – zamówienie trzecie nr WO-IV.272.27.2021.

<sup>94</sup> Umowa nr WO-IV.272.27.2021/Część III z dnia 8 grudnia 2021 r.

<sup>95</sup> Dz. U. poz. 2407.



wybranej oferty i wynikającej z zawartej umowy (21 351 zł)<sup>96</sup>. W tym przypadku było to również urządzenie informatyczne, lecz nie zawniosowano o zwiększenie środków na ewentualny wzrost cen.

(akta kontroli str. 1593-1594, 1605-1727, 3668-3698)

3. W Urzędzie nie podjęto skutecznych działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, tj.:
  - 1) Opłaty sieciowej zmiennej poprzez dobór odpowiedniej grupy taryfowej. Badanie faktur za usługi dystrybucji energii elektrycznej dla PPE Biuro i danych profilowych zużycia energii czynnej<sup>97</sup> w poszczególnych strefach czasowych w 2022 r. wykazało, że opłaty te byłyby niższe o 27,9 tys. zł<sup>98</sup> w przypadku zastosowania grupy taryfowej C23 zamiast C2.
  - 2) Opłaty sieciowej stałej poprzez dostosowanie zamówionej mocy do faktycznych potrzeb w poszczególnych okresach rozliczeniowych PPE SG Elbląg. W 2022 r. moc pobrana stanowiła od 14% do 20% wartości mocy zamówionej. Moc umowną, według pkt. 4.2.3. *Taryfy dla energii elektrycznej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej ENERGA-OPERATOR SA z siedzibą w Gdańsku*<sup>99</sup>, można zamówić w niejednakowych wielkościach na poszczególne, nie krótsze niż miesięczne, okresy roku. Na przykład przy założeniu, że moc umowna w tym PPE została by zmieniona w ww. okresach do poziomu od 28 kW do 36 kW<sup>100</sup>, to opłata sieciowa stała byłaby niższa o 36,9 tys. zł. Natomiast w 2021 r. oszczędności Urzędu z tytułu opłaty sieciowej stałej mogły wynieść 27,4 tys. zł, przy maksymalnej wykorzystanej w 2021 r. mocy (tj. 52 kW) i 22,5 tys. zł przy zmniejszeniu mocy do 68 kW<sup>101</sup>.
  - 3) Opłaty za ponadumowny pobór energii biernej, ponieważ w Urzędzie nie przeprowadzono udokumentowanej analizy w zakresie opłacalności montażu układu do kompensacji energii biernej w przypadkach ponoszenia wysokich opłat w PPE DPG Goldap. We wszystkich okresach rozliczeniowych 2022 r. ponoszono opłaty (od 1,7 tys. zł do 5 tys. zł), które łącznie wyniosły 31,6 tys. zł.

(akta kontroli, str. 1836-1838, 1862-1873, 1876-1885, 1907-1935, 1948-1964, 1966-2018, 2031-2222, 2235-2239)

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Z wyjaśnień Dyrektora WOU wynika, że:

Ad. 1) w Urzędzie dokonano rozważań o opłacalności stosowania innej (wielostrefowej) grupy taryfowej dla PPE Biuro, nie zostały one jednak utrwalone w formie dokumentu. Grupa C23 miała wysoką stawkę za 1 kWh w szczycie popołudniowym (o 60% wyższą niż stawka w taryfie C21), kiedy odbywało się sprzątanie Urzędu i kiedy pracownicy Urzędu pracowali po godz. 16, a także w szczycie przedpołudniowym, kiedy to „pracował” cały Urząd. Z uwagi na różne

<sup>96</sup> Umowa nr WO-IV.272.17.2021/Część VII z dnia 4 listopada 2021 r.

<sup>97</sup> Dane o ilości zużytej energii elektrycznej w poszczególnych strefach czasowych pobrane od ENERGA-OPERATOR S.A.

<sup>98</sup> Opłata sieciowa zmienna obliczona na podstawie wyższych (zimowych) stawek opłaty sieciowej.

<sup>99</sup> <https://energa-operator.pl/dokumenty-i-formularze/taryfa/archiwum>

<sup>100</sup> Tj. przy założeniu 30% zapasu mocy umownej, w stosunku do maksymalnej mocy pobranej w poszczególnych okresach rozliczeniowych.

<sup>101</sup> Patrz przypis 100.

okoliczności stanowiące o stosunkowo dużej losowości w charakterystyce zużycia energii (np. stan COVID-19, funkcjonowanie różnych niezależnych od Urzędu instytucji w budynku), które trudno było przewidzieć, grupa C21 wydawała się korzystna. Modelowym rozwiązaniem byłoby wynajęcie zewnętrznej firmy analitycznej, która przeprowadziłaby wszechstronny, długoterminowy i gruntowny audyt w Urzędzie w zakresie zużycia w celu optymalizacyjnym. Nie było to możliwe z uwagi na ograniczone środki finansowe, a z kolei poświęcenie większej uwagi temu zagadnieniu przez merytorycznych pracowników Urzędu było niemożliwe, ponieważ byli oni w sposób wcześniej niezaplanowany, bardzo mocno zaangażowani w obsługę uchodźców wojennych z Ukrainy w miejscach ich zakwaterowania.

Ad. 2) Użytkownikiem PPE SG Elbląg była Straż Graniczna, a obiekt został oddany do użytku w 2020 r., zatem był on stosunkowo nowy i Urząd nie ma z nim zbyt dużego doświadczenia eksploatacyjnego. Obiekt został zaprojektowany z uwzględnieniem potrzeb przedstawionych przez Straż Graniczną, przed etapem projektowania i zgodnie z nimi wykonany, również w zakresie przewidywanego zużycia prądu. Dyrektor wyjaśnił, że do 23 lutego 2023 r. nie nastąpiło pełne zasiedlenie tego obiektu przez Straż Graniczną, jednak przyczyny tego stanu i inne szczegółowe okoliczności nie są Urzędowi znane, gdyż zasadniczo Służby Graniczne nie mają obowiązku tłumaczenia się przez Urzędem. Dyrektor dodał, że w odniesieniu do tego obiektu będzie weryfikowana zasadność utrzymywania mocy umownej na poziomie 140 kW.

Ad. 3) W 2020 r. i 2021 r. zamontowano układy do kompensacji energii biernej w trzech innych lokalizacjach. W przypadku DGP Gołdap powstrzymano się czasowo od zamontowania układu, ponieważ było to podyktowane brakiem środków finansowych, a także stosunkowo „małym” udziałem kosztu mocy biernej w całkowitej wartości faktury. Każda inwestycja wymaga okresu testowania, a Urząd w przypadku kompensatorów mocy biernej nie miał wcześniej wiedzy, czy się sprawdzą. W przypadku ww. trzech instalacji okres spłaty wyniósł od sześciu do dziewięciu miesięcy. Dyrektor wyjaśnił także, że występowanie mocy biernej najczęściej jest skutkiem niedociążania UPSów, które wówczas generują większą moc bierną. Niedociążenia na DPG Gołdap mogły wynikać z nieczynności tego przejścia granicznego, dla którego ponowne uruchomienie jest obecnie nie do przewidzenia. W związku z tym, zdaniem Dyrektora, ponoszenie kosztów na zakup kompensatora do 2022 r. wydawało się mieć wątpliwy sens. Dyrektor dodał, że na DPG Gołdap możliwy był powrót do umiarkowanego zużycia mocy biernej, a wówczas przewidywany okres spłaty zakupionego kompensatora byłby znacznie dłuższy, również z uwagi na wyższe ceny urządzeń.

W sprawie doboru odpowiedniej wielostrefowej grupy taryfowej NIK zauważa, że urządzenia elektryczne podtrzymujące systemy działające w budynku pracują całą dobę oraz w dni wolne, a nie tylko w godzinach pracy Urzędu. Dane o zużyciu energii elektrycznej w strefach czasowych wskazują, że korzystniejsza byłaby grupa wielostrefowa i opłata sieciowa zmienna byłaby niższa.

Zdaniem NIK fakt, że Urząd finansuje i zarządza przejściem granicznym wykorzystywanym przez inne służby, nie zwalnia go z obowiązku dbałości o oszczędne i efektywne gospodarowanie środkami publicznymi wyrażające się, np. analizą zasadności ponoszonych kosztów funkcjonowania przejścia. Dla PPE SG Elbląg przeszacowano zapotrzebowanie mocy w stosunku do faktycznych potrzeb. Dyrektor WOU prowadził kontrolę merytoryczną faktur za usługi dystrybucji energii elektrycznej, a analiza faktur pozwala na dobranie wartości mocy umownej do faktycznego zapotrzebowania PPE dla poszczególnych

okresów rozliczeniowych. Odbiorca ma także możliwość zamówienia mocy umownej na następny rok, w terminach określonych przez OSD, a wzór wniosku jest udostępniony na stronie internetowej Operatora. Zmiana mocy umownej raz w roku nie powoduje naliczania dodatkowych opłat.

NIK zauważa również, że ze względu na ponoszone wysokie opłaty za ponadumowny pobór energii biernej w PPE DPG Gołdap, wskazane byłoby dokonanie analizy zasadności montażu układu do kompensacji. Pomimo że przejście jest nieczynne, to pracują urządzenia zużywające energię elektryczną. Konieczność ograniczenia zużycia energii biernej wynika z rosnących opłat za ponadumowny jej pobór, które w grupie taryfowej C2 wyniosły za 1 kVarh 0,9041 zł w 2021 r., 0,9325 zł w 2022 r., a w 2023 r. opłata ta wynosi 1,0261 zł.

(akta kontroli str. 1862-1873)

4. Nierzetelnie udokumentowano sposób ustalenia wartości zamówienia pn. „Dostarczenie kombinezonu przeciwodłamkowego, robota pirotechnicznego i przenośnego urządzenia rentgenowskiego na potrzeby Lotniczego Przejścia Granicznego Mazury” (nr referencyjny WO-IV.272.3.2022), ponieważ w dokumentach zawierających informacje w sprawie ustalenia wartości tego zamówienia nie wskazano metody obliczenia wartości szacunkowej, wynoszącej odpowiednio: 365 853,66 zł, 447 714,47 zł i 349 593,50 zł. Z powyższych dokumentów nie wynikało bowiem, czy kwoty te stanowiły - np. najwyższe lub uśrednione wartości cen przedstawionych telefonicznie przez wykonawców, u których dokonano rozeznania. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 28 nupzp ustalenia wartości zamówienia należy dokonywać z należyłą starannością.

Dyrektor WOU wyjaśnił, że orientacyjne ceny jednostkowe urządzeń pozyskane podczas telefonicznego rozeznania rynku nie zostały utrwalone w formie pisemnej, gdyż nie należało to do obowiązku Urzędu. Dodatkowo podał, że zgodnie z art. 20 ust. 1 w związku z art. 7 pkt 18 nupzp, do czynności z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania nie stosuje się zasady pisemności<sup>102</sup>. Dyrektor WOU wyjaśnił także, iż celem udokumentowania należytej staranności przy ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia, Urząd opracował własny wzór protokołu z ustalenia wartości zamówienia, w którym wskazał średnie wartości każdego rodzaju urządzeń, wyliczone w oparciu o uzyskane ceny jednostkowe.

NIK zauważa jednak, że zarówno wskazany w wyjaśnieniach protokół z ustalenia wartości zamówienia, jak i załącznik nr 3 do regulaminu udzielania zamówienia publicznych (wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) przewidują, oprócz m.in. podania oszacowanej wartości zamówienia i daty jej ustalenia, również wskazanie podstaw ustalenia tej wartości, a takiej informacji nie zawierała dokumentacja przedmiotowego zamówienia.

(akta kontroli str. 2373-2415, 2622-2624, 2640-2668)

5. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części I – kombinezon przeciwodłamkowy<sup>103</sup>, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ z 28 marca 2022 r. (nr referencyjny WO-IV.272.3.2022), w pkt. 33 określono przedmiot zamówienia przez zastosowanie znaku towarowego, tj. zapisano, iż „Pełne nakładki na buty (...) muszą posiadać wbudowany system regulacji w oparciu

<sup>102</sup> Protokół z ustalenia wartości zamówienia – 23 lutego 2022 r., data ogłoszenia o zamówieniu – 28 marca 2022r.

<sup>103</sup> Część I zamówienia dotycząca zakupu kombinezonu przeciwodłamkowego została unieważniona z powodu braku środków finansowych.

o system wiązania BOA® (...). Było to niezgodne z art. 99 ust. 4 nupzp stanowił, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. Natomiast w przypadku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 nupzp należy wskazać wyrazy „lub równoważny” i kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Według wyjaśnień Dyrektora WOU Zamawiający nie opisał kombinezonu przeciwodłamkowego poprzez zastosowanie znaku towarowego rekomendującego jednego z jego producentów, a jedynie wskazał, aby jeden z jego elementów oparty był na systemie wiązań BOA®. Dyrektor dodał, że wymóg ten nie naruszał uczciwej konkurencji w rozumieniu art. 99 ust. 4 nupzp, gdyż nie był znakiem towarowym charakteryzującym produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani nie prowadził do uprzywilejowania lub wyeliminowania innych wykonawców. Dyrektor WOU stwierdził również, że dyrektywa klasyczna<sup>104</sup> w motywie 74 preambuły wskazywała, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje lub dyskryminuje określonego wykonawcę lub produkt. Dyrektor dodał, że niedopuszczalne było zatem zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowania wykonawcy lub produktu. Ww. Dyrektor wyjaśnił, iż w tym postępowaniu żadna z ww. okoliczności nie miała miejsca i, że wszystkie dostępne na rynku kombinezony przeciwodłamkowe posiadające deklarację zgodności OiB<sup>105</sup> korzystały z systemu wiązań BOA®, gdyż nie było dostępnego na rynku alternatywnego systemu wiązań, gwarantującego na tym samym poziomie bezpieczeństwo użytkownika kombinezonu.

NIK zauważa, że wskazane powyżej przepisy art. 99 nupzp, nie przewidują, w razie wskazania znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia, wyjątków od obowiązku zamieszczenia wyrazów „lub równoważny” towarzyszących temu wskazaniu oraz wyjątków od obowiązku określenia kryteriów równoważności.

(akta kontroli str. 2419-2488, 2640-2668)

6. Nie udokumentowano czynności poinformowania oferentów o trzech odpowiedziach dotyczących przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń do badania autentyczności dokumentów (numer referencyjny WO-X.2500.3.2.2022 z 20 czerwca 2022 r.), udzielonych jedynie podmiotom, które wniosły zapytania. Urząd wysłał zapytanie ofertowe do dwóch potencjalnych wykonawców 20 czerwca 2023 r.

Inspektor Wojewódzki z WOU wyjaśnił, iż w trakcie postępowania obaj wykonawcy telefonicznie kontaktowali się z Urzędem. Dodał on, że wszystkie zapytania dotyczące odstępstw od parametrów urządzeń wysyłane były przez

<sup>104</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, Dz.U.UE.L.2014.94.65.

<sup>105</sup> (Art. 11 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, Dz.U. z 2022 r. poz. 747).

oferentów elektronicznie, a następnie konsultowane z funkcjonariuszem Straży Granicznej, tj. jednostki, do której miały być dostarczone urządzenia. Inspektor Wojewódzki dodał, że po udzieleniu, drogą elektroniczną, odpowiedzi na pytanie zadane przez jednego z oferentów, drugi został poinformowany o tej odpowiedzi telefonicznie. Ww. Inspektor wyjaśnił, że przyczyną takiego postępowania była chęć uniknięcia ujawnienia źródła zapytania, poprzez wysłanie wiadomości do obu wykonawców jednocześnie, co spowodowałoby, iż dowiedzieli by się oni, kto poza nimi został zaproszony do składania ofert, a tym samym mogłoby dojść do uzgodnień pomiędzy tymi wykonawcami, z kolei wysyłanie dwóch osobnych wiadomości spowodowałaby konieczność przepisywania treści pytań zadanych przez drugiego wykonawcę, w związku z tym Inspektor Wojewódzki wybrał kontakt telefoniczny. Ww. Inspektor dodał, że przyjęta zasada była stosowana do obu wykonawców.

Należy zauważyć, że w dokumentacji postępowania nie udokumentowano jednak w żadnej formie – choćby notatki – faktu udzielenia telefonicznych wyjaśnień również konkurencyjnemu podmiotowi. Z punktu widzenia wymogów określonych w art. 44 ust. 3 ufp, w tym celowości i oszczędności, istotne jest natomiast przestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców, a także odpowiednie udokumentowanie stosowania tej zasady.

(akta kontroli str. 2687-2730, 2736-2737, 2740-2744)

7. W Urzędzie, pomimo tego, że wydatki na dodatki zadaniowe znacząco wzrastały (w badanej próbie było to: w 2019 r. – 27 636,67 zł, w 2020 r. – 100 628,72 zł, w 2021 r. – 227 415,23 zł, w 2022 r. – 315 245,20 zł<sup>106</sup>), a część pracowników otrzymywała je stale, przez wiele lat oraz z różnych tytułów, nie dokonywano weryfikacji ich udzielania pod kątem aktualności i zasadności przesłanek stanowiących podstawę przyznania tych dodatków.

Zdaniem NIK, taka weryfikacja powinna stanowić element działań w ramach kontroli zarządczej zdefiniowanej w art. 68 ust. 1 ufp, podejmowanych w ramach obowiązków kierownika jednostki określonych w art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Potrzebę powyższej weryfikacji uzasadniają w szczególności następujące fakty:

- Od 1 sierpnia 2008 r. wypłacano dodatek zadaniowy z tytułu przeprowadzania weryfikacji opisu stanowisk pracy oraz ich aktualizacji (w 2022 r. wypłacono z tego tytułu 6 000 zł<sup>107</sup>), a przez ten czas nie określono na jaki okres docelowo powierzono pracownikowi wykonywanie tych zadań, ani nie uzupełniono jego zakresu czynności.
- Od 1 marca 2013 r. wypłacano dodatek w związku z udziałem w zespole ds. wdrożenia i rozbudowy elektronicznego systemu rozliczania urzędu (w 2022 r. wypłacono pracownikowi 8 400 zł<sup>108</sup>), chociaż system ten został wprowadzony w Urzędzie w okresie od listopada 2011 r. do marca 2013 r. oraz przyjęty do użytkowania w Urzędzie<sup>109</sup>. Ponadto, zgodnie z zakresem czynności do obowiązków tego pracownika należało m.in. tworzenie oprogramowania na potrzeby Urzędu.
- Od 9 marca 2020 r. wypłacano jednemu pracownikowi pięć dodatków z tytułu, m.in.: wykonywania dodatkowych obowiązków służbowych wymagających

<sup>106</sup> Z ZUS-em pracodawcy odpowiednio: w 2019 r. – 32 387,41 zł, w 2020 r. – 117 936,78 zł, w 2021 r. – 266 507,91 zł, w 2022 r. – 343 887,71 zł.

<sup>107</sup> W 2019 r. – 5 916,67 zł, w 2020 r. – 6 000 zł, w 2021 r. – 6 000 zł.

<sup>108</sup> W 2019 r. – 8 400 zł, w 2020 r. – 8 400 zł, w 2021 r. – 7 840 zł.

<sup>109</sup> Załącznik nr 6 do Zarządzenia nr 351 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie polityki rachunkowości oraz obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie.

zwiększonej dyspozycyjności (po 24 000 zł rocznie) z uwagi na stan epidemii, konflikt zbrojny na Ukrainie oraz kryzys energetyczny. Jednocześnie pracownik ten otrzymywał oprócz tego dodatku, także dodatki zadaniowe z tytułu organizacji szpitala tymczasowego dla pacjentów z COVID-19 i realizacji programu szczepień przeciwko SARS CoV-2 (od 1 listopada 2021 r. do 17 maja 2022 r., po 24 000 zł rocznie). Ponadto, od 16 maja 2022 r. pracownikowi przyznano dodatek zadaniowy z tytułu dodatkowych obowiązków związanych z koordynowaniem spraw dotyczących wojny w Ukrainie. Należy jednak zauważyć, że dodatek z tytułu realizacji dodatkowych zadań wymagających zwiększonej dyspozycyjności powinien obejmować, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, nie tylko zadania dotyczące zdarzeń zaistniałych w dacie przyznania dodatku (epidemia COVID-19), ale również zadania dotyczące zdarzeń późniejszych, wymagających zwiększonego nakładu pracy i realizacji dodatkowych obowiązków (wojna w Ukrainie, kryzys energetyczny).

- Od kwietnia i września 2021 r. Dyrektorowi Generalnemu i trzem dyrektorom wydziałów wypłacano cztery dodatki w związku z dodatkowymi zadaniami w zakresie opracowania i wdrożenia nowatorskiego rozwiązania zarządczego pn. „Zintegrowany Program Rozwoju Zawodowego Kadry Kierowniczej – program budowania warsztatu zarządczego<sup>110</sup>” (w 2022 r. wypłacono z tego tytułu łącznie 78 000 zł<sup>111</sup>). Przy czym, ZPRZ realizowany w ramach projektu Synergia został wdrożony w październiku 2021 r., co potwierdzono w raporcie powdrożeniowym ze stycznia 2022 r.

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru, wz. Dyrektora Generalnego wyjaśniła, że proces wdrażania jest wciąż prowadzony, stosownie do § 7 zarządzenia Dyrektora KSAP nr 9/2021<sup>112</sup>.

NIK zwraca jednak uwagę, że powyższy przepis dotyczył konsorcjum (obejmującego m.in. instytucję wdrażającą projekt), a w tym wypadku Urząd uczestniczył w projekcie samodzielnie, a nie w formie konsorcjum. Ponadto, Dyrektor KSAP w informacji udzielonej NIK potwierdził, że w Urzędzie zakończono proces wdrażania projektu Synergia.

Przypadki długotrwałego wypłacania dodatków zadaniowych, a także równoczesnego wypłacania poszczególnym pracownikom więcej, niż jednego dodatku wskazują, zdaniem NIK, że ryzyko naruszenia zasad oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków na ten cel było na tyle istotne, że należało je uwzględnić w zarówno w procesie oceny ryzyka, jak i nadzoru. W związku z powyższymi przypadkami zaistniało też ryzyko traktowania dodatków zadaniowych w sposób odmienny od określonego w art. 88 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>113</sup>, tj. jako de facto stały element wynagrodzenia za pracę, a nie dodatek do wynagrodzenia ściśle związany z powierzaniem ponadstandardowych zadań wymagających zwiększonego nakładu pracy.

(akta kontroli str. 3472-4025)

---

<sup>110</sup> Dalej: ZPRZ.

<sup>111</sup> W 2021 r. – 51 000 zł.

<sup>112</sup> Mowa o zarządzeniu Nr 9/2021 Dyrektora Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie regulaminu udziału w części wdrożeniowej projektu: SYNERGIA - Sieć współpracy i wymiany doświadczeń urzędników wysokiego szczebla z Europy Środkowej i Wschodniej, dalej: projekt Synergia.

<sup>113</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 1691.

8. Przyznawanie dodatków zadaniowych w Urzędzie odbywało się niejednolicie, w sposób niesprzyjający przejrzystości działania. W 44 przypadkach (spośród 63 badanych) przyznania dodatku nie poprzedzono sporządzeniem wniosku, a udokumentowano je jedynie w lakonicznie sformułowanych pismach informacyjnych skierowanych do zainteresowanych pracowników.

Jednakże, z § 5 ust. 12 pkt 12 i ust. 16 Procedury wewnętrznej dotyczącej obiegu korespondencji oraz sposobu dokumentowania spraw w systemie EZD<sup>114</sup> wynikało, że wnioski o przyznanie dodatku zadaniowego oraz o ich cofnięcie powinny zostać włączone do dokumentacji kadrowej pracownika. Należy zaznaczyć, że do podstawowych wymagań odnoszących się do kontroli zarządczej w sektorze finansów publicznych należy dokumentowanie systemu kontroli zarządczej, także w zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników<sup>115</sup> oraz zapewnienie osobom zarządzającym i pracownikom, w odpowiedniej formie i czasie, właściwych oraz rzetelnych informacji potrzebnych do realizacji zadań<sup>116</sup>.

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru, wz. Dyrektora Generalnego w sprawie braku wniosków przyznania dodatków zadaniowych, wyjaśniła, że Dyrektor Generalny przyznaje dodatki z własnej inicjatywy, ponieważ posiada pełną wiedzę dotyczącą zadań realizowanych na stanowiskach pracy. Dodatkowo Kierownik Oddziału Organizacji i Zarządzania Dokumentami z upoważnienia Dyrektora Generalnego, wyjaśniła że ostateczna decyzja o przyznaniu dodatku zadaniowego była wydawana na podstawie pisemnego wniosku lub ustnego polecenia Dyrektora Generalnego.

Należy jednak zaznaczyć, że zestawienie zawierające katalog okoliczności i kryteria przyznania poszczególnych dodatków zadaniowych dla 47 osób, sporządzono w trakcie kontroli, jako załącznik do wyjaśnień złożonych kontrolerom NIK.

(akta kontroli str. 3473-3616, 3668-3698, 3762-3765)

9. W dokumentacji badanych spraw dotyczących przyznania i wypłaty dodatku zadaniowego w 53 przypadkach (spośród 63 badanych) nie zawarto informacji umożliwiających bieżące rozliczenie zasadności udzielenia takiego dodatku (np. formie comiesięcznych sprawozdań lub wyszczególnienia zrealizowanych zadań dodatkowych).

Ponadto stwierdzono, że część decyzji o przyznaniu dodatku (28 przypadków), wydano z mocą wsteczną, tj. do 24 dni od daty, od której przysługiwał dodatek (19 spraw) oraz od 34 do 119 dni od tej daty (dziewięć).

Wojewoda wyjaśnił, że przyznanie 30 lipca 2021 r. dodatku zadaniowego, który przysługiwał od 2 kwietnia 2021 r. (tj. po 119 dniach od tej ostatniej daty) wynikało z jego dużego zaangażowania w liczne działania dla ochrony zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców województwa w okresie kwiecień - lipiec 2021 r.

Kierownik Oddziału Organizacji i Zarządzania Dokumentami, z upoważnienia Dyrektora Generalnego wyjaśniła, że przyznawanie dodatków zadaniowych

<sup>114</sup> Stanowiącej Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 350 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 27 grudnia 2021 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie wskazania podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygnięcia spraw dla Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie oraz w sprawie zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych.

<sup>115</sup> Por. Standard C.10 w załączniku do Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

<sup>116</sup> Por. Standard D.16 tamże.

z mocą wsteczną nie miało wpływu na fakt, czy pracownicy faktycznie realizują wskazane zadania.

Należy jednak zaznaczyć, że Wojewoda jako kierownik jednostki jest zobowiązany, na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp, do zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Do podstawowych wymagań wobec systemu kontroli zarządczej należało wykonywanie nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji<sup>117</sup>. Dla spełnienia tego wymogu niezbędne natomiast było posiadanie aktualnej informacji o faktycznym sposobie realizacji powierzonych zadań, a w tym celu system kontroli zarządczej powinien umożliwiać przepływ potrzebnych informacji wewnątrz jednostki, zarówno w kierunku pionowym jak i poziomym<sup>118</sup>.

(akta kontroli str. 3473-3616, 3754-3758, 3762-3765)

10. W Urzędzie nie opracowano dokumentu zawierającego zasady przyznawania dodatków zadaniowych, chociaż zgodnie z rozdziałem IV Motywowanie, ust. 3 – dodatki zadaniowe, pkt 1 i 2 Zarządzenia nr 10 Dyrektora Generalnego powinien on określić m.in.

- katalog okoliczności uzasadniających możliwość przyznania dodatku,
- kryteria uwzględniane przy decyzji o przyznaniu dodatku zadaniowego, np. rodzaj i charakter dodatkowych zadań, ilość dodatkowych zadań i ich nasilenie,
- kryteria uwzględniane przy ustalaniu miesięcznej wysokości dodatku zadaniowego.

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru, wz. Dyrektora Generalnego wyjaśniła, że w Urzędzie obowiązują ogólne zasady przyznawania dodatków zadaniowych wprowadzone Zarządzeniem nr 10 Dyrektora Generalnego. Dodała, że dokumentacja kadrowa, w tym dotycząca dodatków zadaniowych, wytwarzana jest i przechowywana zgodnie z § 5 ust. 12 pkt 12 i ust. 16 Procedury wewnętrznej dotyczącej obiegu korespondencji oraz sposobu dokumentowania spraw w systemie EZD.

NIK zwraca uwagę, że określenie na piśmie okoliczności uzasadniających przyznanie dodatków zadaniowych oraz kryteriów ich przydzielania sprzyjałoby przejrzystości i ujednoczeniu zasad w tym zakresie<sup>119</sup>.

(akta kontroli str. 3668-3698, 3840-3857)

## 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane w 2022 r. przez dysponenta części 85/28 wynosiły 5 611,8 tys. zł (94% planowanych) i były niższe o 2 631,1 tys. zł od poniesionych w 2021 r. Środki te wydatkowano w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 na realizację przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie trzech projektów. W ramach projektów pn. „Usprawnianie systemu ratownictwa na drogach – etapy IV i V” zakupiono samochody: ratowniczo-gaśniczy ze zwiększonym potencjałem ratownictwa drogowego (1 012 tys. zł), rozpoznawczo-ratowniczy dla specjalistycznej grupy ratownictwa technicznego (289,3 tys. zł) oraz mikrobus do przewozu dziewięciu osób, sprzętu i materiałów (212,1 tys. zł). Realizując projekt pn. „Usprawnienie

<sup>117</sup> Por. Standard C.11 w dokumencie wskazanym w przypisie 112.

<sup>118</sup> Por. Standard D (początek) w dokumencie wskazanym w przypisie 112.

<sup>119</sup> Patrz też: przypis 112 i 113.



systemu ratownictwa w transporcie kolejowym – etap I” zakupiono samochód do dekontaminacji przy zagrożeniach CBRNE<sup>120</sup> (4 098,4 tys. zł).

Całość niewykorzystanych środków (351 tys. zł) dotyczyła jednego projektu<sup>121</sup> zaplanowanego przez Państwową Straż Rybacką w Olsztynie w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020. Ww. jednostka nie wykorzystwała zaplanowanych środków z uwagi na nieogłoszenie w 2022 r. przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa naboru wniosków o dofinansowanie projektów.

Wydatki dysponenta części zostały zwiększone o 5 611,8 tys. zł środkami z rezerwy celowej budżetu środków europejskich. Badanie trzech ostatnich decyzji zwiększających plan wydatków na łączną kwotę 1 513,4 tys. zł, tj. 27% zwiększeń wykazało, m.in., że zapotrzebowanie na środki było celowe, a kwoty wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Wydatkowano je na dofinansowanie zadań wskazanych w decyzjach, tj. na realizację projektów przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie pn. „Usprawnianie systemu ratownictwa na drogach – etapy IV i V” oraz „Usprawnienie systemu ratownictwa w transporcie kolejowym – etap I” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 na zakup dwóch specjalistycznych samochodów i mikrobusem dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w: Ostródzie, Węgorzewie i Gołdapi.

Dysponent III stopnia nie planował i nie realizował w 2022 r. wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 2828-2883)

## **2.3 Realizacja działań nadzorczych**

**2.3.1.** W 2022 r. Wojewoda, jako dysponent części 85/28, sprawował określoną w art. 175 ust. 1 i 2 ufp kontrolę i nadzór nad podległymi jednostkami poprzez merytoryczne komórki organizacyjne Urzędu, których pracownicy m.in.:

- dokonywali, na podstawie danych otrzymywanych od jst, analiz zapotrzebowania na dotacje przed uruchomieniem środków oraz okresowych analiz efektywności ich wydatkowania,
- sporządzali kwartalne analizy wykorzystania dotacji celowych na zadania zlecone jst, zawierające m.in. dane dotyczące wysokości planowanych dotacji, kwot przekazanych i wydatkowanych (w ramach analiz stwierdzono m.in., że wykorzystanie przekazanych środków w większości rozdziałów kształtowało się na właściwym poziomie, zbliżonym do wskaźnika wynikającego z upływu czasu),
- przeprowadzili osiem kontroli w zakresie prawidłowości i terminowości pobierania dochodów,
- przeprowadzili w 41 jednostkach kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji celowych oraz realizacji dotowanych zadań (kontrole te dotyczyły głównie dotacji przekazanych w 2021 r.).

(akta kontroli str. 2884-2889, 3326-3389)

**2.3.2.** W 2022 r. audytorzy Urzędu przeprowadzili dwa zadania audytowe oraz trzy czynności sprawdzające. Działania te dotyczyły m.in. zgodności udzielania zamówień o wartości poniżej kwoty 130 tys. zł z zapisami regulaminu udzielania zamówień publicznych, zarządzania bezpieczeństwem informacji. Nie wydano wniosków i zaleceń.

(akta kontroli str. 3390-3421)

<sup>120</sup> Z j. angielskiego: Chemical, Biological, Radiological, Nuclear, and high yield Explosives.

<sup>121</sup> Pn. „Doposażenie Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie w celu zwiększenia efektywności kontroli przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym”.

**2.3.3.** W wystąpieniu pokontrolnym z 14 kwietnia 2022 r. NIK wnioskowała do Wojewody o podjęcie działań w celu wyegzekwowania lub stwierdzenia nieściągalności i wysięgowania z ewidencji księgowej wszystkich zaległości przejętych po zlikwidowanej MSP delegaturze terenowej w Gdańsku. Wniosek był w trakcie realizacji. Według stanu na 31 grudnia 2022 r. pozostało osiem zaległości podlegających analizie (z 33, o które wnioskowano).

Przedstawiono również wnioski dotyczące realizacji zadań nałożonych na Wojewodę ustawą z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej<sup>122</sup>, dotyczyły one:

- przydzielania wartości punktowych kryterium pn. zapewnienie dostępności komunikacyjnej terenów objętych przedsięwzięciami lub inwestycjami powiązanymi z przedsięwzięciami infrastrukturalnymi, przy rozpatrywaniu wniosków o objęcie dopłatą z Funduszu,
- przekazywania dopłat z Funduszu na podstawie wniosków o dopłatę, do których dołączono dokumenty potwierdzające dane i informacje w nich zawarte,
- określenia wzoru umowy o dopłatę umożliwiającego spełnienie przez organizatorów ustawowych wymogów otrzymywania dopłat.

Pierwszy z powyższych wniosków został zrealizowany, a dwa kolejne były w trakcie realizacji.

(akta kontroli str. 2890-2920, 3422-3427)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Dotacji na realizację zadań udzielono zgodnie z przepisami, a środki z rezerw wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Wydatków dokonywano z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp i aktach wykonawczych oraz w granicach kwot planowanych. Nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały natomiast m.in. na niedokonaniu blokady wydatków zaplanowanych na realizację zadania dotyczącego cmentarzy w kwocie 60 tys. zł, pomimo zaistnienia przesłanek z art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp oraz nierzetelnym dokumentowaniu sposobu oszacowania wartości zamówienia i czynności poinformowania oferentów o odpowiedziach udzielonych pytającym. Stwierdzono także nierzetelnie działania w zakresie przyznawania dodatków zadaniowych, gdyż m.in. nie opracowano dokumentu zawierającego zasady ich przyznawania, nie dokonywano weryfikacji udzielania dodatków pod kątem aktualności i zasadności przesłanek stanowiących podstawę ich przyznania, a także w sposób niejednolity przyznawano te dodatki (w 69,8% badanych przypadkach nie sporządzono wniosków o ich przyznanie) i rozliczano (w 84,1% badanych przypadkach nie ujmowano informacji umożliwiających bieżące rozliczenie zasadności udzielenia dodatku).

Urząd rzetelnie realizował zadania wynikające z ustawy o ochronie odbiorców energii elektrycznej, bowiem podjęte przez zespół ds. oszczędności energii zadania skutkowały zmniejszeniem zużycia energii o ponad 10%, co było wymagane zapisami ustawy. W Urzędzie nie podjęto jednak skutecznych działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, bowiem we wszystkich trzech badanych PPE możliwe było zmniejszenie kosztów za 2022 r. od 82,5 tys. zł do 96,4 tys. zł, m.in. przez zmianę grupy taryfowej, uniknięcie

<sup>122</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2464.

opłat za ponadumowny pobór energii biernej i dostosowanie mocy umownej do faktycznych potrzeb.

OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość

#### 3.1 Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 85/28 i sprawozdań jednostkowych dysponenta III stopnia:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/28 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty w Urzędzie system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzanych sprawozdań, a Wojewoda sprawował w tym zakresie rzetelny nadzór, m.in. poprzez wykonywanie kontroli finansowych w podległych jednostkach. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 2921-3223)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe za 2022 r. i w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2022 r. Sprawozdania sporządzono terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a dane w nich zawarte odpowiadały zapisom ewidencji księgowej.

## V. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Wnioski
1. Dokonywanie na bieżąco w księgach rachunkowych odpisów przedawnionych należności.
  2. Prowadzenie czynności windykacyjnych bez zbędnej zwłoki.
  3. Podjęcie działań w celu dokonywania na bieżąco blokad planowanych wydatków w przypadku stwierdzenia posiadania środków w nadmiernej wysokości.
  4. Wskazywanie do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego kwot wydatków zgodnych z zaciągniętymi wcześniej zobowiązaniami.
  5. Podjęcie działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych na usługi dystrybucji energii elektrycznej.
  6. Szacowanie wartości zamówienia w sposób zgodny z art. 28 ustawy PZP, tj. z należytą starannością, m.in. poprzez utrwalanie w formie pisemnej informacji o zaferowanych cenach, stanowiących podstawę do określenia szacunkowej wartości zamówienia.
  7. Opisywanie przedmiotu zamówienia bez wskazywania znaków towarowych lub w przypadku ich użycia wskazania wyrazów „lub równoważny” i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.
  8. Udzielanie i przesyłanie odpowiedzi na pytania wszystkim oferentom, do których kierowano zapytania ofertowe.
  9. Dokonanie kompleksowej weryfikacji celowości i zasadności przyznawania dodatków zadaniowych.
  10. Określenie jednolitych i przejrzystych zasad oraz procedur przyznawania i cofania dodatków zadaniowych.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>123</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania

NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Poniższy zapis stosowany w przypadku sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych w wystąpieniu

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>123</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 17 kwietnia 2023 r.

Kontrolerzy:

Lidia Wójcik

Starszy Inspektor kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Izabela Kowalska  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Anna Kamińska-Bisior  
Starszy Inspektor kontroli  
państwowej

.....  
*podpis*

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby  
Kontroli

z up.

Barbara Zajdel  
Wicedyrektor

.....  
*podpis*