



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL. 410.005.02.2022

Tomasz Ewertowski
Wójt Gminy Lubawa
Urząd Gminy Lubawa
Fijewo 73,
14-260 Lubawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/077 - Zapewnienie trwałości inwestycji współfinansowanych środkami Programów drogowych w latach 2016-2021

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Lubawa, Fijewo 73, 14-260 Lubawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Ewertowski, Wójt Gminy Lubawa, od 19 listopada 2002 r. (dalej: Wójt).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021.2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją wybranej inwestycji drogowej oraz wykorzystaniem środków pozyskanych z programów drogowych w latach 2016-2021.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2021, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały związek z zagadnieniami objętymi kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Beata Saba – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/52/2022 z 4 kwietnia 2022 r.2. Lidia Wójcik – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/54/2022 z 4 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-9)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Gmina podejmowała czynności na rzecz zapewnienia trwałości inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych i zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg.

Stosowano instrumenty ochrony prawnej przed nierzetelnym wykonywaniem robót budowlanych. Zarządzane drogi współfinansowane z programów drogowych obejmowano przeglądami gwarancyjnymi wykonywanymi z udziałem osób do tego uprawnionych. W miarę konieczności wprowadzono także rozwiązania w celu ochrony dróg przed ruchem ponadnormatywnych pojazdów ciężarowych. Szczegółowa analiza jednej inwestycji drogowej współfinansowanej ze środków programów drogowych wykazała, że była ona należycie przygotowana, a także rzetelnie i terminowo wykonana oraz odebrana.

W toku kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości, które dotyczyły:

- niewyegzekwowania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w zakresie uprawnień Gminy z tytułu gwarancji na cały okres jej obowiązywania,
- nieprowadzenia dziennika objazdu dróg, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 i §11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru nadanym drogom, obiektom mostowym i tunelom³,

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. Nr 67 poz. 582, dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji dróg.

- prowadzenia ksiąg dróg niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg,
- nieprzeprowadzania w latach 2018-2021 sześciu okresowych rocznych kontroli stanu technicznego dróg, co było niezgodne z art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁴ oraz art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵,
- niewyegzekwowania od wykonawcy inwestycji książki obmiarów, wymaganej w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021

Opis stanu faktycznego

1.1.1. Zadania związane z zarządzaniem siecią dróg w zakresie ich budowy, modernizacji i utrzymania w każdym roku okresu objętego kontrolą realizowało trzech pracowników z Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Zamówień Publicznych⁷. Dwóch z nich miało wykształcenie wyższe techniczne geodezyjne i administracyjne, zaś jeden (posiadający ponad 30-letnie doświadczenie na stanowisku związanym z zarządzaniem siecią dróg), średnie techniczne administracyjne. Żaden z pracowników Urzędu nie posiadał uprawnień w specjalności drogowej.

Wójt wyjaśnił, że lokalny rynek pracy na przestrzeni ostatnich lat charakteryzuje niska podaż specjalistów z wykształceniem budowlanym w zakresie drogownictwa, ponadto występuje niewielkie zainteresowanie pracą w administracji samorządowej ze strony specjalistów w tej dziedzinie. Dodał również, że w związku z tym w zakresie realizowanych inwestycji drogowych Gmina korzystała każdorazowo z podmiotów zewnętrznych świadczących usługi w zakresie nadzoru inwestorskiego w celu zapewnienia stosownych kompetencji i uprawnień. W latach 2016-2021 koszty nadzoru inwestorskiego stanowiły kwotę 88,5 tys. zł, tj. 1,03% wartości zrealizowanych przedsięwzięć na kwotę 8 588,2 tys. zł i były poniżej standardu (1,8%) przy tego typu inwestycjach. Przyjęcie takiego rozwiązania zagwarantowało w sposób optymalny prawidłowość realizacji zadań w tym zakresie.

(akta kontroli str. 10-11, 516-517)

1.1.2. Urząd administrował siecią dróg lokalnych, której długość nie zmieniała się w okresie objętym kontrolą. Według stanu na koniec 2021 r. wyniosła ona 644,8 km, z czego długość dróg publicznych wyniosła 127,9 km, zaś długość dróg wewnętrznych – 516,9 km⁸. Na skutek prowadzonych inwestycji drogowych, w tym współfinansowanych środkami programów drogowych, następowały zmiany w jej strukturze. W 2021 r. długość i powierzchnia dróg o nawierzchni bitumicznej wyniosła

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1376, ze zm., dalej: ustawa o drogach publicznych.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm., dalej: Prawo budowlane.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dalej: Referat Gospodarki Komunalnej.

⁸ W 2021 r. długość dróg publicznych wyniosła 127,9 km i zwiększyła się o 8,1 km w stosunku do stanu na koniec 2015 r., zaś długość dróg wewnętrznych wyniosła 516,9 km i jednocześnie zmniejszyła się o 8,1 km w stosunku do stanu na koniec 2015 r.

odpowiednio 32,8 km i 161,5 tys. m² i w stosunku do 2016 r.⁹ wzrosła ona o odpowiednio 3,6 km i 15,8 tys. m².

(akta kontroli str. 19-34, 509-515)

1.1.3. W latach 2016-2021 w związku z finansowaniem i modernizacją sieci dróg, Gmina:

- zrealizowała dochody w łącznej wysokości 10 879,8 tys. zł (w tym: 825,6 tys. zł w 2016 r., 1 662,4 tys. zł w 2017 r., 644,4 tys. zł w 2018 r., 2 481,1 tys. zł w 2019 r., 817,6 tys. zł w 2020 r. oraz 4 448,7 tys. zł w 2021 r.),
- poniosła wydatki w łącznej kwocie 14 726,8 tys. zł (w tym: 1 546,29 tys. zł w 2016 r., 4 950,8 tys. zł w 2017 r., 2 524,5 tys. zł w 2018 r., 1 497,1 tys. zł w 2019 r., 3 081,8 tys. zł w 2020 r. oraz 1 126,3 tys. zł w 2021 r.).

(akta kontroli str. 12-18)

1.1.4. W latach 2016-2021 zrealizowano osiem inwestycji drogowych o łącznej długości 11,703 km o wartości 8 588,2 tys. zł, współfinansowanych środkami programów drogowych w łącznej kwocie 4 894,5 tys. zł, w tym:

- cztery inwestycje o łącznej długości 7,411 km o wartości 4 291,2 tys. zł, współfinansowane w kwocie 2 360,8 tys. zł z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019,
- trzy o łącznej długości 2,842 km o wartości 3 359,3 tys. zł, współfinansowane w wysokości 2 443,7 tys. zł z Funduszu Dróg Samorządowych (dalej: FDS),
- jedna o łącznej długości 1,45 km o wartości 937,7 tys. zł, współfinansowana z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w kwocie 90 tys. zł.

(akta kontroli str. 35-36)

1.2. Analiza pięciu umów¹⁰ dotyczących inwestycji współfinansowanych środkami programów drogowych w latach 2016-2021¹¹ pod kątem zastosowanych w nich instrumentów prawnych chroniących Gminę przed niewłaściwym wykonaniem robót budowlanych przez wykonawców wykazała, że:

- We wszystkich umowach określono zasady dokonywania odbiorów, w tym postępowania w sytuacji stwierdzenia w trakcie odbiorów wad lub usterek. Określono również zasady naliczania kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy oraz określono przypadki, w których Gminie przysługiwało prawo rozwiązania lub odstąpienia od umowy.
- We wszystkich umowach zawarto postanowienia dotyczące okresów obowiązywania i warunków udzielania gwarancji i rękojmi na zrealizowane roboty budowlane. We wszystkich przypadkach gwarancji i rękojmi udzielono na 84 miesiące. We wszystkich umowach znajdowały się zapisy, że bieg terminu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty odbioru końcowego lub daty potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym.

⁹ W 2016 r. długość i powierzchnia dróg o nawierzchni bitumicznej wyniosła odpowiednio 29,2 km oraz 145,7 tys. m².

¹⁰ Po jednej z każdego roku z lat 2017-2021 o najwyższych kwotach dofinansowania.

¹¹ Przebudowa drogi gminnej Nr 147022 w m. Grabowo - umowa Nr GKIZP.272.1.2.2017, Przebudowa drogi gminnej Omule-Szczepankowo Nr 147026N w m. Omule - umowa GKIZP.272.1.2.2018, Przebudowa drogi gminnej 147038N w m. Gierłoż Polska - GKIZP.272.7.2019, Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki-Pomierki Nr 147001N w m. Pomierki - umowa Nr GKIZP.272.8.2019, Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki-Pomierki Nr 147001N w m. Pomierki - umowa Nr GKIZP.272.4.2020.

- We wszystkich umowach określono obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę (10% wynagrodzenia kosztorysowego).
- We wszystkich umowach wskazano, że 30% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest przeznaczone na zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi, zaś 70% wniesionego zabezpieczenia przeznacza się jako gwarancję zgodnego z umową wykonania robót. I tak, w jednym przypadku wykonawca wniósł gwarancję w pieniądzu, zaś w dwóch przypadkach wykonawcy złożyli gwarancje ubezpieczeniowe, a w dwóch pozostałych – gwarancje bankowe.
- We wszystkich przypadkach w umowach ujęto zapisy dotyczące zatrzymania części zabezpieczenia należytego wykonania umowy na czas obowiązującej gwarancji.

(akta kontroli str. 222-334)

Analiza dokumentacji związanej z pięcioma badanymi umowami, w których określono sposób zabezpieczenia przez wykonawców robót budowlanych należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu udzielonej gwarancji i rękojmi wykazała, że:

- W przypadku wszystkich badanych inwestycji kwoty, na które wystawiono gwarancje: bankowe, ubezpieczeniowe i w pieniądzu były zgodne z postanowieniami umów o realizację robót budowlanych, w części dotyczącej warunków udzielonej gwarancji i wysokości ustalonego zabezpieczenia.
- W przypadku czterech z pięciu badanych inwestycji okresy, na które wystawiono lub wniesiono gwarancje były zgodne z postanowieniami umów o realizację robót budowlanych, zaś w jednym przypadku termin gwarancji bankowej upływał 16 dni wcześniej, niż faktycznie odebrano roboty budowlane. Szczegółowy opis zawarto w punkcie 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 244-314, 334)

1.3. Analiza dokumentacji związanej z pięcioma¹² inwestycjami współfinansowanymi środkami z programów drogowych w latach 2016-2021 wykazała, że:

- W Urzędzie nie prowadzono dziennika objazdów dróg, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 i §11 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, co szczegółowo opisano w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Przeprowadzone objazdy dróg dokumentowano w formie notatek (sporządzanych oddzielnie dla każdej drogi). Notatki te zawierały m.in. informacje o dacie objazdu, numerze ewidencyjnym drogi, trasie objazdu, o zauważonych brakach, uszkodzeniach lub zaleceniach mających na celu usunięcie ewentualnie stwierdzonych usterek. Wszystkie objazdy dróg przeprowadzał inspektor zatrudniony w Referacie Gospodarki Komunalnej. W latach 2016-2020 dla pięciu badanych inwestycji przeprowadzono łącznie 18 takich objazdów, z czego: w 2016 r. przeprowadzono – dwa objazdy, w latach 2017-2018 - po cztery, w 2019 r. – sześć, zaś w 2020 r. – dwa. W 2021 r. nie przeprowadzono objazdów dróg, na których zrealizowano badane inwestycje.

¹² Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabowo o Nr 147022N (protokół odbioru końcowego robót budowlanych podpisano 25 sierpnia 2017 r.), Przebudowa drogi gminnej Omule-Szczepankowo Nr 147026N w miejscowości Omule (protokół odbioru końcowego - 25 października 2018 r.), Przebudowa drogi gminnej Nr 147038N w miejscowości Gierłoż Polska (protokół odbioru końcowego - 18 sierpnia 2020 r.), Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N - etap I (protokół odbioru końcowego – 16 czerwca 2020 r.), Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki - etap II (protokół odbioru końcowego – 29 czerwca 2021 r.).

Wójt wyjaśnił, że objazdy dróg przeprowadzano tak często jak było to konieczne. Urząd na bieżąco pozyskiwał informacje o stanie technicznym zarządzanych dróg, bowiem w roku w którym nie udokumentowano przeprowadzanych objazdów danej drogi, to przeprowadzano przeglądy okresowe roczne, pięcioletnie, gwarancyjne lub inne.

- Na podstawie §10 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg Urząd prowadził książki drogi, jednak książki te nie były prowadzone zgodnie z wzorem określonym załączniku nr 1, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Szczegółowy opis zawarto w punkcie 3 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.
- Dla pięciu badanych inwestycji przeprowadzano okresowe pięcioletnie kontrole stanu technicznego oraz okresowe roczne kontrole stanu technicznego dróg określone w art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych oraz art. 62 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego. Stwierdzono jednak, że trzy odcinki dróg gminnych, tj.:
 - w miejscowości Grabowo o Nr 147022N objęto w 2016 r. i 2021 r. kontrolami pięcioletnimi, natomiast w latach 2018-2020¹³ Urząd nie przeprowadził rocznych okresowych kontroli stanu technicznego drogi, co szczegółowo opisano w punkcie 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.
 - Omule-Szczepankowo Nr 147026N w miejscowości Omule objęto w 2017 r. kontrolą roczną oraz w 2016 r. i 2021 r. kontrolami pięcioletnimi, natomiast w latach 2019-2020¹⁴ Urząd nie przeprowadził rocznych kontroli okresowych drogi, co szczegółowo opisano w punkcie 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.
 - Nr 147038N w miejscowości Gierłoż Polska objęto w latach 2016-2018 kontrolami rocznymi oraz w 2019 r. kontrolą pięcioletnią, natomiast w 2021 r.¹⁵ nie przeprowadzono rocznej okresowej kontroli drogi, co szczegółowo opisano w punkcie 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Analiza protokołów z przeprowadzanych kontroli okresowych wykazała, że stwierdzone spękania, ubytki lub koleiny nie dotyczyły odcinków drogowych, na których w latach 2016-2021 przeprowadzono inwestycje współfinansowane z projektów drogowych.

- Wszystkie pięć badanych inwestycji zakończonych w latach 2017-2021 objęto przeglądami gwarancyjnymi, w wyniku których nie stwierdzono usterek wymagających naprawy dróg.

Kontrole okresowe (pięcioletnie i roczne) oraz przeglądy gwarancyjne dokonywane były przez komisję składającą się z inspektora z Referatu Gospodarki Komunalnej oraz inspektora nadzoru posiadającego uprawnienia drogowe, budowlane, sieci wodno-kanalizacyjnych, rzeczoznawcy ds. drogownictwa oraz w zakresie projektowania i wykonawstwa. Inspektor nadzoru legitymował się również zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz posiadał wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

(akta kontroli str. 37-117, 335-339)

¹³ W 2017 r. nie przeprowadzono dla tego odcinka przeglądu okresowego z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji na podstawie umowy na realizację robót budowlanych zawartej 20 lutego 2017 r.

¹⁴ W 2018 r. nie przeprowadzono rocznego przeglądu okresowego z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji na podstawie umowy zawartej 23 marca 2018 r.

¹⁵ W 2020 r. nie przeprowadzono rocznego przeglądu okresowego z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji na podstawie umowy zawartej 30 października 2019 r.

1.4. W latach 2017-2019 podejmowano działania na rzecz ochrony zarządzanej sieci drogowej przed ruchem pojazdów przekraczających dopuszczalne masy całkowite oraz wartości dopuszczalnego nacisku pojedynczej osi napędowej pojazdu. I tak, w 2017 r. na dwóch odcinkach drogowych: Kazanice-Rodzone oraz Byszwałd-Raczek wprowadzono zakaz wjazdu samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 8t poprzez umieszczenie na ww. drogach drogowego znaku zakazu B-5, a w 2019 r. na drodze Rumienica-Kolonie-Szczepankowo znaku zakazu wjazdu samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 18t. W okresie objętym kontrolą na drogach objętych inwestycjami współfinansowanymi z programów drogowych nie wprowadzono zakazów wjazdu samochodów ciężarowych, bowiem Urząd nie miał sygnałów o poruszaniu się na ww. drogach pojazdów o przekraczającej dopuszczalnej masie całkowitej. Ustalono, że sześć z ośmiu inwestycji współfinansowanych z programów drogowych przeprowadzono na drogach, które nie miały połączenia z drogami krajowymi i/lub wojewódzkim, za wyjątkiem drogi Nr 147001N na odcinku Kołodziejki - Pomierki, która stanowiła dojazd do jednej miejscowości.

W latach 2016-2021 nie prowadzono kontroli użytkowników dróg obejmujących sprawdzenie masy lub nacisku osi pojazdów poruszających się po drogach gminnych zarządzanych przez Urząd i nie zwracano się również o przeprowadzanie takich kontroli do Inspekcji Transportu Drogowego (dalej: ITD) oraz właściwej terytorialnie jednostki Policji. Wójt wyjaśnił m.in., że w trakcie dokonywanych objazdów dróg czy przeprowadzanych okresowych przeglądów stanu technicznego dróg nie stwierdzono poruszania się takich pojazdów, jak również nie otrzymano żadnych sygnałów od miejscowej społeczności o takich zdarzeniach.

Ustalono również, że na terenie Gminy nie usytuowano miejsca ważenia pojazdów, a Urząd nie kierował do Zarządu Dróg Wojewódzkich i do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pism o utworzenie punktów wagowych na pobliskich drogach wojewódzkich i krajowych, w celu umożliwienia przeprowadzania kontroli pojazdów poruszających się na drogach gminnych, powiązanych z tymi drogami.

Wójt wyjaśnił m.in., że w sąsiednich gminach utworzono punkty ważenia pojazdów w trakcie przebudowy dróg wojewódzkich, m.in. na drodze Nr 536 Samplawa – Iława w miejscowości Dziarnówko i na drodze Nr 541 Lubawa - Lidzbark Welski w miejscowości Ostaszewo. W związku z tym odstąpiono od składania wniosku w tej sprawie.

Z informacji uzyskanych w toku kontroli od ITD wynikało, że na terenie województwa warmińsko-mazurskiego nie ma żadnego miejsca do kontroli mas lub nacisków na osie pojazdów zlokalizowanych na drogach gminnych województwa. Taki punkt najbliższej Lubawy znajduje się na drodze wojewódzkiej Nr 536 Iława w kierunku na Lubawę. Odnośnie liczby kontroli przeprowadzonych w latach 2016-2021 na drogach gminnych zarządzanych przez Urząd w zakresie sprawdzenia masy lub nacisku osi pojazdów Inspekcja podała, że nie dysponuje taką bazą danych. Łącznie w latach 2016-2021 na drogach całego województwa przeprowadzono w ww. zakresie około 8 tys. pomiarów.

Z informacji uzyskanych od Komendy Powiatowej Policji w Iławie wynika, że w latach 2016-2021 nie przeprowadzano kontroli w zakresie sprawdzenia masy lub nacisku osi pojazdów znajdujących się na drogach zarządzanych przez Urząd.

(akta kontroli str. 118-137, 335-339)

1.5. W wyniku przeprowadzonych oględzin stanu technicznego trzech odcinków dróg¹⁶, na których realizowano inwestycje drogowe współfinansowane środkami programów drogowych stwierdzono, że stan:

- nawierzchni jezdni bitumicznych był dobry i nie występowały: wysadziny, wyboje, ubytki i spękania, spękania siatkowe, obłamania krawędzi, koleiny, garby, sfalowania, zapadnięcia nawierzchni,
- zjazdów z drogi z kostki betonowej (w miejscowości Omule i Pomierki) i z bitumicznej (w miejscowości Gierłoż Polska i Pomierki) – był dobry, nie stwierdzono uszkodzeń, ubytków, zaniżeń, zawyżeń ani odkształceń,
- chodników oraz poboczy był dobry, bez uszkodzeń, ubytków, zaniżeń, zawyżeń i odkształceń,
- odwodnienia był dobry, tj. bez zastoisk wody na powierzchni drogi i drożnymi przepustami oraz rowami odwadniającymi.

W miejscach stanowiących strefy zamieszkania ustawione były znaki pionowe dotyczące ograniczenia prędkości, zgodne z zatwierdzoną organizacją ruchu. Wszystkie znaki drogowe były należycie utrzymane, niezniszczone i nieosłonięte roślinnością lub innymi przeszkodami. W pasie drogi nie występowały obiekty zagrażające bezpieczeństwu ruchu drogowego i pieszych, np. obiekty w skrajni drogi, obiekty blokujące chodniki dla pieszych.

(akta kontroli str. 210-221)

1.6. W okresie objętym kontrolą Urząd wykupywał polisy ubezpieczeniowe zabezpieczające pokrycie kosztów napraw uszkodzonej lub zniszczonej infrastruktury drogowej oraz w zakresie odpowiedzialności cywilnej zarządcy dróg publicznych.

Z dokumentacji Urzędu oraz informacji uzyskanych od Komendy Powiatowej Policji w Łławie wynika, że w okresie następującym po oddaniu do użytkowania odcinków drogowych na których realizowane były w latach 2016-2021 inwestycje współfinansowane środkami programów drogowych, nie odnotowano zdarzeń drogowych (wypadków, kolizji) powodujących uszkodzenie lub zniszczenie gminnej infrastruktury drogowej.

(akta kontroli str. 138-201)

1.7.1. Po zakończeniu realizacji inwestycji współfinansowanych środkami z programów drogowych nie podejmowano działań skutkujących skróceniem ich okresu trwałości technicznej, organizacyjnej, finansowej lub powodujących utratę gwarancji udzielonych przez wykonawców dróg.

(akta kontroli str. 51-84, 202)

1.7.3. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła żadna skarga związana z realizowanymi inwestycjami drogowymi współfinansowanymi środkami z programów drogowych.

(akta kontroli str. 202)

1.7.4. Na obszarze zrealizowanych w latach 2016-2021 inwestycji współfinansowanych środkami z programów drogowych nie planowano w okresach późniejszych prowadzenia robót wymagających rozebrania nawierzchni drogowych.

(akta kontroli str. 202)

¹⁶ Przebudowa drogi gminnej Omule - Szczepankowo Nr 147026N w miejscowości Omule, Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki - Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki oraz Przebudowa drogi gminnej Nr 147038N w miejscowości Gierłoż Polska.

1.7.5. Inwestycje drogowe współfinansowane środkami programów drogowych realizowane przez gminę Lubawa w latach 2017-2018 były przedmiotem dwóch kontroli zewnętrznych¹⁷. Analiza raportów z czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego wykazała, że w kontrolowanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 202-209)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku jednej inwestycji pn. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabowo zrealizowanej w 2017 r. Gmina nie wyegzekwowała od wykonawcy przedłużenia gwarancji bankowej zabezpieczającej roszczenia z tytułu gwarancji i rękojmi po wydłużeniu okresu realizacji umowy. W związku z tym, ww. gwarancja nie obejmowała pełnego okresu, w którym powinna obowiązywać, tj. termin określony w gwarancji przedłożonej przez wykonawcę był krótszy o 16 dni¹⁸ od okresu odpowiedzialności wykonawcy, do którego zobowiązał się w umowie.

Było to niezgodne z §16 ust. 1 i 2 umowy o realizację robót budowlanych Nr GKIZP.272.1.2.2017 z 20 lutego 2017 r. i aneksu Nr 1.2.2017 z 13 lipca 2017 r. do niej sporządzonego, wg których wykonawca udziela na wykonane roboty budowlane oraz na materiały użyte do realizacji przedmiotu umowy 84 miesiące gwarancji i rękojmi, zaś bieg okresu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od daty odbioru końcowego lub daty potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym.

Wójt wyjaśnił, że niezyskanie przedłużenia ww. gwarancji od wykonawcy stanowiło niedopatrzenie. Poinformował jednocześnie, że Urząd dołoży wszelkich starań, aby wnoszone przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy obejmowały w całości okresy gwarancji wskazane w umowach o realizację robót budowlanych.

(akta kontroli str. 222-250, 335-339)

2. W Urzędzie nie prowadzono dziennika objazdów dróg, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 i §11 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, zaś przeprowadzane objazdy dróg¹⁹ współfinansowanych z programów drogowych dokumentowano w sposób niezgodny z §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg.

Wójt wyjaśnił m.in., że nie prowadzono dziennika objazdu dróg, ponieważ w opinii Urzędu dokumentowanie przeprowadzonych objazdów dróg w formie notatek było wystarczające.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela jednak stanowiska Wójta, bowiem przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg jednoznacznie określają formę (załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia) i sposób dokumentowania objazdów dróg (m.in. §9 tego rozporządzenia).

(akta kontroli str. 37-117, 335-339)

¹⁷ Przebudowa drogi gminnej Nr 147002N Kazanice – Rożental w miejscowości Kazanice oraz Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Tuszewo i w miejscowości Grabowo o Nr 147022N.

¹⁸ Gwarancja bankowa obowiązuje do 9 sierpnia 2024 r., zaś termin zabezpieczenia należytego wykonania umowy upływa 25 sierpnia 2024 r.

¹⁹ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabowo o Nr 147022N, Przebudowa drogi gminnej Omule-Szczepankowo Nr 147026N w miejscowości Omule, Przebudowa drogi gminnej Nr 147038N w miejscowości Gierłoż Polska, Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N (etap I), Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki (etap II).

3. Urząd prowadził cztery książki drogi²⁰ niezgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg. W książkach tych nie uzupełniono m.in. wykazów obejmujących protokoły kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej oraz protokoły odbioru robót dla odcinka drogi (m.in. budowa, przebudowa).

Wójt wyjaśnił m.in., że w opinii Urzędu, prowadzone książki dróg mają wystarczający zakres informacji, ponieważ notatki z objazdów dróg, protokoły z przeglądów okresowych (rocznych i pięcioletnich) dołączano do książek dróg.

Najwyższa Izba Kontroli również nie podziela stanowiska Wójta, bowiem przepisy rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg jednoznacznie określają formę (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia) i sposób prowadzenia książek dróg (m.in. §9 tego rozporządzenia).

(akta kontroli str. 37-117, 335-339)

4. Urząd nie przeprowadził w zakresie trzech inwestycji współfinansowanych z programów drogowych²¹ łącznie sześciu okresowych rocznych kontroli dróg. W zakresie inwestycji pn.:

- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabowo o Nr 147022N nie przeprowadzono trzech rocznych kontroli w latach 2018-2020,
- Przebudowa drogi gminnej Omule-Szczepankowo Nr 147026N w miejscowości Omule nie przeprowadzono dwóch rocznych kontroli w latach 2019-2020,
- Przebudowa drogi gminnej Nr 147038N w miejscowości Gierłoż Polska nie przeprowadzono rocznej kontroli w 2021 r.

Było to niezgodne z art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych oraz art. 62 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, które odpowiednio stanowią, że do zarządcy drogi należy w szczególności: przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg oraz, że drogi podlegają w czasie ich użytkowania obowiązkowym okresowym kontrolom stanu technicznego, tj.: okresowej kontroli, co najmniej raz w roku, podlegającej sprawdzeniu stanu technicznego obiektu i okresowej kontroli, co najmniej raz na pięć lat, podlegającej na sprawdzeniu stanu technicznego oraz przydatności obiektu budowlanego do użytkowania.

Wójt wyjaśnił m.in., że na przedmiotowych drogach nie przeprowadzono rocznych okresowych kontroli stanu technicznego dróg, bowiem drogi te w latach 2018-2021 były objęte przeglądami gwarancyjnymi. Uznano zatem, że zakres przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych był tożsamy z okresowymi kontrolami rocznymi, o którym mowa w Prawie budowlanym.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska Wójta. Przepisy ustawy o drogach publicznych oraz Prawa budowlanego wskazują konieczność przeprowadzenia przeglądów okresowych kontroli stanu dróg i nie zwalniają z obowiązku przeprowadzenia okresowej rocznej kontroli drogi, w sytuacji przeprowadzenia przeglądu gwarancyjnego odcinka tej drogi.

(akta kontroli str. 37, 335-339)

²⁰ Dotyczy książek prowadzonych dla odcinków drogowych: Grabowo-Losy, Omule-Szczepankowo, Gierłoż - kolonia Gierłoż, Kołodziejki-Pomierki.

²¹ Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grabowo o Nr 147022N, Przebudowa drogi gminnej Omule-Szczepankowo Nr 147026N w miejscowości Omule, Przebudowa drogi gminnej Nr 147038N w miejscowości Gierłoż Polska.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Gmina podejmowała działania na rzecz zachowania w stanie niepogorszonym użytkowanych dróg współfinansowanych środkami z programów drogowych w latach 2016-2021. Stosowała instrumenty ochrony prawnej przed nierzetelnym wykonywaniem robót budowlanych. Zarządzane drogi współfinansowane z programów drogowych obejmowano także przeglądami gwarancyjnymi wykonywanymi z udziałem osób do tego uprawnionych. Podejmowano także działania na rzecz ochrony dróg przed ruchem ponadnormatywnych pojazdów ciężarowych.

W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: niewyegzekwowania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w zakresie uprawnień Gminy z tytułu gwarancji na cały okres jej obowiązywania, nieprowadzenia dziennika objazdu dróg, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 i §11 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, prowadzenia ksiąg dróg niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia, nieprzeprowadzenia w latach 2018-2021 sześciu okresowych rocznych kontroli stanu technicznego dróg, na których realizowano inwestycje współfinansowane z programów drogowych.

OBSZAR

2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją wybranej inwestycji drogowej oraz wykorzystaniem środków pozyskanych z programów drogowych w latach 2016-2021

Opis stanu faktycznego

2.1. Badaniem w zakresie realizacji niniejszego obszaru objęto ukończoną i oddaną do użytkowania w 2021 r. inwestycję drogową o najwyższej kwocie zaangażowania finansowego spośród zadań współfinansowanych z programów drogowych w okresie objętym kontrolą, tj. inwestycję pn. „Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki- etap II”²².

(akta kontroli str. 35-36)

W Urzędzie 27 sierpnia 2019 r. dokonano odbioru od projektanta dokumentacji projektowej na przebudowę drogi gminnej Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki, która była podstawą do określenia wartości robót budowlanych, rozpoczęcia procedury przetargowej na wybór wykonawcy zadania oraz złożenia wniosku o dofinansowanie tej inwestycji w ramach FDS.

Gmina, jako zarządca ww. drogi gminnej, posiadała zgłoszenie robót budowlanych z 16 sierpnia 2019 r. (art. 29 ust. 2 pkt 12 Prawa budowlanego) w zakresie przebudowy drogi gminnej. W dniu 27 sierpnia 2019 r. uzyskano zaświadczenie Starosty o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, które uprawniło Gminę do rozpoczęcia robót budowlanych.

Przewidywany łączny koszt wykonania robót budowlanych w ramach tej inwestycji na podstawie dokumentacji projektowej wynosił 1 145,8 tys. zł, zaś po przetargu na wybór wykonawcy robót budowlanych całkowity koszt inwestycji to 922,1 tys. zł²³.

(akta kontroli str. 340-343)

Gmina w dniu 19 maja 2020 r. zawarła umowę na dofinansowanie zadania rocznego pn. Przebudowa drogi gminnej Kołodziejki-Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki²⁴, realizowanego w ramach FDS.

Zgodnie z tą umową przyznano dofinansowanie środkami z FDS w wysokości 922,1 tys. zł, co stanowiło 80% całkowitych wydatków kwalifikowalnych realizacji

²² Etap I realizowany w 2019 r.

²³ W tym wydatki kwalifikowalne FDS to 737,6 tys. zł, środki własne 184,4 tys. zł.

²⁴ Nr 28/2020/A/213/42.

zadania. Umowną datę rozpoczęcia realizacji zadania wyznaczono na 1 września 2020 r., natomiast zakończenia realizacji - na 30 czerwca 2021 r. Ww. umowa była aneksowana z uwagi na zmianę kosztu realizacji zadania, określonego po przetargu na wybór wykonawcy robót budowlanych.

Otrzymałą pomoc finansową wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, tj. wykonano przebudowę drogi gminnej w Kołodziejki – Pomierki Nr 147001N w miejscowości Pomierki na odcinku 584 mb. Rozliczenie dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym nastąpiło terminowo, w dniu 9 września 2021 r., tj. w terminie do 60 dni od dnia, w którym dokonano ostatniej płatności w ramach realizacji zadania objętego umową o dofinansowanie ze środków pochodzących z FDS (§3 ust. 2 oraz §6 ust. 1 pkt 3 umowy). Do dnia zakończenia niniejszej kontroli realizacja inwestycji nie była przedmiotem kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

Gmina rozpoczęła realizację zadania 4 sierpnia 2020 r. w związku z zawarciem umowy z wykonawcą robót budowlanych, zaś 18 sierpnia 2020 r. przekazała kompletną dokumentację projektową i plac budowy, tj. 14 dni po zawarciu umowy (zgodnie z jej §4 ust. 1).

(akta kontroli str. 296-313, 341-342, 482-508)

2.2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją robót budowlanych ww. zadania zlecono zewnętrznemu inspektorowi nadzoru w dniu 31 lipca 2020 r.

Założenia dotyczące technologii wykonywania robót zostały określone w opisie technicznym projektu budowlanego. Definiowały one w szczególności: klasę drogi D (dojazdowa), kategorię ruchu (KR 1), prędkość projektową (30 km/h) oraz rodzaje i grubość poszczególnych warstw konstrukcji jezdni, chodników i zjazdów. I tak, m.in. dla konstrukcji jezdni: warstwa ścieralna z MMA AC 11S²⁵ grub. 4 cm, warstwa wiążąca z AC 16 W²⁶ grub. 4 cm, warstwa podbudowy zasadniczej z kruszywa 0/31,5 stabilizowanego mechanicznie grub. 20 cm oraz warstwa odsączająca z piasku grub. 20 cm.

Sposób wykonywania czynności nadzoru nad realizacją inwestycji został określony w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (dalej: SST).

(akta kontroli str. 344-355, 368)

Specyfikacje techniczne oraz zawarta z wykonawcą inwestycji umowa²⁷ określały sposób dokonywania odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu. Odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu dla tej inwestycji odnotowywany był przez inspektora nadzoru w dzienniku budowy.

W dzienniku budowy odnotowano parametry odebranych robót, w tym robót zanikających i ulegających zakryciu, przede wszystkim grubości warstw: podbudowy, wiążącej i ścieralnej. W ramach budowy sporządzono protokoły określające parametry robót ulegających zakryciu (np. badanie zagęszczenia i nośności podbudowy), które zostały dołączone do dokumentacji powykonawczej²⁸. Inspektor nadzoru potwierdzał odbiór wykonanych ww. prac wpisami do dziennika budowy, zatwierdzał karty materiałowe, jak również protokoły odbioru częściowego, m.in.

²⁵ Mieszanka mineralno-asfaltowa o uziarnieniu ciągłym o wymiarze największego kruszywa 11 mm.

²⁶ Beton asfaltowy – mieszanka mineralno-asfaltowa o uziarnieniu równomiernie stopniowanym.

²⁷ Par. 9 ust. 2 pkt 8.

²⁸ M.in. orzeczenie o jakości mieszanki mineralno-asfaltowej z 21 maja 2021 r. podczas rozładunku zbiornika, badanie nośności warstwy podbudowy z mieszanki związanej cementem C5/6, podbudowy z KŁSM 0/31,5 mm oraz warstwy odsączającej z piasku za pomocą płyty dynamicznej z 2 czerwca 2021 r., sprawozdanie z inspekcji kamer z 7 czerwca 2021 r.

protokoły odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu oraz protokół odbioru końcowego.

Termin realizacji wszystkich robót budowlanych zawarty w umowie z wykonawcą oraz wpisy do dziennika budowy potwierdzały wykonanie tych prac w okresie wiosenno-letnim. Zasadniczy zakres robót budowlanych, tj. wykonanie warstw asfaltowych przeprowadzono w maju 2021 r. Dla robót dotyczących nakładania nawierzchni z betonu asfaltowego wskazano w specyfikacjach technicznych²⁹ minimalną temperaturę otoczenia podczas wykonywania warstw asfaltowych dla warstwy ścieralnej i wiążącej (+5°C). W dzienniku budowy nie odnotowano zapisów świadczących o niedochowaniu przez wykonawcę wymogów w zakresie warunków pogodowych określonych w specyfikacji technicznej inwestycji.

(akta kontroli str. 296-313, 391-481)

2.3. Odbioru końcowego robót dokonano w dniu 29 czerwca 2021 r., tj. przed terminem określonym w umowie z wykonawcą (określonym na 30 czerwca 2021 r.) i w umowie o dofinansowanie (określonym do 31 sierpnia 2021 r.).

W ramach dokonanego ww. odbioru końcowego:

- nie stwierdzono wad,
- dokonano pomiaru geodezyjnego bezpośredniego wykonanych prac, stwierdzającego zgodność usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania terenu,
- dostarczono (w dniu odbioru końcowego) dokumenty do odbioru robót, wymagane w SST i umowie z wykonawcą, tj. dziennik budowy, wyniki badań kontrolnych, atesty jakości wbudowanych materiałów, opinie technologiczne, sprawozdania techniczne,
- nie wyegzekwowano od wykonawcy książki obmiaru, wymaganej w punkcie 8.4.2 SST oraz §1 umowy nr GKIZP.272.4.2020 o realizację robót budowlanych, co szerzej opisano w sekcji: „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 356-481)

2.4. W ramach realizacji badanej inwestycji drogowej zakres robót budowlanych dotyczył m.in.:

- przebudowy drogi gminnej o długości 584 mb (w sposób gwarantujący podniesienia poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego przebudowanej), w tym przebudowy jezdni o nawierzchni bitumicznej (szerokości 6 m, z miejscowymi zwężeniami do 5 m) oraz obustronnymi poboczeniami o szerokości 0,75 m,
- budowy chodnika o nawierzchni z kostki brukowej w kolorze czerwonym o szerokości 2 m,
- przebudowy 12 zjazdów,
- zastosowania dwóch progów zwalniających,
- montażu 15 oznakowań pionowych, w tym m.in.: A-7³⁰, B-33³¹.

Ww. zakres był zgodny z dokumentacją projektową i umową zawartą z wykonawcą, co zostało potwierdzone w protokole odbioru końcowego oraz w geodezyjnym pomiarze powykonawczym.

W umowie o realizację robót budowlanych ustalono wynagrodzenie kosztorysowe, które zawierało uzgodnioną kwotę za wykonanie całości robót budowlanych w wysokości 922,1 tys. zł brutto. W trakcie realizacji tej inwestycji nie wprowadzono zmian ilościowych i rodzaju wykonanych prac. Analiza przyjętych robót wskazanych

²⁹ D-05.03.05a/2011 oraz D-05.03.05b/2011.

³⁰ Znak drogowy ostrzegawczy: ustąp pierwszeństwa.

³¹ Znak zakazu: ograniczenie prędkości.

w protokole odbioru końcowego wykazała, że zarówno ich rodzaj, ilość i wartość pokrywają się z danymi w dokumentacji projektowej i w umowie z wykonawcą.

(akta kontroli str. 356-360)

2.5. Zadanie objęte badaniem zostało zrealizowane w terminach określonych w umowie o udzieleniu dofinansowania oraz zgodnie z warunkami umowy zawartej z wykonawcą³². Faktyczny termin zakończenia robót budowlanych i zgłoszenie tych prac do odbioru został utrwalony wpisem w dzienniku budowy, tj. 18 czerwca 2021 r. Przebudowa drogi nie wymagała zgłoszenia zakończenia budowy do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

(akta kontroli str. 296-313, 341-342, 498-504)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Gmina nie wyegzekwowała od wykonawcy inwestycji złożenia książki obmiaru, będącej częścią dokumentacji powykonawczej do odbioru ostatecznego, wymaganej w punkcie 7.1 i 8.4.2 SST oraz §1, w związku z §9 ust. 2 pkt 3 umowy nr GKIZP.272.4.2020 z 4 sierpnia 2020 r. o realizację robót budowlanych.

Wójt wyjaśnił, że w specyfikacji technicznej omyłkowo wprowadzono zapis dotyczący prowadzenia książki obmiarów, który nie został zauważony na etapie przyjęcia dokumentacji projektowej. Zakres zadań realizowanych przez Gminę to zadania o małej skali, które są rozliczane według poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego. Wskazał również, że Urząd usunie przedmiotowy zapis przy następnych realizowanych inwestycjach.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, do obowiązku Gminy należy jednak wyegzekwowanie od wykonawcy pełnej dokumentacji powykonawczej wskazanej w umowie oraz w SST. W związku z wyjaśnieniami Pana Wójta w zakresie błędnie sformułowanego wymogu dotyczącego żądania takiej dokumentacji, wskazane jest zwrócenie szczególnej uwagi na określanie katalogu wymaganych dokumentów powykonawczych, stosownie do skali i rodzaju inwestycji.

(akta kontroli str. 296-313, 335-339, 391-440)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą Gmina należycie przygotowywała się do realizacji inwestycji drogowej dofinansowanej środkami FDS. Terminowo rozpoczęła realizację zadania oraz odbierała roboty budowlane adekwatnie do ich przebiegu, a jakość tych robót była właściwa. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na niewyegzekwowaniu od wykonawcy inwestycji książki obmiarów wymaganej w specyfikacji technicznej nie miała wpływu na wykonanie przez Gminę obowiązków związanych z realizacją badanej inwestycji drogowej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag, a na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do zapewnienia przez wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na cały okres jego obowiązywania określony w umowie.
2. Prowadzenie dziennika objazdu dróg oraz książek dróg w formie i w sposób określony w obowiązujących przepisach.

³² Nie sporządzono aneksów do umowy.

3. Przeprowadzanie okresowych rocznych kontroli stanu dróg, zgodnie z ustawą o drogach publicznych oraz Prawem budowlanym.
4. Podjęcie działań mających na celu egzekwowanie od wykonawców, w kolejnych realizowanych inwestycjach, pełnej dokumentacji wynikającej z zawartych umów i wymogów określonych w SST oraz określanie katalogu wymaganych dokumentów powykonawczych stosownie do skali i rodzaju inwestycji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 15 czerwca 2022 r.

Kontrolerzy

Beata Saba

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Lidia Wójcik

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

z up.

Piotr Wanic

Wicedyrektor

.....
podpis