



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.004.03.2022

Pani  
Maria Borzym  
Dyrektor Olsztyńskiego Parku Naukowo-  
Technologicznego w Olsztynie  
ul. W. Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/073 – Rozwój nowych pomysłów biznesowych dofinansowanych z Programu Operacyjnego Polska  
Wschodnia

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie  
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn  
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30  
lol@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny w Olsztynie <sup>1</sup> , ul. W. Trylińskiego 2, 10-683 Olsztyn.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Borzym, Dyrektor, od 15 stycznia 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: - Anna Golon, p.o. Dyrektor, od 6 grudnia 2019 r. do 14 stycznia 2020 r., - Magdalena Statucka, p.o. Dyrektor, od 31 października 2019 r. do 5 grudnia 2019 r., - Wojciech Samulowski, Dyrektor, do 30 października 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych. 2. Trwałość projektu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2022 (I kwartał). Dla realizacji celów kontroli mogły zostać wykorzystane również dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Olga Ratkiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/49/2022 z 30 marca 2022 r. 2. Justyna Lis, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/56/2022 z 4 kwietnia 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-17)</p>

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Park na ogół prawidłowo realizował projekt dotyczący prowadzenia platformy startowej dla start-upów<sup>4</sup>, dofinansowany ze środków Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014 - 2020<sup>5</sup>. Wykorzystał środki POPW zgodnie z zawartą umową oraz harmonogramem projektu, a także prawidłowo wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych i dotyczących monitoringu. Wydatki poniesione przez OPNT oraz partnerów zostały prawidłowo udokumentowane, a działania informacyjno-promocyjne zrealizowane zostały w sposób zgodny z zapisami ww. umowy. Osiągnięty poziom wskaźników produktu i rezultatu był właściwy dla zaawansowania projektu.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły natomiast:

- niestosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup> w zakresie oceny ofert i upubliczniania ogłoszenia,
- szacowania wartości zamówienia w sposób niezgodny z procedurami wewnętrznymi jednostki,

<sup>1</sup> Dalej: OPNT lub Park.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> „START-UP HEROES Platforma startowa dla nowych pomysłów”, nr POPW.01.01.01-28-0002/18, dalej: projekt.

<sup>5</sup> Dalej: POPW.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm., dalej: ustawa Pzp.

- wyboru partnera projektu z naruszeniem terminów wskazanych w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>7</sup>,
- nierozliczenia jednej transzy zaliczki w wysokości i terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych**

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2014-2022 (I kwartał) OPNT realizował jeden projekt dofinansowany ze środków POPW z zakresu wsparcia platform startowych dla nowych pomysłów (działanie 1.1). Dotyczył on prowadzenia platformy startowej (poddziałanie 1.1.1) i został wybrany w trybie konkursowym. Był to projekt pn. „START-UP HEROES Platforma startowa dla nowych pomysłów”.

Umowę o dofinansowanie zawarto z Instytucją Pośredniczącą<sup>9</sup> 20 grudnia 2018 r. Wartość ogółem projektu, według umowy o dofinansowanie (po zmianach) wyniosła 18 059,6 tys. zł, z czego 17 070,4 tys. zł stanowiło dofinansowanie z POPW (równe kosztom kwalifikowanym projektu). Kwota wydatków, które poniesiono do końca I kwartału 2022 r. wyniosła 9 220,9 tys. zł (w tym: 8 841,2 tys. zł wydatków kwalifikowalnych<sup>10</sup>).

Realizację projektu rozpoczęto 1 stycznia 2019 r., a zakończenie zaplanowano na 31 sierpnia 2023 r. Poziom zaangażowania finansowego projektu, według stanu na koniec I kwartału 2022 r. wynosił 51,1%, zaś rzeczowego 66,7%.

(akta kontroli str. 46-240)

W umowie jako beneficjenta projektu wskazano Gminę Olsztyn, zaś OPNT (jednostkę budżetową gminy) jako podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków. We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do ww. umowy, określono, że za zarządzanie Platformą odpowiedzialny będzie OPNT jako Animator oraz Park Naukowo-Technologiczny w Ełku jako Partner. Zakres zadań ww. podmiotów obejmował m.in. zarządzanie projektem, organizację wydarzeń start-upowych, działania informacyjno-promocyjne, organizację panelu ekspertów, zapewnienie powierzchni biurowej inkubowanym start-upom, opracowanie i wydruk katalogu dla każdego z cykli, prowadzenie inkubacji. Zadaniem przypisanymi wyłącznie OPNT była organizacja ekosystemu oraz koordynacja partnerstwa.

Prezydent Olsztyna<sup>11</sup> udzielił pełnomocnictwa dyrektorowi OPNT do reprezentowania Gminy Olsztyn i składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz Gminy Olsztyn w związku z realizacją projektu.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 818, ze zm., dalej: ustawa wdrożeniowa.

<sup>8</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Dalej: IP. Funkcję Instytucji Pośredniczącej w okresie objętym kontrolą pełniła Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP).

<sup>10</sup> Z czego wydatków kwalifikowanych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność 6 562,8 tys. zł.

<sup>11</sup> Na podstawie art. 96 w zw. z art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r., poz. 1740, ze zm.), § 3 ust. 2 Statutu OPNT.

Projekt miał być realizowany we współpracy z 23 partnerami ze sfery nauki i biznesu<sup>12</sup>, wybranymi w trybie art. 33 ustawy wdrożeniowej.

Zasady funkcjonowania partnerstwa, w tym: zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, sposób przekazywania dofinansowania, prawa i obowiązki partnerów uregulowano w umowach partnerstwa zawartych przez Gminę Olsztyn i Gminę Miasto Ełk z pozostałymi partnerami. Zakres zadań partnerów obejmował m.in.: pełnienie funkcji menadżerów inkubacji, świadczenie podstawowych i specjalistycznych usług na rzecz start-upów (w tym: usług związanych z opracowaniem produktu – wsparcie techniczne, technologiczne, inżynierskie, informatyczne, wzornicze), realizację spotkań inspiracyjnych i networkingowych promujących projekt.

(akta kontroli str. 5-45, 48-78, 659-704)

Według umowy, zakres projektu obejmował sześć półrocznych cykli inkubacji startupów, poprzedzonych trzymiesięczną rekrutacją do każdego cyklu. Założono, że w rezultacie realizacji projektu, platforma wesprze 132 nowych przedsiębiorstw.

Oferta platformy skierowana była do osób przedsiębiorczych mających innowacyjny pomysł biznesowy, absolwentów uczelni, pracowników naukowych, osób mających potencjał do rozwiązania problemów zdiagnozowanych w firmach. Preferencje miały osoby poniżej 35 roku życia.

(akta kontroli str. 48-240)

**1.2.** Celem projektu, według zapisów wniosku o dofinansowanie, było stworzenie na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego korzystnych warunków dla powstawania i rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw w obszarze ICT<sup>13</sup>, ekoenergetyki oraz produkcji żywności dzięki prowadzeniu profesjonalnego programu inkubacji startupów, mającego na celu wspieranie przedsiębiorczych osób w obszarze poszukiwania powtarzalnego, skalowalnego i rentownego modelu biznesowego.

Według wniosku, dla każdego z przedsiębiorstw objętych wsparciem przewidziano stworzenie indywidualnego programu inkubacji, który składał się z dwóch rodzajów usług świadczonych na rzecz startupów - podstawowych i specjalistycznych.

Usługi podstawowe obejmowały m.in. zapewnienie przestrzeni biurowej do pracy nad pomysłem, obsługę prawną, księgową, doradztwo podatkowe, opracowanie elementów identyfikacji korporacyjnej oraz szkolenia pitchingowe (przedstawienia pomysłu biznesowego przed inwestorami).

Usługi specjalistyczne dotyczyły specyficznych potrzeb technologicznych i biznesowych poszczególnych startupów.

Wśród możliwych do realizacji usług specjalistycznych znajdowały się:

- wsparcie w obszarze zarządzania i przedsiębiorczości pod kątem rozwijanego pomysłu (np. ocena rynkowa produktu),
- wsparcie w obszarze analiz potrzeb klienta,
- wsparcie w obszarze projektowania graficznego, tworzenia nazw i znaków firmowych, w tym wizualne kreowanie marki, tworzenie systemów identyfikacji oraz wspomagania sprzedaży,

---

<sup>12</sup> Byli to: Gmina Miasto Ełk/Park Naukowo-Technologiczny w Ełku, AgriTech Hub Sp. z o.o., bChange Sp. z o.o., BP Seed Fund Sp. z o.o., Business Supporter Sp. z o.o., Doradztwo Finansowe Podatki Edward Tomczyk Kancelaria Biegłego Rewidenta, ELTEL Networks Energetyka S.A., Fundacja Science Point, Instytut Przedsiębiorczości i Nowych Technologii Sp. z o.o., ITM Software House Sp. z o.o., Kancelaria Księgową Paweł Czerwiński, Lege Artis Jarosław Karwowski Kancelaria Radcy Prawnego, Politechnika Gdańska, Pomorska Specjalna Strefa Ekonomiczna Sp. z o.o., PRO-COMMERCE Maciej Kasperowicz, SAIA Sp. z o.o., Sprint S.A., THIS Sp. z o.o. Sp.k., Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Zakład Mięsny "WIERZEJKI" J. M. Zdanowscy Spółka Jawna, Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności Polskiej Akademii Nauk w Olsztynie.

<sup>13</sup> Pod pojęciem technologii informacyjnych i komunikacyjnych (w skrócie ICT, z ang. information and communication technologies) kryje się rodzina technologii przetwarzających, gromadzących i przesyłających informacje w formie elektronicznej (za: Słownik Pojęć Polskiego Funduszu Rozwoju).

- wsparcie techniczne, technologiczne, inżynierskie, informatyczne, wzornicze.

Z założenia w wyniku procesu inkubacji powinien powstać prototyp i model biznesowy przedsięwzięcia.

W trakcie inkubacji start-upy miały możliwość wzięcia udziału w warsztatach dotyczących sposobów poszukiwania przewag konkurencyjnych oraz w międzynarodowych misjach gospodarczych, targach i wystawach.

Ponadto w projekcie założono, że jego realizacja będzie polegała m.in. na:

- organizacji panelu ekspertów oceniających innowacyjne pomysły,
- realizacji wydarzeń start-upowych, służących animowaniu społeczności start-upowej w związku z prowadzonym naborem i / lub oceną innowacyjnych pomysłów,
- prowadzeniu działań informacyjno-promocyjnych, w tym komponentu edukacyjnego skierowanego do potencjalnych pomysłodawców oraz pomysłodawców zakwalifikowanych do programu inkubacji.

We wniosku wskazano, że Platforma startowa stanowi odpowiedź na potrzeby młodych, zdolnych, przedsiębiorczych osób poprzez:

- profesjonalne programy inkubacji i akceleracji wspierających młodych ludzi w realizacji ich planów biznesowych,
- rozwinięcie ekosystemu innowacji, umożliwiającego, dzięki sieci współpracy, wspieranie komercjalizacji pomysłów i koncepcji na innowacyjne produkty i usługi,
- doradztwo / konsultacje w zakresie rynkowego potencjału pomysłów na innowacyjny startup, a także weryfikację tworzonych modeli biznesowych.

Według zapisów wniosku, partnerstwo 23 podmiotów z doświadczeniem i kompetencjami niezbędnymi do rozwoju nowych pomysłów spowoduje, że realizacja platformy startowej przyczyni się do złagodzenia kluczowego problemu województwa warmińsko-mazurskiego, którym jest migracja młodych ludzi poza województwo, do aglomeracji położonych w zachodniej części kraju i za granicę, w poszukiwaniu zatrudnienia bądź lepszych warunków dla rozwoju działalności biznesowej. Natomiast edukacyjny charakter platformy będzie odpowiadał na zdiagnozowane problemy związane z brakiem wiedzy i świadomości pomysłodawców na temat m.in. modeli biznesowych, sposobów i możliwości prezentowania swoich pomysłów w celu pozyskanie inwestora, a także prawnych aspektów prowadzenia spółek, co wpływa na możliwości rozwoju start-upów.

(akta kontroli str. 48-240)

**1.3.** Wysokość wydatków przewidzianych na realizację poszczególnych zadań w projekcie, jak podała Dyrektor OPNT, została określona na podstawie rozeznania poczynionego za pośrednictwem Internetu<sup>14</sup>, ofert handlowych<sup>15</sup> oraz przeprowadzonych rozmów telefonicznych z potencjalnymi partnerami dla poszczególnych usług / doradztwa.

W przypadku kosztów wynagrodzeń we wniosku o dofinansowanie podano metodologię wyliczenia kosztów jednostkowych, liczbę godzin przeznaczonych na dane działanie w projekcie wraz ze wskazaniem udziału poszczególnych podmiotów upoważnionych do ponoszenia wydatków. W większości pozycji zawarto informację o wymiarze i czasie zatrudnienia personelu projektu, zarówno dla zespołu zarządzającego projektem, jak i zespołu inkubacji.

(akta kontroli str. 81-240, 467-475)

<sup>14</sup> <https://uslugirozwojowe.parp.gov.pl>

<sup>15</sup> Dotyczyło to ofert handlowych TVP 3 Olsztyn oraz Radia Olsztyn.

1.4. Wniosek o dofinansowanie projektu złożono do PARP 14 czerwca 2018 r., tj. w terminie określonym w regulaminie konkursu<sup>16</sup>.

Na etapie weryfikacji wymogów formalnych, tj. kompletności wniosku i załączników, dokumentacja aplikacyjna była jednokrotnie uzupełniona, na wezwanie IP. Do wniosku o dofinansowanie (przekazanego do oceny merytorycznej) załączono wymagane załączniki, tj. kopie umów partnerstwa, rozszerzony plan finansowy projektu, strategię rozwoju działalności Wnioskodawcy oraz harmonogram osiągania wybranych wskaźników projektu.

Na etapie oceny merytorycznej IP rekomendowała pomniejszenie kosztów kwalifikowalnych o kwotę 1 865,6 tys. zł (wydatki wynagrodzenia uznane za niekwalifikowalne ze względu na m.in. brak spełnienia kryteriów konkursu), na co Wnioskodawca wyraził zgodę.

Pismem z 8 października 2018 r. OPNT został poinformowany przez IP o tym, iż projekt został wybrany do dofinansowania w ramach POPW z uwagi na spełnienie kryteriów wyboru projektu.

Gmina Olsztyn, reprezentowana przez Dyrektora OPNT, podpisała umowę o dofinansowanie<sup>17</sup> projektu 20 grudnia 2018 r., tj. 168 dni od złożenia kompletnego wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 286-306)

1.5. W okresie objętym kontrolą OPNT uruchomiło 140 postępowań w ramach projektu, w tym 50 dotyczyło zadania nr 1 pn. „Przygotowanie naboru i ocena innowacyjnych pomysłów”, a 90 dotyczyło zadania nr 2 pn. „Indywidualne wsparcie rozwoju innowacyjnych pomysłów biznesowych przedsiębiorstw typu start-up”. Przedmiotem prowadzonych postępowań były m.in.:

- w ramach zadania nr 1: działania informacyjno - promocyjne, organizacja spotkań i seminariów o charakterze informacyjnym, rekrutacyjnym i edukacyjnym, usługi hotelowe i cateringowe;
- w ramach zadania nr 2: specjalistyczne usługi związane ze wsparciem nowych pomysłów biznesowych, tj. m.in.: usługi dotyczące wykonania oprogramowania, aplikacji, interfejsu, zaprojektowania i wykonania prototypu produktu, wykonania specjalistycznych obliczeń.

W 52 spośród 140 przypadków (37%) postępowania wszczęto na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>18</sup>, natomiast w 88 (63%) – wyboru wykonawcy dokonano z zastosowaniem wewnętrznych procedur OPNT (postępowania poniżej obowiązujących progów ustawowych). Łączna wartość udzielonych zamówień wyniosła 1 794,9 tys. zł brutto. W 113 przypadkach (80,7%) wybrano wykonawców i podpisano z nimi umowy, natomiast w 27 przypadkach (19,3%) unieważniono postępowania<sup>19</sup>.

(akta kontroli str. 307-334)

1.6. Analiza jednego zamówienia OPNT o nr 26/2021/TP/OPNT/SH (o szacunkowej wartości zamówienia wynoszącej 21,6 tys. zł netto) realizowanego na podstawie ustawy Pzp w trybie podstawowym wykazała m.in., że:

<sup>16</sup> Konkurs nr 1 (1/2018) na wybór projektów do dofinansowania w ramach poddziałania 1.1.1 POPW *Platformy startowe dla nowych pomysłów*.

<sup>17</sup> Nr UDA-POPW.01.01.01-28-0002/18, dalej: umowa o dofinansowanie.

<sup>18</sup> Do 31 grudnia 2020 r. obowiązywało stosowanie procedur zamówień publicznych od progu 30 tys. euro netto (zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych), a od 1 stycznia 2021 r. obowiązywało stosowanie procedur zamówień publicznych od progu 130 tys. zł netto (zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych).

<sup>19</sup> Główne powody unieważnienia postępowań to m.in.: najkorzystniejsza oferta przekraczała kwotę jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, brak ofert, postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- zamówienie uruchomiono na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy;
- szacowania wartości zamówienia dokonano zgodnie z ustawą Pzp i Regulaminem zamówień publicznych w Olsztyńskim Parku Naukowo-Technologicznym<sup>20</sup>;
- wydatek zaplanowano i ujęto w Planie postępowań o udzielenie zamówienia na 2021 r.;
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 1 września 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 2021/BZP 00165749/01), zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Ogłoszenie Zamawiający zamieścił również na swojej stronie internetowej;
- nie dokonywano zmian w treści ogłoszenia;
- termin składania ofert upływał 9 września 2021 r. i był zgodny z art. 283 ustawy Pzp;
- wszystkie osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły wymagane oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp;
- specyfikacja warunków zamówienia<sup>21</sup> zawierała wszystkie niezbędne elementy, o których mowa w art. 281 ww. ustawy;
- ustalono cenę jako jedyne kryterium oceny ofert;
- zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w myśl art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia ustalonego warunku;
- w toku postępowania wpłynęła jedna oferta<sup>22</sup>, której otwarciu nastąpiło niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej informacje o wykonawcy, którego oferta została otwarta oraz cenie zawartej w tej ofercie w myśl art. 222 ust. 5 ww. ustawy;
- oferta Flint Tech Sp. z o.o. składała się z następujących dokumentów: uzupełnionego formularza ofertowego wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do SWZ, oświadczeń wykonawcy złożonych na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do SWZ, uzupełnionego wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do SWZ;
- przedstawione przez Wykonawcę doświadczenie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do SWZ) nie spełniało wymogów Zamawiającego<sup>23</sup>. W przedmiotowym postępowaniu nie odrzucił on przedłożonej oferty wbrew art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp i 10 września 2021 r. wybrał ofertę firmy Flint Tech Sp. z o.o. w Gdańsku do realizacji zamówienia (szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej;
- Zamawiający zawarł 13 września 2021 r. umowę nr 65/2021/TP/OPNT/SH z ww. Wykonawcą w terminie określonym w ustawie Pzp;

<sup>20</sup> Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora OPNT z 4 kwietnia 2021 r. (dokument obowiązujący od 4 kwietnia 2021 r. i nadal). Zarządzenie nr 15/2017 Dyrektora OPNT z 29 listopada 2017 r. (dokument obowiązujący od 29 listopada 2017 r. do 3 kwietnia 2021 r.). Dalej: Regulamin zamówień OPNT.

<sup>21</sup> Dalej: SWZ.

<sup>22</sup> Flint Tech Sp. z o.o. w Gdańsku.

<sup>23</sup> O których mowa w punkcie V. Warunki udziału w postępowaniu, 1.4. Zdolności techniczne lub zawodowe, 1.4.1.2 Senior Developer i 1.4.1.3. Osoba z doświadczeniem w realizacji filmów informacyjno – promocyjnych.

- Zamawiający zamieścił 1 listopada 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>24</sup> ogłoszenie o wyniku postępowania z naruszeniem przepisu art. 309 ust. 1 ustawy Pzp (szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 350-457, 467-487)

1.7. Analiza jednego zamówienia OPNT o nr 38/2021/ZO/OPNT/SH o wartości od 20 tys. zł do 50 tys. zł netto, realizowanego z zastosowaniem: Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>25</sup> oraz Regulaminu zamówień OPNT wykazała m.in., że:

- zamówienie uruchomiono na podstawie § 20 ust. 1 pkt a Regulaminu zamówień OPNT w trybie zaproszenia do złożenia oferty cenowej;
- procedura udzielania zamówienia w trybie zaproszenia do złożenia oferty cenowej określona w ww. regulaminie odpowiadała wymogom, o których mowa w sekcji 6.5.1. ww. Wytycznych dla zamówień o wartości od 20 tys. zł do 50 tys. zł netto realizowanych w trybie rozeznania rynku;
- szacowania wartości zamówienia dokonała osoba niebędąca pracownikiem OPNT, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 i ust. 9 ww. regulaminu (szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- zaproszenie do złożenia oferty zamieszczono 10 sierpnia 2021 r. na stronie OPNT i na stronie BIP Zamawiającego, zgodnie z ww. regulaminem;
- termin na składanie ofert wyznaczono na 16 sierpnia 2021 r., zgodnie z ww. regulaminem;
- zapytanie ofertowe zawierało wszystkie elementy wskazane w §10 ust. 3 ww. regulaminu. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert (100% cena) i termin składania ofert;
- w toku postępowania wpłynęła jedna oferta (Float Sp. z o.o. w Elblągu). Wykonawca złożył stosowne oświadczenia i wykazy. Zbiorcze zestawienie ofert zamieszczono 17 sierpnia 2021 r. na stronie internetowej OPNT i BIP Zamawiającego, a zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono 18 sierpnia 2021 r. na ww. stronach, zgodnie z zasadami określonymi w ww. regulaminie;
- Zamawiający zawarł 23 sierpnia 2021 r. umowę nr 56/2021/ZO/OPNT/SH na kwotę 25,83 tys. zł brutto z ww. wykonawcą w terminie określonym w zaproszeniu do złożenia oferty.

(akta kontroli str. 488- 559, 570-599)

Analiza dwóch zamówień OPNT<sup>26</sup>, o wartości do 20 tys. zł netto, realizowanych na podstawie Regulaminu zamówień OPNT, wykazała m.in., że:

- zamówienia uruchomiono na podstawie Regulaminu zamówień OPNT, w tym zamówienie z 2020 r. uruchomiono w trybie zapytania ofertowego, na podstawie § 10 ówczesnie obowiązującego regulaminu, a zamówienie z 2021 r. w trybie zaproszenia do złożenia oferty cenowej, na podstawie § 20 ust. 1 pkt a ówczesnie obowiązującego regulaminu;
- za każdym razem przed uruchomieniem postępowania pracownik OPNT dokonał szacowania wartości zamówienia zgodnie z ww. regulaminem;
- wnioski o udzielenie zamówień (nr 83/2020 z 17 kwietnia 2020 r. i nr 178/2021 z 28 sierpnia 2021 r.) zostały zatwierdzone przez Dyrektora OPNT;

<sup>24</sup> Dalej: BZP.

<sup>25</sup> Dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności.

<sup>26</sup> 39/2020/ZO/OPNT/SH i 42/2021/ZO/OPNT/SH.



- w obu przypadkach zaproszenie do złożenia oferty zamieszczono na stronie internetowej OPNT i na BIP Zamawiającego, zgodnie z ww. regulaminem;
- ustalone terminy na składanie ofert były zgodne z ww. regulaminem;
- ogłoszenia o zamówieniu zawierały: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert (dla postępowania z 2020 r. jedynym kryterium oceny ofert była cena, a dla postępowania z 2021 r. ustalono ocenę w 60% w oparciu o cenę, a w 40% w oparciu o doświadczenie) i termin składania ofert;
- zbiorcze zestawienia ofert oraz zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej OPNT i BIP Zamawiającego, zgodnie z zapisami Regulaminu zamówień OPNT;
- wybrano oferty wykonawców, którzy zdobyli najwyższą liczbę punktów zgodnie z ustalonymi kryteriami wyboru i oceny ofert. Wybrani Wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu i złożyli stosowne oświadczenia;
- Zamawiający zawarł z wybranymi Wykonawcami umowy<sup>27</sup> w terminach określonym w zaproszeniach do złożenia ofert.

(akta kontroli str. 600-617, 626-640)

W okresie objętym kontrolą OPNT nie prowadził postępowań o udzielenie zamówień w ramach projektu, dla których zastosowanie mają zapisy sekcji 6.5.2. ww. Wytucznych, tj. z zastosowaniem zasady konkurencyjności.

(akta kontroli str. 307-317)

W trakcie realizacji projektu Dyrektor OPNT pięciokrotnie dokonała wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych w celu wspólnej realizacji projektu.

Analiza jednego procesu wyboru partnera projektu przeprowadzonego w wyniku zamieszczenia 23 sierpnia 2021 r. na stronie internetowej OPNT ogłoszenia o otwartym naborze partnera do projektu wykazała m.in., że:

- uruchomiono procedurę naboru partnera do projektu na podstawie art. 33 ust. 3a ustawy wdrożeniowej;
- w ogłoszeniu o otwartym naborze partnera do projektu Dyrektor OPNT wskazał 8-dniowy termin na zgłoszenie się partnera, co było niezgodne z art. 33 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy (szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości);
- OPNT w ogłoszeniu o naborze na partnera projektu zamieścił: wymagania w stosunku do partnerów, kryteria wyboru oraz wzór formularza ofertowego wpisujące się w wymogi określone w art. 33 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy;
- informacja o otwarciu ofert została zamieszczona 1 września 2021 r. na stronie internetowej OPNT;
- po uzyskaniu 20 września 2021 r. zgody PARP na podpisanie umowy partnerstwa z nowym partnerem zamieszczono 22 września 2021 r. na stronie internetowej OPNT zawiadomienie o rozszerzeniu zakresu współpracy partnerskiej z wybranym partnerem, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy;
- dnia 30 września 2021 r. zawarto umowę z wybranym partnerem.

(akta kontroli str. 43-45, 467-475, 647-704)

**1.8.** Według stanu na koniec I kwartału 2022 r. przeprowadzono i zakończono cztery cykle inkubacji (spośród sześciu), a projekt był w trakcie realizacji. OPNT realizował zadania co do zasady zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, w terminach określonych we wniosku o dofinansowanie (załączniku do umowy). W przypadku odstępstw od harmonogramu informowano o tym IP i uzyskiwano zgody

<sup>27</sup> 26 maja 2020 r. umowę nr 31/2020/ZO/OPNT/SH, a 27 października 2021 r. umowę nr 72/2021/ZO/OPNT/SH.

na zmiany w projekcie. Nie występowało do IP o zmianę terminu zakończenia realizacji projektu.

Zmiany w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu, o które wnioskował OPNT wynikały m.in. z obostrzeń epidemicznych w związku z pandemią COVID-19. Dotyczyły one zmiany sposobu prowadzenia niektórych spotkań<sup>28</sup>, szkoleń oraz wydarzeń (np. Demoday -Time of Heroes) ze stacjonarnego na on-line lub hybrydowy i związanych z tym zmian budżetu (zmniejszenie kosztów m.in. o kwoty na wynajem sal, catering, podróże służbowe ekspertów) oraz terminów realizacji zadań. Informowano także IP o braku udziału start-upów w targach krajowych i międzynarodowych przewidzianych w indywidualnych planach inkubacji, ze względu na odwołanie tych wydarzeń.

(akta kontroli str. 241-264, 705-727)

W okresie realizacji projektu OPNT pięciokrotnie wnioskował<sup>29</sup> o zmianę partnerów w projekcie, co uzasadniał m.in. niską jakością usług, zaniedbywaniem obowiązków przez dotychczasowych partnerów bądź rozwiązaniem umowy partnerstwa z inicjatywy partnera. IP wyraziła zgodę<sup>30</sup> na te zmiany. Pismem z 6 listopada 2020 r. OPNT wystąpił o sporządzenie aneksu w tym zakresie, który do 28 kwietnia 2022 r. nie został zawarty.

(akta kontroli str. 43-45, 48-78, 282-285, 728-773)

**1.9.** W Projekcie nie przewidziano zadań inwestycyjnych, a jedynie zadania związane z wykonaniem usług.

Analiza czterech zamówień<sup>31</sup> spośród 140 realizowanych w ramach projektu wykazała, że:

- jedno zamówienie zostało uruchomione w ramach Zadania nr 1 projektu: *Przygotowanie naboru i ocena innowacyjnych pomysłów* i dotyczyło zakupu usługi szkoleniowej, a trzy zamówienia zostały uruchomione w ramach Zadania nr 2 projektu: *Indywidualne wsparcie rozwoju innowacyjnych pomysłów biznesowych przedsiębiorstw typu- startup* i dotyczyły zakupu specjalistycznych usług na rzecz start-upów w obszarze: doradztwa w zakresie patentów i praw autorskich, oprogramowania i systemów informatycznych oraz projektowania architektonicznego;
- wszystkie usługi zostały wykonane w terminach i w zakresie określonym w umowach z Wykonawcami;
- prawidłowe wykonanie usług zostało potwierdzone podpisanymi protokołami zdawczo - odbiorczymi,
- nie wystąpiły przesłanki do naliczania kar umownych w związku z wykonywanymi zleceniami;
- płatności za wykonane usługi dokonano w terminach określonych w zawartych umowach z Wykonawcami.

(akta kontroli str. 81-240, 438-446, 458-466, 549-557, 560-569, 606-612, 618-625, 630-637, 641-646)

**1.10.** Całkowita wartość projektu, wg stanu na 31 marca 2022 r., wyniosła 18 059,6 tys. zł, w tym 14 509,9 tys. zł współfinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (85% kosztów kwalifikowanych) i 2 560,5 tys. zł współfinansowania krajowego z budżetu państwa (15% kosztów kwalifikowanych)<sup>32</sup>.

<sup>28</sup> M.in. spotkań z menadżerami inkubacji, z ekspertami świadczącymi usługi, inspiracyjnych spotkań biznesowych na uczelniach i w szkołach ponadpodstawowych oraz spotkań networkingowych.

<sup>29</sup> Pismami z dnia: 17 lipca 2019 r., 7 listopada 2019 r., 2 lutego 2020 r., 4 lutego 2020 r., 25 sierpnia 2020 r.

<sup>30</sup> Pismami z dnia: 27 września 2019 r., 31 grudnia 2019 r., 12 maja 2020 r., 30 października 2020 r.

<sup>31</sup> 39/2020/ZO/OPNT/SH, 26/2021/TP/OPNT/SH, 38/2021/ZO/OPNT/SH, 42/2021/ZO/OPNT/SH.

<sup>32</sup> Dane wynikające z umowy o dofinansowanie.

Wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 17 070,4 tys. zł, a wkład własny Beneficjenta - 989,2 tys. zł (5,5% kosztów całkowitych projektu). Wkład ten pochodził ze środków własnych Gminy.

W umowie o dofinansowanie (§ 15 ust. 1) nie przewidziano wniesienia przez beneficjenta zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań z niej wynikających.

Do końca I kwartału 2022 r. wydatkowano kwotę 9 220,9 tys. zł, tj. 51,1% wartości projektu, a w tym czasie IP udzieliła Beneficjentowi zaliczki w wysokości 11 176,7 tys. zł, tj. 65,5% kwoty dofinansowania (w tym: środki z EFRR – 9 500,2 tys. zł i wkład krajowy – 1 676,5 tys. zł).

(akta kontroli str. 47-240, 774-779, 1035)

**1.11.** Do 31 marca 2022 r. OPNT złożyła do IP 17 wniosków o płatność za pośrednictwem systemu SL2014<sup>33</sup>, z czego 5 wniosków o zaliczkę (na łączną kwotę 11 176,7 tys. zł) oraz 12 rozliczających te zaliczki (na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 8 493,3 tys. zł). W okresie objętym kontrolą IP zatwierdziła 16 wniosków, z czego 5 wniosków o zaliczkę (wszystkie złożone) oraz 11 rozliczających zaliczki, na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 6 562,8 tys. zł.

Wnioski o płatność składano nie rzadziej niż raz na kwartał, stosownie do zapisów § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 774-779, 820-827)

Otrzymane transze zaliczki OPNT rozliczała poprzez wykazanie we wnioskach o płatność poniesionych wydatków kwalifikowanych. Nie zwracano zaliczki do IP. Jedna transza zaliczki nie została rozliczona w terminie sześciu miesięcy od dnia otrzymania transzy zaliczki, w wysokości co najmniej 70% łącznej kwoty otrzymanych transz (co szczegółowo opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 774-779, 828-913, 1057-1134)

W przypadku dziewięciu wniosków o płatność<sup>34</sup>, IP wzywała OPNT do ich uzupełnienia. Uwagi IP dotyczyły m.in.:

- W przypadku rozliczania kosztów zatrudnienia personelu projektu w oparciu o umowy o pracę:
  - udokumentowania (np. w umowie o pracę lub w zakresie czynności pracownika) zadań, które dana osoba będzie wykonywała w ramach projektu;
  - przedłożenia umów o pracę zawartych z osobami zaangażowanymi do realizacji projektu, potwierdzającymi wymiar ich zaangażowania w realizację projektu i stawkę;
  - potwierdzenia zapłaty pochodnych od wynagrodzeń, zaliczek na podatek, płacy netto oraz dokonania refundacji ww. kwot przez OPNT partnerowi projektu;
  - przedstawienia dokumentów potwierdzających wykonanie i odbiór usług świadczonych przedsiębiorstwom typu start-up zgodnie z § 12 ust. 7 pkt 1 lit. d umowy o dofinansowanie, podpisanych przez Dyrektora OPNT, przedstawiciela start-upu i wykonawcę (dotyczyło to wynagrodzeń managerów inkubacji);
  - wpisania numerów dokumentów księgowych (list płac) utworzonych u Partnerów projektu;

<sup>33</sup> Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego.

<sup>34</sup> Dotyczyło to wniosków o płatność: nr 2 z 1 kwietnia 2019 r., nr 3 z 26 czerwca 2019 r., nr 4 z 30 września 2019 r., nr 5 z 23 grudnia 2019 r., nr 8 z 25 maja 2020 r., nr 10 z 21 sierpnia 2020 r., nr 11 z 20 listopada 2020 r., nr 15 z 10 września 2021 r., nr 17 z 1 lutego 2022 r.

- uzupełnienia danych w Bazie personelu w SL danych osób, których wynagrodzenie zostało przedstawione do rozliczenia.
- Przy przedłożeniu do rozliczenia wydatków na udział w targach, wystawach i misjach gospodarczych:
  - przedstawienia dokumentów potwierdzających udział przedstawicieli start-upu w wydarzeniu.
- W przypadku rozliczania kosztów związanych z udostępnieniem powierzchni biurowej start-upom:
  - potwierdzenie wykonania i odbioru ww. usługi, podpisanego przez wykonawcę, beneficjenta oraz przedsiębiorstwo;
  - uzupełnienia dokumentów potwierdzających korzystanie przez startupy z powierzchni biurowej z przypisaniem kosztu odpowiadającego udzielonej pomocy de minimis.

(akta kontroli str. 774-819)

Analiza 10<sup>35</sup> dokumentów finansowo-księgowych<sup>36</sup> dotyczących operacji gospodarczych w ramach projektu na łączną kwotę 477,1 tys. zł (co stanowiło 5,8% wartości wydatków ogółem ujętych we wnioskach o płatność) wykazała m.in., że objęte nimi wydatki:

- były niezbędne do realizacji i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie;
- dokumenty księgowo-finansowe zostały poprawnie sporządzone i opisane zgodnie z zasadami wskazanymi w § 12 ust. 26 umowy o dofinansowanie;
- zostały uwzględnione w budżecie projektu i były niezbędne do realizacji celów projektu;
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie;
- OPNT posiadał dokumenty wymagane do prawidłowego udokumentowania tych wydatków zgodnie z wymogami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności i zapisami § 12 ust. 26 umowy o dofinansowanie, m.in. dokumenty księgowe, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności, umowy z wykonawcami, protokoły odbiorów, dokumenty potwierdzające wykonanie i odbiór usług świadczonych przedsiębiorstwom typu start-up zgodnie z § 12 ust. 7 pkt 1 lit. d umowy o dofinansowanie, podpisane przez Dyrektora OPNT, przedstawiciela start-upu i wykonawcę (m.in. karty indywidualnej usługi);
- osoby świadczące usługi, których wynagrodzenie było rozliczane, zostały zaakceptowane przez PARP jako eksperci dla danej usługi/działania.

Na ww. dokumentach nie stwierdzono zapisów mogących świadczyć o możliwości sfinansowania rozliczanych wydatków w ramach projektu z innych programów współfinansowanych ze środków UE i innych środków publicznych.

W trzech przypadkach, podmioty, które poniosły wydatki (partnerzy) nie zostały wskazane w umowie o dofinansowanie projektu jako podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków<sup>37</sup>.

(akta kontroli str. 279-281, 914-1033)

**1.12.** OPNT prowadził wyodrębnioną informatyczną ewidencję księgową umożliwiającą identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji

<sup>35</sup> Spośród 1 456 dokumentów księgowych przedłożonych do końca I kwartału 2022 r. we wnioskach o płatność.

<sup>36</sup> Były to: w sześciu przypadkach wydatki poniesione na wynagrodzenia wraz z zapłaconymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w rzeczową realizację projektu (koszty bezpośrednie) przez Partnerów projektu, w trzech – wydatki na usługi specjalistycznych dla start-upów, zaś w jednym – na wynagrodzenia za ocenę innowacyjnych pomysłów w ramach panelu ekspertów.

<sup>37</sup> Ww. partnerzy zostali zaakceptowani przez PARP, co opisano w punkcie 1.8 niniejszego wystąpienia.

księgowych związanych z projektem, uwzględniając podział na wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowane, stosownie do zapisów § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Wydatki związane z realizacją tej umowy były dokonywane przez Park za pośrednictwem rachunków bankowych założonych przez OPNT dla projektu<sup>38</sup>. Beneficjent (Gmina Olsztyn) otworzył i prowadził wyodrębnione rachunki bankowe (zaliczkowy i refundacyjny), wskazane w umowie o dofinansowanie. Na rachunek zaliczkowy beneficjenta wpływały transze zaliczki, o które we wnioskach o płatność wnioskował OPNT. Zasilenie zaliczką rachunku bankowego OPNT następowało na wniosek Parku, zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu Prezydenta Olsztyna nr 6 z dnia 9 stycznia 2017 r. w sprawie instrukcji wykonywania budżetu i wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna.

(akta kontroli str. 1034-1134)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor OPNT jako Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne o nr 26/2021/TP/OPNT/SH realizowanym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp nie odrzucił oferty przedłożonej przez firmę Flint Tech Sp. z o.o. w Gdańsku (mimo że wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu) i 10 września 2021 r. wybrał ofertę ww. Spółki do realizacji zamówienia. Było to niezgodne z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania 18 dni po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wszczynając ww. postępowanie określił w SWZ warunki udziału w postępowaniu, a w nich wymóg dysponowania przez Wykonawcę przynajmniej 3-osobowym zespołem zdolnym do realizacji zamówienia (zdolności techniczne lub zawodowe), tj.:

- Project Manager, który wykaże co najmniej trzyletnie doświadczenie w zakresie prowadzenia projektów odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. aplikacji wykorzystujących technologię AR (ppkt 1.4.1.1.),
- Senior Developer, który wykaże znajomość technologii Unity i realizację minimum 10 projektów odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. wykonania funkcjonalności aplikacji mobilnej z wykorzystaniem technologii AR na systemy Android (ppkt 1.4.1.2.),
- min. jedną osobę, która wykaże doświadczenie w zakresie realizacji filmów informacyjno-promocyjnych i realizację minimum trzech usług odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. przygotowanie i stworzenie explainer video (ppkt 1.4.1.3.).

W SWZ Zamawiający określił także podmiotowe środki dowodowe dla spełnienia ww. warunków, a na potwierdzenie ich spełnienia żądał wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ) wraz z oświadczeniem potwierdzającym wymagane doświadczenie wykazanych osób.

W wyniku ogłoszenia w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta firmy Flint Tech Sp. z o.o.<sup>39</sup> Zawierała ona uzupełniony załącznik nr 3 do SWZ, tj. wykaz osób, w tym dotyczący ich doświadczenia. Z dokumentacji tej wynikało, że Senior Developer w latach 2019-2020 opracował aplikację opartą na technologii AR i VR na rzecz jednego przedsiębiorcy, a współtworzenie aplikacji

<sup>38</sup> Stwierdzono na podstawie próby opisanej w punkcie 1.13.

<sup>39</sup> Dalej: Wykonawca.

wykazał dla dziewięciu innych firm. W zakresie realizacji filmów informacyjno-promocyjnych podano Marketing Managera, który od 2016 r. prowadzi swoją własną agencję marketingową, zajmującą się m.in. wspieraniem klientów w zakresie content marketing oraz copywriting, w tym również dla produkcji filmów informacyjno-promocyjnych oraz ich koordynacją w czasie nagrań.

Stwierdzono, że wykazane przez Wykonawcę doświadczenie dla ww. osób (o których mowa w SWZ w punkcie V.1.4.) nie zostało spełnione, a mianowicie:

- Zapisami SWZ (w ppkt 1.4.1.3.) wymagano wykazania doświadczenia w zakresie realizacji filmów informacyjno-promocyjnych i realizacji minimum trzech usług odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. przygotowanie i stworzenie explainer video, podczas gdy Wykonawca nie przedstawił, ile usług wykonał Marketing Manager w zakresie przygotowania i stworzenia explainer video.
- Wymagania SWZ (w ppkt 1.4.1.2.) wskazywały realizację minimum 10 projektów odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. wykonania funkcjonalności aplikacji mobilnej z wykorzystaniem technologii AR na systemy Android, podczas gdy Wykonawca przedstawił, że Senior Developer wykonał tylko jedną aplikację w technologii AR.

Zamawiający nie odrzucił oferty firmy Flint Tech Sp. z o.o. i w dniu 13 września 2021 r. zawarł umowę nr 65/2021/TP/OPNT/SH z wynagrodzeniem w wysokości 26,5 tys. zł brutto z ww. Spółką na realizację przedmiotowego zamówienia.

Kontrola wykazała również, że w postępowaniu tym Zamawiający w dniu 1 listopada 2021 r. zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania (o nr 26/2021/TP/OPNT/SH) w BZP (nr ogłoszenia: 2021/BZP 00252449) z naruszeniem terminów określonych w ustawie Pzp, tj. 18 dni po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 tej ustawy.

Dyrektor OPNT wyjaśniła, że w ocenie Zamawiającego oferta Flint Tech Sp. z o.o. nie podlegała odrzuceniu, ponieważ w punkcie Senior Developer wykonawca opisał szczegółowo jedną aplikację w technologii AR, a poniżej podał, że współtworzył podobne aplikacje w 9 innych firmach, co razem daje 10 projektów odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Ponadto Zamawiający posiadał portfolio osoby wskazanej w ofercie jako Marketing Manager i uznał, że warunki, co do jego doświadczenia zostały spełnione.

Dyrektor OPNT wyjaśniła także, że OPNT zamieścił w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania 18 dni po terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, ale w przedmiotowych postępowaniach nie miało miejsca zaniechanie publikacji ogłoszenia, a jedynie doszło do jego opóźnienia. Przyczyną takiego stanu rzeczy był okres pandemii spowodowany wirusem COVID-19, który powodował niejednokrotnie absencję pracowników, co skutkowało opóźnieniami w wykonywaniu zadań.

Zdaniem NIK, posiadanie dodatkowych dokumentów - typu portfolio (dotyczących doświadczenia osób przedstawionych przez wykonawcę jako osoby zaangażowane w zamówienie), które nie zostały przedłożone w postępowaniu jako materiał dowodowy potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu, nie mogą stanowić przedmiotu oceny oferty przedłożonej w postępowaniu. Dodatkowo należy przytoczyć dokładnie zapisy oferty przedłożonej przez Flint Tech Sp. z o.o., w której podano, że Senior Developer współtworzył aplikacje dla 9 firm. Nie użyto w tym zdaniu stwierdzenia „podobne aplikacje”, w związku z tym przedstawione doświadczenie ww. osoby nie

prezentowało realizacji minimum 10 projektów odpowiadających rodzajem usługę stanowiącą przedmiot zamówienia, tj. wykonanie funkcjonalności aplikacji mobilnej z wykorzystaniem technologii AR na systemy Android, o których mowa w SWZ (pkt V, ppkt 1.4.1.2.).

(akta kontroli str. 350-356, 376-423, 428-434, 438-457, 467-487)

2. Pracownica OPNT prowadząca czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenia zamówienia (nr 38/2021/ZO/OPNT/SH) przekazała do realizacji szacowanie wartości ww. zamówienia osobie niebędącej pracownikiem OPNT, wbrew § 4 ust. 1 i ust. 9 Regulaminu zamówień publicznych OPNT (Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora OPNT). We wniosku (nr 144/2021) z dnia 21 lipca 2021 r. o udzielenie ww. zamówienia pracownica wskazała, że była osobą dokonującą ustalenia wartości zamówienia. Wniosek ten został zatwierdzony przez Dyrektora OPNT. Kontrola wykazała natomiast, że do dokumentacji z ww. postępowania dołączono notatkę z szacowania (z 4 sierpnia 2021 r.) sporządzoną przez reprezentanta firmy Aquacabin Sp. z o.o. w Elku (którą objęto procesem inkubacji w ramach przedmiotowego projektu). Zgodnie z ww. Regulaminem zamówień publicznych OPNT przed wszczęciem procedury udzielania zamówienia wyznaczony pracownik OPNT szacuje z należytą starannością wartość zamówienia (§ 4 ust. 1), a ustalenie szacunkowej wartości zamówienia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów (§ 4 ust. 9).

Dyrektor OPNT wyjaśniła, że w projekcie mamy do czynienia ze specjalistycznymi usługami, między innymi w zakresie tworzenia prototypów jako odpowiedzi na stworzenie nowego produktu np. oprogramowania, przedmiotu. Twórcami pomysłów są start-upy, dlatego też Zamawiający posiłkuje się ich wiedzą i znajomością rynku w zakresie danej dziedziny. Dyrektor OPNT potwierdziła, że Zamawiający zwracał się do start-upów z prośbą o dokonanie szacowania wartości zamówień, po czym po sprawdzeniu autoryzował przedstawione dokumenty tak, aby wypełnić zapisy regulaminu. Z założenia postępowania prowadzone są przy udziale start-upów, ponieważ umowy podpisywane są przez Zamawiającego, Wykonawcę i start-up.

Pracownica OPNT prowadząca czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenia zamówienia potwierdziła, że zwróciła się do start-upu z prośbą o dokonanie szacowania wartości zamówienia. Stwierdziła też, że po sprawdzeniu dokumenty te były autoryzowane, tak aby wypełnić zapisy regulaminu.

Zdaniem NIK, Zamawiający miał jednak możliwość bazowania na wiedzy przedstawiciela start-upu, jeżeli działania Zamawiającego nie stałyby w sprzeczności z zapisami § 4 Regulaminu zamówień publicznych OPNT. Wewnętrzne procedury OPNT nie przewidywały czynności związanych ze sprawdzaniem oraz autoryzowaniem przez pracowników OPNT dokumentów dotyczących postępowań o zamówienie publiczne opracowywanych przez osoby spoza grona pracowników OPNT. W dokumentacji z przedmiotowego postępowania nie było żadnych dokumentów potwierdzających ww. czynności. W ocenie NIK przekazanie przez pracownika OPNT czynności związanej z szacowaniem wartości zamówienia przedstawicielowi start-upu były niezgodne z obowiązującymi w OPNT procedurami zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 335-349, 488-500, 570-599)

3. Dyrektor OPNT uruchomiła 23 sierpnia 2021 r. procedurę naboru partnera do projektu z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej. W ogłoszeniu o otwartym naborze partnera do projektu Dyrektor

OPNT wskazała 8-dniowy termin na zgłoszenie się partnera, tymczasem ww. przepis obliuguje, aby nabór był prowadzony co najmniej 21 dni.

Dyrektor OPNT wyjaśniła, że skrócenie terminu składania ofert wynikało z potrzeby pilnej realizacji ww. usługi. W dniu 21 sierpnia 2021 r. jeden z ówczesnych partnerów projektu (Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania im. T. Kotarbińskiego), realizujący do tej pory wskazaną usługę, poinformował o swojej rezygnacji z świadczenia ww. usługi. Decyzja ta została podjęta przez tego partnera w toku trwania IV cyklu inkubacji. Zakończenie świadczenia wszystkich usług na rzecz startupów zaplanowane było do dnia 15 listopada 2021 r., aby umożliwić im ubieganie się o dofinansowanie z PARP na dalszy rozwój firmy z poddziałania 1.1.2 POPW - Rozwój startupów w Polsce Wschodniej. OPNT dysponując wiedzą z dotychczasowej współpracy z PARP miał świadomość, że proces uzyskiwania akceptacji PARP na zmiany dotyczące świadczonych przez partnerów usług jest długotrwały oraz obciążony ryzykiem odrzucenia oferty przez PARP, co mogłoby skutkować ponownym ogłoszeniem naboru i kolejnym przejściem całej, czasochłonnej procedury wyboru. Ponadto przedmiotowa usługa dotycząca m.in. kwestii opatentowania innowacyjnych pomysłów jest jedną z najchętniej wybieranych przez start-upy, a jej realizacja musiała być zrealizowana w toku inkubacji. Dbając o dobro start-upów oraz w celu terminowej realizacji usługi, na którą start-upy złożyły zapotrzebowanie, ogłoszono w dniu 23 sierpnia 2021 r. otwarty nabór na partnera projektu. Krótki termin składania zgłoszeń (określony na dzień 31 sierpnia 2021 r.) podyktowany był potrzebą jak najszybszego wyłonienia partnera, który będzie świadczył przedmiotową usługę.

NIK przyjmuje ww. wyjaśnienia, że zaistniała potrzebna szybkiego wyłonienia partnera i terminowej realizacji usług. Nie zwalnia to jednak jednostki z przestrzegania obowiązujących przepisów. Ustawodawca nie przewidział możliwości przeprowadzenia tej procedury w terminie krótszym niż 21 dni, nawet jeśli istniała pilna potrzeba wyłonienia nowego partnera w projekcie.

(akta kontroli str. 467-475, 647-704)

4. Nie dokonano rozliczenia jednej transzy zaliczki otrzymanej w ramach projektu w terminie sześciu miesięcy od dnia otrzymania transzy zaliczki, w wysokości co najmniej 70% łącznej kwoty przekazanych transz zaliczki. Zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie, beneficjent jest zobowiązany do rozliczenia transzy zaliczki w wysokości co najmniej 70% łącznej kwoty przekazanych transz zaliczki w terminie sześciu miesięcy od dnia otrzymania transzy zaliczki, w myśl zaś § 13 ust. 5 ww. umowy rozliczenie transzy zaliczki polega na wykazaniu we wniosku o płatność poniesionych wydatków kwalifikowalnych lub na zwrocie zaliczki. Według przepisu § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich<sup>40</sup>, wydanego na podstawie art. 189 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>41</sup>, zaliczka lub transza zaliczki jest rozliczana przez beneficjenta w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie.

Dotyczyło to transzy nr 1 w kwocie 2 437,2 tys. zł (otrzymanej 11 lutego 2019 r. w formie płatności w kwocie 2 071,6 tys. zł oraz 4 lutego 2019 r. w formie dotacji celowej w kwocie 365,6 tys. zł), która została rozliczona w co najmniej 70% łącznej

---

<sup>40</sup> Dz. U. poz. 2367.

<sup>41</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 305, ze zm.



kwoty przekazanych transz zaliczki dnia 24 marca 2020 r., tj. z opóźnieniem 295 dni.

Pełnomocnictwo Prezydenta Olsztyna<sup>42</sup> do reprezentowania Gminy Olsztyn i składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz Gminy Olsztyn w związku z realizacją projektu posiadali dyrektorzy OPNT. Pełnomocnictwo to obejmowało w szczególności upoważnienie do rozliczania projektu, w tym składania wniosków o płatność oraz podejmowania wszelkich decyzji merytorycznych związanych z projektem.

Dyrektor OPNT wyjaśniła, że brak rozliczenia pierwszej transzy zaliczki w wymaganym terminie wynikał m.in. z faktu, że był to początek realizacji projektu i nie udało się wówczas w pełni wdrożyć mechanizmów współpracy z partnerami projektu, a OPNT nie miał pełnej wiedzy, jak będzie wyglądał proces rozliczania zaliczki oraz wnioskowania o następne. Wskazała także, że wymagany termin rozliczenia 70% I transzy zaliczki przypadał na 11 sierpnia 2019 r., czyli niemal pod koniec trwania I cyklu inkubacji<sup>43</sup>. Większość wydatków w ramach każdego cyklu inkubacji, jak podała, ponoszona jest okresie dwóch ostatnich miesięcy trwania procesu inkubacji oraz dwóch miesięcy następujących po nich. Dlatego OPNT musiał mieć zabezpieczone środki finansowe na realizację działań w ramach projektu. Według wyjaśnień Dyrektor OPNT, w trakcie realizacji projektu okazało się, że partnerzy mają problemy z terminowym rozliczaniem zrealizowanych usług. Korekty do wskazywanych przez OPNT uwag z nieznanymi powodami przedłużały się w czasie. Doprowadziło to do sytuacji, że OPNT dysponował wiedzą, że w najbliższym czasie będzie musiał pokryć kolejne wydatki, jednakże na skutek opóźnień ze strony partnerów w terminowym rozliczaniu, nie mógł tych kosztów ponieść w terminie, w którym planował. Skutkowało to niepewnością odnośnie terminu, w którym konieczne będzie faktyczne poniesienie wydatków i wymagało stałego posiadania odpowiednich środków na ich pokrycie. Długotrwałe rozliczanie się partnerów za zrealizowane usługi doprowadziło również do „nałożenia się” wydatków, jakie były ponoszone na II cykl inkubacji, który rozpoczął się od 1 stycznia 2020 r. Dyrektor OPNT podkreśliła, że od tego czasu udało się znacząco usprawnić procedury związane z rozliczaniem zrealizowanych przez partnerów usług, dzięki czemu rozliczanie kolejnych transz zaliczek przebiegało z zachowaniem określonego w umowie terminu.

(akta kontroli str. 774-779, 828-913, 1057-1134)

#### OCENA CZĄSTKOWA

OPNT podejmował skuteczne działania w celu realizacji projektu. Poniesione wydatki zostały prawidłowo i rzetelnie udokumentowane. Niemniej w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły niestosowania przepisów ustawy Pzp w zakresie oceny ofert i upubliczniania ogłoszenia w BPZ oraz oszacowania wartości zamówienia w sposób niezgodny z procedurami wewnętrznymi jednostki. Dokonano również wyboru partnera projektu z naruszeniem terminów wskazanych w ustawie wdrożeniowej, a także nie rozliczono jednej transzy zaliczki w wysokości i terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie.

#### OBSZAR

## 2. Trwałość projektu

Opis stanu faktycznego

2.1. Beneficjent, podpisując umowę o dofinansowanie, zobowiązał się do osiągnięcia następujących wskaźników:

- produktu - liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe, liczba przedsiębiorstw wspartych

<sup>42</sup> Na podstawie art. 96 w zw. art. 98 Kodeksu cywilnego, § 3 ust. 2 Statutu OPNT.

<sup>43</sup> Zakończenie tego cyklu zaplanowano na 30 września 2019 r.

w zakresie doradztwa specjalistycznego, liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw,

- rezultatu - liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu instytucji otoczenia biznesu oraz liczba nowych przedsiębiorstw wspartych przez IOB<sup>44</sup> gotowych do rozpoczęcia działalności rynkowej.

Wartość docelową ww. wskaźników określono na 132 przedsiębiorstwa, w oparciu o założenie, że w trakcie każdego z sześciu cykli inkubacji wsparcie otrzyma 15 start-upów w OPNT oraz siedem - w PNT w Etku.

Według zapisów we wniosku o dofinansowanie wartość osiągniętych wskaźników potwierdzać miały umowy inkubacji start-upów, wydane zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis, miesięczne protokoły zdawczo-odbiorcze usług podstawowych i specjalistycznych zgodnie z indywidualnym programem inkubacji oraz ewentualne korekty zaświadczenia pomocy de minimis. Wskaźnik „liczba nowych przedsiębiorstw wspartych przez IOB gotowych do rozpoczęcia działalności rynkowej” miano weryfikować także w oparciu o końcowe raporty z inkubacji przedsiębiorstwa typu start-up sporządzone przez menadżerów inkubacji.

Według stanu na koniec I kwartału 2022 r. osiągnięto wskaźniki produktu i rezultatu w wysokości 88 przedsiębiorstw, co stanowiło 66,7% wartości docelowej i było zgodne z poziomem założonym dla tego etapu zaawansowania projektu (po realizacji czterech cykli inkubacji). Pomiar wskaźników odbywał się zgodnie z metodologią wskazaną w umowie o dofinansowanie (tj. w załączonym do niej wniosku) i był przeprowadzony na podstawie weryfikowalnych źródeł danych. Poziom osiągnięcia wskaźników OPNT wykazywał m.in. w sprawozdawczych wnioskach o płatność.

(akta kontroli str. 48-240, 282-285, 1135-1224)

W okresie objętym kontrolą OPNT monitorował przebieg realizacji projektu i terminowo przedkładał do IP wymagane umową informacje w sprawie przebiegu projektu, tj.:

- składał wnioski o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą dotyczącą przebiegu projektu (§ 14 ust. 2 pkt 1 umowy),
- przekazywał kwartalne „Informacje wymagane dla monitorowania projektu”<sup>45</sup> z danymi o pomysłodawcach/przedsiębiorstwach typu start-up, zasobach platformy startowej, przeprowadzonych działaniach informacyjno-promocyjnych, przebiegu inkubacji oraz problemach w trakcie realizacji projektu i przyczynach ewentualnego nieosiągnięcia wskaźników (§ 14 ust. 2 pkt 5 umowy),
- monitorował rozwój start-upów po zakończeniu inkubacji (§ 3 ust. 5 pkt 9 umowy), poprzez przeprowadzanie co pół roku ankiet dotyczących oceny tych przedsiębiorstw w okresie trwałości i opracowywanie wyników tych ankiet.

Ponadto na żądanie IP, począwszy od maja 2019 r., OPNT przedkładał miesięczną tabelę monitoringową według przekazanego wzoru. Zawierała ona dane o statusie inkubacji przedsiębiorstw, działaniach informacyjno-promocyjnych, harmonogramie spotkań z beneficjentami, inkubowanych projektach.

(akta kontroli str. 48-78, 282-285, 1225-1252)

**2.2.** OPNT podejmował działania mające na celu informowanie o projekcie i promowanie go zgodnie z obowiązkiem określonym w § 21 umowy o dofinansowanie.

W okresie realizacji projektu (do końca I kwartału 2022 r.) przeprowadzono działania informacyjno-promocyjne polegające na:

<sup>44</sup> Instytucje otoczenia biznesu.

<sup>45</sup> Wzór informacji stanowił załącznik nr 7 do umowy o dofinansowanie.

- dostosowaniu identyfikacji wizualnej platformy startowej do marki zależnej projektu,
- prowadzeniu strony internetowej platformy startowej, zawierającej m.in. opis projektu,
- opracowaniu, produkcji i emisji spotów promocyjnych,
- wykorzystaniu nośników reklamy internetowej i przeprowadzeniu internetowej kampanii reklamowej na regionalnych i ogólnopolskich portalach internetowych oraz w mediach społecznościowych,
- wykorzystaniu nośników reklamy zewnętrznej i realizacji kampanii zewnętrznej,
- organizacji spotkań informacyjno-rekrutacyjno-edukacyjnych (dotyczących modelu biznesowego, prowadzenia spółek oraz jak sprzedać swój pomysł),
- przeprowadzeniu spotkań informacyjno-rekrutacyjnych na uczelniach,
- organizacji inspiracyjnych spotkań biznesowych na uczelniach i w szkołach ponadpodstawowych w Polsce Wschodniej,
- realizacji spotkań networkingowych w największych aglomeracjach kraju.

Analiza dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie ww. działań wykazała, że były one zgodne z ww. zapisami umowy o dofinansowanie oraz obowiązkami informacyjnymi beneficjenta, stanowiącymi załącznik do tej umowy. Stwierdzono m.in., że oznaczano je znakiem Funduszy Europejskich, barwami RP i znakiem Unii Europejskiej, a osobom i podmiotom uczestniczącym w projekcie przekazywano informacje, że projekt uzyskał dofinansowanie oraz dokumentowano przeprowadzone działania.

Na działania informacyjno-promocyjne według umowy o dofinansowanie przeznaczono 971,7 tys. zł, zaś do końca I kwartału 2022 r. wydatkowano z tego tytułu 432,7 tys. zł (44,5%).

(akta kontroli str. 265-278, 1253-1282)

**2.3.** W okresie objętym kontrolą realizacja projektu była jednokrotnie kontrolowana przez podmiot zewnętrzny, tj. przez Fundację Fundusz Współpracy (na zlecenie PARP) w sierpniu 2020 r. Zakres kontroli obejmował zgodność projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz z postanowieniami umowy o dofinansowanie; weryfikację, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele i wskaźniki projektu osiągnięte. W toku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1293-1290)

**2.4.** Do 24 kwietnia 2022 r. do OPNT wpłynęły cztery skargi dotyczące realizacji projektu. Złożono je w trakcie I cyklu inkubacji. W dwóch przypadkach dotyczyły one opieszałości w działaniu menadżera inkubacji oraz braku kontaktu z nim, zaś w dwóch kolejnych – niezadowolającej jakości usług świadczonych na rzecz start-upów objętych programem inkubacji.

Zgłoszenia rozpatrzono w sposób określony w § 9 umów inkubacji, zgodnie z którym start-up ma prawo zgłaszać reklamacje, zastrzeżenia i skargi, zaś menadżer inkubacji oraz kierownik projektu mają obowiązek udzielić na nie odpowiedzi w terminie najpóźniej 14 dni od dnia zgłoszenia.

Wszystkie skargi uznano za zasadne. W każdym przypadku podjęto działania w celu wyjaśnienia sprawy, a następnie w terminie od 28 do 62 dni od otrzymania skarg/reklamacji udzielono skarżącemu pisemnej odpowiedzi. Dyrektor OPNT wyjaśniła, że we wszystkich przypadkach w wyznaczonym terminie 14 dni od dnia otrzymania skargi drogą telefoniczną udzielono odpowiedzi.

Jak podała Dyrektor OPNT, m.in. w wyniku otrzymanych skarg, w celu zachowania wysokiej jakości świadczonych usług, 26 sierpnia 2019 r. wypowiedziano jednemu

z partnerów umowę i podjęto działania zmierzające do wyłonienia nowego partnera w zastępstwie.

(akta kontroli str. 1291-1334)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Parku w skontrolowanym obszarze.

#### IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Prowadzenie zamówień publicznych w ramach projektu zgodnie z ustawą Pzp i wewnętrznymi procedurami jednostki.
2. Wybór partnerów projektu w terminach zgodnych z ustawą wdrożeniową.
3. Terminowe rozliczanie zaliczek otrzymanych w ramach projektu.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 11 maja 2022 r.

Kontroler  
Olga Ratkiewicz  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
Dyrektor

z up.

Piotr Wanic  
Wicedyrektor

.....  
*podpis*

Kontroler  
Justyna Lis  
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*