



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.016.04.2022

Pan
Witold Gutowski
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
ul. Jana Lipperta 10
12-100 Szczytno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/005 „Funkcjonowanie służby cywilnej oraz służby zagranicznej”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczytnie, ul. Jana Lipperta 10, 12-100 Szczytno ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Gutowski, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczytnie ² , od 1 marca 2022 r. (w okresie od 24 grudnia 2021 r. do 28 lutego 2022 r. pełnił on obowiązki Powiatowego Inspektora). Poprzednio w okresie od 19 listopada 2012 r. do 23 grudnia 2021 r., funkcję tę pełnił Pan Andrzej Górka ³ .
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Nabór na wolne stanowiska do korpusu służby cywilnej.2. Wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi w urzędzie.3. Szkolenia i indywidualne programy rozwoju zawodowego w służbie cywilnej.4. Realizacja wybranych zadań przez urząd.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 21 grudnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Leszek Żywucki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LOL/121/2022 z 17 października 2022 r. (akta kontroli str.1-3)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W PINB w Szczytnie, w okresie objętym kontrolą, nabory na wolne stanowiska do korpusu służby cywilnej przeprowadzane nie w pełni zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁶. Stwierdzono bowiem, że ogłoszenia o naborach spełniały wymogi określone przepisami ustawy o służbie cywilnej, w tym m.in. ujmowano w nich terminy do składania dokumentów. Nie wywiązano się jednak z obowiązku publikacji zarówno ogłoszeń o naborach jak i o ich wynikach, a komisja ds. naboru została powołana tylko w przypadku trzech naborów (18,8% przeprowadzonych w badanych latach).

¹ Dalej: PINB w Szczytnie lub PINB.

² Dalej: obecny Powiatowy Inspektor.

³ Dalej: poprzedni Powiatowy Inspektor.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ J.t. Dz.U. z 2022, poz.1691, dalej: ustawa o służbie cywilnej lub usc.

Również wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi w PINB było nie w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami. Powiatowy Inspektor (poprzedni i obecny) terminowo przekazywał Szefowi Służby Cywilnej sprawozdania z realizacji zadań wynikających z ustawy o służbie cywilnej. Jednak nie przygotował on programu zarządzania zasobami ludzkimi oraz nie skierował dwóch pracowników, zatrudnionych po raz pierwszy w służbie cywilnej, do odbycia służby przygotowawczej. Stwierdzono także, że obecny Powiatowy Inspektor zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony z osobą, która po raz pierwszy podjęła pracę w służbie cywilnej, a nie odbyła służby przygotowawczej, nie złożyła wniosku o zwolnienie z tej służby oraz nie zdała egzaminu.

Powiatowy Inspektor terminowo przekazywał Szefowi Służby Cywilnej sprawozdania z realizacji szkoleń, w których wskazywał potrzeby w tym zakresie. Potrzeby te nie były jednak określone wg indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej, gdyż w PINB nie opracowano takich programów. Ponadto szkolenia nie były organizowane, pomimo wskazywanych w sprawozdaniu takich potrzeb.

Kontrola realizacji zadań dotyczących m.in. rozpatrywania skarg i przeprowadzania kontroli obowiązkowych w zakresie, o którym mowa w art. 59a ust. 2 ustawy Prawo budowlane⁷, potwierdziła właściwą organizację zasobów kadrowych PINB.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nabór na wolne stanowiska do korpusu służby cywilnej

Opis stanu faktycznego

1. W Inspektoracie stan zatrudnienia w korpusie służby cywilnej (w przeliczeniu na pełne etaty) na 31 grudnia 2019 r., 2020 r. i 2021 r. wynosił odpowiednio: 2,3; 2,3 i 3,3 oraz na 30 czerwca 2022 r. – 3 etaty⁸.

Na podstawie ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych⁹ zatrudniona była jedna osoba Powiatowy Inspektor (33,3% obsady osobowej PINB w 2019 r. i 2020 r. oraz 25% w latach 2021 – 2022, do 30 czerwca¹⁰).

W analizowanym okresie nie zatrudniano osób na wyższych stanowiskach w służbie cywilnej. Żaden z pracowników nie przebywał na urlopie macierzyńskim, wychowawczym oraz bezpłatnym.

W 2020 r. został rozwiązany jeden stosunek pracy¹¹ z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku starszego inspektora nadzoru budowlanego. Etat ten został obsadzony w wyniku naboru w tym samym roku¹². W dniu 23 grudnia 2021 r. poprzedni Powiatowy Inspektor przeszedł na emeryturę. W okresie od 24 grudnia 2021 r. do 28 lutego 2022 r. jego obowiązki pełnił dotychczasowy starszy inspektor nadzoru

⁷ Ustawa z dnia 20 grudnia 2021 r. Prawo budowlane (J.t. Dz.U.2022, poz. 1846, ze zm.), dalej: ustawa Prawo budowlane.

⁸Wszyscy zatrudnieni to pracownicy służby cywilnej.

⁹J.t. Dz.U. z 2022, poz.2290, ze zm., dalej ustawa o urzędnikach państwowych.

¹⁰ 30,31% w przeliczeniu na pełne etaty w latach 2019 – 2020 oraz od 23,09% do 25,2% w latach 2021 – 2022 (do 30 czerwca).

¹¹ Z dniem 31 maja 2020 r.

¹² Z dniem 1 czerwca 2020 r.

budowlanego, który od 1 marca 2022 r. objął on stanowisko Powiatowego Inspektora. W 2021 r. w wyniku naboru zatrudniono osobę na stanowisku referenta¹³, a w 2022 r. jedną osobę na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego¹⁴.

Przeciętne wynagrodzenie pracowników służby cywilnej wyniosło 5 463 zł w 2019 r., 6 357 zł w 2020 r., 4 580 zł w 2021 r., 5 933 zł w 2022 r. (do 30 czerwca). W 2020 r. w porównaniu do 2019 r. wzrosło ono o 16,4%, a w 2021 r. (w porównaniu do 2019 r.) zmalało o 16,2 %.

(akta kontroli str.4-12)

2. W PINB w Szczytnie nie określono, procedur naboru do służby cywilnej (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 1).

(akta kontroli str. 10-13)

3. W okresie objętym kontrolą w PINB przeprowadzono 16 naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej, z tego jeden nabór w 2019 r., sześć w 2020 r., siedem w 2021 r. oraz dwa w 2022 (do 30 czerwca). Dwa nabory dotyczyły stanowiska pracy w charakterze referenta (2020 r. i 2021 r.), jeden – starszego inspektora nadzoru budowlanego (2020 r.) oraz 13 – inspektora nadzoru budowlanego¹⁵.

(akta kontroli str.10-20)

4. W wyniku badania dokumentacji dotyczącej ogłoszeń w zakresie ww. 16 naborów ustalono, że we wszystkich przypadkach:

- ogłoszenia o naborze opublikowano w BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów¹⁶ oraz spełniały one wymogi określone w art. 28 ust. 2 usc;
- stosownie do wymogów określonych w art. 28 ust. 3 usc termin do złożenia dokumentacji wynosił pow.10 dni¹⁷.

Analiza dokumentacji dotyczącej ww. naborów wykazała również, że trzy ogłoszenia o naborze zamieszczono w miejscu powszechnie dostępnym w PINB¹⁸. W pozostałych 13 przypadkach ogłoszeń o naborze nie wywieszono w miejscu powszechnie dostępnym oraz 16 ogłoszeń o naborze nie opublikowano w BIP PINB. (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 2).

(akta kontroli str.10-115)

5. Badanie dokumentacji dotyczącej powołania komisji ds. przeprowadzania naborów oraz sporządzania protokołów z tych naborów wykazało m.in., że:

- w trzech przypadkach¹⁹ powołano komisję w skład tej której wchodziła osoba zajmująca się kadrami; członkowie komisji podpisali oświadczenie o zachowaniu w tajemnicy o uzyskanych w trakcie naboru informacji o kandydatach;
- w trzech przypadkach sporządzono protokoły z naboru;

¹³ Od 1 listopada 2021 r.

¹⁴ Od 1 maja 2022 r.

¹⁵ Jeden w 2019 r., cztery w 2020 r., sześć w 2021 r. oraz dwa w 2022 r. (do czerwca).

¹⁶ Dalej: BIP KPRM.

¹⁷ Od 12 do 21 dni.

¹⁸ Tablicy ogłoszeń znajdującej się przed wejściem. Nr naboru 94094, 92856, 84136

¹⁹ Nr naboru 94094, 92856 oraz 84136.

- dwa protokoły z naboru spełniały wszystkie wymogi określone w art. 30 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Analiza ta wykazała, że w: 13 przypadkach nie powołano komisji ds. przeprowadzenia naboru; 13 przypadkach nie sporządzono protokołów naboru; w jednym przypadku w protokole naboru nie wskazano miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego (opisano to sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 3-5).

(akta kontroli str.10-115)

6. Badanie dokumentacji dotyczącej publikacji wyników naborów, w tym zatrudnionych osób wykazała że:

- 16 ogłoszeń o wyniku naboru opublikowano²⁰ w BIP KPRM;
- trzy informacje o wynikach naboru zamieszczono w miejscu powszechnie dostępnym w PINB²¹;
- w 14 przypadkach nie zgłosił się nikt w związku z ogłoszonym naborem;
- w dwóch przypadkach²² komisje ds. przeprowadzania naboru wybrały oferty spełniające wymagania wskazane w ogłoszeniu i zatrudniono dwie osoby wskazane przez komisje;
- nie wystąpił przypadek ponownego obsadzenia tego samego stanowiska pracy określony w art. 33 ustawy o służbie cywilnej.

Analiza ww. dokumentacji wykazała także, że 16 informacji o wyniku naboru nie opublikowano w BIP PINB, a 13 informacji o wyniku naboru nie zamieszczono w miejscu powszechnie dostępnym w PINB (opisano to sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 6).

(akta kontroli str.10-115)

7. W analizowanym okresie nie było przypadków zatrudniania „ekspertów” poza korpusem służby cywilnej na stanowiskach merytorycznych, tożsamych lub zbliżonych pod względem zakresu obowiązków do stanowisk służby cywilnej.

(akta kontroli str.10-13)

8. Według Powiatowego Inspektora na nabory nie zgłaszają się osoby, ponieważ oferowane jest niewielkie wynagrodzenie w stosunku do zakresu obowiązków i wymaganego wykształcenia. Sytuacja z COVID -19 nie ma większego wpływu na nabór. W jego ocenie, jeżeli nie podjęte zostaną odpowiednie działania, to nie będzie chętnych do pracy. Poprzedni Powiatowy Inspektor wskazał ponadto, że jak dojdzie do katastrof budowlanych, to dopiero wtedy podejmowane będą działania w celu zwiększenia wynagrodzenia. Podali, że nie zgłaszali uwag w sprawie naboru do Szefa Służby Cywilnej.

(akta kontroli str.116-121)

²⁰ PINB nie dysponuje dokumentacją na podstawie której można byłoby ustalić czy informacje o wynikach naboru opublikowano niezwłocznie.

²¹ Tablicy ogłoszeń znajdującej się przed wejściem. Nr naboru 94094, 92856, 84136.

²² W jednym przypadku zgłosiło się siedmiu kandydatów. Wymogi formalne spełniało trzech kandydatów. W drugim przypadku zgłosiła się jedna osoba.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powiatowy Inspektor nie określił, procedur naboru do służby cywilnej pomimo, że obowiązek ten wynikał z Zarządzenia nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012 r.²³ (rozdział III „Nabór i wprowadzenie do pracy”) oraz Zarządzenia nr 6 Szefa Służby Cywilnej z dnia 12 marca 2020 r.²⁴ (rozdział III „Nabór, Zatrudnienie i Wprowadzenie do Pracy”).

(akta kontroli str.10-13)

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że nie jest to celowe ze względu na niewielką obsadę pracowników w PINB w Szczytnie.

NIK wskazuje, że obowiązek opracowania procedur naboru do służby cywilnej wynikający z ww. zarządzeń nie był uzależniony od wielkości zatrudnienia.

(akta kontroli str.116-121)

2. Powiatowy Inspektor, nie opublikował w BIP PINB 16 ogłoszeń o naborze oraz nie zamieścił 13 ogłoszeń o naborze w miejscu powszechnie dostępnym w PINB, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 usc.

(akta kontroli str.10-20)

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że spowodowane to było niedopatrzeniem.

Zdaniem NIK przepis art. 28 ust. 1 usc stanowi gwarancję realizacji zasady otwartości i przejrzystości naboru określone w tej ustawie i niestosowanie go narusza tę podstawową zasadę.

(akta kontroli str.116-121)

3. W przypadku 13 naborów nie powołano komisji ds. przeprowadzenia naboru, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 w zw. z art. 29 a ust. 1 zw. z art. 30 ust.2 pkt 5 usc.

(akta kontroli str.10-20)

W wyjaśnieniach poprzedni Inspektor Powiatowy nie potrafił podać czym to było spowodowane.

(akta kontroli str.116-118)

4. W przypadku 13 naborów nie sporządzono protokołów z ich przebiegu, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 1.

(akta kontroli str.10-20)

W wyjaśnieniach poprzedni Powiatowy Inspektor podał, że w 13 przypadkach nie sporządzono protokołów z naboru, ponieważ nikt się nie zgłosił na wolne stanowisko. Uważał, że w przypadkach tych nie ma potrzeby sporządzania protokołu.

(akta kontroli str.116-118)

²³ Dalej: Zarządzenie nr 3 Szefa Służby Cywilnej.

²⁴ Dalej: Zarządzenie nr 6 Szefa Służby Cywilnej.

5 W jednym przypadku w protokole naboru, przy sporządzaniu którego uczestniczył obecny Powiatowy Inspektor, nie wskazano miejsca zamieszkania siedmiu kandydatów w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 1 usc. W wyjaśnieniach obecny Powiatowy Inspektor podał, że spowodowane to było niedopatrzeniem.

(akta kontroli str.10-20, 83-84, 119-121)

6. Powiatowy Inspektor, nie opublikował w BIP PINB 16 informacji o wyniku naboru oraz nie zamieścił 13 informacji o wyniku naboru w miejscu powszechnie dostępnym w PINB, co było niezgodne z art. 31 ust. 1 usc. W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że spowodowane to było niedopatrzeniem.

Zdaniem NIK przepis art. 28 ust. 1 usc stanowi gwarancję realizacji zasady otwartości i przejrzystości naboru określone w tej ustawie i niestosowanie go narusza tę podstawową zasadę.

(akta kontroli str.10-20, 116-121)

OCENA CZĄSTKOWA

W PINB w okresie objętym kontrolą przeprowadzono nabory na wolne stanowiska do korpusu służby cywilnej, ale nie były one w pełni zgodne z przepisami ustawy o służbie cywilnej. Wprawdzie ogłoszenia spełniały wymogi określone przepisami ustawy o służbie cywilnej jednak nie w pełni zrealizowano obowiązek upowszechniania informacji o wolnym stanowisku pracy oraz o wynikach naboru. Nie umieszczano bowiem ww. informacji w BIP Urzędu tylko w trzech przypadkach informacje te zostały udostępnione w miejscu powszechnie dostępnym w PINB. Należy jednak zwrócić uwagę, że wyniki naborów zostały opublikowane w BIP KPRM. Stwierdzono również, że tylko przypadku trzech naborów powołano komisje ds. naboru i sporządzono protokoły z ich przebiegu.

2. Wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi w urzędzie

Opis stanu faktycznego

1. Powiatowy Inspektor nie przygotował programu zarządzania zasobami ludzkimi w PINB w Szczytnie (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 1).

(akta kontroli str.122-125)

2. Powiatowy Inspektor nie określił i nie upowszechnił zasad realizacji i obiegu dokumentów procesów kadrowych oraz nie badał opinii pracowników na temat zarządzania ludźmi. Wyjaśnił, że nie jest celowe opracowanie, określenie i upowszechnienie ww. zasad ze względu na niewielką obsadę pracowników w PINB w Szczytnie i niewielkie ruchy kadrowe z tym związane. Ponadto wskazał, że wg Zarządzenia nr 3 i 6 Szefa Służby Cywilnej opracowanie zasad realizacji i obiegu dokumentów procesów kadrowych oraz badanie opinii pracowników na temat zarządzania ludźmi nie jest obowiązkiem, tylko zaleceniem.

(akta kontroli str.122-137)

3. Powiatowy Inspektor nie określił zasad organizacji służby przygotowawczej (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 2).

(akta kontroli str.122-124, 138)

4. W analizowanym okresie po raz pierwszy w służbie cywilnej zatrudnione były dwie osoby – jedna od 1 listopada 2021 r. na stanowisku referenta oraz druga od 1 maja 2022 r. na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego. Kontrola wykazała, że Powiatowy Inspektor:

- Nie skierował ww. osób do odbycia służby przygotowawczej pomimo, iż pracownicy ci nie złożyli wniosku o zwolnienie z tej służby (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 3).
- Nie przeprowadził pierwszej oceny ww. pracowników, stosownie do wymogów art. 37 ust. 1 i art. 38 ust. 1 usc i czynności z nią związanych (wg § 3 rozporządzenia pierwszej oceny), tj.:
 - w terminie 21 dni od nawiązania stosunku pracy, nie przeprowadził z pracownikiem rozmowy, podczas której należało zapoznać go ze sposobem dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej, w szczególności z elementami oceny postawy ocenianego, jego zaangażowania i relacji ze współpracownikami,
 - nie wyznaczył terminu na złożenie przez pracownika sprawozdania dotyczącego realizowanych przez niego zadań.

Poprzedni Powiatowy Inspektor podał, że nie przeprowadził ocen pracowników, ponieważ obowiązki związane z przeprowadzeniem pierwszej oceny były zawieszane do czasu ustania stanu epidemii i zagrożenia epidemicznego w kraju, stosownie do zapisów art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2²⁵. Nie wskazał jednocześnie przesłanek zawieszenia przeprowadzenia tej oceny.

(akta kontroli str.10-20, 122-146)

5. W okresie objętym kontrolą okresowej ocenie podlegało trzech pracowników. Powiatowy Inspektor nie przeprowadził ocen, o których mowa w art. 81 ust. 1 i 4 usc, wobec tych pracowników. Powiatowy Inspektor wyjaśnił to ustawowym zawieszeniem wykonywania tych obowiązków w związku wprowadzonym stanem epidemii i zagrożenia epidemicznego w kraju, nie wskazał jednocześnie przesłanek zawieszenia przeprowadzenia tej oceny.

(akta kontroli str.122-137, 147-148)

6. Kontrola wykazała, że Powiatowy Inspektor zawarł 1 maja 2022 r. umowę o pracę na czas nieokreślony z osobą zatrudnioną (po raz pierwszy w służbie cywilnej) na stanowisku referenta. Osoba ta nie odbyła służby przygotowawczej i nie złożyła wniosku o zwolnienie z tej służby oraz nie zdała egzaminu pomimo, że wcześniej zawarta była z nią umowa o pracę na czas określony wynoszący 6 miesięcy (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości, pkt 4).

(akta kontroli str.122-150)

²⁵ J.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 376 ze zm., dalej: ustawa o szczególnych instrumentach w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2.

7. W dokumentacji PINB w Szczytnie nie odnotowano:

- przyznania dwukrotnej, następującej po sobie, negatywnej oceny;
- przyznawania stopni służbowych określonych w usc, ponieważ pracownicy nie ubiegali się o uzyskanie mianowania w służbie cywilnej;
- przypadków uzyskania przez urzędnika służby cywilnej od otrzymania ostatniego stopnia służbowego, dwóch kolejnych następujących po sobie pozytywnych ocen okresowych na jednym z dwóch najwyższych poziomów przewidzianych w skali ocen;
- występowania członków korpusu służby cywilnej o zgodę na dodatkowe zatrudnienie i zajęcia zarobkowe.

(akta kontroli str.122-125, 151-152)

8. Powiatowy Inspektor nie określił zasad i kryteriów przyznawania nagród. W wyjaśnieniach podał, że nie określił takich zasad i kryteriów, ponieważ uważał, że nie jest to celowe ze względu na niewielką obsadę w PINB. Wyjaśnił, że nagrody są uznaniowe, a regulaminowe są premie, które nie były przewidziane w wynagrodzeniu pracowników PINB. Wskazał jednocześnie, że wg Zarządzenia nr 6 Szefa Służby Cywilnej (Nagrody – rozdział IV pn. „Motywowanie”), określenie zasad i kryteriów przyznania nagród nie jest obowiązkiem, tylko zaleceniem.

W 2019 r. pracownikom służby cywilnej wypłacono łącznie 11,3 tys. zł tytułem nagród. W 2020 r. – 26 tys. zł, 2021 r. – 22,5 tys. zł, 2022 r. (do 30 czerwca) – 5,7 tys. zł Średnia kwota nagrody²⁶ wyniosła w 2019 r. – 4,8 tys. zł, 2020 r. – 11,1 tys. zł, 2021 r. – 6,8 tys. zł oraz 2022 r. (do 30 czerwca) – 1,9 tys. zł.

Wzrost wypłaconych nagród oraz wzrost średniej kwoty nagrody spowodowany był dodatkowymi środkami otrzymanymi od Wojewody za pośrednictwem Powiatu Szczywieńskiego w lipcu 2020 r. – 27,6 tys. zł i w październiku 2021 r. – 20,1 tys. zł. Nagrody, wg. wyjaśnień Powiatowego Inspektora, wypłacane były z zaoszczędzonych środków w związku z nieobecnościami wynikającymi m.in. ze zwolnień lekarskich oraz nieobsadzonego do 1 maja 2022 r. wakatu inspektora nadzoru budowlanego, a także z dodatkowych środków przyznanych przez Starostę Szczywieńskiego. Ponadto Powiatowy Inspektor podał, że nie określono funduszu nagród, ponieważ nie było takiej potrzeby. Wyjaśnił, że podstawą przyznania nagród była przede wszystkim jakość wykonywanej pracy, ponieważ przynosi ona większy efekt w postaci braku odwołań, niż praca wykonana szybko, a niedokładnie.

(akta kontroli str.122-137, 160-163)

9. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 5 ustawy o służbie cywilnej, Powiatowy Inspektor terminowo, tj. końca stycznia każdego roku składał sprawozdania z realizacji zadań wynikających z ustawy o służbie cywilnej za rok ubiegły.

(akta kontroli str.122-124, 117-120)

²⁶Średnia wyliczona jako łączna kwota wydatków na nagrody brutto w danym roku przez średnie zatrudnienie w tym okresie.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powiatowy Inspektor, nie przygotował programu zarządzania zasobami ludzkimi w PINB w Szczytnie, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 pkt 2 lit. a) usc.

(akta kontroli str.122-125)

W wyjaśnienia Powiatowy Inspektor podał, że uważał iż nie jest to celowe ze względu na niewielką obsadę PINB w Szczytnie i niewielkie ruchy kadrowe z tym związane. NIK wskazuje, że obowiązek opracowania programu zarządzania zasobami ludzkimi wynika wprost z ustawy o służbie cywilnej i nie jest uzależniony od wielkości zatrudnienia i niewielkich ruchów kadrowych.

(akta kontroli str.126-137)

2. Powiatowy Inspektor, nie określił zasad organizacji służby przygotowawczej wynikających z Zarządzenia nr 3 i 6 Szefa Służby Cywilnej z dnia 12 marca 2020 r. (rozdział III pn. „Nabór, Zatrudnianie i Wprowadzanie do Pracy”).

(akta kontroli str.122-124, 138)

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że uważał, iż nie jest to celowe ze względu na niewielką stosunkowo młodą osadę PINB w Szczytnie i niewielkie ruchy kadrowe z tym związane. NIK wskazuje, że obowiązek opracowania zasad organizacji służby przygotowawczej nie jest uzależniony od wielkości zatrudnienia.

(akta kontroli str.126-137)

3. Powiatowy Inspektor, nie skierował pracownika zatrudnionego od 1 listopada 2021 r. na stanowisku referenta oraz pracownika zatrudnionego od 1 maja 2022 r. na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego do odbycia służby przygotowawczej pomimo, iż pracownicy ci nie złożyli wniosku o zwolnienie z tej służby. Było to niezgodne z art. 36 ust. 1 w zw. z ust.4 usc.

(akta kontroli str.122-124, 138-145)

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że nie skierował ww. pracowników do odbycia służby przygotowawczej, ponieważ nie zwrócił uwagi na taką konieczność. Sądził, że tak jak w przypadku ocen okresowych przepisy w tym zakresie są zawieszane.

(akta kontroli str.126-137)

4. Powiatowy Inspektor 1 maja 2022 r. zawarł z osobą, wcześniej zatrudnioną na umowę o pracę na czas określony wynoszący 6 miesięcy, umowę o pracę na czas nieokreślony (po raz pierwszy w służbie cywilnej) na stanowisku referenta, bez odbycia przez nią służby przygotowawczej lub uprzedniego złożenia przez nią wniosku o zwolnienie ze służby przygotowawczej oraz bez zdania egzaminu. Było to niezgodne z art. 35 ust. 2 i 3 w zw. z art. 36 ust. 1 i 5 i 7 usc.

(akta kontroli str.122-124, 138-150)

W wyjaśnieniach obecny podał on, że nie zwrócił uwagi na taką konieczność i sądził, że tak jak w przypadku ocen okresowych przepisy w tym zakresie są zawieszane.

(akta kontroli str.130-137)

OCENA CZĄSTKOWA

Wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem zasobami ludzkimi w PINB było nie w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami. Powiatowy Inspektor terminowo przekazywał Szefowi Służby Cywilnej sprawozdania z realizacji zadań wynikających z ustawy o służbie cywilnej. Jednak nie przygotował programu zarządzania zasobami ludzkimi w urzędzie. Nie skierował również dwóch pracowników, zatrudnionych po raz pierwszy w służbie cywilnej, do odbycia służby przygotowawczej. Ponadto obecny Powiatowy Inspektor zawarł umowę o pracę na czas nieokreślony z osobą, która po raz pierwszy podjęła pracę w służbie cywilnej, bez odbycia przez nią służby przygotowawczej lub uprzedniego wniosku o zwolnienie z tej służby oraz bez złożenia egzaminu.

W PINB skorzystano z możliwości wynikającej z art. 95 ustawy o szczególnych instrumentach w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 i zawieszono przeprowadzenie pierwszej oceny dwóch pracowników oraz oceny okresowej pracowników służby cywilnej. Jednakże Powiatowy Inspektor, nie wskazał przesłanek zawieszenia przeprowadzenia tych ocen.

3. Szkolenia i indywidualne programy rozwoju zawodowego w służbie cywilnej

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą poprzedni jak i obecny Powiatowy Inspektor nie zaplanował i nie organizował szkoleń w PINB. Nie opracował również rocznego planu szkoleń oraz zasad i narzędzi wspierających proces badania potrzeb rozwojowych w PINB. Nie występowały przypadki organizowania szkoleń wspólnie z innymi urzędami oraz przypadki dopuszczania do udziału w szkoleniu członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych w innych urzędach. Nie ponoszono też wydatków związanych z realizacją szkoleń. Natomiast obecny Powiatowy Inspektor zaproponował wszystkim pracownikom odbycie szkoleń zamieszczonych na www.youtube.com przez Mazowiecką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w Warszawie. Uważał, że są one bardziej przydatne, gdyż poruszają specjalistyczną materię przydatną w pracy kontrolera nadzoru budowlanego i są bezkosztowe. W 2022 r. pracownicy PINB w Szczytnie odbyli po trzy takie szkolenia, których przedmiotem w dwóch przypadkach były zmiany w przepisach budowlanych oraz w jednym przypadku organizacja pracy własnej. Wskazał, że 17 listopada 2022 r. dwóch pracowników – inspektor nadzoru budowlanego i starszy specjalista nadzoru budowlanego uczestniczyli w bezpłatnym szkoleniu ze zmian w prawie budowlanym, organizowanym w Szczytnie przez Warmińsko – Mazurską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w Olsztynie.

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor zwrócił uwagę, że z zapisów Zarządzenia nr 6 Szefa Służby Cywilnej – pn. „Indywidualny program rozwoju zawodowego i plan szkoleń” oraz „Efektywność szkoleń” (rozdział VI pn. „Rozwój i szkolenia”) – roczny plan szkoleń opracowuje się i określa w przypadku zatrudnienia powyżej 50 członków korpusu służby cywilnej. Natomiast zasady i narzędzia wspierające proces badania potrzeb rozwojowych są zalecane do wprowadzenia. Podał, że uważał, iż w przypadku PINB w Szczytnie ww. plany i zasady nie są celowe ze względu na niewielką obsadę pracowników. Wyjaśnił, również że zaplanowanych szkoleń nie zorganizował, ponieważ na uczestnictwo w nich zawsze brakowało czasu.

Były sprawy pilniejsze do załatwienia. Wskazał, że w sprawozdaniu do Szefa Służby Cywilnej wskazywał potrzeby szkoleniowe do planu szkoleń.

(akta kontroli str.164-178)

2. W analizowanym okresie Powiatowy Inspektor przekazywał Szefowi Służby Cywilnej w terminie do 31 stycznia, każdego roku objętego kontrolą, wymagane dokumenty dotyczące szkoleń. W dokumentach tych wskazywano m.in. potrzeby szkoleniowe. Wskazywano, również, że nie przeszkalano pracowników służby cywilnej i nie ponoszono z tego tytułu kosztów.

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor zwrócił uwagę, na brak analizy sprawozdań ze strony Szefa Służby Cywilnej, ponieważ nie otrzymywał on zaproszeń na organizowane szkolenia centralne. Ponadto podał, że nikt nie zwracał uwagi, że pracownicy PINB w Szczytnie nie są szkoleni. Podkreślił, że ze strony Szefa Służby Cywilnej nie było zastrzeżeń do składanych sprawozdań, a sprawozdania prawdopodobnie składane były ad acta.

(akta kontroli str.124-126, 130, 139-154)

3. W analizowanym okresie Powiatowy Inspektor nie określił terminów i formy ustalania indywidualnego programu rozwoju zawodowego. W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że nie zwrócił uwagi na taką konieczność.

Powiatowy Inspektor nie ustalił indywidualnego programu rozwoju zawodowego, oddzielnie każdemu członkowi korpusu służby cywilnej (opisano to w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str.164-166, 169-177)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Powiatowy Inspektor nie ustalił indywidualnego programu rozwoju zawodowego, oddzielnie każdemu członkowi korpusu służby cywilnej, co było niezgodne z 108 usc.

(akta kontroli str.169)

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że nie zwrócił uwagi na taką konieczność. Wskazał, że tak jak w przypadku ocen okresowych uważał, że przepisy w tym zakresie są zawieszane.

(akta kontroli str.171-177)

OCENA CZĄSTKOWA

Powiatowy Inspektor terminowo przekazywał Szefowi Służby Cywilnej sprawozdania z realizacji szkoleń, w których wskazywał potrzeby szkoleniowe. Potrzeby te nie były jednak określone wg indywidualnych programów rozwoju zawodowego członków korpusu służby cywilnej, ponieważ w PINB nie opracowano takich programów, a szkolenia nie były organizowane. Zauważyć należy, że obecny Powiatowy Inspektor zobowiązał pracowników do odbycia szkoleń organizowanych przez Mazowiecką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w Warszawie oraz Warmińsko – Mazurską Izbę Inżynierów Budownictwa w Olsztynie.

4. Realizacja wybranych zadań przez urząd

1. W opinii obecnego Powiatowego Inspektora, PINB w Szczytnie, przy obecnym poziomie zatrudnienia członków korpusu służby cywilnej, jest w stanie skutecznie i efektywnie realizować wszystkie nałożone na niego zadania. Jednocześnie wskazał, że mogą wystąpić problemy z terminowością spowodowane brakiem zainteresowania pracą w PINB ze względu na zbyt niskie proponowane wynagrodzenie, nieproporcjonalne do wymagań stawianych dla kandydatów, biorąc pod uwagę inne możliwości na rynku pracy osób z wykształceniem wyższym o kierunku budownictwo.

(akta kontroli str.195-198)

2. W PINB w Szczytnie nie utworzono dodatkowej komórki do rozpoznawania skarg i wniosków, ponieważ wg wyjaśnień Powiatowego Inspektora nie było takiej potrzeby. Sprawami tymi zajmowały się dwie osoby – Powiatowy Inspektor i jeden pracownik nadzoru budowlanego. W odniesieniu do wpływających skarg i wniosków ustalono, że:

- W latach 2019 – 2022 (I połowa roku) do PINB w Szczytnie wpłynęły łącznie 332 skargi i wnioski, z tego w 2019 r. – 103, 2020 r. – 109, 2021 r. – 69 oraz 2022 r. (I połowa) – 51. Skarg było łącznie 228, z tego: w 2019 r. – 78, 2020 r. – 76, 2021 r. – 39, 2022 r. (I połowa) – 35. Wniosków było łącznie 104, z tego w 2019 r. – 25, 2020 r. – 33, 2021 r. – 30 oraz 2022 (I połowa) – 16.
- W latach 2019 – 2022 (I połowa) wszczęto ogółem 219 kontroli, z których 69% wszczęto na skutek wniesionych skarg i wniosków. W 2019 r. wszczęto 80 kontroli, w tym 78% w wyniku skarg i wniosków, w 2020 r. odpowiednio 55 i 50%, w 2021 r. 48 i 70 % oraz 46 i 90% w 2022 r. (I połowa).
- W związku z wpływem 332 skarg i wniosków, statystycznie na jednego pracownika zajmującego się skargami przypadło łącznie 166 skarg i wniosków, w tym: w 51,5 skarg i wniosków w 2019 r., 54,5 w 2020 r., 34,5 w 2021 r. oraz 25,5 w 2022 r. (I połowa).
- W PINB w Szczytnie nie były zbierane dane dotyczące liczby spraw (skarg i wniosków) niezakończonych w terminie. W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor (poprzedni i obecny) podał, że nie było dotychczas zaleceń aby takie wnioski zbierać.

W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że w okresie pandemii COVID-19 zmalała liczba wpływających spraw (skarg i wniosków) zwłaszcza w 2021 r. Rozpatrywaniem skarg i wniosków zajmowały się dwie osoby. Nie pracowały one zdalnie. W tym czasie w ograniczonym zakresie przeprowadzano kontrole na skutek wniesionych skarg i wniosków. Dlatego wydłużył się czas ich rozpoznania. Nie wydawano szczegółowych zarządzeń i uregulowań, ponieważ nie było takiej potrzeby z uwagi na niewielką obsługę kadrową PINB w Szczytnie.

(akta kontroli str.195-212)

3. Szczegółowym badaniem objęto 20 skarg otrzymanych w latach 2019 – 2022 (I połowa) na podstawie których wszczęte zostały postępowania kontrolne. W trakcie analizy tych skarg ustalono, że:

- 17 skarg rozpoznanych zostało w terminie do 30 dni, trzy skargi zostały rozpoznane w terminie odpowiednio: 31, 33 i 36 dni, a skala przekroczenia terminu 30 dni była niewielka.

W wyjaśnieniach poprzedni Powiatowy Inspektor podał, że załatwienie ich w terminach do 30 dni spowodowane było utrudnieniami organizacyjnymi. Wskazał ponadto, że skargi te wpłynęły w trybie art. 233 kpa, a wg interpretacji Głównego Urząd Nadzoru Budowlanego skargi te nie muszą być załatwiane w terminie jednego miesiąca²⁷.

- W dwóch przypadkach zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawierało pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego²⁸. W pięciu przypadkach skarżący został poinformowany o sposobie załatwienia skargi, za pośrednictwem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, w kolejnych pięciu – za pośrednictwem postanowienia o wszczęciu postępowania. W ośmiu przypadkach w zawiadomieniach nie zawarto pouczenia o treści art. 23 kpa.

W wyjaśnieniach poprzedni Powiatowy Inspektor nie potrafił podać przyczyn, wskazał, że wg interpretacji Głównego Urząd Nadzoru Budowlanego nie trzeba powiadamiać skarżącego o sposobie załatwienia skargi, w przypadku skarg, które wpłynęły w trybie art. 233 kpa²⁹.

- W 11 przypadkach w wyniku podjętych czynności rozpoznawczych (ogłędziny) nie potwierdziły się okoliczności wskazane w skardze. W dziewięciu przypadkach wszczęto kontrolę. W wyniku podjętych kontroli w sześciu przypadkach potwierdziły się okoliczności wskazane w skardze. W wyniku kontroli ustalono w pięciu przypadkach samowolę budowlaną, w jednym nieprawidłowy stan techniczny budynku. Kontrole wszczynane były przed zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- Dwie kontrole wszczęto w dniu wniesienia skargi, siedem w terminie od 29 do 53 dni, licząc od dnia wniesienia skargi.

W wyjaśnieniach poprzedni Powiatowy Inspektor podał, że kontrole wszczęto od 29 do 59 dni licząc od daty wpływu skargi, ponieważ były inne pilniejsze sprawy do załatwienia. W wyjaśnieniach dotyczących weryfikacji skarg oraz ich selekcji, Powiatowy Inspektor podał, że skargi analizowano wg wpływu. Kierowano się doświadczeniem zawodowym. Starano się przeprowadzić tzw. czynności

²⁷ W załączonych w trakcie składania wyjaśnień Wytycznych Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – pn. „Jak postępować w sprawach skargowych” (brak daty sporządzenia i podpisu), zawarto zapis, cyt. „Skargi w sprawach indywidualnych – w przeciwieństwie do skarg na organ czy pracownika organu – nie muszą być załatwione w terminie jednego miesiąca. Zalecono jednocześnie aby rozpoznawanie takich interwencji nie trwało dłużej niż 3 miesiące”.

²⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej: kpa.

²⁹ W załączonych w trakcie składania wyjaśnień Wytycznych Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – pn. „Jak postępować w sprawach skargowych” (brak daty sporządzenia i podpisu), zawarto zapis, cyt. „W przypadku skarg indywidualnych, o których mowa w art. 233 kpa nie stosujemy przepisów w zakresie terminu – art. 237 kpa i zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi – art. 238 kpa.”

rozpoznawcze np. oględziny. W przypadku dużego prawdopodobieństwa naruszenia przepisów wszczynano kontrole. Wskazał również, że on i pracownik rozpoznający skargi nie pracowali zdalnie podczas epidemii COVID-19.

(akta kontroli str.195-205, 213-228)

4. W okresie objętym kontrolą do PINB w Szczytnie wpłynęły 54 ponaglenia, z tego w 2019 r. – 13, 2020 r. – 21, 2021 r. – 9, 2022 (I połowa) – 11. Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpoznał ogółem 12 skarg, których przedmiotem była bezczynność lub przewlekłość postępowania.

Szczegółową analizą objęto 10 ponagleń wobec PINB w Szczytnie, rozpoznawanych następnie w ramach odwołania przez Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie³⁰, a następnie w ramach skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie³¹. O skali skomplikowania rozpatrywanych spraw świadczy, że w pięciu przypadkach na 10 analizowanych ponagleń, WSA w Olsztynie nie podzielił stanowiska WINB w zakresie bezczynności. I tak w:

- Jednym przypadku WINB stwierdził bezczynność, która miała miejsce bez rażącego naruszenia prawa. WSA w Olsztynie w dalszym toku postępowania, w związku ze złożoną skargą na bezczynność i przewlekłość postępowania, nie potwierdził ustaleń WINB i oddalił skargę³².
- Jednym przypadku WINB stwierdził bezczynność, która miała miejsce bez rażącego naruszenia prawa. WSA w Olsztynie potwierdził ustalenia WINB i również stwierdził bezczynność bez rażącego naruszenia prawa³³.
- Jednym przypadku WINB stwierdził, że ponaglenie na bezczynność było bezzasadne. WSA w Olsztynie potwierdził ustalenia WINB i oddalił skargę³⁴.
- Jednym przypadku WINB nie stwierdził bezczynności. WSA w Olsztynie potwierdził ustalenia WINB i oddalił skargę³⁵.
- Dwóch przypadkach WINB nie stwierdził bezczynności. WSA w Olsztynie stwierdził bezczynność PINB w Szczytnie bez rażącego naruszenia prawa³⁶.
- W dwóch przypadkach WINB nie stwierdził bezczynności, a w dwóch stwierdził bezczynność bez rażącego naruszenia prawa. WSA w Olsztynie w dalszym toku postępowania w związku ze złożoną skargą na bezczynność stwierdził bezczynność z rażącym naruszeniem prawa i wymierzył 500 zł grzywny³⁷.

(akta kontroli str.203-205, 229-233)

³⁰ Dalej: WINB w Olsztynie lub WINB.

³¹ Dalej: WSA w Olsztynie lub WSA.

³² Sygn. akt II SAB/O/55/22.

³³ Sygn. akt II SAB/OI/35/21.

³⁴ Sygn. akt II SAB/OI/42/21.

³⁵ Sygn. akt II SAB/OI/114/21.

³⁶ Sygn. akt II SAB/OI/113/21 i II SAB/O/114/21.

³⁷ Sygn. akt. II SAB/OI/25/21.

5. W wyjaśnieniach Powiatowy Inspektor podał, że w analizowanym okresie, podczas przeprowadzonych kontroli obowiązkowych nie występowały nieprawidłowości określone w art. 59a ust. 2 ustawy Prawo budowlane, dlatego nie nakładano kar oraz nie wystąpiły przypadki odstąpienia od nakładania kar i nie podejmowano innych działań. Nie prowadzono w związku z tym postępowań egzekucyjnych.

Szczegółową analizą objęto dokumentację z 10 kontroli obowiązkowych w zakresie, o którym mowa w art. 59a ust. 2 ustawy Prawo budowlane. W trakcie ich analizy ustalono, że nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem kary na inwestora.

(akta kontroli str.195-205, 234-244)

6. Powiatowy Inspektor nie został zobowiązany do sporządzenia planu działalności i składania oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok w zakresie kierowanej przez niego jednostki, o którym mowa w art. 70 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³⁸.

(akta kontroli str.195-205, 245)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność PINB w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W rezultacie przeprowadzonej kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o podjęcie działań w celu:

Wnioski

1. Opracowania procedur naboru do służby cywilnej.
2. Publikowania ogłoszeń o naborze oraz o jego wynikach naboru w BIP PINB, a także zamieszczania ich w miejscu powszechnie dostępnym.
3. Powoływania komisji do przeprowadzanych naborów.
4. Zapewnienia sporządzania protokołów z naboru, spełniających wymogi ustawy o służbie cywilnej.
5. Przygotowania programu zarządzania zasobami ludzkimi.
6. Określenia zasad organizacji służby przygotowawczej oraz kierowania pracowników zatrudnionych po raz pierwszy w służbie cywilnej, do odbycia służby przygotowawczej.
7. Ustalenia indywidualnych programów rozwoju zawodowego, wszystkim członkom korpusu służby cywilnej w PINB.

³⁸ J.t. Dz.U. 2022, poz. 2414 ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 9 stycznia 2023 r.

Kontroler
Leszek Żywucki
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
z up.
Barbara Zajdel
wicedyrektor

.....
podpis