



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.001.05.2021

Pani
Iwona Radej
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Elblągu
ul. Saperów 24
82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykorzystanie dotacji celowych z Funduszu Pracy przez powiatowe urzędy pracy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Elblągu, ul. Saperów 24, 82-300 Elbląg (dalej: PUP lub Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Iwona Radej, Dyrektor PUP, od 1 czerwca 2004 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura Olsztyn
Kontroler	Edyta Piskorz-Zabujść, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/16/2021 z 16 stycznia 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez PUP dotacji celowej z Funduszu Pracy (dalej: Fundusz) na wypłatę wsparcia z tytułu pokrycia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej, o którym mowa w art. 15zzc-15zzda ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych ² (dalej: ustawa o COVID-19).
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionego wyżej obszaru były ustalenia dokonane w wyniku działań kontrolnych obejmujących analizę wykorzystania w 2020 r. dotacji z Funduszu. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego.

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie w 2020 r. przez PUP dotacji celowej z Funduszu Pracy.
Uzasadnienie oceny ogólnej	W 2020 r. w PUP prawidłowo realizowano zadania administracji publicznej wynikające z art. 15zzc-15zzda ustawy o COVID-19, wydając na ten cel ze środków Funduszu łącznie 48.431 tys. zł (99,6% otrzymanych środków) ⁴ . Niezwłocznie rozpatrywano wnioski o wsparcie przedsiębiorców i organizacji pozarządowych i w większości przypadków terminowo wypłacano przyznane środki. Dokonywano tego rzetelnie oraz zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy o COVID-19, m.in. weryfikując spełnianie kryteriów przez wnioskodawców.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Środki z Funduszu Pracy otrzymane w 2020 r. od Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dotyczyły łącznie form wsparcia wymienionych w art. 15zzb, 15zzc, 15zzd, 15zzda, 15zze oraz 15zze2 ustawy o COVID-19 i wyniosły 68.571,3 tys. zł. Urząd w Planie Funduszu Pracy na 2020 r. zaplanował do wydatkowania środki na objęte kontrolą formy wsparcia wskazane w art. 15zzc-15zzda łącznie 48.613,2 tys. zł.

W Urzędzie na bieżąco weryfikowano także spełnianie przez pożyczkobiorców warunków umorzenia wypłaconych pożyczek, a w przypadku samozatrudnionych, którym przyznano dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności – w zakresie jej prowadzenia przez okres, za który otrzymali wsparcie oraz niezatrudniania innych osób. Korzystano również z uprawnień wynikających z zawartych umów pożyczek, wypowiadając je wszystkim podmiotom posiadającym zaległości w spłacie co najmniej dwóch rat.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość dotycząca wypłaty czterech (spośród 80 zbadanych) bezzwrotnych pożyczek na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej lub statutowej miała jedynie charakter formalny i nie wpłynęła na prawidłowość wykorzystania dotacji przez PUP.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wykorzystanie dotacji celowej z Funduszu Pracy

1. Pożyczka bezzwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy

Opis stanu faktycznego

1.1. W 2020 r. PUP otrzymał ze środków Funduszu Pracy na cele związane z formami wsparcia wymienionymi w art. od 15zzb do 15 zze² ustawy o COVID-19 łącznie 65.500 tys. zł, z czego zaplanowano na cele określone w art. 15zzd i 15zzda łącznie 40.300 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-15, 26-31)

1.2. Do 31 grudnia 2020 r. do PUP wpłynęło łącznie 8.721 wniosków o udzielenie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (w tym 5.132 złożono w formie papierowej, a 3.589 w formie elektronicznej). Według stanu na koniec 2020 r. rozpatrzono łącznie 8.715 wniosków (5.128 w formie papierowej i 3.587 w formie elektronicznej), z których zaakceptowano 8.105 (w tym 4.887 w formie papierowej oraz 3.218 w formie elektronicznej) oraz zawarto 8.105 umów o udzielenie ww. pożyczek. Nie zaakceptowano natomiast 610 wniosków. Do końca 2020 r. w ramach ww. wsparcia, wypłacono łącznie 40.500,1 tys. zł⁵.

Do PUP nie wpłynęły skargi dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o ww. pożyczki lub nieterminowych ich wypłat.

Wybór formy złożenia wniosku należał wyłącznie do przedsiębiorcy. W przypadku formy papierowej wnioskodawca składał wniosek do skrzynki umieszczonej przed głównym wejściem do budynku PUP bądź jego filii w Pasłęku lub przysyłał pocztą tradycyjną. Informacje na temat naboru wniosków i formy ich złożenia zamieszczone były na stronie internetowej PUP.

Weryfikacja okresu prowadzenia działalności gospodarczej, po otrzymaniu pożyczki, następowała poprzez sprawdzenie mikroprzedsiębiorcy w rejestrach Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG) lub Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) – automatyczna weryfikacja za pomocą systemu informatycznego Syriusz. Dokonywana ona była pod kątem, czy w okresie trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki nie wystąpiło zawieszenie, zakończenie, ani wznowienie działalności w CEIDG/KRS. Dodatkowo weryfikowano czy przedsiębiorca nie występował z wnioskiem o taką samą formę wsparcia w innym urzędzie.

⁵ Nie wystąpiły zobowiązania z tytułu podpisanych umów. Wszystkie pożyczki zostały wypłacone.

Do 31 grudnia 2020 r. zweryfikowano łącznie 8.063 umów, w tym 8.002 umowy zawarto do końca sierpnia 2020 r. i stanowiły one 98,7% wszystkich umów. W wyniku weryfikacji umorzono 7.983 pożyczki, natomiast dziesięć pożyczek nie umorzono, gdyż przedsiębiorcy nie wywiązali z warunku prowadzenia działalności przez okres trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy (tj. od dnia wypłaty pożyczki). W przypadkach tych sporządzano harmonogram spłat pożyczki, który następnie wysyłano do przedsiębiorcy. Jeżeli przedsiębiorca nie spłacił co najmniej dwóch rat, wówczas wypowiedziano jemu umowę, a akta przekazywano do radcy prawnego, w celu wszczęcia postępowania sądowego zmierzającego do wyegzekwowania całej zaległości. Takie sytuacje wystąpiły dopiero w 2021 r.

Według stanu na 31 grudnia 2020 r. należności z tytułu ww. pożyczek wyniosły 528,5 tys. zł, w tym zaległości z tytułu pożyczek wyniosły 33,9 tys. zł. Z tytułu spłaty ww. pożyczek wpłacono natomiast na konto PUP 121,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 26-31, 38-42, 125-132)

1.3. Na podstawie badania próby 10 wniosków niez zaakceptowanych do udzielenia wsparcia z tytułu pożyczek bezzwrotnych ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy (1,6% takich wniosków) ustalono m.in., że:

- średni czas, jaki upłynął od dnia wpływu wniosku do jego rozpatrzenia wynosił 10 dni (od jednego do 20 dni),
- w każdym przypadku PUP niezwłocznie powiadomił przedsiębiorcę o braku akceptacji wniosku (w dniu rozpatrzenia wniosku wysyłano taką informację do przedsiębiorcy),
- w każdym przypadku brak akceptacji był uzasadniony, a wynikał on głównie z faktu, że przedsiębiorcy składali kolejny wniosek, mimo że uzyskali już przedmiotową pożyczkę.

(akta kontroli str. 43-61)

1.4. Na podstawie badania dokumentacji wszystkich pięciu wniosków o udzielenie ww. pożyczek, nierozpatrzonych na 31 grudnia 2020 r., ustalono m.in., że:

- wpłynęły one w okresie od 23 do 31 grudnia 2020 r.,
- średni czas rozpatrzenia tych wniosków wynosił 12 dni (od dwóch do 15),
- w każdym przypadku wnioski były przekazane w formie papierowej i z uwagi na pandemię przechodziły 24-godzinną kwarantannę; w kolejnym dniu roboczym przekazywano je do kancelarii, a następnie do pracownika wyznaczonego do ich weryfikacji (każdy wniosek wymagał uzupełnienia brakujących oświadczeń, o czym niezwłocznie informowano przedsiębiorcę).

(akta kontroli str. 43-61)

1.5. Na podstawie badania próby 40⁶ zaakceptowanych wniosków o pożyczkę (0,5% takich wniosków), w tym 20 złożonych w postaci papierowej, ustalono m.in., że:

- rozpatrywano je średnio po czterech dniach od daty ich wpływu (tj. tego samego dnia do 10 dni).
- Wszystkie wnioski były weryfikowane pod względem spełniania kryteriów przez wnioskodawcę. Sprawdzano poprawność złożenia wniosku, zgodność z zasadami przyznawania wsparcia oraz czy dany przedsiębiorca zarejestrowany jest w CEIDG lub w KRS i czy wystąpiły zmiany danych w tych rejestrach (dokumentowano to wydrukami z rejestrów).

⁶ Łączna kwota pożyczek wyniosła 200 tys. zł.

- W 38 przypadkach, wypłata pożyczek nastąpiła w terminie maksymalnie dwóch dni roboczych od daty rozpatrzenia wniosku, natomiast w dwóch – w ciągu trzech dni roboczych (opisano w punkcie 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).
- W 29 przypadkach, tj. we wszystkich umowach podpisanych do końca sierpnia 2020 r., PUP w ciągu średnio dziewięciu dni (od jednego do 21 dni) po upływie trzech miesięcy od zawarcia umowy weryfikował czy pożyczkobiorca spełnia warunki umorzenia. W każdym przypadku informacja o spełnianiu warunków umorzenia 26 zbadanych pożyczek zamieszczana była na stronie internetowej PUP w formie, aktualizowanej codziennie, listy obejmującej nr NIP przedsiębiorcy, którego pożyczka została umorzona. W pozostałych trzech przypadkach, pożyczkobiorcy nie spełnili warunków umorzenia pożyczki i przekazano im niezwłocznie harmonogramy spłat (tj. w dwóch przypadkach w tym samym dniu, w którym dokonano weryfikacji, a w jednym – po siedmiu dniach roboczych). Jeden z tych pożyczkobiorców spłacał raty zgodnie z harmonogramem, a dwóch nieterminowo⁷. W obu tych przypadkach, umowy zostały wypowiedziane oraz wystąpiono do sądu o wydanie nakazu zapłaty należności.

(akta kontroli str. 43-61, 74-124)

2. Pożyczka bezzwrotna ze środków Funduszu Pracy na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej

Opis stanu faktycznego

2.1. W 2020 r. PUP otrzymał ze środków Funduszu Pracy na cele związane z formami wsparcia wymienionymi w art. od 15zzb do 15 zze² ustawy o COVID-19 łącznie 65.500 tys. zł, z czego zaplanowano na cele określone w art. 15 zzd i 15 zзда łącznie 40.300 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-15, 26-31)

2.2. Do 31 grudnia 2020 r. wpłynęło łącznie 46 wniosków o udzielenie pożyczki bezzwrotnej na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej/statutowej organizacji pozarządowej (w tym 35 złożono w formie papierowej, a 11 w formie elektronicznej). Według stanu na koniec 2020 r. rozpatrzono wszystkie wnioski, z czego zaakceptowano 35 wniosków (30 w formie papierowej oraz pięć w formie elektronicznej), podpisując 35 umów o pożyczkę. Nie zaakceptowano natomiast 11 wniosków.

Do końca 2020 r. w ramach ww. wsparcia, wypłacono łącznie 154 tys. zł. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. stan zobowiązań z tytułu podpisanych umów wyniósł 5 tys. zł⁸.

Do PUP nie wpłynęły skargi z tytułu ewentualnych opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o ww. pożyczki lub nieterminowych ich wypłat.

Wybór formy złożenia wniosku należał wyłącznie do organizacji. W przypadku formy papierowej wnioskodawca składał wniosek do skrzynki umieszczonej przed głównym wejściem do budynku PUP bądź jego filii w Pasłęku lub przesyłał pocztą tradycyjną. Informacje na temat naboru wniosków i formy ich złożenia zamieszczone były na stronie internetowej PUP.

(akta kontroli str. 26-31, 38-42)

2.3. W celu weryfikacji, czy pożyczkobiorca prowadził działalność przez okres trzech miesięcy od dnia udzielenia pożyczki, PUP wykorzystywał Program Syriusz. Udostępniona została w nim możliwość weryfikacji wniosku pod kątem

⁷ Naliczono i zewidencjonowano odsetki ustawowe w łącznej wysokości 24,30 zł.

⁸ Pożyczka udzielona na podstawie umowy z 31.12.2020 r. została wypłacona 04.01.2021 r.

automatycznego umarzania. Podczas tego procesu wnioski były automatycznie weryfikowane w rejestrach CEIDG lub KRS pod kątem ewentualnego zawieszenia, zakończenia działalności bądź wznowienia działalności. W przypadku gdy działalność nie była prowadzona przez okres co najmniej trzech miesięcy, dla takiego wniosku przygotowywany był harmonogram spłaty pożyczki. Informacja na temat umorzonych pożyczek zamieszczona była na stronie internetowej Urzędu w formie, aktualizowanej codziennie, listy obejmującej nr NIP organizacji, której pożyczka została umorzona.

Do 31 grudnia 2020 r. zweryfikowano łącznie 19 umów (w tym 18 umów zawartych do końca sierpnia, które stanowiły 51,4% wszystkich zawartych umów). Wszystkie zweryfikowane pożyczki zakwalifikowano do umorzenia.

Na koniec 2020 r. należności PUP z tytułu pożyczek dla organizacji pozarządowych wyniosły 68,9 tys. zł (zaległości nie wystąpiły).

(akta kontroli str. 26-31, 38-42, 125-132)

2.4. Na dzień 31 grudnia 2020 r. wszystkie wnioski o udzielenie ww. wsparcia zostały rozpatrzone.

(akta kontroli str. 26-31)

2.5. Na podstawie badania próby 10 niez zaakceptowanych wniosków (spośród 11 takich spraw) ustalono m.in., że:

- średni czas jaki upłynął od dnia wpływu wniosku do jego rozpatrzenia wynosił 12 dni (od jednego do 35 dni),
- w każdym przypadku PUP niezwłocznie powiadomił wnioskodawcę o braku akceptacji wniosku (w dniu jego rozpatrzenia wysyłano taką informację do organizacji),
- w każdym przypadku brak akceptacji był uzasadniony i wynikał m.in. z powodu złożenia wniosku o kolejną pożyczkę lub niespełnienia kryterium dotyczącego przychodów.

(akta kontroli str. 43-61)

2.6. Na podstawie badania wszystkich 35⁹ zaakceptowanych wniosków, w tym 30 złożonych w postaci papierowej, ustalono m.in., że:

- rozpatrzono je średnio po pięciu dniach od ich wpływu (tego samego dnia do 22 dni),
- wszystkie wnioski były weryfikowane pod względem spełniania kryteriów przez wnioskodawcę (weryfikowano poprawność złożenia wniosku, zgodność z zasadami przyznawania wsparcia, sprawdzano rejestry, w których figurowała dana organizacja oraz historię ewentualnych zmian w nich wprowadzanych, załączając do akt sprawy stosowne wydruki),
- w 33 przypadkach wypłata pożyczek nastąpiła w terminie maksymalnie dwóch dni roboczych od daty rozpatrzenia wniosku, natomiast w dwóch przypadkach – w ciągu trzech dni roboczych (opisano w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- PUP średnio w terminie trzech dni (od 0 do 16), po upływie trzech miesięcy od dnia podpisania umowy o udzielenie pożyczki, dokonywał weryfikacji spełniania przez pożyczkobiorcę warunków umorzenia (w każdym przypadku zostały one spełnione).

(akta kontroli str. 43-61)

⁹ Wartość badanej próby – 110,5 tys. zł.

Opis stanu
faktycznego

3. Dofinansowanie z Funduszu Pracy dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników

3.1. W 2020 r. PUP zaplanował na cele określone w art. 15 zc ustawy o COVID-19, tj. na wypłatę dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników 8.313,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 3-15, 26-31)

3.2. Do 31 grudnia 2020 r. wpłynęły łącznie 1.833 wnioski o udzielenie dofinansowania dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną niezatrudniającego pracowników (w tym 1.042 w formie papierowej i 791 w formie elektronicznej). Według stanu na koniec 2020 r. rozpatrzono 1.825 wniosków (w tym 1.036 w formie papierowej i 789 w formie elektronicznej), z czego zaakceptowano 1.464 wnioski (1.027 w formie papierowej oraz 437 w formie elektronicznej), podpisując 1.464 umów. Nie zaakceptowano natomiast 361 wniosków.

Wybór formy złożenia wniosku należał wyłącznie do przedsiębiorcy. W przypadku wyboru formy papierowej wnioskodawca składał wnioski do skrzynki umieszczonej przed głównym wejściem do budynku PUP bądź jego filii w Pasłęku lub przysyłał pocztą tradycyjną. Informacje na temat naboru wniosków i formy ich złożenia zamieszczone były na stronie internetowej PUP.

(akta kontroli str. 26-31, 38-42)

3.3. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. stan zobowiązań z tytułu podpisanych umów wyniósł 183 tys. zł i dotyczył wniosków złożonych w listopadzie i grudniu 2020 r. na okres dłuższy niż do końca roku (tj. z wypłatami w styczniu i lutym 2021 r.).

Do PUP nie wpłynęły skargi z dotyczące opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o pożyczki lub nieterminowe ich wypłat.

Weryfikacja przez PUP okresu prowadzenia działalności gospodarczej następowała poprzez sprawdzenie w dostępnych rejestrach czy w okresie trzech miesięcy od dnia udzielenia dofinansowania podmiot nie zawiesił, zakończył lub wznowił działalność. Jak wskazała dyrektor PUP, sprawdzenie czy otrzymane w ramach dofinansowania środki nie zostały przeznaczone na koszty prowadzenia działalności, sfinansowanej z innych środków publicznych, polegało na weryfikacji czy przedsiębiorca nie występował z wnioskiem o taką formę pomocy w innym urzędzie. W wyniku tych działań w dziewięciu przypadkach zaistniały okoliczności¹⁰ zobowiązujące przedsiębiorcę do zwrotu środków w łącznej kwocie 28,7 tys. zł. Ośmiu przedsiębiorców wezwano do zwrotu środków¹¹, z których do 2 marca 2021 r.¹²: sześciu wpłaciło kwotę 15,4 tys. zł, jeden otrzymał prolongatę spłaty 2,3 tys. zł do końca marca 2021 r., a w przypadku ostatniego z nich (kwota 5,5 tys. zł) przygotowywano pozew do sądu.

(akta kontroli str. 26-31, 38-42)

3.4. Na podstawie badania próby 10 wniosków niezaakceptowanych do udzielenia ww. wsparcia (2,8% takich wniosków) ustalono m.in., że:

- średni czas jaki upłynął od dnia wpływu wniosku do jego rozpatrzenia wyniósł pięć dni (tego samego dnia do 17 dni),

¹⁰ W sześciu przypadkach przedsiębiorcy nie prowadzili działalności przez wymagany okres, w dwóch – poświadczono nieprawdziwe dane (tj. niezatrudniania pracownika oraz formy prowadzonej działalności – była to spółka prawa handlowego), a w jednym – wnioskodawca sam wystosował pismo do PUP informujące o błędnym wyliczeniu przez siebie spadku obrotów.

¹¹ W jednym przypadku wnioskodawca sam zwrócił środki, po poinformowaniu PUP o błędnym wyliczeniu przez siebie spadku obrotów.

¹² Data przeprowadzenia badania.

- w każdym przypadku PUP niezwłocznie powiadomił przedsiębiorcę o braku akceptacji wniosku (w dniu rozpatrzenia wniosku wysyłano taką informację do przedsiębiorcy),
- w każdym przypadku brak akceptacji był uzasadniony i wynikał głównie z powodu błędnych wyliczeń kwoty dofinansowania oraz błędnego wskazania spadku obrotów.

(akta kontroli str. 43-61)

3.5. Na podstawie badania wszystkich ośmiu wniosków o udzielenie dofinansowania, nierozpatrzonych na dzień 31 grudnia 2020 r., ustalono m.in., że:

- jeden wpłynęły one od 16 grudnia do 31 grudnia 2020 r.,
- średni czas rozpatrzenia tych wniosków wynosił pięć dni (tego samego dnia do 11 dni),
- w pięciu przypadkach wnioski wymagały uzupełnienia brakujących oświadczeń (przedsiębiorcy byli niezwłocznie informowani o tym telefonicznie).

(akta kontroli str. 43-61)

3.6. Na podstawie badania próby 40¹³ zaakceptowanych wniosków o udzielenie wsparcia (2,7% ich ogółu), w tym 20 złożonych w postaci papierowej, ustalono m.in., że:

- rozpatrzono je średnio po dwóch dniach od daty wpływu (tego samego dnia do trzech dni),
- wszystkie wnioski były weryfikowane pod względem spełniania kryteriów przez wnioskodawcę (weryfikowano poprawność złożenia wniosku, zgodność z zasadami przyznawania wsparcia, sprawdzano czy dany przedsiębiorca widnieje w CEIDG, KRS, bądź w rejestrze REGON oraz sprawdzano historię ewentualnych zmian wprowadzanych w powyższych rejestrach, załączając do akt sprawy stosowne wydruki),
- w każdym przypadku wypłata wsparcia (jednorazowa lub I rata) następowała bez zbędnej zwłoki (średnio w ciągu trzech dni od momentu zaakceptowania wniosku, tj. od tego samego dnia do 10 dni).

(akta kontroli str. 43-61)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wypłata dwóch pożyczek dla mikroprzedsiębiorców nastąpiła po trzech dniach roboczych od daty rozpatrzenia wniosków o ich udzielenie, mimo że zgodnie z §1 ust. 3 umów o pożyczki powinna nastąpić nie później niż w terminie dwóch dni roboczych. Dotyczyło to umów nr WnCovPoz/20/6660 oraz WnCovPoz/20/6655.

Jak wskazała Dyrektor, w kwietniu i maju 2020 r. wpłynęło ponad 87% wszystkich wniosków o pożyczkę dla mikroprzedsiębiorców w stosunku do złożonych w całym 2020 r. Najwięcej wniosków zostało rozpatrzonych w maju 2020 r., tj. 5.925 wniosków, z tego 5.503 zostało wypłaconych w maju 2020 r. Wyjaśniła, że tak duża liczba pożyczek przygotowanych do wypłaty spowodowała, iż Dział Finansowo Księgowy nie był w stanie dokonać przelewu w tym samym dniu, w którym otrzymał dokumenty dot. m.in. ww. spraw. Spowodowało to dokonanie płatności dopiero na trzeci dzień od dnia rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 32-37, 43-61)

2. Wypłata dwóch pożyczek dla organizacji pozarządowych nastąpiła po trzech dniach roboczych od daty rozpatrzenia wniosków o ich udzielenie, mimo że zgodnie

¹³ Wartość badanej próby – 219,8 tys. zł.

z §1 ust. 3 umów o pożyczki powinna nastąpić nie później niż w terminie dwóch dni roboczych. Dotyczyło to umów nr WnCovPoz/20/8548 oraz WnCovPoz/20/8547.

Jak wskazała Dyrektor, rozpatrywaniem wniosków o ww. pożyczki zajmowali się pracownicy zatrudnieni w Powiatowym Urzędzie Pracy Filia w Pastłuku. Akta pomiędzy urzędami przekazywane były przez pracownika zatrudnionego na stanowisku kierowca. Przekazywanie to nie odbywało się jednak codziennie. Spowodowało to, że dokonanie wypłaty pożyczek w przypadku ww. umów nastąpiło na trzeci dzień od dnia rozpatrzenia tych wniosków.

(akta kontroli str. 32-37, 43-61)

V. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o wypłaty pożyczek w terminach określonych zapisami umów o ich udzielenie.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 16 marca 2021 r.

Kontroler
Edyta Piskorz-Zabujść
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
z up.
Barbara Zajdel
Wicedyrektor

.....
podpis