



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.001.03.2021

Pan  
Wojciech Grzybowski  
Komendant  
24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku  
ul. Nowowiejska 20  
11-500 Giżycko

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. – wykonanie planu finansowego 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku <sup>1</sup> , ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Grzybowski, Komendant 24 WOG, od 31 grudnia 2020 r. W okresie objętym kontrolą, funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Jarosław Jastrzębowski, Komendant, od 10 czerwca 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r., Paweł Steć, Komendant, od 1 września do 30 grudnia 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Adam Rączkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/6/2021 z 8 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-3)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. 24 WOG, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	<p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– działania związane z windykacją należności,</li><li>– realizacja wydatków budżetu państwa,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych.</li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.</p> <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– analiza należności pozostałych do zapłaty i szczegółowa kontrola windykacji zaległości,</li><li>– analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,</li><li>– szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,</li><li>– analiza stanu zobowiązań,</li><li>– analiza prawidłowości sporządzania wybranych sprawozdań.</li></ul> <p>Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</p>

<sup>1</sup> Dalej: „24 WOG”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

### III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

W 2020 r. w 24 WOG na bieżąco ujmowano należności w ewidencji księgowej oraz prowadzono kontrole terminowości ich zapłaty. W przypadku braku spłaty należności podejmowano czynności windykacyjne określone w wewnętrznej procedurze dochodzenia należności<sup>4</sup>, nie dopuszczając przy tym do ich przedawnienia. Kontrola wykazała jednak, że w przypadku pięciu z sześciu należności objętych badaniem nie dochowano przewidzianego ww. procedurą terminu na złożenie pozwu.

Objęte badaniem wydatki 24 WOG (60 210,9 tys. zł – 9,6% ogółu wydatków) zostały skalkulowane rzetelnie, były ujęte w planie finansowym i służyły realizacji jego zadań związanych z zaopatrzeniem finansowo-logistycznym obsługiwanych jednostek wojskowych. W ramach realizacji wydatków nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zapłaceniem odsetek lub kar. Stwierdzono jednak, że jeden ze zbadanych wydatków (94,7 tys. zł) został poniesiony bez sporządzenia umowy wymaganej „Regulaminem postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych”<sup>5</sup>.

Trzy zamówienia publiczne objęte badaniem NIK zostały udzielone na zasadach określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup> oraz ww. regulaminem. W przypadku dwóch z tych postępowań (przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego) ich przebieg nie został w pełni rzetelnie udokumentowany w sporządzonych protokołach, bowiem zawierały one niepełne lub błędne dane.

Sprawozdania budżetowe sporządzono i przekazano w terminach wymaganych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>7</sup>. Dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej, prowadzonej elektronicznie w programie finansowo-księgowym pn. Zintegrowany Wieloszczeblowy System Informatyczny Resortu Obrony Narodowej.

### IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe – windykacja należności

1.1. Na 2020 r. dochody budżetowe 24 WOG zaplanowano w kwocie 739 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 776,9 tys. zł, tj. 105% kwoty planowanej i były wyższe od uzyskanych w roku poprzednim o 241,2 tys. zł (o 45%). Najwyższe dochody w kwocie 714,9 tys. zł (92% ich ogółu) wystąpiły w rozdziale 75220 – Zabezpieczenie wojsk, a składały się na nie głównie wpływy z: rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych (374,4 tys. zł), usług (132,6 tys. zł), pozostałych odsetek (80,1 tys. zł) oraz kary i odszkodowania wynikające z umów (72,7 tys. zł). Na wyższe od planowych wykonanie dochodów miały wpływy w rozdziale 75220

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> „Procedura dochodzenia należności Skarbu Państwa w 24 Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Giżycku”, wprowadzona rozkazem Komendanta 24 WOG w Giżycku Nr 64 z 25 maja 2016 r.

<sup>5</sup> „Regulamin postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych” wprowadzony rozkazem Komendanta 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku Nr 55 z 30 marca 2017 r.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1564, dalej zwane „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

z tytułu: rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych w kwocie 374,4 tys. zł (o 372,4 tys. zł więcej niż planowano) i pozostałych odsetek w kwocie 80,1 tys. zł (o 79,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 4)

**1.2.** Na koniec 2020 r. stan należności pozostałych do zapłaty wyniósł ogółem 849,5 tys. zł, w tym 647,2 tys. zł stanowiły zaległości netto. W porównaniu do stanu na koniec 2019 r. należności ogółem były niższe o 2 847,2 tys. zł (o 77%), a zaległości netto o 57,8 tys. zł (o 8,2%). Zmniejszenie stanu należności wynikało głównie ze spłaty przez kontrahentów należności zasądzonych na rzecz 24 WOG oraz ze zmniejszenia ich wysokości, wskutek uprawomocnienia się wyroków sądowych (w rozdziale 75220 wpływy z tytułu kar i odszkodowań z 3 043,3 tys. zł na koniec 2019 r. do 185 tys. zł na koniec 2020 r.). Najwyższy wzrost należności w 2020 r. w stosunku do 2019 r. dotyczył wpływów z różnych dochodów (zwiększenie o 20,6 tys. zł w rozdziale 75220), a związane to było m.in. ze wzrostem kwoty należności długoterminowych rozłożonych na raty.

(akta kontroli str. 5-7, 509, 644)

**1.3.** W przyjętych dla 24 WOG zasadach (polityce) rachunkowości<sup>9</sup> określono m.in., że przychody ujmowane są w ewidencji księgowej według zasady memorialowej. Analiza zapisów kont: 1302 (rachunek bieżący dochodów budżetowych) oraz odpowiednich kont zespołu: 7 i 2 wykazała, że w sprawozdaniu rocznym Rb-27 wykazano kompletne należności i zaległości.

(akta kontroli str. 8-10, 585-587, 633-638)

**1.4.** W 2020 r. nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności 24 WOG.

(akta kontroli str. 45)

**1.5.** Na podstawie próby sześciu należności cywilnoprawnych<sup>10</sup> ustalono, że były one niezwłocznie ujmowane w ewidencji księgowej, a czynności windykacyjne za wyjątkiem złożenia pozwów, podejmowano zgodnie z wymogami opracowanej „Procedury dochodzenia należności Skarbu Państwa w 24 Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Giżycku”.

Pomimo zapisu ww. procedury (pkt 4 ppkt 5), zgodnie z którym radca prawny składa pozew do właściwego Sądu w terminie 14 dni od przekazania mu dokumentów przez referenta Sekcji Rachunków i Rozliczeń, w przypadku pięciu należności przysługujących od czterech dłużników pozwy złożono w sądach odpowiednio w terminach od 20 do 36 dni<sup>11</sup>, licząc od dnia przekazania dokumentów przez referenta Sekcji Rachunków i Rozliczeń (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 11-44, 46-77)

**1.6.** Kontrola terminowości zapłaty należności w 2020 r. była realizowana, w ramach Planu nadzorów służbowych 24 WOG<sup>12</sup>, przez głównego księgowego i Kierownika Sekcji Rachunków i Rozliczeń w pionie Głównego księgowego i obejmowała kontrolę stanu należności od odbiorców oraz z tytułu szkód, w tym weryfikację zapisów w rejestrach wierzytelności stanowiących księgi pomocnicze. Kontrole te w 2020 r. zostały przeprowadzone przez Głównego księgowego dwukrotnie.

<sup>9</sup> „Przyjęte zasady (polityka rachunkowości i zakładowy plan kont 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku” zostały wprowadzone rozkazem Komendanta 24 WOG Nr 76 z dnia 27 sierpnia 2020 r. – obowiązujący od dnia zatwierdzenia z zastosowaniem do operacji gospodarczych i ksiąg rachunkowych od dnia 1 stycznia 2020 r.

<sup>10</sup> Próbę stanowiło sześć zaległości o najwyższych jednostkowych kwotach, których łączna wartość na koniec 2020 r. wyniosła 39,6 tys. zł. Pochodziły one od pięciu dłużników o następujących numerach identyfikacyjnych: 1018475, 6450121, 6178539, 6201539, 6219411.

<sup>11</sup> W przypadku poszczególnych dłużników terminy te wyniosły: 20 dni - dłużnik nr 6201539, 28 dni – dłużnik nr 6450121, 31 dni – dłużnik nr 6219411 oraz 32 i 36 dni – dłużnik nr 1018475.

<sup>12</sup> Zatwierdzony przez Komendanta 24 WOG w dniu 5 grudnia 2019 r.

Kierownik ww. Sekcji, wykonywał je co najmniej raz w miesiącu – odnotowano 17 kontroli. Główny księgowy i kierownik ww. Sekcji wykonywali ponadto bieżącą kontrolę naliczeń należności z tytułu kar umownych.

Na podstawie „Szczegółowego zakresu działania 24 WOG w Giżycku”<sup>13</sup> dochodzenie należności Skarbu Państwa powierzono Sekcji Rachunków i Rozliczeń we współpracy z radcami prawnymi 24 WOG.

(akta kontroli str. 78-85)

**1.7.** W 2020 r. 24 WOG nie zawierał ugód dotyczących należności cywilnoprawnych. W okresie tym wystąpiło dziewięć przypadków rozłożenia należności na raty oraz cztery przypadki częściowego umorzenia należności<sup>14</sup>. Wszystkie należności objęte ww. ulgami wynikały ze szkód wyrządzonych w mieniu wojskowym przez pracowników i żołnierzy jednostek pozostających na zaopatrzeniu 24 WOG.

Analiza wszystkich umorzeń<sup>15</sup> oraz czterech przypadków rozłożenia należności na raty<sup>16</sup> wykazała, że wszystkie postępowania przeprowadzono zgodnie z wewnętrznymi procedurami 24 WOG<sup>17</sup>. W przypadku żołnierzy stosowano przesłanki określone art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o odpowiedzialności majątkowej żołnierzy<sup>18</sup>, takie jak szczególna sytuacja materialna żołnierza oraz uzasadniony interes poszkodowanej jednostki, a w przypadku pracowników cywilnych, przesłankę określoną art. 57 pkt 2 ustawy z dnia z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>19</sup> w postaci względów społecznych – możliwości płatniczych dłużnika. Wszystkie postępowania zakończono zawarciem przez Komendanta 24 WOG, z osobami odpowiedzialnymi za szkody, umów w których określono odpowiednio: kwoty należności podlegające umorzeniu lub rozłożeniu na raty, zasady spłaty rat (ich kwoty i terminy płatności), a także przesłanki jakimi się kierowano.

(akta kontroli str. 86-97, 126-170, 503)

**1.8.** W 2020 r. nie wystąpiły przypadki wyksięgowania należności przedawnionych lub nieściągalnych. Na podstawie analizy próby pięciu najstarszych należności o najwyższej wartości<sup>20</sup> ustalono, że:

- żadna z nich nie uległa przedawnieniu – bieg przedawnienia przerywano kolejno wszczynanymi na wniosek 24 WOG postępowaniami egzekucyjnymi,

<sup>13</sup> Wprowadzony rozkazem Komendanta 2 Regionalnej Bazy Logistycznej Nr Z-220/R z 1 grudnia 2017 r.

<sup>14</sup> W 2020 r. w 24 WOG umorzono ogółem należności w kwocie 9,4 tys. zł, a rozłożeniem na raty objęto łącznie kwotę 44,2 tys. zł.

<sup>15</sup> Umorzenia dotyczyły części należności przysługujących od pracowników z tytułu szkód w mieniu wojskowym o numerach: 91/21/00/20, 111/26/00/14, 260/08/32/19 oraz 260/08/23/19.

<sup>16</sup> Rozłożenia na raty objęte próbą dotyczyły należności z tytułu szkód wyrządzonych przez żołnierzy (szkody o numerach: 261/20/00/13, 66/08/23/20, 287/08/00/19) oraz pracownika cywilnego (szkoda nr 260/08/23/19).

<sup>17</sup> Zagadnienia umarzania i rozkładania na raty należności z tytułu szkód w mieniu wojskowym zostały ujęte w: „Procedurze dochodzenia należności Skarbu Państwa w 24 WOG w Giżycku”, wprowadzonej rozkazem Komendanta 24 WOG nr 64 z 25 maja 2016 r. oraz „Instrukcji prowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawach niedoborów, szkód (strat) w mieniu 24 WOG w Giżycku oraz jednostek/institucji wojskowych pozostających na jego zaopatrzeniu”, wprowadzonej rozkazem Komendanta 24 WOG nr 127 z 23 grudnia 2015 r. Zapisy tych procedur uwzględniały wymogi dotyczące umarzania i odraczania należności zawarte w ustawie z 25 maja 2001 r. o odpowiedzialności majątkowej żołnierzy (Dz.U. z 2018 r., poz. 85) oraz przepisach art. 55-57, art. 58 i 64 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 305).

<sup>18</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 85.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

<sup>20</sup> Dotyczyło to należności od dłużników o numerach identyfikacyjnych: 1009753 – kwota wymagalnej należności głównej na koniec 2020 r. - 5,4 tys. zł (postępowanie egzekucyjne w toku – nie uzyskano wpływów), 1009725 – 76,2 tys. zł (postępowanie egzekucyjne w toku), 1009754 – 12,8 tys. zł (postępowanie egzekucyjne w toku), 1009806 – 9,9 tys. zł (postępowanie egzekucyjne umorzono), 1009741 – 131,2 tys. zł (postępowanie egzekucyjne umorzono).

- w przypadku trzech z nich, postępowania egzekucyjne były prowadzone przez komorników sądowych, z tym w dwóch przypadkach – w wyniku podjętych czynności – uzyskano spłatę w łącznej kwocie 26 tys. zł,
- w przypadku dwóch pozostałych należności postępowania egzekucyjne zostały umorzone z uwagi na ich bezskuteczność – nieposiadanie przez dłużników majątku podlegającego egzekucji.

Główny księgowy, Szef Finansów 24 WOG podał, że ww. należności zostały przejęte przez 24 WOG w drodze umów cesji z jednostkami wojskowymi, które utraciły status dysponenta trzeciego stopnia i od 31 grudnia 2011 r. przeszły na zaopatrzenie finansowo-logistyczne 24 WOG. Należności te, pomimo dotychczasowej bezskuteczności prowadzonych postępowań egzekucyjnych, nie zostały spisane jako nieściągalne w drodze odpisu aktualizującego, gdyż uznano, że w pozostałym do przedawnienia okresie sytuacja materialna dłużników może ulec poprawie i możliwe będzie wyegzekwowanie chociażby części należności.

Radca prawny podał, że z uwagi na wymóg Procedur dochodzenia należności Skarbu Państwa w 24 WOG (pkt 4 ppkt 12) w przypadku bezskuteczności egzekucji potwierdzonej pisemnie przez komornika, radca ma obowiązek złożyć wnioszek o ponowną egzekucję przed upływem dwóch lat. Działanie to powoduje przerwanie biegu przedawnienia, co jest zwłaszcza istotne dla należności ubocznych przedawniających się z upływem dwóch lat.

(akta kontroli str. 98-117)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W przypadku pięciu należności, spośród sześciu zbadanych, pozwy zostały złożone w sądach z przekroczeniem 14 dniowego terminu określonego pkt 4 ppkt 5 „Procedury dochodzenia należności Skarbu Państwa w 24 Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Giżycku. Przekroczenie wyznaczonego terminu wynosiło przy tym od sześciu do 22 dni.

Radcy prawni w złożonych wyjaśnieniach wskazywali m.in., że w przypadku:

- dwóch należności, dotyczących kar umownych naliczonych wykonawcy robót, dokumenty uzyskane z Sekcji Rachunków i Rozliczeń były niewystarczające do sporządzenia pozwów, a z uwagi na ich charakter (sprawy gospodarcze) wymagane było powołanie w pozwie wszystkich dowodów, pod rygorem ich możliwości ich pominięcia przez sąd,
- trzech należności z tytułu szkód w mieniu wojskowym przyczynę opóźnienia złożenia pozwu stanowiła m.in. okresowa kumulacja przekazanych do złożenia w sądzie pozwów o zapłatę, co wydłużyło czas ich przygotowania, a ponadto w przypadku jednej z nich koniecznym było uzyskanie dokumentu potwierdzającego pozostawanie jednostki wojskowej (w której odnotowano szkodę) na zaopatrzeniu 24 WOG.

Główny księgowy, Szef Finansów 24 WOG podał natomiast, że Sekcja Rachunków i Rozliczeń przekazała radcom prawnym posiadane dokumenty dotyczące należności, w tym m.in.: noty obciążeniowe, protokoły z realizacji umów, a także sprawozdania z postępowań wyjaśniających dotyczących szkód i wezwania do zapłaty. Ocena potrzeb w zakresie dodatkowych dokumentów niezbędnych do sporządzenia pozwów oraz ich ewentualnego uzupełnienia należała do radców prawnych. Dlatego też w Procedurze dochodzenia należności na złożenie pozwu przewidziano 14 dni, licząc od przekazania dokumentów przez referenta Sekcji Rachunków i Rozliczeń.

NIK zauważa, że w przypadku trzech z pięciu należności, w których nastąpiło opóźnienie w złożeniu pozwu (sprawy dotyczące szkód w mieniu wojskowym) od dnia sporządzenia pozwów do dnia ich złożenia w sądzie upłynęło od pięciu do 25 dni. Przyjęta przez 24 WOG Procedura dochodzenia należności przewidywała natomiast czternastodniowy termin na złożenie pozwu w sądzie, niezależnie od rodzaju sprawy.

(akta kontroli str. 18-77, 109-125)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W 24 WOG opracowano wewnętrzną procedurę dochodzenia należności, która za wyjątkiem terminowości składania pozwów, była przestrzegana. Prowadzono kontrole terminowości zapłaty należności. Należności niezwłocznie ujmowano w ewidencji księgowej, a w przypadku braku ich spłaty podejmowano działania windykacyjne. Nie dopuszczano także do przedawnienia zaległości.

#### OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.1.** Plan wydatków budżetowych 24 WOG na 2020 r. został ustalony na kwotę 595 100,8 tys. zł. W trakcie roku budżetowego, na podstawie 39 zawiadomień Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych o zmianach w planie finansowym oraz 122 korekt wewnętrznych Komendanta 24 WOG<sup>21</sup>, dokonano zmiany planu wydatków, zwiększając ich kwotę do 629 826,1 tys. zł, tj. o 34 725,3 tys. zł.

Zwiększenia wydatków dotyczyły głównie:

- uposażenia żołnierzy zawodowych (rozdział 75201) wzrost o 13,4 mln zł, co wynikało ze zwiększenia stanu zatrudnienia w jednostkach pozostających na zaopatrzeniu 24 WOG oraz podwyżek tych uposażeń,
- wynagrodzeń osobowych pracowników (rozdziały: 75201, 75220 i 75295) – wzrost łącznie o 10,1 mln zł, który wynikał głównie z podwyżek,
- zakupu usług remontowych (rozdział 75220) – wzrost o 5,5 mln zł – wynikał m.in. ze zlecenia w trakcie roku budżetowego remontów obiektów na podstawie „Planu remontów nieruchomości realizowany przez jednostki podległe Inspektoratowi Wsparcia Sił Zbrojnych”, „Rocznego planu remontów” oraz korekt tych planów.

Zmniejszenia wydatków odnotowano m.in. w pozycjach:

- zakupu usług pozostałych (rozdział 75220) – zmniejszenie o 6,9 mln zł, wynikające z niezrealizowania transportów kolejowych w związku z odwołaniem części ćwiczeń i szkoleń poligonowych z powodu epidemii Covid 19,
- podróże służbowe (rozdział 75201) – zmniejszenie o 3,2 mln zł spowodowane odwołaniem części ćwiczeń i szkoleń poligonowych z powodu ww. epidemii.

(akta kontroli str. 171-207)

**2.1.2.** W 2020 r. w 24 WOG nie wystąpiły: zwiększenia planu wydatków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych, blokady wydatków, wydatki niewygasające oraz wydatki z budżetu środków europejskich.

**2.1.3.** Zrealizowane w 2020 r. wydatki w kwocie 629 826,1 tys. zł były wyższe od wielkości pierwotnie zaplanowanej o 34 725,3 tys. zł (tj. o 5,8%) i wyższe od wydatków 2019 r. o 54 471,1 tys. zł (tj. o 9,5%).

(akta kontroli str. 171-207, 639-643)

<sup>21</sup> Korekty w związku z wnioskami szefów służb/sekcji 24 WOG oraz pism jednostek pozostających na zaopatrzeniu.

**2.1.3.1.** Świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2020 r. wyniosły ogółem 37 064,2 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 5 274,4 tys. zł (o 16,6%). Największy udział w tej grupie stanowiły wydatki osobowe niezaliczane do uposażeń wypłacane żołnierzom, które w 2020 r. wyniosły 36 674,8 tys. zł i były wyższe względem 2019 r. o 5 288,5 tys. zł (tj. o 16,8%). Wynikało to ze zwiększenia stanów osobowych żołnierzy niezawodowych w związku z przeprowadzonymi w 2020 r. ćwiczeniami służby przygotowawczej i żołnierzy rezerwy, realizowane na podstawie rozkazów wyższych przełożonych oraz dowódców jednostek w rejonie odpowiedzialności 24 WOG.

(akta kontroli str. 180-195, 201-207)

**2.1.3.2.** Wydatki bieżące w 2020 r. wyniosły ogółem 592 503,1 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2019 r. były wyższe o 49 143,9 tys. zł (o 9%). Największe wydatki w tej grupie dotyczyły:

- uposażeń żołnierzy zawodowych w kwocie 343 354,9 tys. zł, która w stosunku do 2019 r. wzrosła o 41 794,1 tys. zł (o 13,9%), głównie wskutek podwyżek uposażeń,
- wynagrodzeń osobowych pracowników w kwocie 48 367,8 tys. zł, tj. wyższej względem 2019 r. o 3 633, 3 tys. zł (o 8,1%), na co wpłynęły głównie podwyżki wynagrodzeń,
- opłat na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego – 4 415,8 tys. zł, tj. kwocie wyższej niż w 2019 r. o 1 607,7 tys. zł (o 57,3%) w związku ze wzrostem stawek za wywóz odpadów.

(akta kontroli str. 180-195, 201-207)

Wykonanie w 2020 r. wydatków na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło 433 021 tys. zł i było wyższe o 12,1% (tj. o 46 862,1 tys. zł) od wykonania w 2019 r.<sup>22</sup> Nie przekroczono przy tym kwoty wydatków zaplanowanych na wynagrodzenia. Przyczynami wzrostu wydatków na wynagrodzenia były głównie zwiększenie poziomu zatrudnienia oraz wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto na jednego pełnozatrudnionego.

W 2020 r. przeciętna liczba zatrudnionych w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w 24 WOG (rozdział 75220 – Zabezpieczenie wojsk)<sup>23</sup> w grupie:

- osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (status 01) wyniosła 713,21 i była wyższa o 16,42 względem 2019 r., co wynikało m.in. ze zwiększenia zatrudnienia o cztery osoby, a także mniejszej niż w 2019 r. liczby pracowników, z którymi rozwiązano umowy o pracę (o dwie osoby) oraz pracowników, którzy przeszli na emeryturę (o cztery osoby),
- żołnierzy i funkcjonariuszy (status 10<sup>24</sup>) wyniosła 44,60 i była wyższa o 1,18 niż w 2019 r., do czego przyczyniły się m.in.: przeniesienia na wakujące stanowiska w 24 WOG żołnierzy z innych jednostek (10 żołnierzy, tj. o sześciu więcej niż w 2019 r.), oraz zwolnienia ze służby (trzech żołnierzy, tj. o trzech więcej niż w 2019 r.).

W przypadku jednostek pozostających na zaopatrzeniu 24 WOG w 2020 r. największe zmiany przeciętnej liczby zatrudnionych w przeliczeniu na pełnozatrudnionych odnotowano w rozdziale 75201 status 10 (Wojska Lądowe –

<sup>22</sup> Wykonanie wydatków na wynagrodzenia obejmowało wynagrodzenia osób zatrudnionych w 24 WOG (rozdział 75220 status zatrudnienia 01 - pracownicy nieobjęci mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz rozdział 75220 odpowiednio: status 11 - w 2019 r./status 10 - w 2020 r. – żołnierze zawodowi), a także wynagrodzenia żołnierzy zawodowych i pracowników cywilnych zatrudnionych w 12 jednostkach pozostających na zaopatrzeniu finansowo-logistycznym 24 WOG.

<sup>23</sup> Z wyłączeniem danych dotyczących zatrudnienia w 12 jednostkach pozostających na zaopatrzeniu 24 WOG.

<sup>24</sup> W 2019 roku odpowiednikiem był status 11.

żołnierze i funkcjonariusze). W 2020 r. wyniosła ona 5 818,04 i była o 81,27 wyższa niż w 2019 r. (o 1,4%).

(akta kontroli str. 208-233)

Wydatki na wynagrodzenie bezosobowe wyniosły w 2020 r. 90,3 tys. zł i były niższe o 612,3 tys. zł (o 87,1%) względem roku 2019<sup>25</sup>.

W 2020 r. liczba osób zatrudnionych w 24 WOG na podstawie umów zlecenia uległa zmniejszeniu (o 30,7%) względem 2019 r. z 13 do dziewięciu osób. Zmniejszeniu (o 31,1%) uległy także wydatki na te umowy z 131 tys. zł w 2019 r. do 90,3 tys. zł. w 2020 r. W ramach umów zlecenia realizowane były zadania o charakterze pomocniczym (usługi prawne lub/i wypłata kosztów zastępstwa procesowego, prowadzenie Koleżeńskiej Kasy Oszczędnościowo-Pożyczkowej, dalej: „KKO-P”, zadania ochrony przeciwpożarowej, prowadzenie kwalifikacyjnych badań psychologicznych, pełnienie funkcji nieetatowego członka Wojskowej Komisji Lekarskiej). W przypadku pięciu osób będących pracownikami 24 WOG zadania powierzone im na podstawie umów zlecenia wykraczały poza zadania realizowane na podstawie umów o pracę.

Główny księgowy, Szef Finansów 24 WOG podał, że umowy zlecenia zawarto na potrzeby jednostek pozostających na zaopatrzeniu finansowo-logistycznym 24 WOG. Miały one zapewnić prawidłowe funkcjonowanie i wykonywanie zadań w sytuacji, gdy dowódcy tych jednostek nie posiadali etatów pozwalających na zatrudnienie tych osób. Podał również, że nie było możliwe powierzenie prowadzenia spraw KKO-P pracownikom Sekcji Rachuby i Płac, którym zadania te zlecono. Osoby te w pełnym zakresie czasowym wykonywały bowiem zadania związane z obsługą finansową żołnierzy. Czynności związane z wykonywaniem księgowości KKO-P wymagały by zatrudnienia co najmniej na dodatkowe pół etatu. Obsługa KKO-P wymaga pracochłonności i była realizowana poza miejscem pracy.

(akta kontroli str. 180-186, 234-248)

Tryb pracy zdalnej zastosowano w kwietniu i listopadzie 2020 r., przy czym udział procentowy osób pracujących w trybie zdalnym do przeciętnej liczby osób zatrudnionych w ww. miesiącach wynosił odpowiednio: 30,88% i 32,58%. Warunki wykonywania pracy zdalnej zostały określone Regulaminem pracy zdalnej pracowników 24 WOG<sup>26</sup>. Zgodnie z jego założeniami praca zdalna mogła odbywać się na polecenie pracodawcy lub na wniosek pracownika, po udzieleniu zgody przez Komendanta. W regulaminie przewidziano m.in., że pracodawca (lub osoba przez niego upoważniona), jest zobowiązany do przekazywania pracownikowi zadań do wykonania, udzielania informacji merytorycznych oraz organizowania procesu pracy w sposób umożliwiający pracę zdalną, a także sprawdzania stanu realizacji zadań przez pracownika. Pracownika zobowiązano m.in. do potwierdzania telefonicznego lub poprzez sms gotowości do pracy oraz jej zakończenia, a także bieżącego informowania o wynikach pracy zdalnej.

W związku z zastosowaniem systemu pracy zdalnej 24 WOG nie poniósł dodatkowych kosztów, jak również nie odnotował oszczędności.

(akta kontroli str. 249-261)

**2.1.3.3.** W 2020 r. jedyny wydatek majątkowy poniesiono w rozdziale 75201 – Wojska lądowe w zaplanowanej kwocie 258,8 tys. zł<sup>27</sup>, z przeznaczeniem na zakup 20 piecyków grzewczych na paliwo płynne.

<sup>25</sup> W 2019 r. w ramach § 417 wydatkowano ogółem 702,6 tys. zł, w tym 131,0 tys. zł na umowy zlecenia.

<sup>26</sup> Regulamin wprowadzono Rozkazem Nr 18 Komendanta 24 WOG z dnia 31 marca 2020 r.

<sup>27</sup> Był on wyższy o 52,8 tys. zł od wydatków majątkowych 2019 r.

Wydatek ten był zgodny z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2020 r.<sup>28</sup> i uzasadniony z punktu widzenia zadań realizowanych przez 24 WOG, związanych z obsługą poligonu Bemowo Piskie.

(akta kontroli str. 262-264)

**2.1.4.** Zobowiązania 24 WOG wykazane w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków na koniec 2020 rok wyniosły ogółem 37 134,9 tys. zł i były wyższe o 4 828,7 tys. zł (o 14,9%) od zobowiązań według stanu na koniec 2019 r. Zobowiązania te nie były wymagalne, a główną ich pozycję (podobnie jak w 2019 r.) stanowiły dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych oraz dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników wojska wraz z pochodnymi. Wzrost tych zobowiązań wynikał głównie ze wzrostu wynagrodzeń i zatrudnienia, który nastąpił w 2020 r. Wykazane w sprawozdaniu Rb-28 kwoty zobowiązań wynikały z prowadzonej ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 265-266, 513, 588-589, 643)

**2.1.5.** Szczegółowe badanie przeprowadzono na próbie<sup>29</sup> 34 wydatków w kwocie 60 210,9 tys. zł, co stanowiło 9,6% ogółu wydatków 24 WOG. Próbą objęto pozapłacowe wydatki bieżące w kwocie 59 952,1 tys. zł (m.in. zakup materiałów biurowych i do ochrony środowiska, środków żywności i indywidualnych pakietów medycznych, remonty pojazdów, budynków i elementów infrastruktury, usługi ochrony fizycznej obiektów, sprzętania) oraz wydatek majątkowy w kwocie 258,8 tys. zł (zakup piecyków grzewczych na paliwo płynne do ogrzewania kontenerów i namiotów w warunkach polowych). Zbadane wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, mieściły się w kwotach określonych planem finansowym wydatków oraz służyły realizacji zadań statutowych 24 WOG dotyczących zabezpieczenia finansowego i logistycznego jednostek wojskowych pozostających na jego zaopatrzeniu. W badanej próbie nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności, skutkujące zaplaceniem odsetek, kar lub opłat.

(akta kontroli str. 267-360)

W badanej próbie 27 wydatków (z 34 zbadanych) zostało poniesionych na podstawie zamówień udzielonych w trybach ustawy Prawo zamówień publicznych, a trzech, o wartości poniżej 30 tys. euro, udzielono z zastosowaniem procedur określonych Regulaminem postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych<sup>30</sup>.

Jedno z zamówień (o wartości 94,7 tys. zł brutto, co stanowiło równowartość 22,2 tys. euro), po przeprowadzonych negocjacjach z wykonawcą<sup>31</sup> zostało udzielone bez sporządzenia umowy, która to forma była wymagana ww. regulaminem. Określono w nim bowiem (rozdział VII „umowy w sprawach zamówień publicznych” § 1 „Postanowienia ogólne” pkt 6), że wewnętrzny dysponent środków budżetowych opracowuje umowę, jeżeli wartość określonego wydatku przekroczy kwotę 7 tys. euro. Wydatek ten w kwocie 94,7 tys. zł poniesiono natomiast na podstawie

<sup>28</sup> Wydatek został ujęty w planie finansowym 24 WOG w wyniku zmiany wprowadzonej zawiadomieniem finansowym Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych Nr 23 z 10 września 2020 r., które realizowało rozkaz Nr 66 Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych z 8 kwietnia 2020 r. w sprawie realizacji planu finansowego Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych w 2020 r. – realizacja zadania Nr T1.1.14.11.126 – Sprzęt i wyposażenie infrastruktury z planu modernizacji technicznej Sił Zbrojnych w 2020 r. – uzupełnienie połowego sprzętu kwaterunkowego 24 WOG w Giżycku.

<sup>29</sup> Doboru próby w zakresie wydatków w kwocie 57 462,8 tys. zł dokonano metodą losową, a przypadku pozostałych wydatków w kwocie 2 748,1 tys. zł – metodą doboru celowego.

<sup>30</sup> Pozostałe wydatki ponoszono m.in. na podstawie deklaracji składanych na podstawie ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, umowy cesji praw z umowy zawartej przez RZI w Olsztynie z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji, wniosku żołnierza dotyczącego dopłaty do wypoczynku.

<sup>31</sup> Zamówienie dotyczące zakupu usługi przeglądów serwisowych gwarancyjnych i pogwarancyjnych podnośników widłowych i akumulatorowych z dnia 26 lutego 2020 r.

podpisanego jednostronnie przez Komendanta formularza zamówienia zawierającego opis przedmiotu zamówienia (opisano w sekcji wystąpienia: „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 267-359, 361-405, 645-707)

**2.1.6.** Na podstawie próby trzech zamówień udzielonych w 2020 r., w tym dwóch w trybie przetargu nieograniczonego<sup>32</sup> oraz jednego o wartości poniżej 30 tys. euro<sup>33</sup> ustalono, że:

- oba zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego przeprowadzono zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym dotyczącymi zachowania zasady konkurencyjności, przy czym w protokołach z tych postępowań nie zamieszczono wszystkich wymaganych danych lub wskazane w nich dane były niezgodne z innymi dokumentami i stanem faktycznym (opisano w sekcji wystąpienia: „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30 tys. euro zostało przeprowadzone na zasadach określonych w Regulaminie postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

W przypadku wszystkich trzech zamówień zostały one zrealizowane zgodnie z postanowieniami umów dotyczącymi przedmiotu zamówienia, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia. Poniesione z tego tytułu wydatki były celowe i gospodarne oraz służyły realizacji zadań jednostki.

(akta kontroli str. 406-499, 505-507)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielono zamówienia na kwotę 94,7 tys. zł brutto (równowartość 22,2 tys. euro) bez sporządzenia umowy, co było wymagane Regulaminem postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych, dla wydatków przekraczających 7 tys. euro.

Zastępujący Szefa Służby Sprzętu Inżynieryjno-Saperskiego Kierownik Magazynów podał, że przy udzielaniu zamówienia dotyczącego przeglądów podnośników widłowych sugerowano się zapisami umowy nr 446/2012 z 14 września 2012 r., w której wykonawca udzielił gwarancji na dostarczone podnośniki. Zgodnie z książką gwarancyjną warunkiem koniecznym do utrzymania gwarancji było dokonywanie przez dystrybutora okresowych przeglądów technicznych. W związku z tym, że zakres czynności przeglądów został określony w instrukcji obsługi, przyjęto, że umowa zakupu i dokumentacja techniczna określa kto i w jakim zakresie powinien wykonywać przeglądy. Dlatego przyjęto interpretację, że tworzenie umowy do umowy niczego nie zmienia. Wykonawcy przesłano „Zamówienie nr 213/12/2020 z 26 lutego 2020 r.”, które potraktowano jako swego rodzaju umowę.

NIK nie podziela argumentacji zawartej w wyjaśnieniu. Przedmiot zamówienia określony w ww. dokumencie podpisanym jednostronnie przez ówczesnego Komendanta 24 WOG, obejmował wykonanie usługi przeglądów gwarancyjnych i pogwarancyjnych, a tym samym wykraczał poza przedmiot powołanej umowy nr 446/2012 z 14 września 2012 r., którą stanowiła dostawa podnośników widłowych. Umowa dostawy została przy tym zawarta przez inną jednostkę

<sup>32</sup> Postępowania: nr 1/2020 na wykonanie robót budowlano-montażowych po uprzednim opracowaniu dokumentacji technicznej wraz z częścią kosztorysowania dla zadania – Remont stacji MPS z wymianą zbiorników (kwota wydatku 1 316,0 tys. zł) oraz nr 16/2020 na remont budynku nr 29 w kompleksie wojskowym przy ul. Nowowiejskiej 20 w Giżycku (wydatek w kwocie 1 446,7 tys. zł).

<sup>33</sup> Postępowanie nr 12/ZO/2020 o udzielenie zamówienia publicznego na konserwację budynku nr 100 w Ośrodku Szkolenia Fizycznego (wydatek w kwocie 128,6 tys. zł).

wojskową, zaś negocjacje z wykonawcą usługi przeglądów przeprowadziła komisja powołana przez Komendanta 24 WOG. Zważywszy, że wynegocjowana cena przekraczała 7 tys. euro, na podstawie Regulaminu postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych, wewnętrzny dysponent środków budżetowych był zobowiązany do opracowania umowy, którą powinny podpisać strony właściwe podmiotowo ze względu na cywilnoprawny stosunek zobowiązaniowy (Rozdział VI § 1 pkt 6 - 8 ww. regulaminu).

(akta kontroli str. 243-246, 361-405, 645-707)

2. Nierzetelnie sporządzono protokoły z dwóch postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonego.

W protokole dotyczącym postępowania nr 1/2020 podano błędne daty terminów składania i otwarcia ofert, a w pozycji nr 14 wskazano, że nie zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdy faktycznie w postępowaniu wzywano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W protokole z postępowania nr 16/2020 nie wypełniono natomiast, odpowiednio do stanu faktycznego, wymaganych wzorem protokołu<sup>34</sup> pozycji nr: 13 pkt 2 (nie oznaczono nie zastosowania art. 26 ust. 2f prawa zamówień publicznych), 23 („Środki ochrony prawnej”<sup>35</sup>), 24 („Czynności nowe/ czynności powtórzone w postępowaniu”<sup>36</sup>), 28 („Uwagi do protokołu”<sup>37</sup>), a także nie zamieszczono w pozycji nr 12 („Zestawienie ofert”) pkt 2 - danych dotyczących oferty złożonej po terminie.

Osoba sporządzająca protokoły (sekretarz komisji przetargowej) wyjaśniła, że przyczyną tego było przeoczenie spowodowane pośpiechem i natłokiem obowiązków.

(akta kontroli str. 406-471, 500-502)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Zbadane wydatki zostały rzetelnie skalkulowane, mieściły się w planie finansowym 24 WOG i służyły realizacji jego zadań. Zobowiązania 24 WOG były przy tym regulowane terminowo. Zamówienia publiczne objęte zbadaną próbą zostały udzielone na zasadach określonych ustawą Prawo zamówień publicznych oraz Regulaminem postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych. Przebieg postępowań przeprowadzonych na podstawie ww. ustawy nie został jednak w pełni rzetelnie udokumentowany w sporządzonych protokołach, a jeden ze zbadanych wydatków został poniesiony bez sporządzenia umowy wymaganej ww. regulaminem.

#### OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość

#### 3.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych za rok 2020. Badaniami objęto sprawozdania: z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), a także z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym (Rb-BZ1). Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

<sup>34</sup> Wzór określony rozporządzeniem Ministra rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).

<sup>35</sup> Nie oznaczono pozycji dotyczącej nie wniesienia odwołania.

<sup>36</sup> Nie oznaczono pozycji dotyczącej nie dokonania nowych czynności/ nie powtórzenia czynności.

<sup>37</sup> Nie oznaczono pozycji dotyczącej nie zgłoszenia uwag do protokołu.

Sprawozdania jednostkowe 24 WOG (dysponent trzeciego stopnia) były generowane automatycznie na podstawie danych z ksiąg rachunkowych tej jednostki, które prowadzono komputerowo w Zintegrowanym Wieloszczeblowym Systemie Informatycznym Resortu Obrony Narodowej („ZWSI RON”)<sup>38</sup>. W ramach kontroli badaniami nie objęto poprawności i kompletności ksiąg rachunkowych<sup>39</sup>. Objęte badaniem sprawozdania zostały sporządzone i przekazane w obowiązujących terminach<sup>40</sup>. Do zakończenia kontroli nie dokonano ich korekt. Dane wykazane w sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej. Wysokość dochodów i wydatków wykazanych w sprawozdaniach była zgodna z obrotami konta 130 – Rachunek bieżący jednostki, przy zastosowaniu w ww. systemie finansowo-księgowym funkcji „filtrowanie”, przewidzianej dla tego konta w dokumencie „Przyjętych zasady (polityka) rachunkowości i zakładowy plan kont 24 WOG w Giżycku”<sup>41</sup>.

(akta kontroli str. 201-207, 508-632)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania budżetowe sporządzono i przekazano terminowo, a dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej, prowadzonej elektronicznie w programie finansowo-księgowym ZWSI RON.

## V. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zapewniających składanie pozwów dotyczących należności 24 WOG z zachowaniem terminu określonego Procedurą dochodzenia należności.
2. Rzetelne sporządzanie protokołów z przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
3. Sporządzanie umów w przypadkach określonych regulaminem zamówień publicznych.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>42</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>38</sup> System do prowadzenia ksiąg rachunkowych przewidziany do stosowania w 24 WOG w dokumencie „Przyjęte zasady (polityka) rachunkowości i zakładowy plan kont 24 WOG w Giżycku”, wprowadzonych do stosowania od dnia 1 stycznia 2020 r., na podstawie rozkazu Komendanta 24 WOG Nr 76 z dnia 27 sierpnia 2020 r..

<sup>39</sup> Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 roku.

<sup>40</sup> Tj. określonych w załączniku nr 38 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

<sup>41</sup> W dokumencie tym określono m.in., że czystość obrotów uzyskuje się przy zastosowaniu wbudowanego filtrowania danych umożliwiającego prezentację prawidłowych danych sprawozdawczych.

<sup>42</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Poniższy zapis stosowany w przypadku sformułowania uwag i wniosków pokontrolnych w wystąpieniu

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 17 marca 2021 r.

Kontroler  
Adam Rączkiewicz  
główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
Dyrektor  
z up.  
Barbara Zajdel  
Wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*