



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-06-05/2013

P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/181 - Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontrolerzy	Piotr Koszczał, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86374 z dnia 27.05.2013 r., Janusz Dobek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86390 z dnia 24.06.2013 r.
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Morągu (ul. Wenecka 1, 14-300 Morąg), zwane dalej „Spółką”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jakub Kołpuć Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółki z o.o. w Morągu.

(dowód: akta kontroli str. 1-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> wykorzystanie przez Spółkę środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie („Fundusz” lub „WFOŚiGW”), otrzymanych na inwestycje proekologiczne, w tym osiągnięcie w 2010 r. zakładanych efektów rzeczowych i w 2011 r. efektów ekologicznych.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę tą uzasadnia terminowa realizacja inwestycji dofinansowanej ze środków Funduszu oraz osiągnięcie efektu ekologicznego i rzeczowego.

Do stwierdzonych nieprawidłowości zaliczyć należy:

- niestosowanie przy realizacji inwestycji dofinansowanej ze środków Funduszu pn. „Budowa hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną” przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup> (dalej „Pzp”),
- zaniechanie zgłoszenia do organu nadzoru budowlanego w trybie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>3</sup> zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót na tej inwestycji,
- nierzetelne dokonywanie wpisów w dzienniku budowy,
- nieterminowa spłata raty kapitałowej udzielonej pożyczki,
- nieterminowe złożenie rozliczenia o uzyskaniu efektu ekologicznego.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. W dniu 08.11.2010 r. Spółka zawarła z WFOŚiGW umowę pożyczki na kwotę 400,0 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Budowa hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną”.

W umowie tej określono m.in.:

- uzyskanie efektu ekologicznego w postaci selektywnej zbiórki odpadów w ilości 97,50 Mg/a oraz gospodarcze wykorzystanie odpadów w ilości 1000,00 Mg/a,
- uzyskanie efektów rzeczowych w postaci budowy hali wraz z ciągiem technologicznym (linią do segregacji odpadów oraz linią do belowania) oraz skanalizowanym placem postoju kontenerów o nawierzchni betonowej,
- obowiązek dostarczenia przez Spółkę protokołu odbioru końcowego zadania i pozwolenia na użytkowanie hali w terminie do 31.12.2010 r. oraz dokumentu potwierdzającego osiągnięcie zakładanych efektów ekologicznych w terminie do końca listopada 2011 r.,
- harmonogram rzeczowo-finansowy ww. inwestycji, w którym określono zakres rzeczowy i koszty finansowania na kwotę łączną 1.029,1 tys. zł netto. I tak:
  - w 2009 r. planowano przeznaczyć kwotę 92,2 tys. zł, z tego 29,6 tys. zł ze środków własnych Spółki na prace przygotowawcze; 61,7 tys. zł na budowę stacji oraz 0,9 tys. zł na nadzór inwestorski,
  - w 2010 r. zamierzano wydatkować łącznie 936,9 tys. zł w tym: 444,4 tys. zł ze środków własnych Spółki na prace przygotowawcze, zadanie inwestycyjne i nadzór inwestorski; 400,0 tys. zł ze środków Funduszu na budowę stacji, hali i zakup technologii oraz 92,5 tys. zł ze środków Powiatowego Urzędu Pracy („PUP”) na budowę hali oraz zakup maszyn i urządzeń do segregacji odpadów.

(dowód: akta kontroli str. 7-19,94)

Do wniosku z dnia 05.08.2010 r. o dofinansowanie (o pożyczkę z Funduszu) załączono m.in.:

- dokumentację statutową Spółki, w tym: akt założycielski i odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- zatwierdzone projekty i pozwolenia na budowę rampy przeładunkowej i budynku hali do segregacji odpadów oraz decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- uchwałę Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za 2009 r.; bilans sporządzony na 31.12.2009 r. oraz orientacyjną prognozę bilansu na 31.12.2010 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i oświadczenie o niezaleganiu w podatkach.

Oświadczenia Prezesa Zarządu z dnia 29.10.2010 r. w sprawie wyboru wykonawców poszczególnych zakresów robót, usług i dostaw, na kwotę łączną 1.029,1 tys. zł netto, w tym w trybie zapytania o cenę na łączną kwotę 979,7 tys. zł oraz w trybie przetargu nieograniczonego na kwotę 49,4 tys. zł, dołączono do ww. wniosku w terminie późniejszym.

Informacje zawarte we wniosku o pożyczkę były zgodne z dokumentacją załączoną do wniosku, tj. m.in. W piśmie z dnia 05.08.2010 r., przekazującym wniosek o dofinansowanie Prezes podał m.in., że „zadanie zostało zrealizowane w całości”.

(dowód: akta kontroli str. 20-41, 45-207)

2. Spółka złożyła do Funduszu oświadczenie – wniosek o przekazanie przyznanych jej w umowie pożyczki środków finansowych w kwocie 400,0 tys. zł. W oświadczeniu tym, podpisanym przez Prezesa Spółki, samodzielnego księgowego i inspektora nadzoru podano, że zadanie pn. „Budowa hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną” zostało zrealizowane, a w okresie od rozpoczęcia jego realizacji do dnia złożenia tego oświadczenia (8.11.2010 r.):

- zafakturowano wykonane roboty na kwotę 1.255,0 tys. zł brutto (1.029,1 tys. zł netto),
- zapłacono 955,7 tys. zł, w tym 863,2 tys. zł ze środków własnych i 92,5 tys. zł ze środków PUP.

Do wniosku załączono zestawienie dokumentów finansowych za okres rozliczeniowy w kwocie 1.255,0 tys. zł brutto (1.029,1 tys. zł netto).  
(dowód: akta kontroli str. 208-214)

Spółka otrzymała z Funduszu w dniu 23.11.2010 r. kwotę 400,0 tys. zł w jednej racie, z której na budowę hali wydatkowano 44,4 tys. zł (11,1%). Pozostałe środki w kwocie 355,6 tys. zł potraktowano jako refundację wcześniej poniesionych wydatków na realizację ww. zadania.

W udzielonych wyjaśnieniach I z-ca Prezesa Zarządu Funduszu stwierdził, że „Zgodnie z zasadami udzielania i umarzania pożyczek, udzielania dotacji oraz dopłat do oprocentowania kredytów i pożyczek ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie na 2010 rok Fundusz może pokryć koszty poniesione przed datą zawarcia umowy na dofinansowanie”.

(dowód: akta kontroli str. 215-226)

3. W dniu 19.11.2010 r. przedstawiciel Funduszu przeprowadził kontrolę przebiegu realizacji inwestycji. W ramach kontroli:

- sprawdzono protokoły odbioru poszczególnych robót wynikających z 22 faktur, w tym dziewięciu wystawionych w 2009 r. i 13 wystawionych w 2010 r.,
- wykonano dokumentację fotograficzną,
- stwierdzono, że przedstawione do rozliczenia dokumenty są zgodne z harmonogramem finansowo-rzeczowym, umową pożyczki oraz rzeczywistym wykonaniem,
- określono stopień realizacji inwestycji (stosunek wydatków poniesionych do kosztów zadania) w 92,86%.

(dowód: akta kontroli str. 235-236)

4. Realizacja inwestycji została zakończona odbiorem końcowym robót w dniu 30.11.2010 r. W dniu 27.12.2010 r. Spółka uzyskała decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ostródzie o pozwoleniu na użytkowanie „Hali do segregacji odpadów w m. Zbożne k/Morąga”. W ramach umowy pożyczki zrealizowano halę do segregacji odpadów oraz rampę przeładunkową.

(dowód: akta kontroli str. 237-258)

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Spółka przy realizacji zadania dofinansowanego ze środków Funduszu pn. „Budowa hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną” (w tym budowa stacji przeładunkowej odpadów), nie zastosowała przepisów ustawy Pzp w sytuacji, gdy wydatki łącznie przekroczyły równowartość kwoty 14 tys. euro, a obowiązek taki wynikał z art. 3 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, gdyż była ona spółką komunalną, w której Gmina Morąg posiadała 100% udziałów.

Z naruszeniem ustawy Pzp zlecono wykonanie prac na kwotę łączną 1.100,6 tys. zł brutto, w tym:

- w ramach budowy stacji przeładunkowej:
  - robót budowlanych na kwotę łączną 132,2 tys. zł brutto,
  - robót ziemnych na kwotę łączną 67,1 tys. zł brutto,
  - (zakupu) węzła zagęszczającego odpady na kwotę 186,1 tys. zł brutto,
- w ramach budowy hali do segregacji odpadów:
  - robót budowlanych na kwotę łączną 442,3 tys. zł brutto,
  - budowy dróg i placów na kwotę łączną 104,6 tys. zł brutto,
  - (zakupu) maszyn i urządzeń na kwotę łączną 168,3 tys. zł.

Podając przyczynę nie stosowania ustawy prawo zamówień publicznych przy realizacji inwestycji, pn. Budowa hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną Prezes stwierdził, że *„Powołałem komisję przetargową do realizacji tej inwestycji, która zasugerowała mi taki tryb postępowania. Ponadto Przedsiębiorstwo nie posiadało wystarczających środków finansowych na jednorazowe zlecenie wykonania inwestycji, stąd realizowaliśmy je z bieżących środków obrotowych. Stąd właśnie wynika fakt nie zastosowania przepisów prawa zamówień publicznych. Nasze postępowanie spowodowało, że mogliśmy realizować to zadanie taniej i bez zaciągania zobowiązań finansowych na ten cel”*.

Z zeznań dwóch ówczesnych pracowników (z których jeden już w Spółce nie pracuje), którzy zajmowali się zamówieniami, że wskazywali oni tryb przetargu nieograniczonego, jako właściwą formę udzielenia zamówienia publicznego dla realizacji tej inwestycji (Prezes Spółki zaprzeczył takim stwierdzeniom), a fakt stosowania zapytania o cenę przy wyborze wykonawców przy realizacji robót budowlanych i zakupów materiałów budowlanych wynikał z niewiedzy.

Ponadto jeden z tych pracowników zeznał, że wraz z Prezesem Spółki kontaktował się z firmą zajmującą się produkcją konstrukcji stalowych, przed formalnym zleceniem jej wykonania i montażu konstrukcji hali do segregacji odpadów. Pracownik ten zeznał ponadto, że:

- *„Zaczęliśmy zastanawiać się nad infrastrukturą i wyposażeniem takiej hali i poinformowaliśmy Prezesa Kołpucia, wspólnie z Panią Ewą Sz. pracownikiem Spółki, że realizację budowy hali można przeprowadzić jedynie w formie przetargu nieograniczonego, gdyż wynika to jasno z ustawy Prawo zamówień publicznych i zapewniłoby to przejrzystość, dostęp do informacji dla wszystkich firm na rynku, które miałyby równe prawa. Prezes Kołpuć nie przyjął tego do wiadomości i stwierdził, że przetarg nieograniczony nie wchodzi w grę. Stwierdził, że firma nie ma takich dużych pieniędzy, żeby zrealizować tak dużą inwestycję i że trzeba podzielić to na etapy, zrobić szybko, sprawnie i w miarę lokalnie. Powiedział też, że on jest tu szefem i on podejmuje ostatecznie decyzje”*.
- *„Zasadą było to, że wskazywał bądź dostarczał konkretne oferty konkretnych firm, na przykład przy zadaniu na dostarczenie i zamontowanie konstrukcji hali Prezes polecił mi wysłać oferty do wskazanych wykonawców, w tym do firmy Keram-Metal w Chodzieży, której oferta została wybrana. Jeżeli chodzi o wybetonowanie stóp pod konstrukcję stalową hali to oferty dostałem osobiście do rąk od Prezesa Jakuba Kołpucia, mimo, że ja nie wysyłałem żadnych zapytań. Miałem wybrać z drugim pracownikiem Spółki, nie pamiętam z kim wtedy współpracowałem, najtańszą ofertę”*

Prezes Spółki zeznał natomiast, że nie wskazywał oferty wykonawców, którym należy zlecić usługi budowlane, bądź dostawę sprzętu oraz nie dostarczał osobiście oferty, które mają być wybrane w ramach „Budowy hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną”.

W udzielonych wyjaśnieniach I z-ca Prezesa Funduszu stwierdził, że „*Wojewódzki Fundusz przy rozliczeniu pożyczki nr 00044/10/15084/OZ-PO/P z dnia 08-11-2010 nie kontroluje Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Fundusz bazuje na składanych przez Beneficjenta oświadczeniach o wyborze wykonawcy zadania*”.

(dowód: akta kontroli str. 227-234,259-282,47)

2. Spółka nie złożyła do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ostródzie zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia budowy „Hali do segregacji odpadów”, wynikającej z decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 11.05.2010 r. nr 86-I/2010 B.A.I.7351-82/10, naruszając tym samym art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane

Prezes Spółki zeznał, że „*Decyzją z dnia 18.02.2010 r. Burmistrz Miasta Morąga zmienił na wniosek naszej Spółki decyzję z dnia 14.08.2009 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na przebudowie stacji przeładunkowej odpadów, zwiększając jej zakres o budowę hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną. W dalszej kolejności uzyskaliśmy w dniu 11 maja 2010 r. pozwolenie na budowę hali do segregacji odpadów, tj. na całość tego zadania. Ponieważ dokonywaliśmy już zgłoszenia o planowanym terminie rozpoczęcia budowy stacji uznaliśmy, że jest to kontynuacja rozpoczętej już budowy i zgłoszenia powtórnie nie składaliśmy, gdyż byłoby to niezgodne z prawdą*”.

(dowód: akta kontroli str. 283-309,351)

3. Kierownik budowy, ustanowiony przez Spółkę z dniem 04.06.2010 r., dokonywał wpisów do dziennika budowy „Hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną” w sposób nie odzwierciedlający rzeczywistego przebiegu robót budowlanych. Naruszył tym samym § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26.06.2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia<sup>4</sup>, który stanowi że dziennik budowy prowadzi się w tak sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych. I tak:

- pomimo, że podpisał on protokoły odbioru robót budowlanych realizowanych w ramach tej inwestycji przez firmę Wiktoria w dniach 30 maja 2010 r. i 2 czerwca 2010 r., to wpisu do dziennika budowy dokonał dopiero w dniu 10.06.2010 r. Należy podkreślić przy tym, że pierwszego wpisu do dziennika budowy dokonał w dniu 04.06.2010 r. (tj. po protokolarnym odbiorze ww. robót) geodeta, który stwierdził, że dokonano wyznaczenia położenia na gruncie obiektu budowlanego hali do segregacji odpadów.

Andrzej D. (były kierownik budowy) zeznał, że „*Z tego co pamiętam podpisując protokoły odbioru robót z dnia 30.05.2010 r. i 02.06.2010 r. realizowanych przez firmę Wiktoria w Morągu występowałem jako kierownik budowy. Pomimo, że podjąłem się wykonywania funkcji kierownika budowy hali do segregacji*

---

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

odpadów w m.Zbożne k/Morąga od dnia 04.06.2010 r., to widocznie sprawa powierzenia mi tej funkcji była przesądzona wcześniej i poproszono mnie o odebranie tych robót i podpisanie tych protokołów. Wiem, że roboty te prowadzono na podstawie pozwolenia na budowę tej hali. Trudno mi w tej chwili wytłumaczyć dokładne okoliczności dlaczego tak się stało, a zapisów w dzienniku dokonałem dla tych robót z datą 10 czerwca 2010 r. Widocznie w tym momencie udostępniono mi dziennik budowy”.

- pomimo, że protokół odbioru wykonania i montażu konstrukcji stalowej hali do segregacji odpadów podpisał 22.06.2010 r., to wpisu do dziennika budowy dokonał dopiero 06.07.2010 r.

W złożonych zeznaniach Andrzej D. podał, że „Podpisałem w dniu 22.06.2010 r. protokół odbioru zgodnie ze stanem faktycznym zrealizowanych robót, po czym dokonałem w dniu 06.07.2010 r. wpisu w dzienniku budowy, gdzie zgłosiłem formalnie fakt wykonania tych robót z prośbą o ich odebranie i wpisanie w dzienniku budowy przez inspektora nadzoru, co też nastąpiło”.

Prezes Spółki zeznał, że „Z uwagi na niewłaściwą nośność gruntu na składowisku odpadów w m.Zbożne k. Morąga firma Wiktoria wykonywała w maju 2010 r. zabezpieczenie poprzez wylanie ław fundamentowych, na których to następnie posadowiono stopy żelbetowe. Tak więc roboty realizowane przez firmę Wiktoria były pracami przygotowawczymi do realizacji zadania głównego jakim była budowa hali. Odbiór zbrojenia stóp fundamentowych został potwierdzony w dzienniku budowy po wykonaniu tych robót w dniu 10.06.2010 r.”.

(dowód: akta kontroli str. 310-351)

Opis stanu  
faktycznego

5. Rozliczenie z wykorzystania pożyczki (sporządzone w dniu 28.12.2010 r.) Spółka wysłała do Funduszu w dniu 30.12.2010 r., tj. w umownym terminie, załączając do niego:

- zestawienie dokumentów finansowych na całość zadania (98 dokumentów na kwotę brutto 1.255,0 tys. zł, w tym 1.029,1 tys. zł netto,
- protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji budowy hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną podpisany 30.11.2010 r. przez inspektora nadzoru, kierownika budowy i kierownika Działu Zaopatrzenia Odpadów Spółki,
- pozytywną opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie z dnia 20.09.2010 r.,
- protokół kontroli obowiązkowej zakończonej budowy hali do segregacji odpadów z dnia 21.12.2010 r. oraz decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ostródzie z dnia 27.12.2010 r. o pozwoleniu na użytkowanie hali do segregacji odpadów (w której stwierdzono, że prace budowlane wykonano zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i decyzjami o pozwoleniu na budowę).

(dowód: akta kontroli str. 237-258)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Środki otrzymane z Funduszu rozliczono w oparciu o harmonogram finansowo-rzeczowym zadania określony w umowie pożyczki mimo, że faktyczna realizacja tego zadania była niezgodna z tym harmonogramem.

W udzielonych wyjaśnieniach Prezes Spółki stwierdził, że „Zmiana w realizacji zadania wynikała z przyspieszenia dostaw materiałów i usług przez wykonawców w 2009 r., co jednak w wyniku naszego nadzoru nie wpłynęło na przekroczenie finansowych nakładów przewidzianych dla tego zadania na lata 2009-2010”.

I z-ca Prezesa Zarządu Funduszu stwierdził natomiast w wyjaśnieniach, że „Pożyczka udzielona w kwocie 400 tys. zł była realizowana zgodnie z zakresem rzeczowo-finansowym wykazanym w harmonogramie finansowo-rzeczowym stanowiącym załącznik nr F-O-2/5 do umowy pożyczki nr 00044/10/15084/OZ-PO/P oraz zgodnie z harmonogramem wypłat stanowiącym załącznik nr F-O-3/6 do wyżej wymienionej umowy” oraz „Podział kosztów wynika z przedstawionego przez Beneficjenta harmonogramu finansowo-rzeczowego zadania. Zgodnie z harmonogramem finansowo-rzeczowym zadania projekt realizowany był w okresie od 05.09.2009 r. do 30.11.2010 r., środki WFOŚiGW w Olsztynie były wydatkowane w roku 2010, ponieważ umowa została podpisana w roku 2010. Zgodnie z zasadami udzielania i umarzania pożyczek, udzielania dotacji oraz dopłat do oprocentowania kredytów i pożyczek ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie na 2010 rok Fundusz może pokryć koszty poniesione przed zawarciem umowy i są one wykazane, jako środki WFOŚiGW w Olsztynie w harmonogramie finansowo-rzeczowym zadania w roku, w którym rzeczywiście Fundusz wydatkuje”.

(dowód: akta kontroli str. 238-241,248,259-263,430-435)

**5.1.** Spółka osiągnęła zakładany w umowie pożyczki efekt ekologiczny. Pismem z dnia 05.03.2012 r. poinformowano Fundusz, że: selektywna zbiórka wyniosła 248,73 Mg, a gospodarcze wykorzystanie odpadów 2672,88 Mg. Powyższe dane wynikały z: ilości odpadów przyjętych na halę na podstawie codziennych i miesięcznych dowodów ważenia poszczególnych dostawców oraz ilości uzyskanego odzysku wynikających z kart przekazania odpadu dla „recyklera” oraz dowodów ważenia.

(dowód: akta kontroli str. 352-381, 410-411)

Ustalone  
nieprawidłowości

Spółka nieterminowo przekazała do Funduszu rozliczenie dotyczące uzyskania efektu ekologicznego. Rozliczenie takie złożono do Funduszu 5 marca 2012 r. podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 8 umowy pożyczki zobowiązana była do dostarczenia tego dokumentu w terminie do końca listopada 2011 r.

Prezes Spółki stwierdził w zeznaniach, że „Informację o uzyskaniu efektu ekologicznego podaliśmy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie przy piśmie z dnia 05.03.2012 r., gdyż spływ wiarygodnych informacji o uzyskaniu efektu ekologicznego, w tym danych w zakresie selektywnej zbiórki i gospodarczego wykorzystania odpadów, możliwy jest w danym roku kalendarzowym na koniec miesiąca lutego i początku miesiąca marca. Nie przewidziano tego uwarunkowania w momencie sporządzania i podpisywania warunków umowy pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie”.

(dowód: akta kontroli str. 237-258,350)

Opis stanu  
faktycznego

**6.** W dniu 19.10.2012 r. Spółka dokonała na rzecz Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Spółka z o.o. z siedzibą w Rudnie (dalej „ZUOK”) sprzedaży nieruchomości zabudowanej: halą do segregacji odpadów stałych, budynkiem socjalnym, budynkiem monitoringu, wagą samochodową najazdową, boksami do segregacji odpadów, rampą przeładunkową ze ścianą oporową betonową wraz z urządzeniami technologicznymi, innymi elementami trwałymi związanymi z nieruchomością oraz drogami technologicznymi i placami utwardzonymi za kwotę 1.225.063,55 zł. W dniu 29.11.2012 r. Spółka zawarła umowę z ZUOK na dostawę używanego wyposażenia do hali sortowania odpadów, w tym m.in.: belownicy poziomej, kontenerów i rolpaka obrotowego za kwotę 529.736,40 zł brutto. Na wykup stacji i sortowni wyraził zgodę Burmistrz Morąga, w wyniku wniosku złożonego przez Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin

Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko”, którego uzasadnieniem była budowa stabilnego systemu gospodarki odpadami na terenie Związku.

(dowód: akta kontroli str. 382-409)

6.1. Pismem z dnia 09.11.2012 r. Spółka wystąpiła do Funduszu o zmianę umowy pożyczki. W dniu 27.11.2012 r. Spółka zawarła aneks do umowy pożyczki, w którym została zobowiązana do dokonania do dnia 05.12.2012 r. jednorazowej spłaty rat pożyczki w kwocie łącznej 325,1 tys. zł, w tym: 313,3 tys. zł z tytułu należności głównej i 11,8 tys. zł z tytułu odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 412-426)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

Spółka dokonała spłaty raty kapitałowej pożyczki w kwocie 6.666,67 zł z jedenastodniowym opóźnieniem. Ratę wpłacono w dniu 31 stycznia 2012 r., podczas gdy termin jej spłaty przypadał na dzień 20 stycznia 2012 r. W wyniku tego opóźnienia Fundusz naliczył odsetki karne w kwocie 28,13 zł. Główna księgowo oświadczyła, że opóźnienie spowodowane było zagubieniem harmonogramu.

(dowód: akta kontroli str. 427-429)

*Opis stanu  
faktycznego*

7. W umowie z Funduszem pożyczki nie przewidziano możliwości umorzenia pożyczki, która była jednym ze źródeł finansowania budowy hali do segregacji odpadów wraz z infrastrukturą techniczną. Spółka spłaciła w pełni otrzymaną pożyczkę w kwocie 400 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 422-426,7-12)

## IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z wymogami ustawy Pzp.
2. W przypadku podejmowania robót budowlanych wymagających uzyskania pozwolenia na budowę, wywiązywanie się z określonego w art. 41 ust. 4 Prawo budowlane obowiązku zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie ich rozpoczęcia.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń  
Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia .....2013 r.

Kontroler

Dyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Olsztynie

Janusz Dobek

główny specjalista kontroli państwowej

.....

.....