



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL – 4100-01-05/2013  
P/13/162

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/162 – Wykonanie w 2012 roku budżetu państwa w części 85/28, województwo warmińsko-mazurskie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Anna Brewka, doradca techniczny, legitymacja służbowa nr 12230. 2. Hubert Sikorski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84375 z dnia 21 stycznia 2013 r.
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, ul. Podwale 1, 10-076 Olsztyn
Kierownik jednostki kontrolowanej	Barbara Zalewska, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Olsztynie.

(dowód: akta kontroli str. 1-3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonanie przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków „WUOZ” wydatków w 2012 r.

Powyższą ocenę uzasadnia:

- racjonalne i oszczędne planowanie wydatków na 2012 rok,
- gospodarne i celowe wydatkowanie środków, związane z realizacją zadań statutowych,
- przeprowadzenie trzech zamówień publicznych (100% ogółu) zgodnie z wymogami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup>,
- rzetelne i terminowe sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości, które nie miały wpływu na realizację budżetu, dotyczyły jednak 62% badanych dowodów księgowych i polegały na:

- ujęciu dowodów w ewidencji księgowej z błędnymi danymi w zakresie danych identyfikacyjnych dowodów i ich daty (44 przypadki) oraz daty dokonania operacji gospodarczej (86 przypadków),
- ujęciu dowodów księgowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczych (cztery przypadki),
- błędnej dekretacji (trzy przypadki).

<sup>1</sup> Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wykonanie dochodów.

Opis stanu faktycznego

W związku z charakterem prowadzonej działalności Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków („WUOZ”) nie planuje dochodów w sporządzanych planach finansowych.

Uzyskane przez WUOZ w 2012 r. dochody w wysokości 8.221,59 zł, stanowiły:

- 8.054,44 zł środki ze sprzedaży składników majątkowych (§ 0870) - dwa samochody służbowe,
- 167,15 zł kara pieniężna od osoby fizycznej (§ 0570).

Dochody te zostały przekazane na konto Ministerstwa Finansów, w terminie określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>2</sup>.

W 2011 r. Urząd uzyskał dochody w wysokości 127,19 zł z tytułu zwrotu odsetek od dotacji pobranych w nadmiernej wysokości (§ 0900).

(dowód: akta kontroli str. 4)

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

#### 2. Planowanie i realizacja wydatków.

##### 2.1. Zmiany w planie wydatków.

Opis stanu faktycznego

Plan wydatków WUOZ na 2012 r., ustalony decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 27 marca 2012 r. w dziale 921 dotyczył wydatków bieżących i wynosił ogółem 3.331 tys. zł, co stanowiło 94% wydatków wykonanych w 2011 r. Po wprowadzeniu w 2012 r. zmian do planu finansowego wydatki zostały zmniejszone do kwoty 3.329 tys. zł, z uwagi na brak realizacji zadań ujętych w §2020 - dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

W trakcie roku budżetowego nie było przypadków wprowadzenia zmian zwiększających budżet w oparciu o decyzje Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Zmiany w planie budżetu WUOZ były dokonywane ośmiokrotnie, zgodnie z upoważnieniem otrzymanym od wojewody warmińsko-mazurskiego na podstawie art. 171 ust. 5 ustawy z dnia 27 czerwca 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, jedynie pomiędzy paragrafami w obrębie danego rozdziału klasyfikacji budżetowej. Wszystkie wprowadzone zmiany były celowe i wynikały z bieżącej analizy potrzeb. Największe zmiany wprowadzono w rozdziale 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Dotyczyły one m.in. zwiększeń w § 2720 – 234 tys. zł, w § 2730 – 25 tys. zł, w § 4300 – 28 tys. zł oraz zmniejszeń w § 4170 o kwotę 247 tys. zł, § 4270 – 50 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-8)

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba pozytywnie ocenia planowanie wydatków w 2012 r., bowiem zostały one zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków były dokonywane zgodnie z posiadanym upoważnieniem wojewody warmińsko-mazurskiego i wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań realizowanych przez WUOZ.

## 2.2. Realizacja wydatków

Opis stanu  
faktycznego

Poniesione w 2012 r. wydatki wynosiły 3.329 tys. zł (99% planu finansowego wg ustawy budżetowej i 100% wg planu po zmianach) i stanowiły 94% wydatków z 2011 r. (3.532 tys. zł). Były to wyłącznie wydatki bieżące, a największy udział w ich strukturze stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi - 1.913 tys. zł (57% wydatków ogółem) oraz wydatki związane z ochroną zabytków i opieką nad zabytkami - 998 tys. zł (30%).

(dowód: akta kontroli str. 16)

**2.2.1.** Wydatki w rozdziale 92120 – ochrona zabytków dotyczyły przekazania dotacji celowych z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych w dwóch paragrafach §2720 i §2730 odpowiednio w wysokości 484 tys. zł i 123 tys. zł.

WUOZ zapewnił równy dostęp wszystkim wnioskodawcom do informacji o zasadach i terminach składania wniosków o dotacje celowe z budżetu państwa poprzez zamieszczenie informacji o terminie i zasadach składania i rozliczania wniosków na stronach internetowych [www.wuoz.olsztyn.pl](http://www.wuoz.olsztyn.pl) w zakładce „Dotacje i dofinansowania”.

Badaniem objęto wydatki w wysokości 216,6 tys. zł, tj. 36% ogółu wydatków w rozdziale 92120 ochrona zabytków i opieka nad zabytkami w §2720 i 2730 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych oraz zaliczanym do tego sektora. Ustalono, że dotacje objęte badaniem (5 umów) były udzielone i rozliczone zgodnie z regulaminem w sprawie przyznawania dotacji<sup>4</sup> oraz zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami<sup>5</sup>. Środki zostały wydatkowane na realizację zadań określonych w umowach, z tego w trzech przypadkach na refundację części nakładów poniesionych w 2009 i 2010 roku związanych z konserwacją zabytków, a w dwóch – na dofinansowanie kosztów przeprowadzenia przedinwestycyjnych badań archeologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 17-24)

WUOZ nie planował i nie ponosił w 2012 r. wydatków na zadania inwestycyjne.

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

Opis stanu  
faktycznego

**2.2.2.** W WUOZ obowiązywał w badanym okresie Regulamin zasad gospodarowania środkami publicznymi o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, który stanowił że do zamówień

<sup>4</sup> Regulamin w sprawie przyznawania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanych na terenie województwa Warmińsko-Mazurskiego ze środków pozostających w dyspozycji WKZ w 2012 r. oraz tryb rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji wprowadzonym zarządzeniem WKZ nr 34/2011 z dnia 27 grudnia 2011 r.

<sup>5</sup> Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (Dz. U. Nr 112, poz. 939 ze zm.).

o wartości szacunkowej poniżej 5.000 euro stosuje się „zamówienia ustne”. Do zamówień o wartości od 5.000 euro do 14.000 euro netto należało przeprowadzić „Rozeznanie Cenowe” w formie sondażu telefonicznego, internetowego lub pisemnego. Regulamin zawierał wzory wniosku o wyrażenie zgody na dokonanie operacji gospodarczej i wydatkowanie środków publicznych oraz Dokumentacji z wykonania czynności „Rozeznanie Cenowe”.

(dowód: akta kontroli str. 25-35)

Zadania z zakresu przeprowadzania zamówień publicznych powierzono pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Referenta Prawno-Administracyjnego (od 01.09.2012 r. Starszy specjalista ds. kadr, zamówień publicznych i dotacji).

(dowód: akta kontroli str. 36-40)

W 2012 r. WUOZ przeprowadził trzy postępowania o zamówienie publiczne. Wszystkie ogłoszono i przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 130.000 euro. Dotyczyły one przeprowadzenia badań archeologicznych metodą powierzchniową w ramach AZP (Archeologiczne Zdjęcie Polski) w woj. warmińsko-mazurskim z określeniem wytycznych konserwatorskich do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (jedno postępowanie z podziałem na zadania, w ramach którego podpisano pięć umów) oraz wykonania kart ewidencyjnych zabytków nieruchomych z terenu województwa (dwa postępowania z podziałem na zadania, dla których podpisano osiem umów, w tym cztery z osobami fizycznymi). Wartość 13 umów podpisanych w ramach ww. trzech postępowań wyniosła 198.146,46 zł (185.210,72 zł netto).

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych trzech zamówień (100%) stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>6</sup> (Pzp). Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za wykonane usługi.

Zgodnie z art. 98 Pzp WUOZ terminowo przesłał do Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012, tj. w dniu 17.01.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 41-49)

**2.2.3.** Przeciętne zatrudnienie w WUOZ w Olsztynie wzrosło z 35 osób w 2011 r. do 38 w 2012 r. Wzrost ten dotyczył pracowników korpusu służby cywilnej. Przeciętne zatrudnienie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń pozostawało w latach 2011 – 2012 na poziomie sześciu osób.

Wydatki na wynagrodzenia (§4010, §4020 i §4040) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 19 tys. zł i wynosiły 1.555 tys. zł. Ww. wydatki nie przekroczyły planu.

W tym samym okresie przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w WUOZ zmniejszyło się z 3.747,6 zł do 3.410,1 zł tj. o 9%, przy czym średnie wynagrodzenie członków korpusu służby cywilnej zmniejszyło się o 12% (3.182,81 zł) a wynagrodzenie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wzrosło o 3% (4.621,99 zł).

(dowód: akta kontroli str. 50-51)

**2.2.4.** W 2012 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków („WKZ”) zawarł 34 umowy o dzieło z osobami fizycznymi (z wyłączeniem czterech umów o dzieło podpisanych z osobami wybranymi w wyniku postępowania o zamówienie

<sup>6</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

publiczne). Wszystkie umowy były zawarte z osobami nie będącymi pracownikami WUOZ. Z tytułu realizacji ww. umów wydatkowano 137.028,5 zł.

Trzy spośród ww. umów (na kwotę 5.250,0 zł) dotyczyły realizacji zadań statutowych WUOZ, tj.:

- Dwie umowy (z dnia 11 stycznia 2012 r. i 20 lutego 2012 r.) dotyczyły przeprowadzenia badań w terminie do 31 maja i 30 kwietnia 2012 r. prac obejmujących m.in. sprawdzenie pod względem kompletności i prawidłowości danych (wraz z naniesieniem ewentualnych poprawek) w elektronicznej tabeli rejestru zabytków, sprawdzenie ksiąg rejestrowych pod względem zgodności zapisów w nich zawartych z treścią decyzji o wpisie do rejestru zabytków, wytypowanie obiektów do ujawnienia w księdze wieczystej lub skreślenia z rejestru zabytków, w tym ustalenie bieżących nr działek, stron postępowania i numerów ksiąg wieczystych oraz przygotowanie pism do gmin i wniosków do właściwych sądów o ujawnienie w księgach wieczystych obiektów wpisanych do rejestru zabytków. W wyniku realizacji ww. umów przeanalizowano dokumentację dotyczącą łącznie 576 obiektów zabytkowych z tego 274 wymagało wszczęcia procedury ujawniania zapisów w księgach wieczystych. W ramach ww. umów przygotowano łącznie 347 wniosków o ujawnienie zapisów w księgach wieczystych.
- Umowa z dnia 9 listopada 2012 r. dotyczyła podjęcia działań w celu ujawnienia w księgach wieczystych, w terminie do 20 grudnia 2012 r., obiektów wpisanych do rejestru zabytków z terenu miasta i gminy Zalewo, w tym m.in. ustalenia aktualnych nr działek, prawidłowości dokonanych podziałów, przygotowania pism i wniosków do właściwych sądów. W ramach tej umowy m.in. przeanalizowano dokumentację 30 obiektów oraz zebrano dokumentację i wystąpiono z wnioskiem do właściwego sądu o ujawnienie w księgach wieczystych 10 obiektów.

Powodem zlecenia zadań statutowych w ramach ww. umów, jak wyjaśniła WKZ był *brak możliwości w ramach tylko jednego etatu (przyznanego przez wojewodę), dokonania aktualizacji dokumentacji wszystkich obiektów zabytkowych, w tym ujawnienia w księgach wieczystych kilkudziesięcioletnich zaległości powstałych w wyniku komunalizacji mienia i rozdrobnienia własności prywatnej.*

Pozostałe umowy dotyczyły m.in.: obsługi prawnej, badań archeologicznych, sporządzenia ekspertyz, wydania opinii przez rzeczoznawców oraz wykonania kart ewidencyjnych zabytków. Osoby wykonujące zlecenia dotyczące wykonania kart ewidencyjnych zabytków nieruchomości zostały wybrane w wyniku rozstrzygnięcia przetargów nieograniczonych.

Kontrola wykazała, że zleczone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane przez zlecającego. Wydatki na te prace zostały zrealizowane w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 52-77)

**2.2.5. WUOZ nie posiadał w 2012 r. rachunków pomocniczych.**

(dowód: akta kontroli str. 78)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych w 2012 r.

### 3. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich.

Opis stanu  
faktycznego

WUOZ nie realizował w 2012 r. wydatków z budżetu środków europejskich.  
(dowód: akta kontroli str. 79)

### 4. Księgi rachunkowe

#### 4.1. System rachunkowości i mechanizmy kontroli zarządczej

Opis stanu  
faktycznego

Wprowadzone zarządzeniem WKZ z dnia 31.12.2010 r. zasady rachunkowości, spełniały warunki określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>7</sup> (uor) gdyż m.in. zawierały:

- metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego wraz z instrukcją przeprowadzania inwentaryzacji,
- procedury i zasady funkcjonowania kontroli wewnętrznej wraz z instrukcją obiegu dowodów finansowo-księgowych,
- zasady prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej oraz zakładowy plan kont, uwzględniający ewidencje operacji dotyczących wykonania budżetu w układzie zadaniowym, zgodnie z §15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.<sup>8</sup>
- system ochrony danych, w tym dokumentów i ksiąg rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 80-101)

#### 4.2. Komputerowy system księgowości

Opis stanu  
faktycznego

WUOZ od dnia 1 stycznia 2004 r. wykorzystywał do prowadzenia ksiąg rachunkowych program „Finanse DDJ”. W instrukcji obsługi ww. programu zawarto szczegóły dotyczące m.in. systemu przetwarzania danych, algorytmów i parametrów poszczególnych programów, zasad przechowywania i archiwizowania danych.

System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał m.in:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor);

Program Finanse DDJ zawierał opcje edycji i drukowania sprawozdań budżetowych Rb oraz sprawozdań finansowych (bilans otwarcia, rachunek zysku i strat, zestawienie zmian w funduszu jednostki itp.) i wymagał zatwierdzenia zapisów w dniu sporządzenia sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 102-106)

#### 4.3. Prowadzenie ksiąg rachunkowych

Doboru próby do badania prawidłowości dowodów księgowych oraz dokonanych na ich podstawie zapisów księgowych dokonano metodą monetarną, przy użyciu narzędzia informatycznego „Pomocnik Kontrolera”, na bazie zapisów księgowych, obejmujących pozapłacowe wydatki (1.416 tys. zł). Do badania wylosowano próbę

---

<sup>8</sup> w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (D.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 ze zm.)

146 dowodów księgowych na łączną kwotę 1.071,5 tys. zł, (75% wydatków pozapłacowych) w wyniku którego stwierdzono, że wszystkie dowody były:

- poprawne pod względem formalnym (art. 21 uor), a kwoty zaksięgowanych operacji gospodarczych były zgodne z kwotami z dowodów źródłowych,
- opisane pod względem merytorycznym i zatwierdzone pod względem formalno-rachunkowym, a odpowiadające im zapisy księgowe były poprawne pod względem rachunkowym.

(dowód: akta kontroli, str. 107-108)

Ustalone  
nieprawidłowości

W wyniku badania 146 dowodów księgowych oraz dokonanych na ich podstawie zapisów w księgach rachunkowych stwierdzono, że w odniesieniu do 91 z nich (62% badanych) o wartości 449 tys. zł, naruszone zostały przepisy uor ponieważ:

- na jednym dowodzie poprawki nanoszono poprzez zamazywanie treści poprzedniej (zmiana daty dowodu). Zgodnie z art. 22 ust. 1 i 2 uor, niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek a błędy w dowodach źródłowych zewnętrznych obcych i własnych można korygować jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie wraz ze stosownym uzasadnieniem.
- trzy dowody zawierały błędy w dekretacji, dotyczącej wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (brak wskazania paragrafów wydatków lub wskazanie błędnych paragrafów), co było niezgodne z art. 21 ust.1 punkt 6 uor. Główna Księgowa WUOZ wyjaśniła, iż błędy te wynikały z niedopatrzeń.

- cztery dowody księgowe na łączną kwotę 27,3 tys. zł zostały w ewidencji księgowej ujęte w niewłaściwych okresach sprawozdawczych, mimo, że wpłynęły one do WUOZ w terminie umożliwiającym prawidłowe ujęcie ich w księgach. Było to niezgodne z art. 20 ust 1. ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

Skutkiem niewłaściwego zaksięgowania ww. dowodów było zaniżenie w sprawozdaniach Rb-28 za marzec, kwiecień i październik wysokości zobowiązań odpowiednio o kwoty 4.060 zł, 230 zł i 22.995 zł, tj. o 13%, 1% i 84% zobowiązań wykazanych w tych sprawozdaniach. Główna Księgowa wyjaśniła, że *dokumenty te zostały przeoczone w nawale innych obowiązków. Opóźnienia w płatności nie miały skutków finansowych w postaci naliczonych odsetek. Sprawozdania miesięczne Rb-28 były generowane bezpośrednio z systemu ewidencji księgowej i w przypadku braku stosownych zapisów (zaksięgowania dokumentu), nie były one ujęte w zobowiązaniach za dany miesiąc.*

- 44 dowody zewidencjonowano w księgach z błędnymi danymi identyfikacyjnymi w zakresie wskazania rodzaju dowodu i jego daty, natomiast 86 ujęto w księgach z niewłaściwymi datami operacji gospodarczych. Zgodnie z art. 23 ust. 2 tej ustawy, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej; określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Główna Księgowa wyjaśniła, iż *„wynikało to z błędnie przyjętej interpretacji pojęcia „data operacji gospodarczej”. Przyjęła, iż termin ten jest równoznaczny z datą dokonania przelewu (płatności) i taką datę zamieszczała w pozycji „data operacji”. Ponadto program księgowy Finanse DDJ jest tak skonstruowany,*



*że w przypadku wprowadzenia w pozycji daty operacji takiej jaka wynika z dowodu zostanie zakłócona chronologia numeracji dokumentów. Błędy w określeniu rodzaju dowodów oraz daty dowodów księgowych wynikały przede wszystkim z omyłek pisarskich oraz z przyjętego opisu operacji gospodarczej, gdzie wyciąg bankowy (przelew) był przyjęty jako dokument potwierdzający dokonanie operacji gospodarczej.*

(dowód: akta kontroli, str.14-15,109-173)

Opis stanu faktycznego

W wyniku badania dowodów księgowych oraz dokonanych na ich podstawie zapisów księgowych ustalono że:

- wszystkie badane wydatki mieściły się w planie finansowym i były przeznaczone na realizację zadań statutowych WUOZ,
- w dwóch przypadkach, z powodu niedopatrzenia pracowników odpowiedzialnych, faktury zostały opłacone odpowiednio 4 i 21 dni po upływie terminu ich płatności, co nie skutkowało jednak naliczeniem odsetek z tytułu opóźnienia,
- nie stwierdzono przypadku dokonania wydatku przed obligatoryjnym terminem płatności,
- we wszystkich przypadkach wydatków dokonano bez zastosowania Pzp, zgodnie z art. 4 tej ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 174-184)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie funkcjonujący w WUOZ system księgowości w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz dokonanych na ich podstawie zapisów. Pozytywnie natomiast, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej, a pozytywnie - do sprawozdawczości rocznej.

## **5. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych.**

Opis stanu faktycznego

Sporządzanie sprawozdań finansowych oraz okresowych analiz wykonania dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z obowiązującym w WUOZ regulaminem organizacyjnym należało do zakresu działania stanowiska pracy do spraw budżetu i finansów (głównej księgowej).

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia przez WUOZ rocznych sprawozdań za 2012 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetu państwa (Rb-27),
- z wykonania wydatków budżetu państwa (Rb-28)

oraz sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r.:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z).

WUOZ nie sporządzał w 2012 r. sprawozdań rocznych Rb-28 Programy oraz Rb-28 UE, gdyż nie realizował w tym okresie wydatków w zakresie programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Wszystkie sprawozdania objęte badaniem, zostały sporządzone:

- w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>9</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>10</sup>,
- rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zgodnie z danymi zamieszczonymi w ewidencji księgowej WUOZ,
- z wykorzystaniem Programu Finanse DDJ, który umożliwiał automatyczne ich przygotowanie.

W okresie objętym kontrolą nie sporządzano korekt do tych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli, str. 185-204)

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>11</sup> WKZ sporządził roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1). Sprawozdanie to zostało sporządzone zgodnie z § 13 ww. rozporządzenia w formie papierowej oraz w formie dokumentu elektronicznego i przekazane w dniu 14 lutego 2012 r. do Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Ustalono, że kwoty wydatków wykazane w tym sprawozdaniu były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 130 planu finansowego wydatków budżetowych w układzie zadaniowym, zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości WUOZ.

(dowód: akta kontroli str. 205-208)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz ocenia pozytywnie zgodność z ewidencją księgową kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

## 6. WUOZ nie był objęty kontrolą wykonania budżetu państwa w 2011 r.

### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>12</sup>, wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających księgowanie wszystkich operacji gospodarczych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766

<sup>12</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia        marca 2013 r.

Kontrolerzy:  
Anna Brewka  
doradca techniczny

.....  
*podpis*

Hubert Sikorski  
starszy inspektor k. p.

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor  
Wojciech Przywieczerski

.....  
*podpis*