

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W OLSZTYNIE

LOL-4100-01-01/2013

Nr ewid. 10/2013/P/13/162/LOL

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/28
województwo warmińsko-mazurskie

Olsztyn maj 2013r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*


**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/28
województwo warmińsko-mazurskie**

Dyrektor Delegatury


Antoni Stupiński

Zatwierdzam:

Marian Cichosz


Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 06 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

I. OCENA OGÓLNA I SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI.....	4
II. ZAŁĄCZNIKI	15
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	15
Załącznik 2. Dochody budżetowe	34
Załącznik 3. Wydatki budżetowe	37
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia.....	40
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich.....	42
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	43
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą.....	44
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	45

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie w I kwartale 2013 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę „Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie”. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej w tej części na 2012 rok² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu państwa.

Kontrola została przeprowadzona w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie („Urząd Wojewódzki”), Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie („WUOZ”), Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie („WIW”) oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Olsztynie („WITD”).

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/28 wykorzystano również wyniki kontroli przeprowadzonych w trzech jednostkach samorządu terytorialnego (j.s.t.)³ w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także kontroli dotyczących windykacji dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych, przeprowadzonej w Urzędzie Wojewódzkim w III kwartale 2012 r.⁴, realizacji zadań przez organy nadzoru budowlanego, przeprowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Olsztynie w III i IV kwartale 2012 r.⁵ oraz wykorzystania środków publicznych ujętych w programach rozwoju obszarów wiejskich na zalesianie gruntów w województwie warmińsko-mazurskim⁶.

Szczegółowe wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie, przeprowadzonej w Urzędzie Wojewódzkim zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym, którego kopia stanowi załącznik nr 1 do Informacji. Wykaz skontrolowanych jednostek stanowi załącznik nr 7.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁷ wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie.

Zgodnie z założeniami kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, NIK skontrolowała prawidłowość planowania i wykonania wydatków bieżących, majątkowych oraz dotacji. Odstąpiła natomiast od badania planowania i realizacji dochodów w częściach budżetu państwa, w których wykonanie dochodów nie przekroczyło kwoty 200 mln zł lub stanowiło mniej niż 0,1% dochodów budżetu państwa. Jednym z dysponentów takiej części był Wojewoda Warmińsko-Mazurski, w związku z czym analizą objęto tylko dane ujęte w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób legalny, gospodarny i celowy zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.504.422,2 tys. zł oraz wydatki z budżetu środków europejskich w kwocie 30.023,9 tys. zł. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 13,4% wydatków

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

³ w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Starostwie Powiatowym w Nowym Mieście Lubawskim i Gminie Gietrzwałd.

⁴ Nr kontroli P/12/158.

⁵ Nr kontroli P/12/079.

⁶ Nr kontroli P/12/155.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Kryteria tych ocen zamieszczono na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik>

zrealizowanych w części 85/28 oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Wojewoda Warmińsko-Mazurski, zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ („uof”), sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 85/28.

Kalkulację oceny końcowej tej części budżetu przedstawiono w załączniku nr 6 do Informacji.

Skontrolowane w części 85/28 cztery jednostki budżetowe, będące dysponentami III stopnia, ocenione zostały następująco:

- Urząd Wojewódzki i WIW – pozytywnie. Podstawą tej oceny było m.in. rzetelne planowanie wydatków budżetowych, prawidłowa ich realizacja oraz terminowe sporządzanie sprawozdań. Stwierdzone w Urzędzie Wojewódzkim nieprawidłowości⁹, które nie miały wpływu na ocenę ogólną, dotyczyły jednokrotnego przekroczenia planu wydatków oraz niedostosowania planu kont w zakresie ewidencji wartości niematerialnych i prawnych do rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości¹⁰;
- WUOZ – pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawą pozytywnej oceny było m.in. gospodarne i celowe wydatkowanie środków budżetowych, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły błędów w ewidencji księgowej;
- WITD – pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawą pozytywnej oceny było prawidłowe wydatkowanie środków finansowych oraz podejmowanie skutecznych działań w celu racjonalizacji ponoszonych wydatków. Ujawnione nieprawidłowości dotyczyły głównie nieprzestrzegania, przy zakupie sprzętu komputerowego, wewnętrznych uregulowań w zakresie zakupów o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro oraz dwukrotnego przekroczenia planu wydatków w trakcie miesiąca.

Synteza

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie rzetelność łącznej sprawozdawczości budżetowej za 2012 r. sporządzonej przez Wojewodę jako dysponenta części 85/28.

W ocenie NIK, przyjęte przez dysponenta części procedury kontroli prawidłowości sporządzania przez podległych dysponentów rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych, a także zasady przygotowania na ich podstawie sprawozdań łącznych, zapewniały ich rzetelne sporządzenie.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, łączne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych, tj.:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),

⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁹ Kwota nieprawidłowości - 920 zł nie przekraczała progu istotności przyjętego do wyliczenia oceny ogólnej.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z),
- przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

Objęci kontrolą czterej dysponenci III stopnia, u których badano wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy i Rb-28 UE¹¹) oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych (Rb-N i Rb-Z) otrzymali w tym zakresie pozytywne opinie. Sprawozdania sporządzili oni bowiem prawidłowo (na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej), a więc przekazywały one prawdziwy i rzetelny obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań.

Skontrolowani dysponenci III stopnia sporządzali również sprawozdanie Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, a kwoty w nich ujęte były zgodne z planem finansowym wydatków w układzie zadaniowym.

Wszystkie skontrolowane sprawozdania łączne dysponenta głównego oraz zbadane sprawozdania dysponentów III stopnia sporządzone zostały w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów, tj. z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹², z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹³ oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁴.

Księgi rachunkowe

Skuteczność systemu rachunkowości, w tym poprawność formalną dowodów, kompletność i poprawność kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletność formalną zapisów księgowych (badanie zgodności), NIK oceniła pozytywnie w dwóch jednostkach (w Urzędzie Wojewódzkim i WIW), natomiast w dwóch pozostałych (WUOZ i WITD) – negatywnie. W jednostkach ocenionych negatywnie, stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przypadków nieprzestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵, w tym:

- w WUOZ stwierdzono nieprawidłowości dotyczące dowodów księgowych na kwotę 449,1 tys. zł (41,9% badanej próby), polegające głównie na wskazywaniu w zapisach księgowych błędnych dat operacji gospodarczych (stanowiło to naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 tej ustawy), ujęciu dowodów w niewłaściwych okresach sprawozdawczych (art. 20 ust. 1) oraz błędnej dekretacji w zakresie wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (art. 21 ust.1 pkt 6);
- w WITD stwierdzono błędy formalne na kwotę 124,6 tys. zł (31,1% próby wydatków), polegające na nieujmowaniu daty operacji gospodarczej w zapisach księgowych (art. 23 ust. 2 pkt 1).

W zakresie wiarygodności ksiąg, w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, NIK wydaje opinię pozytywną wszystkim czterech skontrolowanym jednostkom. W odniesieniu natomiast do sprawozdawczości bieżącej, opinię pozytywną wydaje trzem jednostkom (Urzędowi Wojewódzkiemu, WIW i WITD), a pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości – WUOZ. W jednostce tej stwierdzono błędy w zaewidencjonowaniu czterech operacji gospodarczych na kwotę 27,3 tys. zł, skutkiem czego było zaniżenie zobowiązań (od 1% do 84%) w trzech miesięcznych sprawozdaniach Rb-28.

Powyższe opinie (w zakresie zgodności i wiarygodności) sformułowano na podstawie badania próby 567 dowodów księgowych dotyczących wydatków o wartości 28.974,4 tys. zł, z czego 560 dowodów o wartości 28.927,3 tys. zł wybranych zostało metodą monetarną, a siedem dowodów (47,1 tys. zł) – metodami niestatystycznymi (dobór celowy w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych).

¹¹ Sprawozdania Rb-28 Programy i Rb-28 UE sporządził tylko Urząd Wojewódzki.

¹² Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹³ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

¹⁴ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

W Urzędzie Wojewódzkim zbadano 128 dowodów (o wartości 20.711,0 tys. zł), w WIW - 88 (6.790,9 tys. zł), w WUOZ – 146 (1.071,5 tys. zł) oraz w WITD – 205 (400,9 tys. zł).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły kwoty 579,8 tys. zł, która stanowiła 0,04% łącznej kwoty wydatków zrealizowanych w 2012 r. w części 85/28.

W kontrolowanych jednostkach NIK pozytywnie oceniła organizację systemu rachunkowości (w tym księgowości komputerowej) oraz funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej.

Dochody budżetu państwa

Dane o dochodach budżetowych przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

W 2012 r. zrealizowane dochody wyniosły 97.935,4 tys. zł, co stanowiło 120,4% dochodów planowanych (81.340,0 tys. zł) oraz 103,6% wykonanych w 2011 r. (94.545,6 tys. zł). Dochody te uzyskano głównie z tytułu realizacji zadań zleczanych j.s.t. w zakresie m.in. gospodarki gruntami i nieruchomościami i pomocy społecznej (37.816,2 tys. zł), z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (25.010,3 tys. zł) oraz wpływów z różnych opłat uzyskanych m.in. z tytułu zarządu, użytkowania oraz użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa (21.705,7 tys. zł).

Główną przyczyną wzrostu wykonania dochodów w 2012 r., w porównaniu do roku ubiegłego, było uzyskanie dochodów nieplanowanych w kwocie 4.498,0 tys. zł, pochodzących m.in. ze zwrotów dotacji wraz z odsetkami z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego oraz wyższe od planowanego wykonanie dochodów w dziewięciu działach klasyfikacji budżetowej, w tym m.in. w działach:

- 700 Gospodarka mieszkaniowa. Wykonano dochody w kwocie 28.086,4 tys. zł, co stanowiło 137,0% kwoty zaplanowanej (20.500,0 tys. zł). Wyższe wykonanie dochodów spowodowane było m.in. uzyskaniem większych wpływów za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości, a także z tytułu zbycia nieruchomości Skarbu Państwa, w tym m.in. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
- 010 Rolnictwo i łowiectwo. Zrealizowane dochody wyniosły 17.947,5 tys. zł, co stanowiło 118,6% planu (15.130,0 tys. zł). Wyższe ich wykonanie spowodowane było wzrostem opłat za prowadzenie przez powiatowe inspektoraty weterynarii monitoringu i nadzoru nad zakładami przetwórstwa środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego i środków żywienia zwierząt.
- 852 Pomoc społeczna. Wykonane dochody wyniosły 11.005,3 tys. zł, tj. 162,6% kwoty ujętej w planie (6.768,0 tys. zł). Wyższa realizacja dochodów związana była z uzyskaniem większych wpływów z prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec dłużników alimentacyjnych, czego na etapie ich planowania nie można było dokładnie oszacować.

Najwyższe dochody uzyskano w następujących działach klasyfikacji budżetowej:

- 750 Administracja publiczna – 30.609,3 tys. zł (31,3% dochodów ogółem),
- 700 Gospodarka mieszkaniowa – 28.086,4 tys. zł (28,7%),
- 010 Rolnictwo i łowiectwo – 17.947,5 tys. zł (18,3%),
- 852 Pomoc społeczna – 11.005,3 tys. zł (11,2%).

Niepełne wykonanie planu dochodów w 2012 r. wystąpiło głównie w dziale 600 Transport i łączność (64,7%) i związane było z uzyskaniem niższych dochodów przez WITD, co wynikało z wprowadzonej w czerwcu 2012 r. zmiany do ustawy o transporcie drogowym, na mocy której przypisu kar i grzywien dokonywano na rachunek Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2012 r. wyniosły 299.592,3 tys. zł i były wyższe o 22,4% od stanu należności na koniec 2011 r., w tym zaległości stanowiły 282.782,2 tys. zł (wzrost o 21,9%).

Najwyższe kwoty zaległości wystąpiły w dziale 852 Pomoc społeczna (246.351,2 tys. zł) i dotyczyły głównie niewyegzekwowanych od dłużników należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W porównaniu do 2011 r. zaległości z tego tytułu wzrosły o 51.808,9 tys. zł (o 26,6%), a powodem ich wzrostu była nieskuteczna windykacja prowadzona przez gminy wobec dłużników alimentacyjnych.

Nieskuteczną windykację przez gminy należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego NIK stwierdziła w kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 roku. W informacji o wynikach tej kontroli NIK zwracała uwagę na potrzebę zwiększenia przez Wojewodę nadzoru nad wywiązywaniem się przez j.s.t. z obowiązku windykacji należności budżetu państwa z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych.

Wojewoda realizując to zalecenie zaplanował na 2013 r. przeprowadzenie kontroli w zakresie egzekwowania zaległości z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w 35 gminach, w tym w j.s.t., w których nastąpił największy wzrost zaległości z tego tytułu¹⁶.

Nieprawidłowości w zakresie windykacji zaległości budżetowych (z tytułu kar pieniężnych wymierzonych na podstawie decyzji administracyjnych) wystąpiły także w WITD. Stwierdzono bowiem, że w jednostce tej dwa tytuły wykonawcze, spośród 27 zbadanych, na łączną kwotę 45 tys. zł (8% badanych zaległości), wystawiono po upływie odpowiednio 38 i 103 dni od doręczenia upomnienia zobowiązanym podmiotom.

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia rzetelność planowania oraz legalność, gospodarność i celowość wydatkowania środków budżetowych. Poniesione wydatki nie przekroczyły limitów określonych w rocznych planach finansowych poszczególnych jednostek i zostały rzetelnie udokumentowane.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowane zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do Informacji.

Wydatki w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie wyniosły 1.504.422,2 tys. zł i stanowiły 98,0% planu po zmianach (1.535.158,7 tys. zł). Były one wyższe o 40.900,1 tys. zł (o 2,8%) od wydatków zrealizowanych w roku poprzednim (1.463.522,1 tys. zł).

W kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. w części 85/28 zbadano wydatki w kwocie 201.794,2 tys. zł, tj. 13,4% ogółu wydatków zrealizowanych w tej części, które obejmowały pięć grup ekonomicznych, tj.:

- Dotacje i subwencje – 1.244.873,4 tys. zł (82,7% wydatków ogółem). Wydatki w tym zakresie zostały poniesione głównie w działach: 010 Rolnictwo i łowiectwo (82.308,4 tys. zł), 600 Transport i łączność (38.930,3 tys. zł), 750 Administracja publiczna (17.559,5 tys. zł), 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (80.061,4 tys. zł), 851 Ochrona zdrowia (153.080,2 tys. zł) oraz 852 Pomoc społeczna (815.541,1 tys. zł).
- Świadczenia na rzecz osób fizycznych – 1.979,5 tys. zł (0,1% wydatków ogółem). Zostały one poniesione m.in. w działach: 600 Transport i łączność (420,3 tys. zł), 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (178,0 tys. zł), 801 Oświata i wychowanie (168,9 tys. zł), 851 Ochrona zdrowia (476,2 tys. zł) oraz 854 Edukacyjna opieka wychowawcza (431,4 tys. zł).
- Wydatki bieżące jednostek budżetowych – 180.028,9 tys. zł (12,0% wydatków ogółem). Poniesiono je głównie w działach: 010 Rolnictwo i łowiectwo (54.459,0 tys. zł), 600 Transport i łączność (17.409,8 tys. zł), 750 Administracja publiczna (33.061,3 tys. zł), 754 Bezpieczeństwo

¹⁶ Olsztyn – wzrost o 8.288,5 tys. zł (o 27,2%), Pisz – o 1.805,3 tys. zł (o 25,6%), Goldap – o 1.666,9 tys. zł (o 23,7%).

publiczne i ochrona przeciwpożarowa (6.933,5 tys. zł), 851 Ochrona zdrowia (41.473,7 tys. zł) oraz 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (7.115,2 tys. zł).

- Wydatki majątkowe – 61.677,9 tys. zł (4,1% wydatków ogółem). Zostały one poniesione głównie w działach: 010 Rolnictwo i łowiectwo (11.118,8 tys. zł), 600 Transport i łączność (36.322,0 tys. zł), 750 Administracja publiczna (1.068,6 tys. zł), 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (1.516,6 tys. zł) oraz 852 Pomoc społeczna (8.976,1 tys. zł).
- Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 15.862,5 tys. zł (1,1% wydatków ogółem). Zostały one poniesione głównie w działach: 010 Rolnictwo i łowiectwo (12.962,3 tys. zł), 050 Rybołówstwo i rybactwo (590,1 tys. zł), 750 Administracja publiczna (2.158,1 tys. zł), 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (103,0 tys. zł) oraz 852 Pomoc społeczna (6,2 tys. zł).

W strukturze działów klasyfikacji budżetowej najwyższe wydatki wystąpiły w działach:

- 852 Pomoc społeczna – 824.523,5 tys. zł (54,8% wydatków ogółem), które poniesiono głównie w rozdziale: 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (518.662,3 tys. zł),
- 851 Ochrona zdrowia – 195.661,6 tys. zł (13,0%) - wydatki zrealizowano głównie w dwóch rozdziałach: 85141 Ratownictwo medyczne (91.856,0 tys. zł) i 85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (61.198,2 tys. zł),
- 010 Rolnictwo i łowiectwo – 160.940,7 tys. zł (10,7%) – największe zrealizowano w rozdziałach: 01095 Pozostała działalność (48.512,4 tys. zł), 01008 Melioracje wodne (42.767,8 tys. zł), 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii (30.174,0 tys. zł), 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego (10.668,7 tys. zł),
- 600 Transport i łączność – 93.125,1 tys. zł (6,2% wydatków ogółem) – głównie w rozdziałach: 60003 Krajowe pasażerskie przejazdy autobusowe (36.422,3 tys. zł), 60031 Przejścia graniczne (33.176,8 tys. zł) oraz 60001 Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe (7.293,7 tys. zł).

Nie zostały natomiast wykorzystane środki budżetowe w łącznej wysokości 30.736,5 tys. zł (2,0% planu po zmianach), a ich najwyższe kwoty, w tym pochodzące ze zwiększenia budżetu środkami z rezerw celowych, wystąpiły głównie w dwóch działach, tj.:

- 852 Pomoc społeczna – nie wykorzystano kwoty 15.521,3 tys. zł, w tym m.in. środków z dotacji przekazanych gminom na finansowanie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczeń pielęgnacyjnych (rozdział 85212). Przyczyną niewykorzystania tych środków był m.in. fakt, że gminy zapotrzebowania na środki składały na podstawie wydanych decyzji oraz na podstawie złożonych wniosków o ustalenie prawa do ww. świadczeń, a po ich zweryfikowaniu wydano dużo decyzji odmownych.
- 010 Rolnictwo i łowiectwo, w którym nie wykorzystano kwoty 6.946,0 tys. zł, w tym głównie dotacji przeznaczonych na finansowanie zadań związanych z realizacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. Wynikało to m.in. z uzyskania przez Samorząd Województwa tzw. „oszczędności poprzetargowych”, tj. rozpoczęcia realizacji nowych zadań, których koszt wyniósł średnio 68% wartości określonej w kosztorysach inwestorskich oraz nierozpoczęcia zadania dotyczącego przebudowy wałów przeciwpowodziowych w gminie Braniewo, w związku z zaskarżeniem decyzji zezwalającej na realizację tej inwestycji.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację dotacji budżetowych. Zaplanowane kwoty dotacji były zgodne z ustawą budżetową, a ich wydatkowanie odbywało się z zachowaniem zasad należytego zarządzania finansami publicznymi.

Zrealizowane w 2012 r. dotacje wyniosły 1.244.873,4 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach. Były one wyższe o 72.060,4 tys. zł (o 6,1%) od wydatków wykonanych w 2011 r. Na kwotę tę składały się:

- Dotacje celowe dla j.s.t. w wysokości 1.142.791,3 tys. zł (98,1% kwoty zaplanowanej), tj.:
 - dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone j.s.t. ustawami – 869.347,9 tys. zł,
 - dotacje na dofinansowanie zadań własnych j.s.t. – 272.167,7 tys. zł,
 - dotacje dla j.s.t. realizowane na podstawie porozumień – 630,2 tys. zł,
 - dotacja dla gminy uzdrowskiej Gołdap – 639,0 tys. zł,
 - rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych – 6,5 tys. zł.
- Pozostałe dotacje celowe w kwocie 101.252,6 tys. zł (99,9% planu), w tym m.in. przekazane Warmińsko - Mazurskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia na wykonywanie zadań ratownictwa medycznego (91.856,0 tys. zł) oraz Warmińsko - Mazurskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego - na realizację zadań z zakresu doradztwa (7.129,0 tys. zł).
- Dotacje podmiotowe dla 36 spółek wodnych w kwocie 829,5 tys. zł (100% planu) z przeznaczeniem na pokrycie kosztów robót konserwacyjnych urzędzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia również realizację przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego obowiązku dotyczącego prowadzenia nadzoru i kontroli w zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, stosownie do postanowień art. 175 uof. Zadania te realizowane były poprzez przeprowadzanie w j.s.t. kontroli m.in. w zakresie oceny stopnia realizacji zadań zleconych i wykorzystania dotacji na zadania własne, a także bieżący monitoring wydatkowania środków z dotacji.

Wydatki bieżące

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność, gospodarność, celowość i rzetelność planowania oraz wykorzystania środków na wydatki bieżące, w tym na wynagrodzenia, które zrealizowano zgodnie z obowiązującymi limitami.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 180.028,9 tys. zł i stanowiły 97,8% planu po zmianach. Plan ten w porównaniu do wykonania tych wydatków w 2011 r., wzrósł o 8.910,0 tys. zł, tj. o 5,1%. Zwiększenia planu następowały głównie ze środków z rezerw celowych przeznaczonych m.in. na dofinansowanie kosztów zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, finansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa wynikających z prawomocnych wyroków sądowych.

Wydatki bieżące zostały poniesione głównie na wynagrodzenia z pochodnymi (109.589,3 tys. zł) oraz na zakup towarów i usług (37.314,2 tys. zł). Niepełne wykonanie planu wydatków bieżących wystąpiło głównie w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo i wyniosło 3.120,9 tys. zł. Wynikało to m.in. z obowiązku utrzymywania przez inspekcję weterynaryjną 10% rezerwy finansowej na nieprzewidziane epizootcje.

Kontrola wydatków bieżących na kwotę 11.305,6 tys. zł (tj. 6,3% tych wydatków) wykazała, że zrealizowano je zgodnie z planem, z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷ (Pzp) oraz zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 uof, dotyczących celowego i oszczędnego dokonywania wydatków.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

Jedynie w odniesieniu do wydatków w kwocie 14,8 tys. zł (0,1% badanych) stwierdzono, że wykonano je z naruszeniem zasad należytego zarządzania finansami (13,1 tys. zł) oraz z naruszeniem prawa (1,7 tys. zł). W WITD bowiem, przy nabyciu sprzętu komputerowego na kwotę 13,1 tys. zł nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań odnośnie zakupów o wartości poniżej 4 tys. euro. Ponadto w jednostce tej (oraz w Urzędzie Wojewódzkim) stwierdzono trzy przypadki przekroczenia planu wydatków w ciągu miesiąca na łączną kwotę 1,7 tys. zł (w WITD na kwotę 0,8 tys. zł w § 4270, a w Urzędzie Wojewódzkim w § 4390 na kwotę 0,9 tys. zł).

W 2012 r. dysponent części 85/28 na wydatki wynikające z zawartych umów zleceń i o dzieło wydatkował łącznie 14.773,8 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach. Kontrola trzech dysponentów III stopnia¹⁸ w zakresie wypłat wynikających z zawartych 73 takich umów na łączną kwotę 570,0 tys. zł (96,8% ogółu wydatków na umowy zlecenia) wykazała, że wszystkie zlecone prace zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami i sfinansowano je w ramach limitów określonych w planach finansowych ww. jednostek.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń zaprezentowane zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie w państwowych jednostkach budżetowych w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie w 2012 r. wyniosło 2.308 osób i było wyższe o 0,1% (o 3 osoby) od zatrudnienia w 2011 r.

Najwyższy wzrost zatrudnienia w 2012 r., w porównaniu do roku poprzedniego, wystąpił w działach:

- 600 Transport i łączności, w rozdziale 60031 Przejścia graniczne – o 10 osób,
- 750 Administracja publiczna, rozdziale 75011 Urzędy wojewódzkie – 3 osoby.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach budżetowych, przypadające na jednego pełnozatrudnionego, wyniosło 3.538,30 zł i było wyższe niż w roku poprzednim o 0,5%. W 2012 r. nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym po zmianach.

Wydatki majątkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność, gospodarność, celowość i rzetelność planowania oraz wydatkowania środków na wydatki majątkowe jednostek budżetowych.

Zrealizowane w 2012 r. w części 85/28 wydatki majątkowe jednostek budżetowych wyniosły 61.677,9 tys. zł (97,4% planu wydatków), a środki przeznaczono głównie na inwestycje budowlane (48.859,0 tys. zł) oraz na zakupy inwestycyjne (12.375,5 tys. zł).

Nie wykorzystano zaplanowanych na 2012 r. środków na wydatki majątkowe w łącznej kwocie 1.665,3 tys. zł. Wystąpiło to głównie w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, w którym nie wykorzystano kwoty 968,9 tys. zł – w związku m.in. z późnym rozpoczęciem trzech zadań inwestycyjnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW) oraz w dziale 852 Pomoc społeczna – 600,9 tys. zł – z powodu późnego uzyskania na ten cel środków z rezerwy celowej (Minister Finansów przyznał je 12 października 2012 r. i w związku z tym Powiat Węgorzewski nie zdążył ich w całości wydatkować).

Najwyższe kwoty wydatków przeznaczone zostały na inwestycje na przejściach granicznych, na które wydatkowano łącznie 18.701,7 tys. zł. Prowadzono m.in. prace dotyczące rozbudowy Drogowego Przejścia Granicznego w Gołdapi w celu jego dostosowania do obsługi transportu towarowego o nacisku na oś do 115 KN (14.966,7 tys. zł), a także wykonano zadania wag dynamicznych i wydzielono kierunki ruchu na Drogowym Przejściu Granicznym w Grzechotkach (1.782,5 tys. zł). Kwotę 10.248,0 tys. zł przeznaczono na dofinansowanie 26 zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach Programu Wieloletniego „Narodowy program przebudowy dróg

¹⁸ Wydatków tych nie ponosił WITD.

lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, w wyniku których na terenie województwa zmodernizowano 27,05 km dróg powiatowych oraz 23,55 km dróg gminnych.

Kontrola wydatków majątkowych na kwotę 19.249,7 tys. zł (31,2% ogółu tych wydatków) wykazała, że zrealizowano je zgodnie z planowanym przeznaczeniem, z zachowaniem przepisów ustawy Pzp oraz zasad określonych w art. 44 uof.

Wydatki budżetu środków europejskich

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 do Informacji.

W 2012 r. w systemie realizacji Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia Wojewoda pełnił rolę dysponenta środków pochodzących z PROW oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIS).

W ustawie budżetowej na 2012 r. w części 85/28, na podstawie potrzeb zgłoszonych przez Samorząd Województwa, ujęto wydatki środków europejskich w kwocie 24.010,0 tys. zł, które w całości dotyczyły realizacji projektów w ramach PROW. Plan tych wydatków został w trakcie roku zwiększony środkami z rezerwy celowej budżetu państwa o kwotę 8.991,6 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły natomiast 30.023,9 tys. zł i stanowiły 91,0% planu po zmianach i 135,4% wykonania tych wydatków w 2011 r. Zostały one poniesione głównie w ramach PROW (22.597,6 tys. zł) oraz POIS (7.426,4 tys. zł), w tym na projekty PROW wydatkowano 88,4% zaplanowanej kwoty, a POIS – 99,9%. Przyczyną niewykorzystania części środków w ramach PROW (w kwocie 2.972,9 tys. zł) było niepełne ich wydatkowanie przez podległe Samorządowi Województwa jednostki (dwa Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych, tj. w Elblągu i Olsztynie) z uwagi na uzyskanie w przetargach niższych cen niż zakładano w kosztorysach inwestorskich oraz późne rozpoczęcie trzech projektów, związane z wydłużeniem procedur przetargowych, co skutkowało brakiem wydatków na ich realizację.

Inne istotne ustalenia kontroli

W Urzędzie Wojewódzkim plan kont dysponenta III stopnia w zakresie ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych nie został dostosowany do wprowadzonej 16 lutego 2012 r. zmiany rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości. Stwierdzono bowiem, że opis konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” umożliwiał w dalszym ciągu ewidencjonowanie na nim wartości niematerialnych i prawnych, podczas gdy ww. zmiana zakładała, że na koncie tym mogły być ujmowane jedynie ponoszone koszty środków trwałych (zgodnie z ich ustawową definicją - zaliczone do aktywów trwałych środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia), do których nie zalicza się wartości niematerialnych i prawnych. Celem powyższej zmiany rozporządzenia było dostosowanie zasad funkcjonowania konta 080 w jednostkach sektora finansów publicznych do ustawowego pojęcia środków trwałych w budowie.

W WITD rachunek pomocniczy sum depozytowych i sum na zlecenie prowadzono z naruszeniem obowiązujących w tym względzie regulacji prawnych, gdyż:

- Nie uzyskano w 2004 r. zgody dysponenta głównego na jego otwarcie, pomimo że wymóg taki wynikał z § 11 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r.¹⁹.
- Rachunek ten w 2012 r. wykorzystywany był niezgodnie z przeznaczeniem, gdyż przyjmowano na niego wpłaty od przewoźników z tytułu mandatów karnych lub decyzji z ważenia pojazdów, pomimo że w myśl § 3 ust. 1 pkt 5 lit. c w związku z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów

¹⁹ w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa i szczegółowych zasad obsługi rachunków bankowych budżetu państwa oraz zakresu i terminów sporządzania przez Narodowy Bank Polski informacji i sprawozdań z wykonania budżetu państwa w ramach obsługi bankowej budżetu państwa (Dz. U. Nr 122, poz. 1335).

z 20 grudnia 2010 r.²⁰, winny być tam gromadzone krajowe środki finansowe, służące do finansowania zadań, w tym inwestycji, realizowanych wspólnie lub zleconych do wykonania państwowej jednostce budżetowej przez inne jednostki organizacyjne, ze środków zlecniodawcy. Wojewódzki Inspektor nie składał również w 2012 r. do Ministerstwa Finansów kwartalnych informacji o stanie środków na tym rachunku, co było obowiązkiem wynikającym z § 16 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Samorząd Województwa w 2012 r. w dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe otrzymał dotację celową z budżetu państwa w wysokości 36.422,3 tys. zł na realizację zadania polegającego na refundacji przewoźnikom kosztów z tytułu biletów ulgowych. Realizując to zadanie zawarto umowy z 72 przewoźnikami i przekazano im ww. kwotę dofinansowania. Ustalono jednak, że w 2012 r. pracownicy Urzędu Marszałkowskiego przeprowadzili zaledwie jedną kontrolę u przewoźnika korzystającego z dopłat do biletów ulgowych, w sytuacji gdy wyniki kontroli z 2011 r. (a także kontrola Wojewody przeprowadzona w tym zakresie w Urzędzie Marszałkowskim w IV kw. 2012 w) wskazywały na istotne ryzyko zaistnienia nieprawidłowości w wykorzystywaniu refundacji.

Urząd Marszałkowski wyraził pogląd, iż powodem spadku liczby kontroli był brak prawnego umocowania do ich przeprowadzenia. NIK nie podziela tego poglądu, bowiem z treści umów o przekazywanie dopłat wynikało, że prawo do kontroli realizacji postanowień umownych należało m.in. do upoważnionych pracowników Urzędu, a poprzez zaniechanie kontroli zaniedbano jej prewencyjnej roli w wykorzystywaniu przez podmioty gospodarcze znacznych środków publicznych.

Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe i sprawozdawcze skutki nieprawidłowości wyniosły ogółem 14,8 tys. zł, z tego:

- 1,7 tys. zł – kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa, dotyczyły trzykrotnego przekroczenia przez dwóch dysponentów III stopnia planu wydatków, co było niezgodne z art. 162 pkt 3 uof,
- 13,1 tys. zł – kwoty wydatkowane z naruszeniem należytego zarządzania finansami dotyczyły zakupu sprzętu komputerowego w WITD z naruszeniem obowiązujących wewnętrznych uregulowań w zakresie dokonywania zakupów o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro.

Informacje dodatkowe

Do kierowników wszystkich siedmiu skontrolowanych jednostek skierowane zostały wystąpienia pokontrolne, zawierające oceny badanych zagadnień. Do treści wystąpienia zastrzeżenia złożył tylko Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Wnioski pokontrolne skierowano do: Wojewody, Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Z treści otrzymanych odpowiedzi od trzech adresatów wystąpień pokontrolnych (Wojewoda, WUOZ i WITD) wynika, że przyjęli oni do realizacji wszystkie wnioski pokontrolne, z czego siedem zostało wykonanych, a dwa znajdują się w trakcie realizacji.

W ramach kontroli P/12/158 „Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych” ustalono, że Wojewoda podejmował prawidłowe działania w celu uzyskania należnych Skarbowi Państwa dochodów z tytułu mandatów karnych kredytowanych i kar administracyjnych, gdyż:

- prawidłowo zorganizowany został w Urzędzie Wojewódzkim proces obsługi mandatów karnych i związanych z nimi tytułów wykonawczych,
- rzetelnie i terminowo wprowadzono do ewidencji dane o mandatach oraz terminowo wystawiano i przekazywano do właściwych urzędów skarbowych tytuły wykonawcze.

²⁰ w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych przeznaczonych do obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach na tych rachunkach (Dz. U. Nr 249, poz. 1667).

Czynności podejmowane przez pracowników Urzędu Wojewódzkiego w zakresie windykacji dochodów z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych spowodowały, że zaległości netto z tego tytułu na koniec I półrocza 2012 r., które wyniosły 27.092,0 tys. zł, zmniejszyły się w stosunku do stanu na koniec 2010 r. i 2011 r. odpowiednio o 1,57% i o 0,32%.

Kontrola P/12/079 „Realizacji zadań przez organy nadzoru budowlanego”, przeprowadzona w jednostce podległej Wojewodzie, tj. w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego wykazała prawidłowe wywiązywanie się tej jednostki z realizacji zadań i obowiązków określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²¹, w tym należyte przygotowanie organizacyjne i kadrowe inspektoratu do wykonywania zadań, pełną i terminową realizację planów kontroli oraz prawidłowe wydawanie decyzji administracyjnych o pozwoleniu na użytkowanie.

W toku kontroli P/12/155 „Wykorzystanie środków publicznych ujętych w programach rozwoju obszarów wiejskich na zalesianie gruntów w województwie warmińsko-mazurskim”, przeprowadzonej w 2012 r. stwierdzono m.in. niezgodne z przeznaczeniem wydatkowanie przez Starostwo Powiatowe w Ostródzie części dotacji celowej z budżetu Wojewody w kwocie 26,5 tys. zł. W związku z tą nieprawidłowością Izba skierowała zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, natomiast kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, na wniosek NIK, została zwrócona do budżetu państwa.

²¹ Dz. U z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL - 4100-01-01/2013
P/13/162

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/162 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Barbara Zajdel – Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84377 z dnia 29 stycznia 2013 r.2. Piotr Wanic – Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84379 z dnia 29 stycznia 2012 r.3. Piotr Górny - Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84386 z dnia 5 marca 2012 r.4. Joanna Łukasik – Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84378 z dnia 29 stycznia 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, 10-575 Olsztyn, Al. Marszałka Piłsudskiego 7/9 (zwany dalej „Urzędem”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marian Podziewski – Wojewoda Warmińsko-Mazurski. (dowód: akta kontroli str. 1-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 roku w części 85/28 - województwo warmińsko-mazurskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny było rzetelne sporządzenie planu wydatków na 2012 rok, jego wykonanie zgodnie z przyjętymi założeniami, a także gospodarne i celowe wydatkowanie środków budżetowych. Prawidłowo przekazywano również i rozliczano dotacje z budżetu państwa oraz rzetelnie i terminowo sporządzono łączne sprawozdania budżetowe.

Powyższa ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 12,9% wydatków zrealizowanych w części 85/28 oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi te prowadzone były prawidłowo, a roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne w zakresie operacji finansowych zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Dysponent części, zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (uof), prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu i polegały na:

- niedostosowaniu planu kont dysponenta III stopnia w zakresie ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych do wprowadzonej 16 lutego 2012 r. zmiany rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad

¹Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

²Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³ („rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości”),

- przekroczeniu planu wydatków dysponenta III stopnia o kwotę 920 zł w rozdziale 75011 Urzędy wojewódzkie, § 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. kontrola dochodów budżetowych w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na 2012 r. dochody budżetu państwa w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie zostały zaplanowane w kwocie 81.340,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 97.935,4 tys. zł, tj. 120,4% kwoty planowanej. Dochody te uzyskano głównie z tytułu realizacji zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie m.in. gospodarki gruntami i nieruchomościami i pomocy społecznej (37.816,2 tys. zł), z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (25.010,3 tys. zł), a także wpływów z różnych opłat uzyskanych m.in. z tytułu zarządu, użytkowania oraz użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa (21.705,7 tys. zł).

Wyższa realizacja planu dochodów wynikała m.in. z uzyskania nieplanowanych dochodów w kwocie 4.498,0 tys. zł pochodzących m.in. ze zwrotów dotacji wraz z odsetkami z tytułu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego w łącznej kwocie 1.634,4 tys. zł oraz uzyskania wyższych od planowanych dochodów w dziewięciu działach klasyfikacji budżetowej, tj. m.in. w:

- dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa. Wykonano dochody w kwocie 28.086,4 tys. zł, co stanowiło 137,0% kwoty zaplanowanej (20.500,0 tys. zł). Wyższe wykonanie dochodów spowodowane było m.in. uzyskaniem wyższych wpływów za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości, a także z tytułu zbycia nieruchomości Skarbu Państwa, w tym m.in. przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności;
- dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo. Zrealizowane dochody wyniosły 17.947,5 tys. zł, co stanowiło 118,6% planu (15.130,0 tys. zł). Wyższe wykonanie spowodowane było wzrostem opłat za prowadzenie przez powiatowe inspektoraty weterynarii monitoringu i nadzoru nad zakładami przetwórstwa środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego i środków żywienia zwierząt;
- dz. 852 Pomoc społeczna. Zrealizowane dochody wyniosły 11.005,3 tys. zł, stanowiące 162,6% kwoty ujętej w planie (6.768,0 tys. zł). Wyższe ich wykonanie związane było z trudnością ustalenia, na etapie planowania, wpływów z prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec dłużników alimentacyjnych, a także precyzyjnego oszacowania przez jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego liczby osób, które złożą wnioski o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz wypłat z funduszu alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 9-23)

Największy udział w dochodach wynoszący 89,5% stanowiły dochody uzyskane w działach:

- 750 Administracja publiczna – 30.609,3 tys. zł (31,3% dochodów ogółem),
- 700 Gospodarka mieszkaniowa – 28.086,4 tys. zł (28,7%),

³ Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

- 010 Rolnictwo i łowiectwo – 17.947,5 tys. zł (18,3%),
- 852 Pomoc społeczna – 11.005,3 tys. zł (11,2%).

(dowód: akta kontroli str. 9-14, 30-32)

1.2. Na koniec 2012 r. w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 299.592,3 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 282.782,2 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 54.782,4 tys. zł (o 22,4%), a zaległości wyższe o 50.865,1 tys. zł (o 21,9%). Zwiększenie zaległości wystąpiło głównie w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, § 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczonych jednostkom samorządu terytorialnego i wyniosło 51.808,9 tys. zł. Powodem ich wzrostu była nieskuteczna windykacja prowadzona przez gminy wobec dłużników alimentacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 24-27)

Największy wzrost zaległości na koniec 2012 r. w stosunku do stanu z końca 2011 r. wystąpił w następujących gminach: Elbląg – wzrost o 8.736,8 tys. zł (o 27,1%), Olsztyn o 8.288,5 tys. zł (o 27,2%), Elk – o 4.496,2 tys. zł (o 25,9%), Pisz – o 1.805,3 tys. zł (o 25,6%) oraz Goldap – o 1.666,9 tys. zł (o 23,7%).

Nadzór Wojewody nad jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie podejmowanych działań windykacyjnych wobec dłużników alimentacyjnych został opisany w punkcie 6.2 wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 28-29)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta części 85/28 do projektu budżetu państwa, według limitu ustalonego m.in. przez Ministerstwo Finansów, wyniosły 555.072,0 tys. zł. Kwoty te, w ramach prac nad projektem ustawy budżetowej na 2012 r., zostały następnie zwiększone przez Ministerstwo Finansów do wysokości 1.192.600,0 tys. zł. Ostatecznie w ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa w ww. części zostały przyjęte na poziomie 1.193.631,0 tys. zł. Wydatki te zostały zaplanowane przez Urząd w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- założenia wskazane przez Ministra Finansów w pismach dotyczących wstępnych limitów wydatków do projektu ustawy budżetowej, w tym dotyczące m.in. prognozowanego średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług (102,8% wydatków z 2011 r.),
- opracowane przez jednostki podległe Wojewodzie wstępne projekty planów wydatków, z podziałem na wydatki bieżące i majątkowe wraz z ich uzasadnieniem,
- uwzględniono środki na realizację inwestycji oraz na bieżące funkcjonowanie jednostek podległych Wojewodzie, w tym m.in. na realizację ich zadań statutowych, na bazę lokalową i jej utrzymanie, zakup towarów i usług.

(dowód: akta kontroli str. 33-48)

2.1.2. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone do kwoty 1.535.158,7 tys. zł, tj. per saldo o kwotę 341.527,7 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia z:

- rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 341.301,7 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (48.125,3 tys. zł), na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych (28.072,4 tys. zł) i okresowych (38.125,4 tys. zł) oraz na realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego i składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne (32.814,6 tys. zł);
- rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 226,0 tys. zł, którą przyznano na dofinansowanie adaptacji części pomieszczeń Gminnego Ośrodka Kultury w Wydminach do potrzeb urzędu gminy, w związku z pożarem budynku tego urzędu, który miał miejsce w styczniu 2012 r.

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 341.301,7 tys. zł wykorzystano 318.857,0 tys. zł, tj. 93,4%. Główną przyczyną niepełnego wykorzystania środków z rezerw było m.in.:

- w dz. 852 Pomoc społeczna, w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – duża ilość decyzji odmownych związana m.in. z przekroczeniem przez wnioskodawców kryterium dochodowego, jak i niedostarczenia przez nich niezbędnych dokumentów warunkujących przyznanie świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych (niewykorzystana kwota 9.872,0 tys. zł);
- w dz. 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, w rozdziale 85415 Pomoc materialna dla uczniów – niespełnienie przez część rodzin korzystających ze świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz z dofinansowania zakupu podręczników w ramach rządowego programu pomocy uczniom „Wyprawka szkolna” – ustawowego kryterium dochodowego uprawniającego do ich uzyskania, a także konieczność wniesienia przez j.s.t. szczebla gminnego 20% wkładu własnego w realizację zadań, stosownie do art. 128 ust. 2 uof (4.928,0 tys. zł);
- w dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych – korzystniejsza sytuacja epizootyczna na terenie województwa warmińsko-mazurskiego i w związku z tym niepełne wykorzystanie przewidzianej na ten cel 10% rezerwy finansowej, a także niewypłacenie odszkodowania za zwierzęta likwidowane z nakazu powiatowego lekarza weterynarii wskutek odwołania się do sądu osoby poszkodowanej i braku rozstrzygnięcia w tej sprawie do końca 2012 r. (2.081,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 49-63)

W wyniku badania wykorzystania środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 93.952,1 tys. zł (tj. 27,5% ogółu zwiększeń budżetu ze środków przeniesionych z rezerw celowych) ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację zadań. Z przyznanej kwoty zwiększeń Urząd wykorzystał kwotę 83.766,4 tys. zł (89,0%), w tym na:

- zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie poniesionych przez gminę kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku w pierwszym okresie płatniczym 2012 r. w ramach dotacji przekazanych gminom na ten cel w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01095 Pozostała działalność (24.954,1 tys. zł),
- działania realizowane w dziale 852 (Pomoc społeczna) w ramach dotacji w łącznej kwocie 47.503,7 tys. zł przekazanych gminom z przeznaczeniem m.in. na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa (kwota 24.670,7 tys. zł w rozdziale 85214), na realizację świadczeń rodzinnych i z funduszu alimentacyjnego (21.793,4 tys. zł w rozdziale 85212) oraz na opłacenie

składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenia (kwota 1.039,7 tys. zł w rozdziale 85213),

- zadania realizowane przez Urząd jako dysponenta III stopnia w kwocie 11.308,6 tys. zł, w tym na rozbudowę drogowych przejść granicznych (rozdział 60031 – kwota 10.401,7 tys. zł), wynagrodzenia wraz z pochodnymi (rozdział 75011 - 665,2 tys. zł) oraz realizację projektu pn. „Budujemy miasteczko ruchu drogowego” (rozdział 60095 – kwota 241,7 tys. zł).

Niewykorzystane środki w kwocie 10.185,7 tys. zł zostały m.in. w części zablokowane odpowiednimi decyzjami Wojewody (9.589,0 tys. zł), głównie z powodu mniejszych od przewidywanych potrzeb gmin w zakresie wypłaty świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych (oszacowano je na wyższym poziomie niż w roku 2011 r. z uwagi na ustawowy wzrost prognozy dochodu kwalifikującego do uzyskania świadczenia, jak i wzrost kwoty zasiłków) lub zwrócone przez jednostki samorządu terytorialnego (563.6 tys. zł), zgodnie z art. 168 ust. 1 uof.

Z przyznanej Gminie Wydminy z rezerwy ogólnej budżetu państwa dotacji w wysokości 226,0 tys. zł jednostka samorządu terytorialnego wykorzystła 222,4 tys. zł, tj. 98,4%. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 3,6 tys. zł wraz z odsetkami gmina zwróciła w dniu 11 lutego 2013 r. Zwrotu tego dokonano po uprzedniej weryfikacji przez Urząd przedłożonych przez gminę faktur za ww. adaptację, w wyniku której stwierdzono, że nie zapewniła ona w wymaganej wysokości udziału własnego dotowanego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 62-130)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez dysponenta części 85/28 wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

2.2.1. Zrealizowane w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie wydatki wyniosły 1.504.422,2 tys. zł, tj. 98,0% planu po zmianach. Najwyższe kwoty niezrealizowanych wydatków wystąpiły w działach:

- 010 Rolnictwo i łowiectwo, w którym nie wykorzystano kwoty 6.946,0 tys. zł, w tym głównie dotacji przeznaczonych na finansowanie zadań związanych z realizacją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 („PROW”). Wynikało to m.in. z uzyskania przez Samorząd Województwa tzw. „oszczędności poprzetargowych”, tj. rozpoczęcia realizacji nowych zadań, których koszt wyniósł średnio 68% wartości określonej w kosztorysach inwestorskich oraz nierozpoczęcia zadania dotyczącego przebudowy wałów przeciwpowodziowych w gminie Braniewo, w związku z zaskarżeniem przez Nadleśnictwo Zaporowo decyzji Wojewody zezwalającej na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.
- 852 Pomoc społeczna – kwoty 15.521,3 tys. zł, w tym m.in. dotacji przekazanych gminom na finansowanie świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczeń pielęgnacyjnych. Przyczyną niewykorzystania tych środków był m.in. fakt, że gminy zapotrzebowania na środki składały na podstawie złożonych wniosków o ustalenie prawa do ww. świadczeń oraz na podstawie wydanych decyzji, a po ich zweryfikowaniu wydano dużo decyzji odmownych.

(dowód: akta kontroli str. 131-162)

W porównaniu do 2011 r. wydatki były wyższe o 40.900,1 tys. zł, tj. o 2,8%. Najwyższy wzrost wydatków wystąpił w dziale 852 Pomoc społeczna, w tym głównie w rozdziałach:

- 85203 Ośrodki wsparcia – o 12.191,1 tys. zł i dotyczył większego dofinansowania bieżącej działalności oraz prac standaryzacyjnych 56 środowiskowych domów samopomocy, w tym czterech utworzonych w 2012 r.,
- 85202 Domy pomocy społecznej – o 10.826,3 tys. zł i związany był m.in. z poniesieniem wydatków inwestycyjnych na realizację nowego zadania polegającego na budowie Domu Pomocy Społecznej dla osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie w Węgorzewie,
- 85214 Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – o 8.472,7 tys. zł i wynikał z wypłaty większej liczbie osób (o 3.358) świadczeń m.in. z tytułu długotrwałej choroby, niepełnosprawności i bezrobocia,
- 85216 Zasiłki stałe – o 10.734,8 tys. zł i związany był ze zwiększonym do 100% dofinansowaniem zasiłków stałych, w związku ze zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 22 grudnia 2011 roku o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej⁴, zgodnie z którą do ww. zasiłków wyłączono zastosowanie art. 128 ust 2 uof oraz art. 115 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej⁵.

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 852 Pomoc społeczna (ich udział w wydatkach ogółem stanowił 54,8%) i wyniosły 824.523,5 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim finansowania świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego w ramach przekazanych gminom na ten cel dotacji (§ 2010) – 517.873,2 tys. zł, dofinansowania bieżącej działalności 38 domów pomocy społecznej – 55.225,9 tys. zł (§ 2130 dotacje z budżetu państwa na własne zadania bieżące powiatów) oraz na dofinansowanie zasiłków i pomocy w naturze oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (§ 2030 dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin) – 59.341,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 131-159, 163-173, 205-207)

2.2.2. Wydatki Urzędu jako dysponenta III stopnia wyniosły 56.415,5 tys. zł i stanowiły 3,8% wydatków w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie. Badaniem objęto wydatki w wysokości 21.499,5 tys. zł, tj. 1,4% wydatków w ww. części. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Urząd, jako dysponent III stopnia, dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. m.in. na rozbudowę i modernizację drogowych przejść granicznych w Gołdapi, Grzechotkach i Bezledach oraz morskiego i kolejowego przejścia granicznego we Fromborku i Skandawie, a także na remont pomieszczeń Urzędu. W wyniku tych działań m.in. przebudowano układ komunikacyjny, wybudowano pawilony kontrolerskie oraz zaadaptowano budynek w celu szczegółowej kontroli samochodów na przejściu w Gołdapi, wykonano zadaszania wag dynamicznych oraz wydzielono kierunki ruchu na przejściu w Grzechotkach, a także dokonano zakupu videoendoskopu do kontroli celnej na przejściu w Gronowie.

Kontrolą objęto trzy postępowania o zamówienie publiczne na kwotę 9.404,9 tys. zł (spośród 58 na łączną kwotę 23.840,5 tys. zł), w tym:

- dwa przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, które dotyczyły rozbudowy Drogowego Przejścia granicznego w Gołdapi oraz wykonania zadaszania wag, ogrodzenia oraz wydzielenia kierunków ruchu na terenie przejścia w Grzechotkach,
- jedno – przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, dotyczącego wykonania robót budowlanych stanowiących zamówienie uzupełniające w stosunku do zamówienia podstawowego w zakresie rozbudowy Drogowego Przejścia Granicznego w Gołdapi.

⁴ Dz. U. Nr 291 poz. 1707

⁵ Dz. U z 2009 r., Nr 175, poz. 1362 ze zm.

Na realizację tych umów wydatkowano 9.056,9 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 112-113, 174-204)

2.2.3. Wykorzystane w 2012 r. dotacje wyniosły 1.244.873,4 tys. zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach wynoszącego 1.266.529,8 tys. zł. Były one wyższe od wydatków wykonanych w 2011 r. o 72.060,4 tys. zł, tj. o 6,1%. Wyższe wykonanie wystąpiło głównie w rozdziale 852 Pomoc społeczna (o kwotę 52.206,3 tys. zł, tj. o 6,8%).

Na dotacje podmiotowe zaplanowano kwotę 140,0 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 829,5 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 829,5 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji była wyższa o 415,6 tys. zł, tj. o 100,4%. Dotacje te przekazane zostały na pokrycie kosztów robót konserwacyjnych urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i skierowane były do 36 spółek wodnych w województwie warmińsko-mazurskim. Podziału kwot dotacji dokonano przy uwzględnieniu wartości wykonanych robót inwestycyjnych w roku poprzednim.

Na dotacje celowe na zadania bieżące zaplanowano w ustawie budżetowej kwotę 1.011.116,0 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 1.265.054,4 tys. zł, tj. o 25,1%. Wydatki w tym zakresie wyniosły 1.243.398,1 zł, co stanowiło 98,3% planu po zmianach. Dotacje te przekazane zostały wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego w województwie warmińsko-mazurskim (116 gminom, 21 powiatom oraz Samorządowi Województwa) w łącznej kwocie 1.142.282,4 tys. zł, dwóm innym jednostkom sektora finansów publicznych – 98.985,0 tys. zł (Warmińsko-Mazurskiemu Oddziałowi Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Warmińsko-Mazurskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego) oraz 115 jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (m.in. fundacjom i stowarzyszeniom) – 2.130,7 tys. zł. Dotacje te przeznaczono m.in. na realizację zadań własnych i zleconych oraz realizowanych na podstawie porozumień przez jednostki samorządu terytorialnego, finansowanie funkcjonowania zespołów ratownictwa medycznego, a także na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego. Przyznane były one na podstawie m.in. zgłoszonych zapotrzebowań przez jednostki samorządu terytorialnego lub w drodze rozstrzygnięcia konkursów.

W 2012 r. przeznaczono także kwotę 639,0 tys. zł na dotację dla gminy uzdrowskiej Gołdap, a także udzielono rekompensat utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych w wysokości 6,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 208-316)

Szczegółową kontrolą objęto 10 spośród 121 umów o dotację celową zawartych przez dysponenta części 85/28 z beneficjentami w 2012 r. Łączna wartość analizowanych umów w badanej próbie wyniosła 99.304,8 tys. zł, tj. 98,1% wartości wszystkich umów. W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazywanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 uof, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ww. ustawy.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej zbadanych dotacji ustalono, że środki wydatkowane zostały na zadania określone w umowach.

(dowód: akta kontroli str. 214, 317-319)

2.2.4. Zrealizowane wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 180.028,9 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 4.831,0 tys. zł, tj. o 2,8%. Niepełne wykonanie planu wydatków bieżących wystąpiło głównie w dziale

⁶ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

010 Rolnictwo i łowiectwo i wyniosło 3.120,9 tys. zł. Niewykorzystanie środków wynikało m.in. z obowiązku utrzymywania przez inspekcję weterynaryjną 10% rezerwy finansowej na nieprzewidziane epizootcje. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (81,6%) stanowiły wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz zakupy towarów i usług.

(dowód: akta kontroli str. 131-160, 208)

Wydatki na wynagrodzenia⁷ wyniosły 92.821,6 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 709,5 tys. zł. Największy wzrost wydatków na wynagrodzenia wystąpił głównie w rozdziałach:

- 75011 Urzędy wojewódzkie, w których kwota wynagrodzeń wzrosła o 483,9 tys. zł (o 2,3%) i wynikała ze zwiększenia, ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, limitu na wynagrodzenia przeznaczonego dla operatorów numerów alarmowych w ramach ogólnokrajowego systemu powiadamiania ratunkowego (w 2012 r. wzrost limitu o 10 etatów),
- 80136 Kuratoria oświaty – wzrost o 178,0 tys. zł, tj. o 4,5%. Przyczyną tego były zmiany zatrudnienia w drugiej połowie 2011 r. (tj. powołanie od lipca wicekuratora oraz zatrudnienie od października pracownika gospodarczego), których skutki wystąpiły w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 131-159, 320-326)

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie⁸ w 2012 r. w części nr 85/28 wyniosło 2.308 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o trzy osoby. Największe różnice wystąpiły w grupie 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (zwiększenie z 1.112 etatów w 2011 r. do 1.115 w 2012 r.). Zmiany te wynikały głównie ze wzrostu przeciętnego zatrudnienia (o 10 etatów) w związku z uruchomieniem Drogowego Przejścia Granicznego w Grzechotkach.

Przeciętne wynagrodzenie⁹ w 2012 r. wynosiło 3.538,30 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 16,20 zł, tj. o 0,46%. Największe różnice wystąpiły w rozdziałach:

- 01023 Inspekcja Jakości Handlowej i Artykułów Rolno-Spożywczych, w statusie 01 wystąpił wzrost o kwotę 3.866,7 zł, tj. o 65,0% (z 5.950,00 zł w 2011 r. do 9.816,70 zł w 2012 r. – wzrost o 65,0%). Na wzrost ten miało wpływ przede wszystkim spadek przeciętnego zatrudnienia w związku z odwołaniem w styczniu 2012 r. ze stanowiska Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora;
- 80136 Kuratoria Oświaty - o 526,30 zł, tj. o 13,5% (w statusie 01 z 3.893,10 zł w 2011 r. do 4.419,40 zł w 2012 r.) w związku ze zwiększeniem przeciętnego zatrudnienia,
- 75410 Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej - o 420,50 zł, tj. o 12,3% (w statusie 03 – z 3.417,40 zł do 3.837,90 zł). Przyczyną zwiększenia była m.in. wypłata nagród jubileuszowych dla trzech pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 320-335)

W 2012 r. dysponent części 85/28 na wydatki wynikające z zawartych umów zleceń i umów o dzieło wydatkował łącznie 14.773,8 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach.

Urząd jako dysponent III stopnia wydatkował 137,8 tys. zł (w tym 127,5 tys. zł w § 4170 i 10,3 tys. zł w § 4550) na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 27 umów zleceń i 13 umów o dzieło z osobami spoza kontrolowanej jednostki oraz dwóch umów zleceń zawartych z pracownikami kontrolowanej jednostki.

⁷ Według danych wskazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków.

⁸ W przeliczeniu na pełne etaty.

⁹ Według kwartalnego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów (nie wystąpiły przypadki finansowania umów z budżetu środków europejskich) w kwocie 119,0 tys. zł (86,4% ogólnej kwoty umów). W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z zawartymi umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 336-347)

2.2.5. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 1.979,5 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 20,9%, tj. o 342,7 tys. zł. Wyższa niż w 2011 r. realizacja tych wydatków wynikała głównie z wypłat odpraw w łącznej kwocie 154,8 tys. zł dla 23 pracowników, w związku z likwidacją z dniem 31 grudnia 2012 r. Warmińsko-Mazurskiego Centrum Zdrowia Publicznego. Najwyższe wydatki poniesiono na wypłatę świadczeń m.in. wynikających z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy oraz odpraw pieniężnych (§ 3020), które łącznie wyniosły 1.111,5 tys. zł (99,8% planu po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 208, 348-349)

2.2.6. Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 61.677,9 tys. zł, tj. 97,4% planu po zmianach i były one niższe od wykonanych w 2011 r. o kwotę 38.022,2 tys. zł, z czego w dziale 600 Transport i łączność – o 41.316,0 tys. zł (o 53,2%), w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 2.372,7 tys. zł (o 61,0%).

Dysponent części 85/28 wydatkował na zakupy inwestycyjne 12.375,5 tys. zł, tj. (99,8% planu po zmianach), inwestycje budowlane 48.859,0 tys. zł (96,8%) oraz kwotę 443,4 tys. zł na zwrot części wydatków majątkowych wykonanych w 2011 r. przez gminy w ramach funduszu sołeckiego (100,0%).

Zakupy wynikały z zakresu rzeczowego planu wydatków na 2012 r. i były uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Środki na wydatki majątkowe w 2012 r. wykorzystano między innymi na:

- sfinansowanie inwestycji melioracyjnych realizowanych na 18 obiektach w ramach PROW na lata 2007-2013 w rozdziale 01008 Melioracje wodne (wydatkowano 6.925,9 tys. zł),
- inwestycje i zakupy inwestycyjne na przejściach granicznych w łącznej kwocie 18.701,7 tys. zł (rozdział 60031), w tym m.in. na kontynuowanie rozbudowy Drogowego Przejścia Granicznego w Gołdapi w celu jego dostosowania do obsługi transportu towarowego o nacisku na oś do 115 KN (14.966,7 tys. zł), wykonanie zadaszeń wag dynamicznych przy dwóch kioskach kontrolerskich, wykonanie ogrodzenia oraz wydzielenie kierunków ruchu na terenie Drogowego Przejścia Granicznego w Grzechotkach (1.782,5 tys. zł), opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy przejść granicznych (kolejowych i morskich) w Braniewie i Fromborku (372,2 tys. zł),
- zakup i modernizację kolejowych pojazdów szynowych, służących do przewozów pasażerskich w ramach środków przyznanych Samorządowi Województwa w rozdziale 60001 Krajowe przewozy pasażerskie (7.293,8 tys. zł),
- dofinansowanie 26 zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach Programu Wieloletniego „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, w wyniku których na terenie województwa zmodernizowano 27,05 km dróg powiatowych za kwotę 3.681,0 tys. zł (rozdział 60014) oraz 23,55 km dróg gminnych wydatkując na ten cel 6.567,0 tys. zł (rozdział 60016),
- budowę Domu Pomocy Społecznej w Węgorzewie, w tym m.in. na roboty budowlano-remontowe trzech budynków zbiorowego zamieszkania nadzór inwestorski oraz zakup części wyposażenia (rozdział 85202 – kwota 7.399,1 tys. zł),

- realizację zadań inwestycyjnych związanych ze standaryzacją środowiskowych domów samopomocy w ośmiu gminach, w tym m.in. na dokończenie zadania rozpoczętego w 2011 r., związanego z wybudowaniem sali ogólnej i przystosowaniem jej na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy w Górowie Iławeckim, zakup windy dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Marcinkowie w gminie Purda (rozdział 85203 Ośrodki wsparcia - 1.198,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 208, 350-355)

Nie wykorzystano zaplanowanych na 2012 r. środków na wydatki majątkowe w łącznej kwocie 1.665,3 tys. zł, głównie w dwóch działach: 010 Rolnictwo i łowiectwo - kwoty 968,9 tys. zł w związku m.in. z późnym rozpoczęciem trzech zadań inwestycyjnych w ramach PROW na lata 2007-2013 oraz w dziale 852 Pomoc społeczna - 600,9 tys. zł z powodu późnego uzyskania na ten cel środków z rezerwy celowej (przyznano je decyzją Ministra Finansów z dnia 12 października 2012 r i w związku z tym Powiat Węgorzewski nie zdążył w całości wydatkować otrzymanych środków).

(dowód: akta kontroli str. 353-354)

2.2.7. Wydatki współfinansowane ze środków europejskich zrealizowano w 2012 r. w wysokości 15.862,5 tys. zł, tj. 82,6% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 1.688,1 tys. zł, z czego w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo – o 2.491,8 tys. zł (o 23,8%), w dziale 050 Rybołówstwo i rybactwo – 236,5 tys. zł (o 66,9%).

Środki te w 2012 r. wykorzystano m.in. na sfinansowanie:

- 28 zadań realizowanych w ramach PROW na lata 2007-2013 w rozdziale 01008 Melioracje wodne (wydatkowano 7.515,2 tys. zł),
- wynagrodzeń i pochodnych pracowników zaangażowanych we wdrażanie i obsługę PROW, pokrycie kosztów przeprowadzenia kontroli, zakupu materiałów w rozdziale 01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich (wydatkowano 4.368,4 tys. zł),
- kosztów wynagrodzeń i pochodnych dla pracowników zaangażowanych we wdrażanie i obsługę programu operacyjnego (PO RYBY 2007-2013), kosztów promocji, w rozdziale 05011 Program Operacyjny Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 (wydatkowano 590,1 tys. zł).

Nie wykorzystano zaplanowanych na 2012 r. środków przeznaczonych na wydatki współfinansowane z środków europejskich w łącznej kwocie 3.332,9 tys. zł, głównie w dwóch działach:

- 010 Rolnictwo i łowiectwo - kwoty 2.633,8 tys. zł w związku m.in. z:
 - niższymi kosztami niż zaplanowano, przedłużającymi się procedurami przetargowymi oraz niewykonaniem kompletnej dokumentacji projektowej w ramach PROW,
 - wprowadzeniem planu oszczędnościowego, w myśl którego wstrzymano realizację części działań wynikających z założeń Planu Działań Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz innych wydatków związanych bieżącym funkcjonowaniem biur w departamencie,
- 050 Rybołówstwo i rybactwo – kwoty 213,9 tys. zł w związku z wprowadzeniem przez Samorząd Województwa planu oszczędnościowego, w myśl którego wstrzymano realizację części działań,
- 750 Urzędy Wojewódzkie – kwoty 484,3 tys. zł w związku m.in. z oszczędnościami z tytułu nieobsadzonych stanowisk.

(dowód: akta kontroli str. 208, 356-361)

2.2.8. Zobowiązania w części 85/28 budżetu państwa na koniec 2012 roku wyniosły 8.883,8 tys. zł (nie wystąpiły zobowiązania wymagalne) i były wyższe o 594,9 tys. zł (o 7,2%) od kwoty zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (7.941,8 tys. zł, tj. 89,4% ogółu zobowiązań) stanowiły zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (w tym dodatkowego

wynagrodzenia rocznego) i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 185,4 tys. zł (o 2,4%). Na wzrost zobowiązań wpływ miało ponadto:

- przejście zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych (§ 4160); na koniec 2012 r. zobowiązania z tego tytułu wyniosły 414,2 tys. zł, podczas gdy na koniec 2011 r. dysponent części nie miał takich zobowiązań,
- wyższe koszty zakupu energii (§ 4260); na koniec 2012 r. zobowiązania z tego tytułu wyniosły 130,3 tys. zł i były o 46,7 tys. zł (o 55,8%) wyższe w porównaniu do stanu na 31 grudnia 2011 r.

(dowód akta kontroli str. 362-363)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym kontrolą, w systemie realizacji Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, dysponent części 85/28 pełnił rolę dysponenta środków pochodzących z PROW na lata 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIS), zaś dysponent III stopnia pełnił rolę podmiotu realizującego wspólnie z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych projekt realizowany ze środków POIS pn. „Budujemy miasteczka ruchu drogowego”.

(dowód akta kontroli str. 364)

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Projekt budżetu na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich części 85/28 został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Ujęta w ustawie budżetowej na rok 2012 kwota wydatków (24.010,0 tys. zł) została zwiększona 34 decyzjami Ministra Finansów ze środków rezerwy celowej budżetu państwa, w tym:

- w ramach PROW – 28 decyzjami zwiększającymi, w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01008 Melioracje wodne, wydatki o kwotę 1.560,5 tys. zł, tj. o 6,5% (z kwoty 24.010,0 tys. zł do 25.570,5 tys. zł) z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej zadań przewidzianych do realizacji w latach następujących,
- w ramach POIS - w ustawie na zadania realizowane w ramach tego programu nie zaplanowano środków finansowych. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony środkami z rezerw celowych do kwoty 7.431,2 tys. zł, w tym w:
 - dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01008 Melioracje wodne na realizację projektu pn. „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – etap I” do kwoty 6.601,3 tys. zł,
 - dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60095 Pozostała działalność do kwoty 246,5 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Budujemy miasteczka ruchu drogowego”, realizowanego przez dysponenta części w partnerstwie z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych,
 - dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne, rozdział 75410, § 6057 i 6067 – do kwoty 583,4 tys. zł na sfinansowanie projektu „Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego” realizowanego przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.

(dowód akta kontroli str. 365- 373)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

3.2.1. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez dysponenta części 85/28 wyniosły 30.023,9 tys. zł i stanowiły 91,0% planu po zmianach i 125,0% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Z budżetu środków europejskich finansowano projekty realizowane w ramach:

- PROW, na który wydatkowano 22.597,6 tys. zł, tj. 88,4% kwoty ujętej w planie po zmianach i 121,6% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej). Niewykorzystanie środków w kwocie 2.972,9 tys. zł spowodowane było m.in. uzyskaniem niższych cen niż zakładano w kosztorysach inwestorskich, jak i przedłużającymi się procedurami przetargowymi (unieważnienie pierwszych postępowań),
- POIŚ - 7.426,3 tys. zł, tj. 99,9% kwoty planowanej (7.431,2 tys. zł).

W 2012 r. podległe jednostki, które realizowały wydatki z budżetu środków europejskich nie prowadziły rachunków pomocniczych wydatków z budżetu środków europejskich, o którym mowa w §14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁰, gdyż nie realizowały samodzielnie żadnych projektów.

W 2012 r. nie wystąpiły przypadki finansowania wydatków ze środków budżetu państwa zamiast z budżetu środków europejskich.

(dowód akta kontroli str. 366-370, 374-375, 384-385)

3.2.2. W 2012 r. dysponent III stopnia złożył zlecenia płatności na kwotę 241,7 tys. zł, która była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków.

Nie wystąpiły opóźnienia w realizacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego zleceń płatności, a także zlecenia płatności złożone w 2012 r. do zrealizowania w 2013 roku.

Badaniem objęto wydatki dysponenta III stopnia w kwocie 241,7 tys. zł, tj. 0,8% ogółu wydatków budżetu środków europejskich, zrealizowane w dziale 600 Transport i łączność, w tym na:

- wydatki na zakupy towarów i usług w kwocie 5,5 tys. zł (§ 4307 Zakup usług pozostałych),
- wydatki majątkowe w kwocie 236,2 tys. zł na inwestycje budowlane (§ 6057 Wydatki na inwestycje jednostek budżetowych).

W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki te zrealizowano zgodnie z planem finansowym i umową partnerską. Kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 241,7 tys. zł na realizację dwóch umów zawartych z wykonawcami projektu. Stwierdzono, że zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z umów. Środki wydatkowano w okresie kwalifikowalności oraz rzetelnie udokumentowano.

(dowód akta kontroli str. 376-383)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania i realizacji wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich. Wydatki przeznaczone zostały na realizację zadań ujętych w planie finansowym, a dowody i zapisy księgowe potwierdzające ich dokonanie były kompletne i rzetelne.

¹⁰ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

Opis stanu faktycznego

W zarządzeniu nr 209 Wojewody z 8 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie określono m.in. sposób sporządzania łącznych sprawozdań finansowych. Według zarządzenia sporządza się je na podstawie sprawozdań złożonych przez jednostki budżetowe podległe Wojewodzie oraz sprawozdania sporządzonego na podstawie ksiąg rachunkowych dysponenta głównego, z wyłączeniem wzajemnych rozliczeń dokonywanych między tymi jednostkami. Sposób przeprowadzania kontroli ww. sprawozdań budżetowych został określony w zakresach czynności trzech osób wykonujących te zadania. W ramach tej kontroli osoby te dokonywały sprawdzenia sprawozdań pod względem formalno-prawnym oraz pod kątem zgodności wysokości planu finansowego wykazanego w tych sprawozdaniach w zakresie dochodów, wydatków i dotacji. Określono także zadania w zakresie m.in. obsługi systemu TREZOR w zakresie przekazywania sprawozdań przez dysponentów, ich zatwierdzenia i przekazywania do Ministerstwa Finansów.

W wyniku analizy działań podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Urzędu w zakresie kontroli sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów stwierdzono, że były one wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne.

(dowód akta kontroli str. 236-238, 386-415)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej skuteczności procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 Urzędu jako dysponenta III stopnia, tj.:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),

a także

- sprawozdania budżetu środków europejskich z wykonania wydatków (Rb-28 UE),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹¹ i 4 marca

¹¹ Dz. U. Nr 20, poz. 103

2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹².

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 479,2 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Przedstawione wydatki w kwocie 56.415,5 tys. zł były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Olsztynie w dniu 4 lutego 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130-02 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 479,2 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej.

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 56.415,5 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała wymagane podziałki klasyfikacji budżetowej.

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Dane za IV kwartał 2012 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N i kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 416-423)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹³. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ma konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie to zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 424)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹² Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz pozytywnie zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu faktycznego

5.1. W Urzędzie od 2009 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Wojewodę system księgowości komputerowej pn. Finanse i księgowość „TBD-FK” w wersji 2.124. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 ww. ustawy),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 ustawy); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed datą sporządzenia sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 425-428)

Ustalono jednak, że w 2012 r. plan kont dysponenta III stopnia w zakresie ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych nie został dostosowany do wprowadzonej 16 lutego 2012 r. zmiany rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Dokonano wprawdzie, zgodnie z ww. rozporządzeniem, zmiany nazwy konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, nie usunięto jednak zapisów dotyczących ewidencjonowania po stronie Ma tego konta wartości niematerialnych i prawnych. Zgodnie z ww. rozporządzeniem konto 080 służy m.in. do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie, natomiast według definicji tych środków (art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy o rachunkowości), są nimi zaliczane do aktywów trwałych środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia, do których nie zalicza się wartości niematerialnych i prawnych. Według M. Kiliszek Głównego Księgowego Dysponenta III Stopnia ujmowanie na koncie 080 wartości niematerialnych i prawnych związanych z realizowanymi inwestycjami jest prawidłowe, gdyż do czasu oddania do użytkowania tych składników (zakończenia inwestycji) są one niewykorzystywane, więc nie mogą być zaksięgowane na koncie 020, ani też na żadnym innym koncie.

NIK nie podziela ww. stanowiska, gdyż powyższa zmiana rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości miała właśnie na celu dostosowanie zasad funkcjonowania konta 080 do ustawowego pojęcia środków trwałych w budowie.

(dowód: akta kontroli str. 386-406, 425-427, 429-431)

5.2. Badanie w Urzędzie, jako dysponentie III stopnia, przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisom księgowym. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. na kontach 201-1 i 201-7 Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami oraz 234-01 Pozostałe rozrachunki z pracownikami. Spośród ww. pozycji wyeliminowano zapisy dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 330

pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości oraz dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł). Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 127 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną¹⁵ na kwotę 20.706,1 tys. zł. Próbę uzupełniono również o jeden dowód księgowy dobrany w sposób celowy (4,9 tys. zł). Wydatki objęte badaniem wyniosły łącznie 20.711,0 tys. zł, które stanowiły 36,7% zrealizowanych wydatków Urzędu jako dysponenta III stopnia.

Badanie ww. próby dowodów księgowych i dokonanych na jej podstawie zapisów księgowych wykazało m.in., że wszystkie:

- operacje gospodarcze wynikające z dowodów źródłowych zostały ujęte we właściwych kwotach i okresach sprawozdawczych (art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości),
- zapisy księgowe zawierały elementy określone w art. 23 ust. 2 ww. ustawy,
- dowody księgowe były poprawne pod względem formalnym (art. 21 ust. 1 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 432-448)

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanych do Wojewody w dniu 18 kwietnia 2012 r. NIK wniosowała o podjęcie działań zapewniających prawidłowe ewidencjonowanie wydatków budżetowych dysponenta III stopnia. Przeprowadzone w toku niniejszej kontroli badanie ujmowania wydatków w księgach rachunkowych potwierdziło prawidłową realizację ww. wniosku.

W wyniku ww. badania ustalono również, że 11 kwietnia 2012 r. dokonano zapłaty kwoty 4.920,00 zł za ekspertyzę (faktura nr 3/3/2012), podczas gdy plan finansowy dla tego rodzaju wydatku (rozdział 75011, § 4390) wynosił 4.000,00 zł, a zmiany planu dokonano dopiero 25 kwietnia 2012 r. Dokonanie tej płatności spowodowało przekroczenie planu finansowego o kwotę 920 zł i było niezgodne z art. 162 pkt 3 uof. Według wyjaśnień Głównego Księgowego Dysponenta III stopnia, przekroczenie to spowodowane było błędem pracownika odpowiedzialnego za sporządzanie decyzji w sprawie zmian w planie wydatków Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 449-465)

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przekroczenie w kwietniu 2012 r. planu wydatków dysponenta III stopnia w rozdziale 75011, § 4390 o kwotę 920 zł w ww. klasyfikacji budżetowej,
- niewprowadzenie zmiany w planie kont dysponenta III stopnia w zakresie ujmowania operacji gospodarczych na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, wynikającej z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu
faktycznego

6.1. Wojewoda jako dysponent części 85/28 sprawował, określony w art. 175 ust. 1 i 2 uof, obowiązek nadzoru i kontroli nad podległymi jednostkami w sposób następujący:

¹⁵ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

- Sporządzał kwartalne analizy wykorzystania dotacji celowych na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego, zawierających m.in. dane dotyczące wysokości planowanych dotacji (z uwzględnieniem zmian w ciągu roku), kwot przekazanych i wydatkowanych. Ujęto w nich również dane dotyczące stopnia wykorzystania dotacji przez poszczególnych dysponentów, a także informację dotyczącą zaawansowania wykorzystania dotacji na dzień sporządzenia analizy. We wszystkich przypadkach w analizach tych zawarto wnioski, że wykorzystanie przez jednostki samorządu terytorialnego przekazanych środków kształtuje się na właściwym poziomie, zbliżonym do wskaźnika wynikającego z upływu czasu.
- Przeprowadzał, przy pomocy pracowników z poszczególnych wydziałów merytorycznych Urzędu, kontrole u podległych dysponentów, które dotyczyły m.in. oceny realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, wykorzystania i rozliczania dotacji na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego, gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej jednostek podległych (kontrole kompleksowe i doraźne), a także prawidłowości wydatkowania przez podległych dysponentów środków z rezerwy celowej. Sformułowane na ich podstawie wnioski i zalecenia (dotyczące m.in. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków wydatkowanych w ramach dotacji, korekt sprawozdań, terminowego przekazywania dochodów i naliczania odsetek od należności wymagalnych, a także terminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów i prawidłowego klasyfikowania wydatków) były na bieżąco realizowane przez ich adresatów.

Ponadto, w ramach planu audytu wewnętrznego, w 2012 r. audytorzy zrealizowali pięć zadań audytowych (trzy zapewniające i dwie czynności doradcze), w wyniku których wydali łącznie 24 zalecenia i zaproponowali 11 usprawnień. Efektem przeprowadzenia zadania audytowego pn. „Ocena przyjętych rozwiązań organizacyjnych i zarządczych w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Wydziale Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji – aspekt efektywnościowy” było m.in. zaproponowanie zmiany struktury organizacyjnej Urzędu, poprzez skupienie zadań realizowanych przez ww. wydziały w jednej komórce organizacyjnej. Zaproponowane usprawnienie zostało zrealizowane, zaś wprowadzona zmiana spowodowała zmniejszenie wynagrodzeń osób zajmujących wyższe stanowiska w służbie cywilnej oraz zredukowanie zatrudnienia w nowoutworzonym wydziale o dwa etaty.

(dowód: akta kontroli str. 466-494)

6.2. W 2012 r. w zakresie działań windykacyjnych podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych Wydział Polityki Społecznej Urzędu przeprowadził w trzech gminach (Elbląg - gmina wiejska, Janowiec Kościelny, Miłki) kontrole dotyczące oceny realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁶. Żadna z tych kontroli nie dotyczyła gmin, w których wystąpiły największe zaległości z analizowanego tytułu (zmiany ich stanu opisano w pkt. 1.2. wystąpienia). Na 2013 r. zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 35 gminach, w tym m.in. w Olsztynie, Pisz i Goldapi, tj. w gminach w których nastąpił znaczący wzrost zaległości z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 495-505)

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli.

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

1. Realizację wydatków w granicach kwot ujętych w planie finansowym.
2. Dostosowanie planu kont dysponenta III stopnia w zakresie ewidencjonowania wartości niematerialnych i prawnych do wymogów rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 9 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor
Antoni Stupiński

Kontrolerzy:

Barbara Zajdel
doradca ekonomiczny



podpis

Piotr Wanic
główny specjalista kontroli państwowej




podpis

Piotr Górny
doradca techniczny



podpis

Joanna Łukasik
starszy inspektor kontroli państwowej



podpis



podpis

Załącznik 2. Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem, w tym:		94 545,6	81 340,0	97 935,4	103,6	120,4
1.	Dział 010 - Rolnictwo i leśnictwo	17 252,7	15 130,0	17 947,6	104,0	118,6
1.1.	rozdział 01005 - Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa	0,0	0,0	26,5	-	-
1.2.	rozdział 01008 - Melioracje wodne	308,9	153,0	759,0	245,7	496,1
1.2.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	308,9	153,0	428,3	138,7	279,9
1.2.2.	§ 6660 - Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności (...)	0,0	0,0	330,7	-	-
1.3.	rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	101,0	66,0	63,7	63,1	96,5
1.3.1.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	75,1	45,0	42,1	56,1	93,6
1.4.	rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	248,1	220,0	306,7	123,6	139,4
1.4.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	241,4	216,0	298,0	123,4	138,0
1.5.	rozdział 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	128,7	145,0	133,4	103,7	92,0
1.5.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	110,3	145,0	123,9	112,3	85,4
1.6.	rozdział 01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	2 868,5	1 726,0	2 234,3	77,9	129,4
1.6.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	2 640,8	1 683,0	2 056,6	77,9	122,2
1.7.	rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	39,3	0,0	6,2	15,8	-
1.8.	rozdział 01093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej z tyt. przejętych zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych	13 511,0	12 820,0	14 414,5	106,7	112,4
1.8.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	11 725,4	11 199,0	12 361,5	105,4	110,4
1.9.	rozdział 01095 - Pozostała działalność	13,9	0,0	3,2	23,0	-
2.	Dział 020 - Leśnictwo	18,9	0,0	18,0	95,2	-
2.1.	rozdział 02095 - Pozostała działalność	18,9	0,0	18,0	95,2	-
2.1.1.	§ 0970 - Wpływy z różnych dochodów	15,5	0,0	13,7	88,4	-
3.	Dział 050 - Rybołówstwo i rybactwo	0,3	0,0	0,5	166,7	-
3.1.	rozdział 05003 - Państwowa Straż Rybacka	0,3	0,0	0,5	166,7	-
3.2.	rozdział 05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	0,0	0,0	0,1	-	-
4.	Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe	0,7	0,0	12,1	1 728,6	-
4.1.	rozdział 15011 - Rozwój przedsiębiorczości	0,7	0,0	12,1	1 728,6	-
5.	Dział 500 - Handel	26,0	31,0	19,4	74,6	62,6
5.1.	rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	26,0	31,0	19,4	74,6	62,6
5.1.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	23,5	26,0	13,7	58,3	52,7
6.	Dział 600 - Transport i łączność	3 321,3	2 810,0	1 817,3	54,7	64,7
6.1.	rozdział 60031 - Przejścia graniczne	509,3	476,0	551,2	108,2	115,8
6.1.2.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jedn. zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	379,8	410,0	492,0	129,5	120,0
6.2.	rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	2 809,0	2 254,0	1 155,9	41,1	51,3
6.2.1.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2 778,8	2 250,0	1 150,6	41,4	51,1
6.3.	rozdział 60095 - Pozostała działalność	2,9	80,0	110,2	3 800,0	137,8
6.3.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	2,9	80,0	90,3	3 113,8	112,9
7.	Dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa	24 696,1	20 500,0	28 086,4	113,7	137,0
7.1.	rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	24 696,1	20 500,0	28 086,4	113,7	137,0
7.1.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	24 686,8	20 500,0	27 800,5	112,6	135,6
8.	Dział 710 - Działalność usługowa	583,4	550,0	783,6	134,3	142,5
8.1.	rozdział 71015 - Nadzór budowlany	578,9	550,0	783,6	135,4	142,5
8.1.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	412,2	300,0	511,9	124,2	170,6
9.	Dział 750 - Administracja publiczna	30 753,3	29 864,0	30 609,3	99,5	102,5
9.1.	rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	30 476,5	29 365,0	30 443,9	99,9	103,7
9.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fiz.	25 991,3	26 000,0	24 779,7	95,3	95,3
9.1.2.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	3 977,9	3 150,0	5 391,8	135,5	171,2

1	2	3	4	5	6	7
9.2.	rozdział 75046 - Komisje egzaminacyjne	20,0	5,0	7,3	36,5	146,0
9.3.	rozdział 75094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej z tyt. przejętych zadań, które w 2010 roku były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	256,8	494,0	158,1	61,6	32,0
10.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	251,3	233,0	262,1	104,3	112,5
10.1.	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	16,2	13,0	42,0	259,3	323,1
10.1.1.	§ 0589 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	6,7	0,0	35,0	522,4	-
10.2.	rozdział 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	163,1	125,0	170,0	104,2	136,0
10.3.	rozdział 75493 - Dochody państwowej jednostki budżetowej z tyt. przejętych zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych	72,0	95,0	50,0	69,4	52,6
11.	Dział 801 - Oświata i wychowanie	36,1	6,0	7,7	21,3	128,3
11.1.	rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	14,8	0,0	3,9	26,4	-
11.2.	rozdział 80193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej z tyt. przejętych zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych	21,3	6,0	3,7	17,4	61,7
11.3.	rozdział 80195 - Pozostała działalność	0,0	0,0	0,1	-	-
12.	Dział 851 - Ochrona zdrowia	6 098,4	5 028,0	5 841,3	95,8	116,2
12.1.	rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	1 340,8	1 002,0	1 103,5	82,3	110,1
12.1.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	840,7	772,0	817,3	97,2	105,9
12.1.2.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jedn. zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	201,0	202,0	191,5	95,3	94,8
12.2.	rozdział 85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	277,0	170,0	227,6	82,2	133,9
12.3.	rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	5,0	0,0	9,2	184,0	-
12.4.	rozdział 85147 - Centra zdrowia publicznego	186,5	0,0	196,9	105,6	-
12.4.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	69,0	0,0	92,4	133,9	-
12.4.2.	§ 0750 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, j.s.t. lub innych jedn. zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	116,7	0,0	103,8	88,9	-
12.5.	rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	0,0	0,0	36,7	-	-
12.6.	rozdział 85193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej z tyt. przejętych zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych	4 289,1	3 856,0	4 265,2	99,4	110,6
12.6.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	4 281,9	3 851,0	4 247,6	99,2	110,3
12.7.	rozdział 85195 - Pozostała działalność	0,0	0,0	2,2	-	-
13.	Dział 852 - Pomoc społeczna	9 588,5	6 768,0	11 005,2	114,8	162,6
13.1.	rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	412,9	435,0	497,3	120,4	114,3
13.1.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	408,7	435,0	484,6	118,6	111,4
13.2.	rozdział 85204 - Rodziny zastępcze	0,0	0,0	0,4	-	-
13.3.	rozdział 85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	67,5	0,0	1,6	2,4	-
13.4.	rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	8 691,8	6 155,0	10 053,7	115,7	163,3
13.4.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	7 294,1	6 155,0	8 419,3	115,4	136,8
13.4.2.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji (...)	14,4	0,0	1 364,8	9 477,8	-
13.5.	rozdział 85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	4,2	0,0	9,1	216,7	-
13.6.	rozdział 85216 - Zasiłki stałe	187,2	0,0	207,1	110,6	-
13.6.1.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji (...)	42,7	0,0	201,1	471,0	-
13.7.	rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	0,0	0,0	0,3	-	-
13.8.	rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	207,3	178,0	234,8	113,3	131,9

1	2	3	4	5	6	7
13.8.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych j.s.t.	206,7	178,0	234,7	113,5	131,9
13.9.	rozdział 85295 - Pozostała działalność	16,1	0,0	0,9	5,6	-
14.	Dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	1,1	0,0	4,2	420,0	-
14.1.	rozdział 85305 - Żłobki	0,0	0,0	3,0	-	-
14.2.	rozdział 85395 - Pozostała działalność	0,0	0,0	1,2	-	-
15.	Dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	1 561,3	0,0	1 080,8	69,2	-
15.1.	rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	1 561,3	0,0	1 080,8	69,2	-
15.1.1.	§ 0900 - Odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 uof pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	97,4	0,0	129,5	133,0	-
15.1.2.	§ 2910 - Wpływy ze zwrotów dotacji (...)	1 463,9	0,0	948,6	64,8	-
16.	Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	348,0	420,0	431,5	124,0	102,7
16.1.	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	56,9	20,0	87,6	154,0	438,0
16.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizyczn.	0,0	7,0	39,6	-	565,7
16.1.2.	§ 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0,0	0,0	25,8	-	-
16.2.	rozdział 90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	0,0	0,0	35,2	-	-
16.3.	rozdział 90093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej z tyt. przejętych zadań, które w 2010 roku były finansowane z rachunku dochodów własnych	282,8	400,0	250,7	88,6	62,7
16.4.	rozdział 90095 - Pozostała działalność	2,1	0,0	57,9	2 757,1	-
17.	Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	0,1	0,0	8,5	8 500,0	-
17.1.	rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	0,0	0,0	8,2	-	-
17.1.1.	§ 0580 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	8,1	-	-
17.2.	rozdział 92195 - Pozostała działalność	0,0	0,0	0,3	-	-

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, w tym:		1 463 522,1	1 193 631,0	1 535 158,7	1 504 422,2	102,8	126,0	98,0
1.	Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	153 962,1	70 391,0	167 886,7	160 940,7	104,5	228,6	95,9
1.1.	rozdział 01002 - Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	7 129,0	7 129,0	7 129,0	7 129,0	100,0	100,0	100,0
1.2.	rozdział 01005 - Prace geodezyjno - urządzeniowe na potrzeby rolnictwa	616,1	727,0	604,6	595,1	96,6	81,9	98,4
1.3.	rozdział 01008 - Melioracje wodne	39 073,2	28 233,0	44 975,9	42 767,8	109,5	151,5	95,1
1.4.	rozdział 01009 - Spółki wodne	413,9	140,0	829,5	829,5	200,4	592,5	100,0
1.5.	rozdział 01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych	9 472,2	1 304,0	13 255,7	10 668,7	112,6	818,2	80,5
1.6.	rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	1 457,0	1 503,0	1 527,7	1 527,6	104,8	101,6	100,0
1.7.	rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	6 161,6	5 987,0	6 463,7	6 463,3	104,9	108,0	100,0
1.8.	rozdział 01033 - Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	8 992,3	5 984,0	8 090,9	7 904,8	87,9	132,1	97,7
1.9.	rozdział 01034 - Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	27 071,5	13 476,0	30 574,6	30 174,0	111,5	223,9	98,7
1.10.	rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 851,9	5 908,0	5 908,0	4 368,4	113,4	73,9	73,9
1.11.	rozdział 01095 - Pozostała działalność	49 723,6	0,0	48 527,1	48 512,4	97,6	-	100,0
3.	Dział 050 - Rybołówstwo i rybactwo	2 664,5	3 169,0	3 169,0	2 912,8	109,3	91,9	91,9
3.1.	rozdział 05003 - Państwowa Straż Rybacka	2 311,0	2 309,0	2 309,0	2 309,0	99,9	100,0	100,0
3.2.	rozdział 05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nabrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	353,6	860,0	860,0	603,8	170,8	70,2	70,2
4.	Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe	367,9	310,0	310,0	310,0	84,3	100,0	100,0
4.1.	rozdział 15011 - Rozwój przedsiębiorczości	367,9	310,0	310,0	310,0	84,3	100,0	100,0
5.	Dział 500 - Handel	2 955,0	2 907,0	2 957,0	2 957,0	100,1	101,7	100,0
5.1.	rozdział 50001 - Inspekcja handlowa	2 955,0	2 907,0	2 957,0	2 957,0	100,1	101,7	100,0
6.	Dział 600 - Transport i łączność	130 890,4	53 234,0	93 601,6	93 125,1	71,1	174,9	99,5
6.1.	rozdział 60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 293,7	0,0	7 293,8	7 293,7	100,0	-	100,0
6.2.	rozdział 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	30 968,4	31 058,0	36 526,0	36 422,3	117,6	117,3	99,7
6.3.	rozdział 60014 - Drogi publiczne powiatowe	30 925,2	0,0	5 373,0	5 369,5	17,4	-	99,9
6.4.	rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	25 363,4	0,0	6 567,0	6 567,0	25,9	-	100,0
6.5.	rozdział 60031 - Przejścia graniczne	32 738,5	18 814,0	33 437,6	33 176,8	101,3	176,3	99,2
6.6.	rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	3 589,3	3 310,0	3 341,0	3 341,0	93,1	100,9	100,0
6.7.	rozdział 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	967,6	861,0	-	-	89,0
6.8.	rozdział 60095 - Pozostała działalność	12,0	52,0	95,5	93,7	780,8	180,2	98,1
7.	Dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa	3 232,3	843,0	5 641,0	5 221,4	161,5	619,4	92,6
7.1.	rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3 232,3	843,0	4 237,7	4 221,2	130,6	500,7	99,6
7.2.	rozdział 70078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	1 403,3	1 000,2	-	-	71,3
8.	Dział 710 - Działalność usługowa	9 909,4	9 889,0	10 225,9	10 211,3	103,0	103,3	99,9
8.1.	rozdział 71004 - Plany zagospodarowania przestrzennego	40,0	40,0	40,0	39,6	99,0	99,0	99,0
8.2.	rozdział 71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne	1 019,5	1 058,0	1 062,4	1 060,5	104,0	100,2	99,8
8.3.	rozdział 71014 - Opracowania geodezyjne i kartograficzne	139,7	150,0	145,6	140,1	100,3	93,4	96,2
8.4.	rozdział 71015 - Nadzór budowlany	8 315,1	8 226,0	8 562,9	8 561,8	103,0	104,1	100,0
8.5.	rozdział 71035 - Cmentarze	395,2	415,0	415,0	409,3	103,6	98,6	98,6
9.	Dział 750 - Administracja publiczna	52 785,2	53 198,0	54 746,3	53 929,2	102,2	101,4	98,5
9.1.	rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	52 241,6	52 679,0	54 025,5	53 209,8	101,9	101,0	98,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.2.	rozdział 75045 – Kwalifikacja wojskowa	530,8	519,0	481,9	481,1	90,6	92,7	99,8
9.3.	rozdział 75078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	226,0	226,0	-	-	100,0
9.4.	rozdział 75095 - Pozostała działalność	0,0	0,0	12,3	12,3	-	-	100,0
10.	Dział 752 - Obrona narodowa	414,6	537,0	537,0	502,9	121,3	93,6	93,6
10.1.	rozdział 75212 - Pozostałe wydatki obronne	414,6	537,0	537,0	502,9	121,3	93,6	93,6
11.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	89 168,7	85 959,0	88 916,5	88 792,5	99,6	103,3	99,9
11.1.	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	9 559,4	7 972,0	7 737,0	7 725,6	80,8	96,9	99,9
11.2.	rozdział 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	78 607,0	77 818,0	80 105,8	80 006,7	101,8	102,8	99,9
11.3.	rozdział 75414 - Obrona cywilna	124,6	148,0	202,0	193,0	154,9	130,4	95,5
11.4.	rozdział 75421 - Zarządzanie kryzysowe	237,6	21,0	53,9	49,3	20,7	234,8	91,5
11.5.	rozdział 75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	499,7	0,0	599,0	599,0	119,9	-	100,0
11.6.	rozdział 75495 - Pozostała działalność	140,4	0,0	218,9	218,9	155,9	-	100,0
12.	Dział 756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	6,1	0,0	6,5	6,5	106,6	-	100,0
12.1.	rozdział 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	6,1	0,0	6,5	6,5	106,6	-	100,0
13.	Dział 758 - Różne rozliczenia	2 775,9	2 039,0	2 855,7	2 727,6	98,3	133,8	95,5
13.1.	rozdział 75814 - Różne rozliczenia finansowe	2 775,9	639,0	2 855,7	2 727,6	98,3	426,9	95,5
14.	Dział 801 - Oświata i wychowanie	8 673,7	6 346,0	9 855,9	9 620,3	110,9	151,6	97,6
14.1.	rozdział 80101 - Szkoły podstawowe	2 052,2	0,0	3 076,1	2 985,1	145,5	-	97,0
14.2.	rozdział 80102 - Szkoły podstawowe specjalne	81,5	0,0	129,8	128,8	158,0	-	99,2
14.3.	rozdział 80110 - Gimnazja	365,9	0,0	124,8	124,8	34,1	-	100,0
14.4.	rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	5 512,7	5 838,0	5 838,0	5 737,7	104,1	98,3	98,3
14.5.	rozdział 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	176,2	200,0	200,0	200,0	113,5	100,0	100,0
14.6.	rozdział 80195 - Pozostała działalność	485,1	308,0	487,2	443,9	91,5	144,1	91,1
15.	Dział 851 - Ochrona zdrowia	191 247,4	190 267,0	195 939,7	195 661,6	102,3	102,8	99,9
15.1.	rozdział 85132 - Inspekcja sanitarna	40 905,8	34 728,0	40 076,5	39 871,1	97,5	114,8	99,5
15.2.	rozdział 85133 - Inspekcja farmaceutyczna	813,0	818,0	824,7	818,0	100,6	100,0	99,2
15.3.	rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	89 251,0	91 856,0	91 856,0	91 856,0	102,9	100,0	100,0
15.4.	rozdział 85147 - Centra zdrowia publicznego	1 780,0	1 635,0	1 797,2	1 797,1	101,0	109,9	100,0
15.5.	rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubez. zdrowotnego	58 225,0	61 119,0	61 259,6	61 198,2	105,1	100,1	99,9
15.6.	rozdział 85195 - Pozostała działalność	272,5	111,0	125,7	121,2	44,5	109,2	96,4
16.	Dział 852 - Pomoc społeczna	763 969,6	695 786,0	840 044,8	824 523,5	107,9	118,5	98,2
16.1.	rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej	51 798,7	50 373,0	63 255,5	62 625,0	120,9	124,3	99,0
16.2.	rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	33 747,2	31 944,0	46 352,9	45 938,2	136,1	143,8	99,1
16.3.	rozdział 85204 - Rodziny zastępcze	19,3	0,0	2 051,6	1 932,2	10 011,4	-	94,2
16.4.	rozdział 85205 - Zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie	1 481,6	1 497,0	1 544,1	1 521,6	102,7	101,6	98,5
16.5.	rozdział 85206 - Wspieranie rodziny	0,0	0,0	1 111,5	996,4	-	-	89,6
16.6.	rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	513 747,3	515 940,0	531 137,9	518 662,3	101,0	100,5	97,7
16.7.	rozdział 85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej	5 893,6	5 622,0	7 827,4	7 663,0	130,0	136,3	97,9
16.8.	rozdział 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe	50 875,3	22 972,0	59 521,9	59 348,1	116,7	258,3	99,7
16.9.	rozdział 85216 - Zasiłki stałe	33 233,5	17 013,0	44 365,1	43 968,3	132,3	258,4	99,1
16.10.	rozdział 85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	121,0	0,0	80,5	79,1	65,4	-	98,3
16.11.	rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	25 418,8	23 179,0	25 631,5	25 593,3	100,7	110,4	99,9
16.12.	rozdział 85220 - Jednostki specjalistycznego	6,0	0,0	6,0	5,8	96,7	-	96,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej							
16.13.	rozdział 85226 - Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	92,4	0,0	841,7	836,7	905,5	-	99,4
16.14.	rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	3 223,4	3 218,0	3 458,1	3 384,1	105,0	105,2	97,9
16.15.	rozdział 85231 - Pomoc dla cudzoziemców	27,0	0,0	28,5	24,5	90,7	-	86,0
16.16.	rozdział 85321 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	460,3	0,0	4 400,2	4 213,6	915,4	-	95,8
16.17.	rozdział 85295 - Pozostała działalność	43 794,6	24 028,0	48 427,3	47 731,3	109,0	198,6	98,6
17.	Dział 853 - Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej	6 575,1	5 768,0	9 103,8	9 040,3	137,5	156,7	99,3
17.1.	rozdział 85305 - Żłobki	690,0	0,0	2 231,2	2 218,8	321,6	-	99,4
17.2.	rozdział 85306 - Kluby dziecięce	0,0	0,0	24,8	24,8	-	-	100,0
17.3.	rozdział 85307 - Dzienni opiekunowie	0,0	0,0	69,9	45,6	-	-	65,2
17.4.	rozdział 85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	5 603,4	5 730,0	6 514,1	6 507,6	116,1	113,6	99,9
17.5.	rozdział 85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	70,0	38,0	38,0	27,4	39,1	72,1	72,1
17.6.	rozdział 85334 - Pomoc dla repatriantów	0,0	0,0	18,0	8,7	-	-	48,3
17.7.	rozdział 85395 - Pozostała działalność	211,7	0,0	207,8	207,4	98,0	-	99,8
18.	Dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	31 670,7	1 813,0	36 964,5	31 580,4	99,7	1 741,9	85,4
18.1.	rozdział 85412 - Kolonie, obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej	1 764,6	1 813,0	1 866,5	1 820,1	103,1	100,4	97,5
18.2.	rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	29 872,8	0,0	35 062,5	29 724,8	99,5	-	84,8
18.3.	rozdział 85495 - Pozostała działalność	33,3	0,0	35,5	35,5	106,6	-	100,0
19.	Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	7 155,8	6 375,0	7 538,1	7 507,6	104,9	117,8	99,6
19.1.	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	7 155,8	6 375,0	7 407,1	7 407,1	103,5	116,2	100,0
19.2.	rozdział 90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	0,0	0,0	131,6	100,5	-	-	76,4
20.	Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3 655,0	3 341,0	3 399,7	3 392,5	92,8	101,5	99,8
20.1.	rozdział 92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	1 101,8	1 000,0	1 000,0	1 000,0	90,8	100,0	100,0
20.2.	rozdział 92121 - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	2 432,0	2 331,0	2 331,0	2 331,0	95,8	100,0	100,0
20.3.	rozdział 92195 - Pozostała działalność	69,9	10,0	68,7	61,5	88,0	615,0	89,5
21.	Dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	1 438,0	1 459,0	1 459,0	1 459,0	101,5	100,0	100,0
21.1.	rozdział 92502 - Parki krajobrazowe	1 438,0	1 459,0	1 459,0	1 459,0	101,5	100,0	100,0

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2011			Wykonanie 2012			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem według statusu zatrudnienia*, w tym:		2 305	97 421,2	3 522,1	2 308	97 995,8	3 538,3	100,5
	01- osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 112	40 173,9	3 010,6	1 115	40 472,3	3 024,8	100,5
	02- osoby zajmujące kierownicze stanowiska	2	263,9	10 995,8	2	264,5	11 020,8	100,2
	03- członkowie korpusu służby cywilnej	1 139	53 521,0	3 915,8	1 139	53 747,5	3 932,4	100,4
	10- żołnierze i funkcjonariusze	52	3 462,4	5 548,7	52	3 511,5	5 627,4	101,4
1.	dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	461	20 040,4	3 622,6	448	20 061,0	3 731,6	103,0
1.1	rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	24	894,9	3 107,3	23	875,9	3 173,6	102,1
	01	2	142,8	5 950,0	1	117,8	9 816,7	165,0
	03	22	752,1	2 848,9	22	758,1	2 871,6	100,8
1.2	rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	119	4 328,5	3 031,2	112	4 322,7	3 216,3	106,1
	01	12	511,6	3 552,8	11	519,4	3 934,8	110,8
	03	107	3 816,9	2 972,7	101	3 803,3	3 138,0	105,6
1.3	rozdział 01033 - Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii	99	4 424,6	3 724,4	98	4 436,4	3 772,4	101,3
	01	10	246,0	2 050,0	8	202,6	2 110,4	102,9
	03	89	4 178,6	3 912,5	90	4 233,8	3 920,2	100,2
1.4	rozdział 01034 - Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	219	10 392,4	3 954,5	215	10 426,0	4 041,1	102,2
	01	7	158,3	1 884,5	7	159,2	1 895,2	100,6
	03	212	10 234,1	4 022,8	208	10 266,8	4 113,3	102,2
2.	dział 050 - Rybołówstwo i rybactwo	41	1 497,0	3 042,7	39	1 497,0	3 198,7	105,1
2.1	rozdział 05003 - Państwowa Straż Rybacka	41	1 497,0	3 042,7	39	1 497,0	3 198,7	105,1
	01	41	1 497,0	3 042,7	39	1 497,0	3 198,7	105,1
3.	dział 500 - Handel	56	2 103,0	3 129,5	57	2 103,0	3 074,6	98,2
3.1	rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	56	2 103,0	3 129,5	57	2 103,0	3 074,6	98,3
	01	3	260,9	7 247,2	4	257,3	5 360,4	74,0
	03	53	1 842,1	2 896,4	53	1 845,7	2 902,0	100,2
4.	dział 600 - Transport i łączność	200	6 585,7	2 744,0	213	6 772,7	2 649,7	96,6
4.1	rozdział 60031 - Przejścia graniczne	161	4 463,0	2 310,0	171	4 636,8	2 259,6	97,8
	01	161	4 463,0	2 310,0	171	4 636,8	2 259,6	97,8
4.2	rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	39	2 122,7	4 535,7	42	2 135,9	4 237,9	93,4
	01	4	281,7	5 868,8	4	262,7	5 472,9	93,3
	03	35	1 841,0	4 383,3	38	1 873,1	4 107,7	93,7
5.	dział 710 - Działalność usługowa	23	1 230,6	4 458,7	22	1 174,0	4 447,0	99,7
5.1	rozdział 71015 - Nadzór Budowlany	23	1 230,6	4 458,7	22	1 174,0	4 447,0	99,7
	01	1	119,4	9 950,0	1	99,4	8 283,3	83,2
	03	22	1 111,2	4 209,1	21	1 074,6	4 264,3	101,3
6.	dział 750 - Administracja publiczna	435	23 156,5	4 436,1	448	23 456,1	4 363,1	98,4
6.1	rozdział 75011 - Urzędy Wojewódzkie	435	23 156,5	4 436,1	448	23 456,1	4 363,1	98,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	01	59	2 621,2	3 702,3	71	2 907,8	3 412,9	92,2
	02	2	263,9	10 995,8	2	264,5	11 020,8	100,2
	03	374	20 271,4	4 516,8	375	20 283,8	4 507,5	99,8
7.	dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	66	3 996,2	5 045,7	65	4 063,4	5 209,5	103,2
7.1	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	66	3 996,2	5 045,7	65	4 063,4	5 209,5	103,2
	01	2	41,7	1 737,5	2	45,3	1 887,5	108,6
	03	12	492,1	3 417,4	11	506,6	3 837,9	112,3
	10	52	3 462,4	5 548,7	52	3 511,5	5 627,4	101,4
8.	dział 801 - Oświata i wychowanie	75	3 986,1	4 429,0	77	4 164,2	4 506,7	101,8
8.1	rozdział 80136 - Kuratoria Oświaty	75	3 986,1	4 429,0	77	4 164,2	4 506,7	101,8
	01	6	280,3	3 893,1	6	318,2	4 419,4	113,5
	03	69	3 705,8	4 475,6	71	3 846,0	4 514,1	100,9
9.	dział 851 - Ochrona zdrowia	783	28 724,9	3 057,1	769	28 649,7	3 104,6	101,6
9.1	rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	748	27 165,6	3 026,5	736	27 119,9	3 070,6	101,5
	01	748	27 165,6	3 026,5	736	27 119,9	3 070,6	101,5
9.2	rozdział 85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	10	523,3	4 360,8	10	513,7	4 280,8	98,2
	01	2	138,3	5 762,5	2	144,5	6 020,8	104,5
	03	8	385,0	4 010,4	8	369,1	3 844,8	95,9
9.3	rozdział 85147 - Centra Zdrowia Publicznego	25	1 036,0	3 453,3	23	1 016,1	3 681,5	106,6
	01	25	1 036,0	3 453,3	23	1 016,1	3 681,5	106,6
10.	dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	8	299,0	3 114,6	9	298,9	2 767,6	88,9
10.1	rozdział 85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	8	299,0	3 114,6	9	298,9	2 767,6	88,9
	01	8	299,0	3 114,6	9	299,0	2 768,5	88,9
11.	dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	122	4 227,3	2 887,5	123	4 200,8	2 846,1	98,6
11.1	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	122	4 227,3	2 887,5	123	4 200,8	2 846,1	98,6
	01	15	590,8	3 282,2	14	536,5	3 193,5	97,3
	03	107	3 636,5	2 832,2	109	3 664,3	2 801,5	98,9
12.	dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	35	1 574,5	3 748,8	38	1 555,0	3 410,1	91,0
12.1	rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	35	1 574,5	3 748,8	38	1 555,0	3 410,1	91,0
	01	6	320,3	4 448,6	6	332,8	4 622,2	103,9
	03	29	1 254,2	3 604,0	32	1 222,2	3 182,8	88,3

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, w tym:		22 176,9	24 010,0	33 001,6	30 023,9	135,4	125,0	91,0
1.	Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo	19 852,9	24 010,0	32 171,7	29 198,9	147,1	121,6	90,8
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013	19 852,9	24 010,0	25 570,5	22 597,6	113,8	94,1	88,4
1.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0,0	0,0	6 601,3	6 601,3	-	-	100,0
2.	Dział 600 – Transport i łączność	445,7	0,0	246,5	241,7	54,2	-	98,1
2.1.	Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury 2007 – 2013	445,7	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0,0	0,0	246,5	241,7	-	-	98,1
3.	Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	1 301,4	0,0	583,4	583,4	44,8	-	100,0
3.1.	Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury 2007 – 2013	1 256,7	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
3.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	44,8	0,0	583,4	583,4	1 302,8	-	100,0
4.	Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	576,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
4.1.	Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury 2007 – 2013	576,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej część 85/28 województwo warmińsko-mazurskie

Oceny wykonania budżetu części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie dokonano stosując kryteria²² oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku²³.

Dochody: **97.935,4 tys. zł**

Zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. dochody nie podlegały badaniu szczegółowemu.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): **1.534.446,1 tys. zł**

Nieprawidłowości w wydatkach: **14,8 tys. zł** (0,001% wydatków części) – dotyczyły one dokonania wydatków z naruszeniem prawa oraz zasad należytego zarządzania finansami.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna

Wynik końcowy Wk: ocena pozytywna

²² <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

²³ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

L.p.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
1.	Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki	Marian Podziewski	Wojewoda Warmińsko-Mazurski	P
2.	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego	Artur Bal	Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego	P(z)
3.	Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	Ludwik Bartoszewicz	Wojewódzki Lekarz Weterynarii	P
4.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	Barbara Zalewska	Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków	P(z)
5.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Jacek Protas	Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego	P(z)
6.	Starostwo Powiatowe w Nowym Mieście Lubawskim	Ewa Dembek	Starosta Nowomiejski	P
7.	Urząd Gminy w Gietrzwałdzie	Mieczysław Ziółkowski	Wójt Gminy Gietrzwałd	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Cyfryzacji
10. Minister Finansów
11. Minister Administracji i Cyfryzacji
12. Wojewoda Warmińsko-Mazurski
13. Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego