



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 24 marca 2010 r.

**Pan
Czesław Grochowski
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
w Olsztynie**

P/10/156 LOL-4100-01-03/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Olsztynie (dalej „Inspektorat”) kontrolę prawidłowości wykonania planu finansowego w 2010 r., w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Inspektorat planu finansowego w 2010 r.

Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja dochodów i wydatków budżetowych, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz zgodność danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową. Zastrzeżenia zaś dotyczyły braku poprawności formalnej niektórych dowodów księgowych oraz systemu finansowo-księgowego, nieodpowiadającego w pełni wymogom określonym w ustawie o rachunkowości.

1. Plan finansowy Inspektoratu w zakresie budżetu krajowego, ustalony został decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 lutego 2010 r. na podstawie ustawy budżetowej na rok 2010 i zakładał dochody i wydatki w kwotach odpowiednio: 14 tys. zł

¹ (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

i 2.838 tys. zł. W ramach przysługujących uprawnień, Pan Wojewódzki Inspektor dokonał przesunięć środków finansowych pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 57 tys. zł (2% wydatków ogółem). W ocenie NIK, zmiany te były celowe i wynikały z konieczności dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb funkcjonowania Inspektoratu.

2. Inspektorat w 2010 r. uzyskał dochody, podlegające odprowadzeniu do budżetu państwa, w ogólnej kwocie 39 tys. zł, tj, wyższe od zaplanowanych o 26 tys. zł (o 278%). Źródłem wzrostu tych dochodów były głównie znacznie większe niż w roku ubiegłym wpływy ze świadczonych usług (29 tys. w stosunku do 14 tys. planu). Według wyjaśnień byłej głównej księgowej Inspektoratu, nie było możliwości dokładnego określenia kwoty dochodów Inspektoratu, które uzależnione są od wielu czynników.

Pobrane dochody przekazywano na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.²

Stan należności pozostałych do zapłaty na dzień 31.12.2010 r. wyniósł 4.433,84 zł. W celu wyegzekwowania zaległości, Inspektorat terminowo w stosunku do dłużników podjął postępowanie egzekucyjne.

3. Wydatki w 2010 r. zostały zrealizowane w kwocie 2.838 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach, w tym m.in. na wynagrodzenia pracowników z pochodnymi wydatkowano 2.453 tys. zł (86%) a na pozostałe wydatki bieżące - 193 tys. zł (6,8%). Najwyższe kwoty, w ramach pozostałej działalności, przeznaczono w szczególności na zakup: materiałów i wyposażenia - 71 tys. zł (2,5% ogółu wydatków), energii - 43 tys. zł (1,5%) i usług pozostałych - 54 tys. zł (1,9%).

Analiza zrealizowanych wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej wykazała, że zostały one wykonane zgodnie z planem.

Uwagi kontroli dotyczą zapłacenia odsetek za nieterminową wpłatę podatku od nieruchomości w wysokości 189 zł. Główna księgowa Inspektoratu wyjaśniła, że z zawartej przez Inspektorat w 2003 r. umowy na najem garażu nie wynikało, że na Inspektoracie spoczywał taki obowiązek, a podatek wraz z odsetkami został opłacony po wprowadzeniu do niej stosownych zmian. NIK zauważa jednak, że obowiązek podatkowy spoczywał na Inspektoracie od momentu zawarcia umowy i nie zależał od zawartego w niej zapisu lecz wynikał wprost z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych³.

² Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844

Przeciętne zatrudnienie w 2010 r. wyniosło 57 etatów i było na poziomie 2009 r., a przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3.075 zł i było niższe o 38 zł (tj. o 1,2%) od wynagrodzenia w roku poprzednim.

Zobowiązania Inspektoratu na 31.12.2010 r. wynosiły 183 tys. zł i w całości nie były jeszcze zobowiązaniami wymagalnymi. Z kwoty tej, 146,9 tys. zł (80%) stanowiły dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników wraz z pochodnymi.

4. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, dokonany został na zestawie danych wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego KJM wersja 5.01. Badanie zgodności oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na zapisach dotyczących rozrachunków na kontach 201 i 234, wyłączając dokumentację wynagrodzeń osobowych pracowników z pochodnymi oraz transakcje o wartości poniżej 50 zł. Wylosowano w ten sposób 194 dowody księgowe, które poddano badaniom szczegółowym.

NIK na podstawie wylosowanej próby dowodów i zapisów księgowych pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych i sprawozdań. Transakcje zaksięgowane na poszczególnych kontach wynikały z objętych kontrolą dowodów księgowych, a zapisy księgowe zakwalifikowane zostały do właściwych okresów i podziałek klasyfikacji budżetowej.

Zastrzeżenia NIK dotyczą w szczególności nieprawidłowego nanoszenia na dowodach księgowych korekt i poprawek, i tak:

- korekty i skreślenia nie zawierały daty ich dokonania, co było niezgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Łączna wartość transakcji, dla których w sposób nieprawidłowy dokonane zostały poprawki, wyniosła 19,3 tys. zł i stanowiła 6,1% badanej populacji.
- dokonywano poprawek z użyciem korektora, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Łączna wartość transakcji, dla których w sposób nieprawidłowy dokonane zostały poprawki, wyniosła 7,7 tys. zł i stanowiła 2,5% badanej populacji.

Ponadto stosowany w Inspektoracie komputerowy system finansowo-księgowy, umożliwiał wprowadzanie wyłącznie jednej daty, która, w zależności od rodzaju dowodu księgowego, była datą dokumentu lub datą wpływu dokumentu. Było to niezgodne z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowił, że zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, datę zapisu oraz datę dowodu księgowego, jeśli jest ona inna niż data dokonania operacji.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

5. Kontrola przeprowadzonej w 2010 r. przez Inspektorat inwentaryzacji w drodze spisu z natury, uzgodnienia sald i weryfikacji środków pieniężnych, nie wykazała nieprawidłowości i była zgodna z wymogami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.
6. Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, sporządzono terminowo i rzetelnie, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową Inspektoratu za 2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań zmierzających do dostosowania komputerowego systemu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości,
- 2) zwiększenie kontroli nad poprawnością nanoszenia korekt i poprawek na dokumentach księgowych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem