

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W OLSZTYNIE

LOL-4100-01-00/2011

Nr ewid. 84/2011/P/10/156/LOL

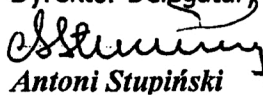
Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2010 roku budżetu państwa w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie

Olsztyn maj 2011 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania w 2010 roku
budżetu państwa w części 85/28
województwo warmińsko-mazurskie**

Dyrektor Delegatury

Antoni Stupiński

Zatwierdzam:

Józef Górny



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *17* maja 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
Cel i zakres kontroli	4
Uwarunkowania prawne i organizacyjne	5
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI.....	6
Ocena ogólna.....	6
Sprawozdawczość.....	7
Uwagi i wnioski	9
3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI.....	10
Księgi rachunkowe.....	10
Budżet krajowy	11
Budżet środków europejskich	24
Wydatki w układzie zadaniowym.....	25
Inne ustalenia kontroli	28
Ustalenia innych kontroli	28
4. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.....	30
Protokoły.....	30
Wystąpienia pokontrolne.....	30
Finansowe rezultaty kontroli	30
5. ZAŁĄCZNIKI	32
Załącznik nr 1. Dochody części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie	32
Załącznik nr 2. Wydatki części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie	35
Załącznik nr 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia części 85/28 – woj. warmińsko-mazurskie.....	39
Załącznik nr 4. Wydatki budżetu środków europejskich części 85/28 – woj. warm.-maz.	42
Załącznik nr 5. Kalkulacja oceny końcowej części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie ...	43
Załącznik nr 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	44

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, w okresie od 11 stycznia do 31 marca 2011 r., przeprowadziła na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 85/28 - województwo warmińsko-mazurskie*. Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2010² w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie (Urzędzie Wojewódzkim), Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Olsztynie (WIIH) i Warmińsko-Mazurskiej Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie (KWPSP).

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/28 wykorzystano także wyniki kontroli:

- „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.³”, przeprowadzonej w dziewięciu jednostkach samorządu terytorialnego (j.s.t.),
- „Wymierzanie przez Inspekcję Ochrony Środowiska administracyjnych kar pieniężnych oraz ich egzekwowanie w latach 2008 – 2010 (do 31 sierpnia)⁴”, przeprowadzonej w III kwartale 2010 r. w Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Olsztynie,
- „Wykonywanie funkcji zarządcy dróg przez organy samorządu terytorialnego w latach 2008 - 2010 (I półrocze)⁵”, przeprowadzonej w II i III kwartale 2010 r. w dwóch zarządach dróg powiatowych,
- „Realizacja wybranych zadań przez Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Olsztynie (WITD) w latach 2008 – 2010 (III kwartał)⁶”, przeprowadzonej w WITD w IV kwartale 2010 r.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102)

³ Nr kontroli P/10/007

⁴ Nr kontroli P/10/111

⁵ Nr kontroli P/10/185

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa⁷.

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 85/28 jest Wojewoda Warmińsko-Mazurski. Według stanu na 31 grudnia 2010 r. w części tej funkcjonowało dwóch dysponentów II stopnia, 53 dysponentów III stopnia oraz cztery gospodarstwa pomocnicze⁸.

Gospodarka finansowa części 85/28 podlegała rygorom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ oraz innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Doboru jednostek do kontroli dokonano z uwzględnieniem danych pochodzących z Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor oraz informacji o kontrolach z lat ubiegłych.

Zrealizowane w części 85/28:

- dochody wyniosły 69.389,8 tys. zł, co stanowiło 0,03% dochodów budżetu państwa,
- wydatki wyniosły 1.381.142,8 tys. zł, co stanowiło 0,47% wydatków budżetu państwa, zaś wydatki budżetu środków europejskich realizowane przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego - 24.114,8 tys. zł, co stanowiło 0,05% wydatków budżetu środków europejskich.

Najwięcej środków wydatkowano na realizację zadań w zakresie zabezpieczenia społecznego i wspierania rodziny, organizacji opieki zdrowotnej i polityki zdrowotnej, bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego oraz prowadzenia polityki rolnej i rybackiej. Realizowano też zadanie uznane za priorytetowe, tj. służące wspieraniu rodziny i przeciwdziałaniu dyskryminacji.

Wydatki trzech skontrolowanych dysponentów III stopnia wyniosły łącznie 75.616,5 tys. zł, co stanowiło 5,5% wydatków w części 85/28.

⁶ Nr kontroli I/10/004

⁷ Por. <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁸ Gospodarstwa pomocnicze zostały zlikwidowane z dniem 31 grudnia 2010 r. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.)

⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie.

Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono realizację dochodów budżetu krajowego w kwocie 69.389,8 tys. zł, a pozytywnie - realizację wydatków w wysokości 1.381.142,8 tys. zł.

Ocenę powyższą sformułowano na podstawie badania prób: dochodów w kwocie 15.936,4 tys. zł (23,0% ogółu dochodów), należności na kwotę 58.474,2 tys. zł (31,7%) oraz wydatków w wysokości 115.943,8 tys. zł (8,3%). Stwierdzono prawidłowe wykorzystywanie środków budżetowych, racjonalne gospodarowanie środkami dotacji, jak również przedstawianie w sprawozdaniach budżetowych prawdziwego i rzetelnego obrazu dochodów i wydatków.

Zastrzeżenia NIK odnośnie dochodów i należności dotyczyły odpowiednio kwot 20,1 tys. zł (0,03% dochodów ogółem) i 15.342,2 tys. zł (8,33% należności ogółem). Stwierdzono bowiem m.in.: zaewidencjonowanie dochodów w niewłaściwej klasyfikacji budżetowej (2,5 tys. zł), nieterminowe (powyżej 40 dni) zaewidencjonowanie należności z tytułu mandatów karnych (6.218,3 tys. zł) oraz opieszale (powyżej 60 dni) wystawianie tytułów wykonawczych na te zaległości (9.083,9 tys. zł)¹².

(szczegóły na str. 10-11 i 15 i 16)

Zastrzeżenia odnośnie wydatków dotyczyły natomiast nierozliczenia przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego dotacji celowych udzielonych gminom na dofinansowanie uczniom świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym (3.181,3 tys. zł), a także błędów w systemie rachunkowości (2.187,3 tys. zł).

(szczegóły na str. 10-11 i 22)

Pozytywnie oceniono realizację wydatków z budżetu środków europejskich w kwocie 24.114,8 tys. zł, gdyż spełniały one warunki kwalifikowalności.

Ocena powyższa została wydana na podstawie badania w KWPSP próby wydatków w kwocie 16.144,6 tys. zł (66,9%).

Skontrolowane (poza dysponentem głównym) w części 85/28 trzy państwowe jednostki budżetowe, będące dysponentami III stopnia, ocenione zostały następująco:

¹² Kryteria terminowości obsługi mandatów zostały przyjęte przez NIK na potrzeby kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r.

- Urząd Wojewódzki – pozytywnie z zastrzeżeniami. Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja dochodów i wydatków. Zastrzeżenia NIK dotyczyły nieprawidłowości w zaewidencjonowaniu dochodów i należności, a także błędów formalnych w zapisach księgowych;
- KWPSP – pozytywnie. Podstawą pozytywnej oceny było prawidłowe zrealizowanie dochodów i wydatków, wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie mającym wpływ na sprawozdania roczne oraz zgodność danych ujętych w rocznych sprawozdaniach z ewidencją księgową;
- WIIH – pozytywnie z zastrzeżeniami. Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja dochodów i wydatków, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz zgodność danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową. Zastrzeżenia dotyczyły natomiast braku poprawności formalnej 31 dowodów księgowych (14,6% ogółu skontrolowanych) oraz wykorzystywania systemu finansowo-księgowego niespełniającego wymogów ustawy o rachunkowości w zakresie kompletności ewidencjonowanych w nim zapisów księgowych (art. 23 ust. 2).

Przyczyną zastrzeżeń dotyczących dochodów, należności i wydatków, była nie w pełni skuteczna kontrola zarządcza w Urzędzie Wojewódzkim, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych, a także niewystarczający nadzór nad jednostkami podległymi, wynikający z wymogów art. 175 tej ustawy.

Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie rzetelność łącznej sprawozdawczości budżetowej za 2010 r. sporządzonej przez Wojewodę jako dysponenta części 85/28.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 85/28 za rok 2010. Sprawozdania zostały opracowane z wykorzystaniem Systemu Obsługi Budżetu Państwa Trezor. Ocena sformułowana została na podstawie wyników badania rzetelności sprawozdań jednostkowych trzech objętych kontrolą dysponentów III stopnia oraz wyników badania przez NIK mechanizmów systemu Trezor w Ministerstwie Finansów. Dają one pewność co do prawidłowości przenoszenia

danych pod względem formalno-rachunkowym ze sprawozdań jednostkowych do sprawozdań łącznych.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, pozostałe łączne sprawozdania budżetowe oraz łączne sprawozdania dotyczące operacji finansowych, tj.:

- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28-Programy),
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR)

oraz sprawozdania budżetu środków europejskich:

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r.

Skontrolowane sprawozdania sporządzone były w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³ oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁴.

Objęci kontrolą budżetową trzej dysponenci III stopnia (Urząd Wojewódzki, WIIH, KWPS), u których badano wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz przeniesienia danych z ksiąg do:

a) rocznych sprawozdań budżetowych:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy)

¹³ Dz. U. Nr 20, poz. 103

¹⁴ Dz. U. Nr 43, poz. 247

oraz kwartalnych sprawozdań o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),

b) rocznych sprawozdań budżetu środków europejskich:

- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),

zostali przez NIK ocenieni pozytywnie. Sporządzili oni bowiem ww. sprawozdania prawidłowo, tj. na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Stwierdzone nieprawidłowości w dochodach (7,0% ich populacji) zostały usunięte w trakcie kontroli NIK, co skutkowało koniecznością skorygowania ww. sprawozdań.

Skontrolowane sprawozdania sporządzone zostały w terminach określonych rozporządzeniami Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Uwagi i wnioski

Ustalenia kontroli wskazują na potrzebę zwiększenia przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego nadzoru i kontroli nad gospodarką finansową podległych jednostek, w celu:

- 1) poprawnego rozliczania dotacji budżetowych,
- 2) terminowego ewidencjonowania i wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości z mandatów karnych,
- 3) wyeliminowania błędów w ewidencjach finansowo-księgowych oraz dostosowania komputerowych programów finansowo-księgowych do wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Księgi rachunkowe

Skuteczność systemu rachunkowości i kontroli finansowej, w tym poprawność formalną dowodów, kompletność i poprawność w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletność formalną zapisów księgowych (badanie zgodności), NIK ocenia pozytywnie w jednej jednostce – KWPSP, zaś pozytywnie z zastrzeżeniami w dwóch: Urzędzie Wojewódzkim i WIIH. Ocenę w tych jednostkach sformułowano na podstawie badania próby 429 dowodów księgowych dotyczących wydatków o wartości 37.777,6 tys. zł, z czego 385 dowodów o wartości 36.064,8 tys. zł wybranych zostało metodą monetarną¹⁵, a 44 dowody (1.712,8 tys. zł) – metodami niestatystycznymi (uwzględniającymi wyniki przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych). W Urzędzie Wojewódzkim zbadano 110 dowodów o wartości 25.884,5 tys. zł, w KWPSP – 107 (11.714,0 tys. zł) oraz w WIIH – 212 (179,1 tys. zł). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły naruszenia przepisów ustawy o rachunkowości, w tym w:

- Urzędzie Wojewódzkim – stwierdzono błędy formalne w zaewidencjowaniu dowodów na kwotę 2.155,6 tys. zł (8,3% badanej próby), które polegały głównie na wskazywaniu w zapisach księgowych niewłaściwych dat operacji gospodarczych (art. 24 ust. 3) oraz braku akceptacji dowodu pod względem merytorycznym (art. 21 ust. 1 pkt 6);
- WIIH – błędy formalne na dowodach księgowych na kwotę 31,7 tys. zł (17,7%), m.in. w zakresie dotyczącym nieprawidłowego naniesienia korekt i poprawek (art. 22 ust.1).

W zakresie wiarygodności ksiąg, w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej jak i rocznej, NIK wydaje opinię pozytywną w dwóch jednostkach – WIIH i KWPSP, zaś pozytywną z zastrzeżeniami w Urzędzie. Oceny te sformułowano na podstawie badania ww. próby dowodów dotyczących wydatków oraz dokonanych na ich podstawie zapisów księgowych (pod kątem prawidłowości ewidencji w zakresie kwot transakcji, okresu księgowania i wskazania podziałek klasyfikacji budżetowej), a także próby dowodów dotyczących dochodów i należności wybranych metodami niestatystycznymi w kwotach 110,6 tys. zł i 154,9 tys. zł.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły dochodów i należności Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 42,5 tys. zł, co stanowiło 7,0% ogólnej kwoty dochodów i należności oraz polegały na:

- niewłaściwej klasyfikacji budżetowej dochodów o wartości 2,5 tys. zł,

¹⁵ Metoda monetarna – MUS (ang. Monetary Unit Sampling). W metodzie tej dobór próby dowodów księgowych do badania jest wprost proporcjonalny do ich wartości.

- zawyżeniu należności z tytułu dochodów o 40,0 tys. zł.

W zakresie organizacji rachunkowości i kontroli finansowej, NIK wniosła zastrzeżenia w stosunku do jednej jednostki (WIIH), w której zakwestionowano niekompletność danych w komputerowych zapisach księgowych (art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości).

Badanie prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów przeprowadzone zostało we wszystkich kontrolowanych jednostkach i nie wniesiono do niej zastrzeżeń.

Budżet krajowy

Dochody

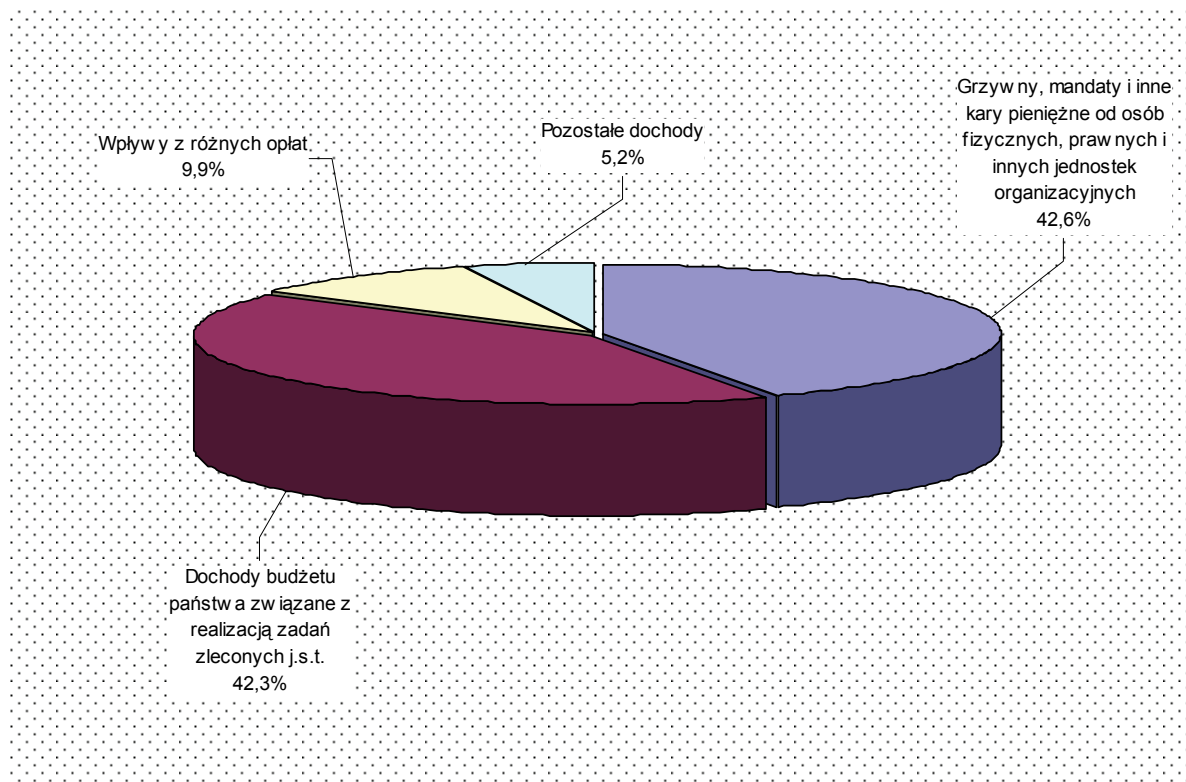
Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie dochodów budżetowych w części 85/28. Zastrzeżenia NIK dotyczyły głównie opóźnień w ewidencjonowaniu należności z tytułu mandatów karnych, jak i nieterminowego wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości z mandatów.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawione zostały w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do Informacji.

Dochody planowane na 2010 r. w wysokości 72.437,0 tys. zł zostały wykonane w kwocie 69.389,8 tys. zł (95,8% planu) i pochodziły głównie z:

- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych – 25.498,1 tys. zł,
- gospodarowania przez starostów majątkiem Skarbu Państwa, w tym m.in. z opłat za zarząd, użytkowanie, najem i dzierżawę nieruchomości – 18.091,0 tys. zł,
- realizacji przez gminy zadań z zakresu pomocy społecznej, w tym głównie ze zwrotów należności z tytułu udzielonych zaliczek osobom uprawnionym do alimentów – 7.449,6 tys. zł.

Struktura wykonania dochodów wg grup ekonomicznych



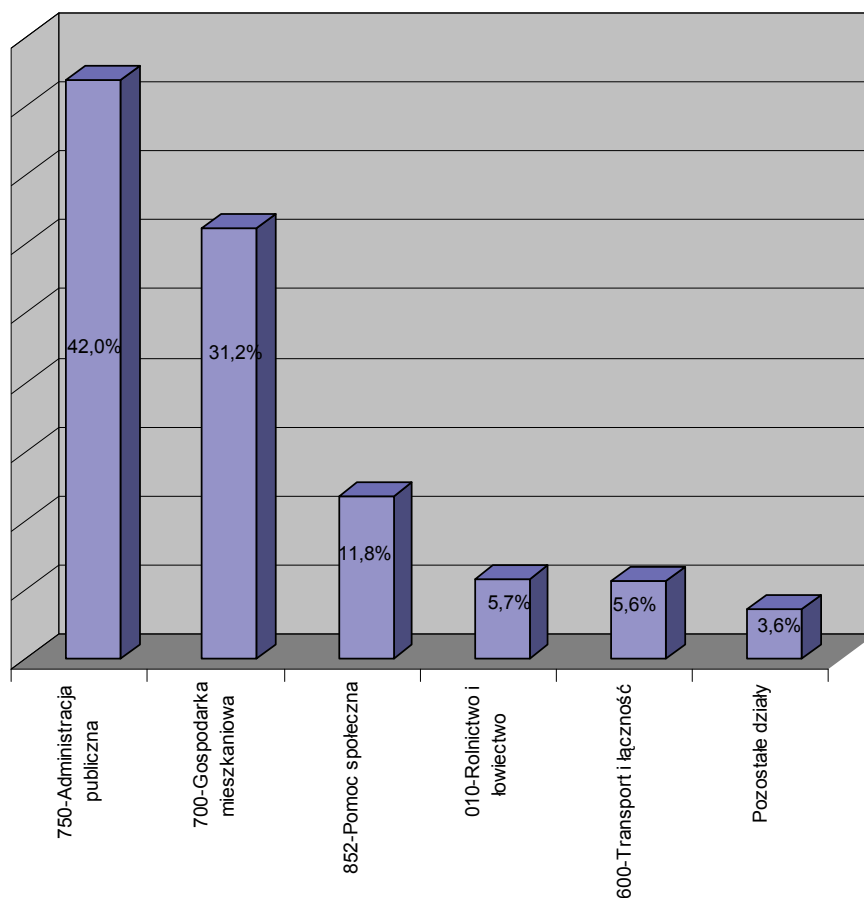
Źródło: Kontrola NIK

W układzie działów klasyfikacji budżetowej, najwyższe dochody przypadają na działy:

- 750 – Administracja publiczna – 29.134,9 tys. zł (42,0% dochodów ogółem),
- 700 – Gospodarka mieszkaniowa – 21.634,3 tys. zł (31,2%),
- 852 – Pomoc społeczna – 8.206,1 tys. zł (11,8%).

Wykres 2

Struktura wykonanych dochodów wg działów klasyfikacji budżetowej



Źródło: Kontrola NIK

Szczegółowe badania kontrolne dochodów objęły kwotę 15.936,4 tys. zł, tj. 23,0% zrealizowanych w części 85/28.

Niepełne wykonanie w 2010 r. planu dochodów w kwocie 3.047,2 tys. zł (4,2%), wynikało z jego zawyżenia w dziale 750 – Administracja publiczna, w zakresie grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od ludności. I tak, w planie na 2010 r. Urząd Wojewódzki przewidywał wpływy z tego tytułu w kwocie 35.000,0 tys. zł, a faktycznie uzyskał 25.498,1 tys. zł (72,9% planu). Opracowując ww. plan kierowano się wysoką dynamiką wzrostu dochodów z tego tytułu w latach ubiegłych (21.238,0 tys. zł w 2007 r., 27.996,0 tys. zł w 2008 r. i 35.000,0 tys. zł w planie na 2009 r.). Na poziom dochodów miały również wpływ nieprawidłowości w innych działach. I tak, na przykład:

Kontrola P/10/111 „Wymierzanie przez Inspekcję Ochrony Środowiska administracyjnych kar pieniężnych oraz ich egzekwowanie”, przeprowadzona w III kwartale 2010 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Olsztynie wykazała, że Inspektorat

niezetelnie ustalał wysokość wymierzanych kar oraz zaniżał kwoty odsetek za zwłokę w przypadku ich nieterminowego uiszczania. Analiza 15 decyzji administracyjnych na kwotę 603,5 tys. zł (spośród 107 wydanych na 2.561,0 tys. zł) wykazała, że:

- w pięciu decyzjach, do ustalenia kary w wysokości 15,1 tys. zł przyjęto mniejszą o 53 liczbę dni w stosunku do określonego w decyzjach okresu przekroczenia, co spowodowało, że kwota wymierzonych kar była niższa o 5,1 tys. zł,*
- w jednej, wymierzającej karę w kwocie 2,7 tys. zł, do wyliczeń przyjęto 55 zamiast 51 dni, wskutek czego wysokość kary została zawyżona o 0,2 tys. zł.*

Ponadto, w związku z niezrealizowaniem w terminie przedsięwzięć będących podstawą odroczenia płatności kar, Inspektorat wydał (w stosunku do dwóch podmiotów) decyzje orzekające obowiązek uiszczenia kar w wysokości 354,9 tys. zł i 125,0 tys. zł wraz z odsetkami za zwłokę. W obu przypadkach do wyliczenia należnych odsetek przyjęto niewłaściwy okres odroczenia, tj. niższą niż faktycznie liczbę dni. W rezultacie, zaniżone zostały kwoty naliczonych odsetek odpowiednio o 15,3 tys. zł i 13,1 tys. zł.

Powyższe ustalenia skutkowały skierowaniem przez NIK zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Wyższe od planowanych wykonanie dochodów wystąpiło w siedmiu działach klasyfikacji budżetowej, a najwyższe przekroczenia planu w wymiarze finansowym wystąpiły w trzech działach, tj.:

- 852 - Pomoc społeczna. Zrealizowano dochody w wysokości 8.206,1 tys. zł, tj. o 64,1% powyżej planu. Wynikało to głównie z podjętych w 2010 r. działań w zakresie zwiększenia ściągalności od dłużników należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych, m.in. poprzez przekazywanie komornikom sądowym informacji mających wpływ na skuteczność egzekucji zasądzonych świadczeń alimentacyjnych;
- 700 - Gospodarka mieszkaniowa. Wykonano dochody w kwocie 21.634,3 tys. zł, wobec planu 20.206,0 tys. zł (107,1%), w tym głównie w rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami. Wyższe wykonanie dochodów spowodowane było m.in. zwiększeniem zainteresowania wykupem prawa własności nieruchomości, znajdujących się w użytkowaniu wieczystym, co spowodowało wyższą od przewidywanej liczbę dokonanych przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności;
- 600 - Transport i łączność. Wykonano dochody w kwocie 3.918,5 tys. zł, wobec zaplanowanej kwoty 3.055,0 tys. zł, w tym najwięcej w rozdziale 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób

prawnych i innych jednostek organizacyjnych – 3.578,3 tys. zł, wobec kwoty zaplanowanej w wysokości 2.710,0 tys. zł (132,0%). Wynikało to z wyższego niż planowano wykonania dochodów z decyzji administracyjnych, wydanych przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego, dotyczących kar pieniężnych nakładanych na przewoźników naruszających zasady i warunki wykonywania przewozów drogowych.

Ustalenia kontroli I/10/004 „Realizacja wybranych zadań przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Olsztynie” wykazały, że Inspektorat w latach 2008 – 2010 (III kw.) sukcesywnie zwiększał (z 1.092 w 2008 r. do 1.132 w trzech kwartałach 2010 r.) liczby decyzji nakładających na przewoźników kary pieniężne za naruszenie przepisów w związku z wykonywaniem transportu drogowego. Zwiększyły się też kwoty nałożonych kar z 3.013,5 tys. zł w 2008 r. do 3.622,9 tys. zł na koniec III kw. 2010 r. W tej sytuacji zaplanowanie dochodów Inspektoratu z tego tytułu na 2010 r. w kwocie 2.710 tys. zł, w opinii NIK, należy uznać za niedoszacowanie dochodów.

Według stanu na 31 grudnia 2010 r., należności pozostałe do zapłaty wyniosły 184.205,2 tys. zł, natomiast zaległości netto – 172.722,1 tys. zł. Najwyższe zaległości wystąpiły w działach:

- 852 – zaległość w kwocie 137.376,0 tys. zł (79,5% ogółu zaległości) dotyczyła głównie niewyegzekwowanych kwot z tytułu udzielonych zaliczek alimentacyjnych oraz innych świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 750 – kwota 28.063,0 tys. zł (16,2%) dotyczyła głównie nieopłaconych mandatów karnych kredytowanych.

Wysoki stan zaległości w działach 852 i 750 wynikał z nieskutecznej ich windykacji prowadzonej przez organy egzekucyjne.

W 2010 r., z tytułu upływu trzyletniego okresu ściągальności, przedawnieniu uległy zaległości z kar i grzywien w łącznej kwocie 3.599,7 tys. zł (25.639 mandatów karnych). Zostały one odpisane w ewidencji księgowej dysponenta głównego, na podstawie trzech decyzji Wojewody – wydanych z urzędu.

Analiza należności z tytułu wystawionych mandatów karnych przeprowadzona została z wykorzystaniem specjalistycznego narzędzia informatycznego służącego do analizowania komputerowych baz danych, na pełnym zbiorze 338,1 tys. mandatów

zaewidencjonowanych w Urzędzie Wojewódzkim w systemie TBD-MK¹⁶. Wykazała ona m.in., że 34.032 spośród 198.634 (17,1%) mandatów dotyczących 2010 r. ujęto w tym systemie w terminie przekraczającym 40 dni od daty ich wystawienia przez właściwe organy, natomiast w przypadku 51.586 ze 116.500 (44,3%) mandatów objętych tytułami wykonawczymi na kwotę 9.083,9 tys. zł, czynności windykacyjne podjęte zostały przez Urząd dopiero po upływie 60 dni od dnia wystawienia mandatu. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz przyjęte przez NIK kryteria oceny, pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono terminowość ewidencjonowania mandatów, natomiast negatywnie – opóźnienia w podejmowaniu czynności windykacyjnych mających na celu wyegzekwowania zaległości z tego tytułu.

Ponadto, w trybie art. 64 ustawy o finansach publicznych (na wnioski zobowiązanych), Wojewoda udzielił ulg w spłacie zobowiązań dotyczących mandatów karnych na łączną kwotę 195,4 tys. zł, w tym m.in.:

- 55 odroczeń terminów płatności 105 mandatów na kwotę 28,0 tys. zł,
- 352 rozłożeń na raty 448 mandatów na kwotę 167,2 tys. zł.

Na nieprawidłowości w zakresie nieterminowego wystawiania tytułów wykonawczych NIK zwracała uwagę Wojewodzie już podczas kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

Wydatki

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność, celowość, gospodarność i rzetelność wydatkowania środków budżetowych. Wydatki nie przekroczyły limitów określonych w rocznych planach finansowych, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych zmian i przeniesień, a także zostały rzetelnie udokumentowane.

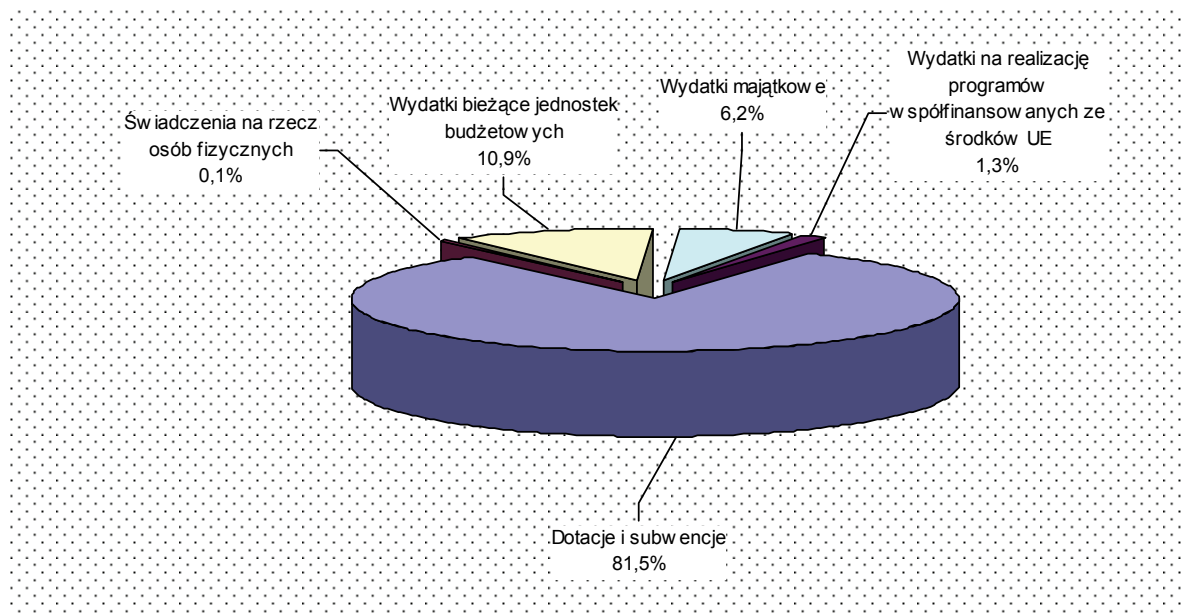
Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowane zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Informacji.

Wydatki w części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie wyniosły 1.381.142,8 tys. zł i stanowiły 99,0% planu po zmianach (1.395.462,9 tys. zł). W kwocie tej 86,9% (1.200.211,4 tys. zł) stanowiły dotacje, które przekazane zostały przez Wojewodę do wykorzystania, głównie jednostkom samorządu terytorialnego.

¹⁶ Do badania wykorzystano aplikację ACL for Windows. Celem badania było skontrolowane m.in. poprawności ujętych w systemie danych, a także terminowości ewidencjonowania mandatów oraz wystawiania tytułów wykonawczych.

Wykres 3

Struktura wykonanych wydatków według grup ekonomicznych



Źródło: Kontrola NIK

W 2010 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek dysponenta głównego środki w łącznej kwocie 1.387.028,0 tys. zł, z czego wydatkowano 99,6%. Niewykorzystane środki w kwocie 5.885,2 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁷.

W strukturze działów klasyfikacji budżetowej, najwyższe wydatki wystąpiły w:

- dz. 852 – Pomoc społeczna – 735.366,1 tys. zł (53,2% wydatków ogółem). Poniesiono je głównie w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (491.064,4 tys. zł);
- dz. 851 – Ochrona zdrowia – 180.389,0 tys. zł (13,1%). Wydatki zrealizowano głównie w dwóch rozdziałach: 85141 – Ratownictwo medyczne (86.342,8 tys. zł) i 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (55.510,0 tys. zł);
- dz. 010 – Rolnictwo i łowiectwo – 121.645,6 tys. zł (8,8%). Największe wydatki zrealizowano w rozdziałach: 01095 – Pozostała działalność (49.095,3 tys. zł). Środki dotacji zostały wydatkowane przez gminy na zwrot producentom rolnym podatku

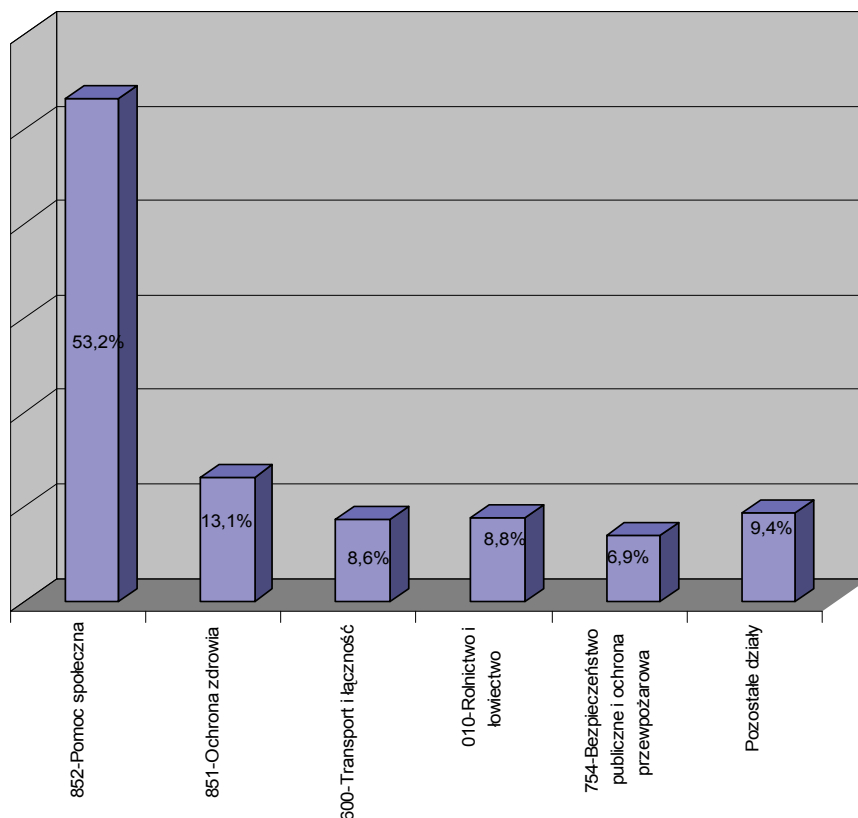
¹⁷ Dz. U. Nr 245, poz. 1637.

akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego; 01008 – Melioracje wodne (19.817,9 tys. zł); 01034 – Powiatowe inspektoraty weterynarii (17.241,9 tys. zł) i 01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego (10.111,6 tys. zł);

- dz. 600 – Transport i łączność – 118.934,7 tys. zł (8,6%). Poniesiono je głównie w rozdziałach: 60016 – Drogi publiczne gminne (30.489,5 tys. zł), 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe (28.441,3 tys. zł) oraz 60014 – Drogi publiczne powiatowe (23.991,3 tys. zł).

Wykres 4

Struktura wykonania w 2010 r. wydatków według działów



Źródło: Kontrola NIK

W kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 85/28 zbadano wydatki w kwocie 115.943,8 tys. zł, tj. 8,4% ich ogółu zrealizowanych w tej części (1.381.142,8 tys. zł). Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczenia wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niewykorzystana została natomiast kwota 14.320,1 tys. zł (1,0% planu po zmianach), w tym najwięcej w działach:

- 010 – Rolnictwo i łowiectwo – 5.704,1 tys. zł. Wynikało to głównie z mniejszego niż przewidywano zapotrzebowania na dotacje, przeznaczone na zwrot rolnikom podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego (o 2.737,6 tys. zł), poniesienie niższych niż zakładano wydatków na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (o 1.249,4 tys. zł) z powodu zmniejszenia się skali ich występowania, w tym m.in.: wypłacenie niższych niż przewidywano kar i odszkodowań na rzecz osób fizycznych (o 580,1 tys. zł), wydatkowanie niższych kwot na leki, wyroby medyczne i produkty biobójcze (o 229,2 tys. zł);
- 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza – 4.023,7 tys. zł. Nie zostały wykorzystane głównie środki dotacji przeznaczone na pomoc materialną dla uczniów (4.007,9 tys. zł). Przyczyną niepełnego wykorzystania kwot dotacji (35.959,1 tys. zł), pochodzących w całości z rezerwy celowej budżetu państwa, było niespełnienie przez niektóre rodziny uczniów kryterium dochodowego, a także rezygnacja z nauki przez część uczniów i tym samym utrata uprawnień do świadczeń. Podkreślić należy, że podziału kwot dotacji na wypłatę stypendiów i zasiłków szkolnych na poszczególne gminy z terenu województwa warmińsko-mazurskiego, dokonał Minister Edukacji Narodowej na podstawie algorytmu przez niego opracowanego, bez konsultacji z Wojewodą;
- 852 – Opieka społeczna – 959,7 tys. zł. Nie zostały wykorzystane środki przeznaczone głównie na świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (333,3 tys. zł) z powodu przekroczenia kryterium dochodowego osób ubiegających się o te świadczenia, a także środki przeznaczone na zasiłki stałe (208,3 tys. zł) z powodu zmian sytuacji dochodowej wnioskodawców (nabycie prawa do emerytury, utrata prawa do zasiłku).

Wojewoda, jako dysponent główny części 85/28, rzetelnie prowadził gospodarkę środkami pieniężnymi, gdyż:

- po otrzymaniu środków z Ministerstwa Finansów, dokonywał analiz zapotrzebowań na środki podległych jednostek, m.in. poprzez sprawdzanie ich stanów na rachunkach bankowych,
- przekazywał środki podległym dysponentom na podstawie opracowanych przez nich harmonogramów realizacji dochodów i wydatków,
- kontrola nie stwierdziła przypadków zasilania dysponentów niższego stopnia niezgodnie z harmonogramem oraz dokonanymi zmianami w planie finansowym.

Na koniec 2010 r. zobowiązania wyniosły 8.133,5 tys. zł. W całości były one niewymagalnymi i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r. nie były formułowane wnioski pokontrolne dotyczące wydatków.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność, gospodarność, celowość i rzetelność planowania oraz wydatkowania środków na wydatki bieżące jednostek budżetowych.

Zrealizowane w 2010 r. w części 85/28 wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 150.150,5 tys. zł, z tego poniesione przez Urząd Wojewódzki (dysponent III stopnia) – 42.922,3 tys. zł (28,6%). W strukturze wykonanych wydatków bieżących, najwyższe kwoty dotyczyły wynagrodzeń – 89.025,0 tys. zł (59,3%), pochodnych od wynagrodzeń – 14.089,4 tys. zł (9,4%), zakupu usług – 24.567,0 tys. zł (16,4%) oraz zakupów materiałów i wyposażenia – 5.257,5 tys. zł (3,5%).

Przeprowadzona kontrola w Urzędzie Wojewódzkim wykazała, że Urząd jako dysponent III stopnia na wynagrodzenia wydatkował 23.382,3 tys. zł (54,5% wydatków bieżących), a na wydatki rzeczowe 19.540,0 tys. zł (45,5%).

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że realizowane zatrudnienie oraz wynagrodzenia w części 85/28 były zgodne z obowiązującymi limitami wydatków na ten cel, a indywidualne uposażenia – z tabelami zaszeregować.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawione zostały w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do Informacji.

Przeciętne zatrudnienie w 2010 r. wyniosło 2.107 osób, w tym w dziale 750 – Administracja publiczna – 374 osoby. W porównaniu do 2009 r. było wyższe o 751 osób (o 55,4%) i wynikało z przejścia z dniem 1 stycznia 2010 r. przez Wojewodę zadań Inspekcji Sanitarnej, na podstawie art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie¹⁸. W gospodarstwach pomocniczych przeciętne zatrudnienie w 2010 r. wyniosło 222 osoby i było o 0,5% wyższe niż w 2009 r. (221 osób).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w jednostkach budżetowych przypadające na jednego pełnozatrudnionego w 2010 r. wyniosło 3.559 zł i było niższe o 9,1% od wynagrodzenia w 2009 r. (3.882 zł). Przeciętne wynagrodzenie w gospodarstwach pomocniczych

¹⁸ Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.

kształtowało się na poziomie 2.380 zł w 2010 r. i było niższe od wykonania w 2009 r. o 19,3% (2.840 zł).

Najwyższy wzrost zatrudnienia w 2010 r., w porównaniu do roku poprzedniego, wystąpił w działach:

- 851 – Ochrona zdrowia, rozdziale 85132 Inspekcja Sanitarna – o 758 osób (w 2009 r. zatrudnienie w tym rozdziale nie występowało). Wynikało to z wprowadzenia w 2010 r. jednostek inspekcji sanitarnej do budżetu Wojewody;
- 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01033 Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii – o 12 osób (90 osób w 2009 r., 102 osoby w 2010 r.). Przyczyną zwiększenia było zatrudnienie w 2010 r. laborantów w Zakładzie Higieny Weterynaryjnej, podczas gdy w roku poprzednim czynności te realizowane były przez wynajęty podmiot zewnętrzny (uległ likwidacji), który był opłacany z wynagrodzeń bezosobowych.

Na wynagrodzenia i pochodne w państwowych jednostkach budżetowych wydatkowano 89.804,2 tys. zł. W porównaniu do 2009 r., wydatki na wynagrodzenia wzrosły o 42,5%. W 2010 r. w części 85/28 nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym po zmianach.

Wydatki majątkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność, gospodarność, celowość i rzetelność planowania oraz wydatkowania środków na wydatki majątkowe jednostek budżetowych.

Zrealizowane w 2010 r. w części 85/28 wydatki majątkowe w państwowych jednostkach budżetowych wyniosły 17.232,9 tys. zł. Najwyższą kwotę, tj. 10.014,5 tys. zł przeznaczono na budowę i rozbudowę drogowych przejść granicznych, w tym 7.014,5 tys. zł na inwestycje w przejściu w Grzechotkach i 3.000,0 tys. zł w przejściu w Gołdapi. Ponadto na adaptację budynku na potrzeby Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Gutkowie wydatkowano 2.938,3 tys. zł.

Dotacje budżetowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia realizację wydatków na dotacje budżetowe. Zaplanowane kwoty były zgodne z ustawą budżetową, a ich wydatkowanie w większości badanych przypadków odbywało się z zachowaniem zasad należytego zarządzania finansami publicznymi. Zastrzeżenia dotyczą nierozliczenia dotacji przekazanej przez Wojewodę gminom na pomoc materialną dla uczniów.

Zrealizowane w 2010 r. dotacje wyniosły 1.200.211,4 tys. zł, co stanowiło 99,0% planu po zmianach (1.211.796,4 tys. zł). Na kwotę tę składały się:

- Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego w łącznej kwocie 1.104.424,7 tys. zł (99,0% kwoty zaplanowanej), w tym:
 - dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego ustawami – 789.142,8 tys. zł (99,1%),
 - dotacje na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego – 312.738,4 tys. zł (98,5%),

Badania kontrolne dotacji celowych na dofinansowanie uczniom świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym o łącznej wartości 28.531,6 tys. zł wykazały, że 68 gmin w woj. warmińsko-mazurskim (spośród 116) nie zapewniło wymaganego wkładu własnego na poziomie 20% kosztów realizacji tych zadań, do czego zobowiązywał art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁹. Skutkowało to pobraniem ww. dotacji w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 3.181,3 tys. zł (11,2% przekazanych środków). W wyniku działań Wojewody, w trakcie kontroli NIK, pięć jednostek samorządu terytorialnego zwróciło środki w łącznej kwocie 167,7 tys. zł.

- dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego realizowane na podstawie porozumień – 2.527,2 tys. zł (95,5%),
- dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (§ 2009) – 10,3 tys. zł (100,0%),
- rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych (§ 2680) – 6,0 tys. zł (100%).

¹⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

- Dotacje celowe pozostałe – 95.651,7 tys. zł, wobec kwoty zaplanowanej w wysokości 95.667,7 tys. zł (99,9% planu), w tym m.in. dotacje udzielone jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych, tj. m.in. Warmińsko-Mazurskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu NFZ (porozumienie z dnia 4 grudnia 2009 r. dotyczące m.in. przeprowadzenia postępowania o zawarcie umów na wykonywanie zadań ratownictwa medycznego) oraz Warmińsko-Mazurskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego (umowa z dnia 15 grudnia 2009 r. dotycząca realizacji zadań z zakresu doradztwa rolniczego). Dotacje udzielone jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych wyniosły 2.079,9 tys. zł (plan po zmianach – 2.095,9 tys. zł).
- Dotacje podmiotowe dla spółek wodnych w kwocie 135,0 tys. zł (100% planu).

Dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone, z wyjątkiem dotacji w kwocie 3.013,5 tys. zł na dofinansowanie uczniom świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

Ustalenia kontroli P/10/007 „Powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.”, przeprowadzonej w dziewięciu j.s.t. (Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Starostwach Powiatowych w Gołdapi i Węgorzewie, Urzędzie Miasta i Gminy w Młynarach, Urzędzie Gminy w Janowie, Powiatowych Urzędach Pracy w Gołdapi i Węgorzewie, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Janowie oraz Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie) wykazały, że z budżetu Wojewody jednostki te otrzymały środki dotacji w wysokości 79.841,0 tys. zł, na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, wydatkowały natomiast 77.594,3 tys. zł (97,2%). Niewykorzystane środki w kwocie 2.246,7 tys. zł, zwrócone do budżetu Wojewody, dotyczyły głównie dotacji niewykorzystanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (2.192,9 tys. zł). Najwyższe kwoty zwrotów wystąpiły w rozdziałach:

- 60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe – 905,7 tys. zł. Zwrot niewykorzystanej części dotacji wynikał z ostatecznego rozliczenia umów z 63 przewoźnikami w zakresie refundacji utraconych przez nich wpływów w związku ze świadczeniem ulgowych przejazdów autobusowych osobom uprawnionych;
- 01008 Melioracje wodne – 625,3 tys. zł. Przyczyną niewykorzystania otrzymanej dotacji w całości było m.in. nierzetelnie realizowanie przez wykonawcę zadania inwestycyjnego pn. „Kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Kiermas”

i w konsekwencji rozwiązanie z nim umowy na wykonanie tego zadania. W tej sytuacji podjęto decyzję o przesunięciu dokończenia tych prac na 2011 r.

Z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, skontrolowane jednostki uzyskały dochody w łącznej kwocie 1.106,1 tys. zł, które zostały terminowo odprowadzone do budżetu państwa.

Budżet środków europejskich

Dane odnośnie wydatków budżetu środków europejskich przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 4 do Informacji.

W załączniku nr 4 do ustawy budżetowej na 2010 r., w części 85/28 ujęto kwotę wydatków w wysokości 6.934 tys. zł, w tym na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – 180 tys. zł i na Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury na lata 2007-2013 – 6.754 tys. zł.

W 2010 r. dokonano zwiększenia planu wydatków budżetu środków unii europejskiej o kwotę 17.370 tys. zł, pochodzących z poz. 98 rezerwy celowej, w tym w dziale:

- 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01008 - Melioracje wodne, z przeznaczeniem na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich w łącznej kwocie 7.970,3 tys. zł (zwiększono w okresie od 17 września do 1 grudnia 2010 r.);
- 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, z przeznaczeniem na RPO Warmia i Mazury 2007-2013, w kwocie 9.399 tys. zł. Środki zostały przeznaczone na realizację projektu „Ochrona głównych szlaków komunikacyjnych przed zagrożeniami i skutkami katastrof drogowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”.

Plan wydatków po ww. zmianach wyniósł 24.303,1 tys. zł. Faktycznie wykorzystano natomiast 24.114,8 tys. zł (99,2%), w tym:

- 7.970,3 tys. zł (100% planu) wydatkowano na inwestycje melioracyjne realizowane przez samorząd województwa w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013;
Badania kontrolne w Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Olsztynie wykazały, że w ramach ww. programu, na realizację sześciu inwestycji melioracyjnych, Zarząd wydatkował w 2010 r. środki Unii Europejskiej w kwocie 6.000,0 tys. zł. Zostały one wykorzystane zgodnie z zasadami kwalifikowalności wydatków, a także terminowo rozliczone. Zapewniono też udział środków własnych, a dowody księgowe, dokumentujące

wydatki, zostały prawidłowo sporządzone i ujęte w księgach rachunkowych oraz w wyodrębnionej ewidencji.

- 16.144,5 tys. zł (98,8% planu), wykorzystano w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007-2013, na realizację projektu „Ochrona głównych szlaków komunikacyjnych przed zagrożeniami i skutkami katastrof drogowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”. Środki te przeznaczono na zakup pojazdów ratownictwa technicznego oraz innego sprzętu na wyposażenie jednostek komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej. Przyczyną niewykorzystania ich w pełnej wysokości były oszczędności uzyskane w trakcie przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustalenia kontroli budżetowej wykazały, że realizując ww. projekt, otrzymane środki KWPSP przeznaczyła na zakup 24 specjalistycznych pojazdów ratowniczo-gaśniczych wraz z wyposażeniem, prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych projektu oraz przeprowadzenie audytu zewnętrznego.

Nie zrealizowano zadań w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w dziale 754, rozdziale 75410, na który zaplanowano kwotę 180,0 tys. zł. Spowodowane było to niezakwalifikowaniem projektu do dofinansowania (projekt nie uzyskał pozytywnej oceny formalnej).

Kontrola w KWPSP wykazała, że przyczyną niezrealizowania w 2010 r. w ramach ww. programu, projektu specjalistycznego szkolenia dla pracowników PSP, przedłożonego przez Wyższą Szkołę Pedagogiczną TWP w Warszawie do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, była jego negatywna ocena formalna, przez co nie został on zakwalifikowany do dofinansowania.

Wydatki w układzie zadaniowym

Materiały planistyczne dotyczące budżetu państwa na rok 2010 w części 85/28 w układzie funkcji, zadań, podzadań i działań zostały opracowane przez Urząd zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010 wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji²⁰, zmienionym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 31 sierpnia 2009 r.²¹

²⁰ Dz. U. Nr 80, poz. 673

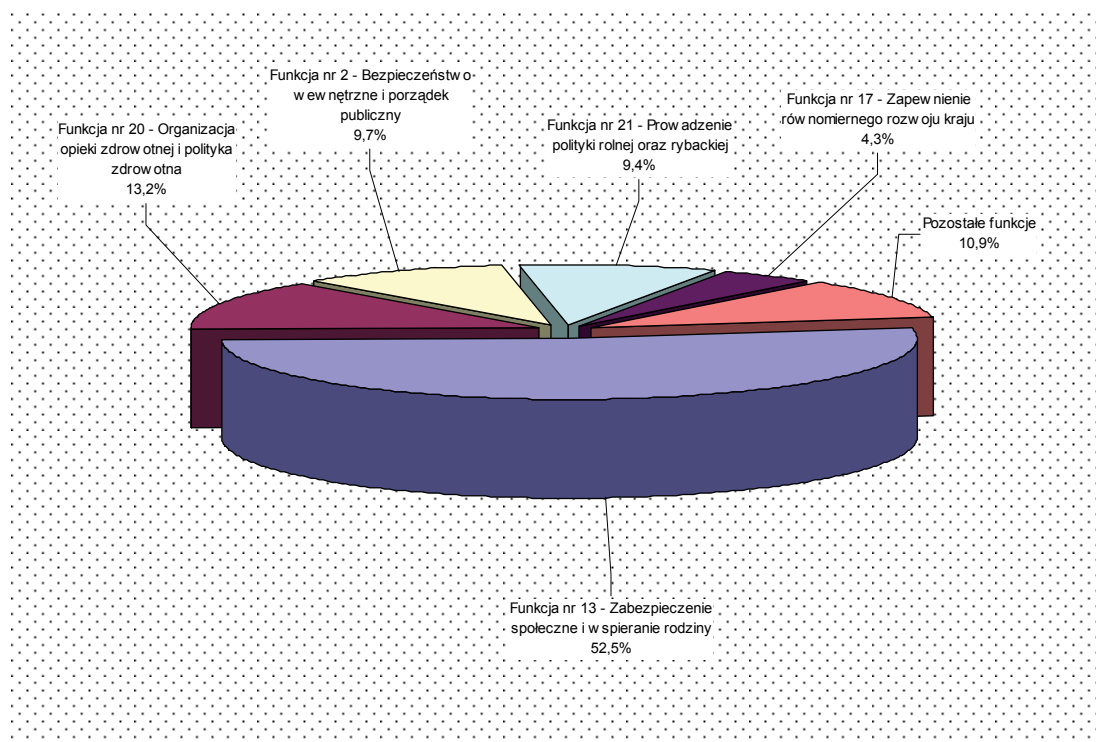
²¹ Dz. U. Nr 122, poz. 1009

W 2010 r., w ramach siedemnastu funkcji państwa, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zrealizował budżet w części 85/28 w kwocie 1.405.257,6 tys. zł. Najwyższe kwoty wydatkowano w ramach pięciu funkcji, tj. nr:

- 13 – Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny – 737.596,0 tys. zł (52,5% ogółu zrealizowanych wydatków według układu zadaniowego),
- 20 – Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna – 185.916,0 tys. zł (13,2%),
- 2 – Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny – 136.842,6 tys. zł (9,7%),
- 21 – Prowadzenie polityki rolnej i rybackiej – 131.585,3 tys. zł (9,4%),
- 17 – Zapewnienie równomiernego rozwoju kraju – 59.755,0 (4,3%).

Wykres 5

Realizacja budżetu w części 85/28 w ramach funkcji państwa



Źródło danych: Kontrola NIK

Wybrane do badania podzadania, tj.:

- 20.2.1. *Wspieranie ratownictwa medycznego*, wchodziło w skład zadania 20.2 *Ratownictwo medyczne* i było realizowane w ramach funkcji 20 *Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna*,
- 13.5.6. *Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie*, wchodziło w skład zadania 13.5. *Wspieranie rodziny i przeciwdziałanie dyskryminacji* i było realizowane w ramach funkcji 13 *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*.

Dla realizacji celu podzadania 20.2.1. *Wspieranie ratownictwa medycznego* wyodrębniono jedno działanie – 20.2.1.1. *Kontrola zespołów ratownictwa medycznego („ZRM”), ujętych w sporządzanym i aktualizowanym Wojewódzkim Planie Działania Systemu Ratownictwa Medycznego.* Produktem (rezultatem) działania, realizowanego przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny Urzędu, były wyniki przeprowadzonych kontroli, możliwe do opisanego miernikiem ilości i kosztu.

Dla analizowanego działania określono: cel – poprawa skuteczności pomocy w stanach nagłego zagrożenia zdrowia, miernik – liczba skontrolowanych ZRM w stosunku do ogólnej liczby takich zespołów w województwie oraz wartości ww. miernika – bazową (z I półrocza 2009 r.) ustaloną na 36% oraz docelowe w 2009 r. (53%) i 2010 r. (50%).

W 2010 r. Urząd skontrolował 41 ZRM, tj. 53,25% ich ogólnej liczby. Osiągnięty odsetek skontrolowanych ZRM był wyższy o 3,25 punktu procentowego od jego wartości zaplanowanej na 2010 r.

Dla realizacji celu podzadania 13.5.6. *Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie („KPPPwR”),* w Urzędzie wyodrębniono jedno działanie – 13.5.6.1. *Nadzór i kontrola nad realizacją zadań pomocy społecznej w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.* Szczegółowy cel dla tego działania to – zapewnienie zgodności działania z obowiązującymi normami prawnymi w specjalistycznych ośrodkach wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, ośrodkach interwencji kryzysowej oraz nad realizatorami programów korekcyjno-edukacyjnych oraz miernik – średnia liczba zaleceń pokontrolnych z kontroli kompleksowych i problemowych przypadających na jedną jednostkę kontrolowaną. Produktem (rezultatem) działania, realizowanego przez Wydział Polityki Społecznej Urzędu, były wyniki przeprowadzonych kontroli (możliwe do opisanego miernikiem ilości i kosztu), które miały pośredni wpływ na osiągnięcie zaplanowanego celu KPPPwR.

Ustalona wartość miernika na 2010 r. wynosiła sześć zaleceń pokontrolnych, natomiast wykonana – siedem (116,7%).

Izba zwraca uwagę, że w przypadku podzadania „Wspieranie ratownictwa medycznego” przyjęty miernik nie był w pełni powiązany z celem tego podzadania, gdyż liczba przeprowadzonych kontroli ZRM nie ma bezpośredniego wpływu na zapewnienie lub niezapewnienie pomocy w stanach nagłego zagrożenia. W przypadku natomiast realizowanego w ramach KPPPwR działania „Nadzór i kontrola nad realizacją zadań pomocy społecznej w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie” błędnie przyjęto, że wartość miernika będzie w kolejnych latach wzrastać, zamiast spadać.

W 2010 r. na realizację podzadania 20.2.1. *Wspieranie ratownictwa medycznego* wydatkowano 86.342,8 tys. zł (100% planu po zmianach), a na podzadanie 13.5.6. *Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie* – 1.536,1 tys. zł (98,7%).

W Urzędzie nie prowadzono odrębnej ewidencji finansowo-księgowej wydatków w układzie zadaniowym, w związku z czym ich bieżące monitorowanie odbywało się na podstawie ewidencji finansowo-księgowej, prowadzonej według dotychczasowej klasyfikacji budżetowej²².

Inne ustalenia kontroli

Stosownie do wymogów art. 175 ustawy o finansach publicznych, Wojewoda sprawował nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek. W ramach tego nadzoru w 2010 r. Wydział Finansów i Kontroli Urzędu (do 29 listopada Wydział Kontroli i Audytu) przeprowadził 122 kontrole (objęto nimi 120 podmiotów), w tym 16 dotyczyło prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej podległych jednostek, 92 – wykorzystania dotacji i wykonania dochodów budżetu państwa, realizacji zadań z zakresu administracji rządowej zleconych jst oraz prowadzenia rejestrów działalności regulowanej, 9 – kontroli sprawdzających oraz 5 – doraźnych.

Kontrole wykazały przypadki m.in. nieprzekazywania lub nieterminowego przekazywania dochodów budżetu państwa, błędnego klasyfikowania wydatków budżetowych oraz wydatkowania środków z dotacji bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku kontroli skierowano 50 zawiadomień do rzecznika dyscypliny finansów publicznych dotyczących okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ustalenia innych kontroli

Przeprowadzona przez NIK kontrola P/10/185 „Wykonywanie funkcji zarządcy dróg przez organy samorządu terytorialnego” w Powiatowym Zarządzie Dróg w Olecku i Zarządzie Dróg Powiatowych w Szczytnie wykazała, że jednostki te w latach 2008-2010, otrzymały z budżetu Wojewody dofinansowanie do realizacji robót drogowych w kwotach odpowiednio 2.302,0 tys. zł i 6.731,5 tys. zł. Środki te pochodziły z wieloletniego programu pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” i stanowiły odpowiednio 12,6% i 15,4% wartości wykonanych robót drogowych. Środki dotacji zostały

²² Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.), obowiązek prowadzenia ewidencji wydatków w układzie zadaniowym wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.

wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, niemniej jednak kontrola NIK ujawniła nieprawidłowości w realizacji robót drogowych. I tak, np.:

- PZD w Olecku nie zapewnił bieżącej aktualizacji ewidencji dróg i obiektów mostowych, nie przeprowadzał okresowych kontroli stanu technicznego tych obiektów oraz z naruszeniem wymogów ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielił trzech zamówień na zimowe utrzymanie dróg,
- ZDP w Szczytnie opieszale egzekwował od wykonawców robót drogowych usunięcie wad i usterek, nie zapewniał bieżącej aktualizacji ewidencji dróg, a także nieprawidłowo klasyfikował wydatki na drogi w sprawozdawczości budżetowej.

Ponadto, w kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Węgorzewie ustalono, że w jednostce tej nie prowadzono audytu wewnętrznego oraz nie obsadzono stanowiska ds. kontroli zarządczej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Stanowisko to było przewidziane w regulaminie organizacyjnym Starostwa od połowy 2010 r.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokoły

Protokoły z kontroli podpisano bez zastrzeżeń we wszystkich trzech objętych kontrolą jednostkach.

Wystąpienia pokontrolne

Wystąpienia pokontrolne skierowano do:

- Wojewody Warmińsko-Mazurskiego,
- Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,
- Warmińsko-Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

Wnioski pokontrolne sformułowano w stosunku do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Wnioski do Wojewody dotyczyły: podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania od jednostek samorządu terytorialnego dotacji na dofinansowanie uczniom świadczeń socjalnych o charakterze materialnym, pobranych przez nie w nadmiernej wysokości, niezwłocznego ewidencjonowania i wystawiania tytułów wykonawczych dotyczących zaległości z tytułu mandatów karnych, a także prawidłowego ewidencjonowania należności, dochodów oraz wydatków budżetowych. Natomiast wnioski do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - zwiększenia kontroli nad poprawnością nanoszenia korekt na dowodach księgowych i dostosowania komputerowego systemu finansowo-księgowego do wymogów ustawy o rachunkowości.

Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe rezultaty kontroli dotyczyły nieprawidłowości na kwotę 3.223,9 tys. zł, w tym:

- 3.013,5 tys. zł – ujawnione w toku kontroli kwoty dotacji wykorzystanych przez jednostki samorządu terytorialnego na dofinansowanie uczniom świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym pobranych w nadmiernej wysokości (*str.* 22).
- 42,5 tys. zł – potencjalne sprawozdawcze skutki nieprawidłowości dotyczące błędnej ewidencji w księgach rachunkowych dochodów i należności oraz wykazania ich

w rocznym sprawozdaniu Rb-27 i kwartalnym Rb-N. Zostały one przez Urząd skorygowane w wyniku kontroli (*str. 9-11*),

- 167,7 tys. zł - pozyskane korzyści finansowe, na które składały się zwrócone, przez pięć jednostek samorządu terytorialnego, kwoty dotacji pobranych w nadmiernej wysokości (*str. 22*),
- 0,2 tys. zł – inne nieprawidłowości finansowe.

5. Załączniki

Załącznik nr 1. Dochody części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie

Lp.	Wyszczególnienie	2009	2010		5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie	
		tys. zł			%
1	2	3	4	5	6
	Ogółem, w tym:	71 155,0	72 437,0	69 389,8	95,8
1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo	2 976,5	4 610,0	3 970,3	86,1
1.1.	Rozdział 01008 - Melioracje wodne	263,1	124,0	304,1	245,2
1.1.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	263,1	124,0	304,1	245,2
1.2.	Rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	70,8	57,0	91,1	159,8
1.2.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	34,4	27,0	66,9	247,8
1.2.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	0,0	29,0	23,4	80,7
1.3.	Rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	240,5	219,0	254,9	116,4
1.3.1.	§ 0830 Wpływy z usług	227,7	212,0	248,4	117,2
1.4.	Rozdział 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	76,6	40,0	109,3	273,3
1.4.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	64,0	40,0	96,4	241,0
1.5.	Rozdział 01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	2 300,6	1 920,0	3 191,0	166,2
1.5.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	38,7	3,0	36,4	1 213,3
1.5.2.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	30,6	0,0	144,5	-
1.5.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1 679,4	1 371,0	2 067,9	150,8
1.5.4.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jst lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	49,2	45,0	46,7	103,8
1.5.5.	§ 2400 Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej	490,3	500,0	891,4	178,3
1.6.	Rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	0,0	2 250,0	0,0	-
2.	150 - Przetwórstwo przemysłowe	64,3	0,0	0,5	-
2.1.	Rozdział 15011 - Rozwój przedsiębiorczości	64,3	0,0	0,5	-
3.	500 - Handel	27,1	14,0	39,0	278,6
3.1.	Rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	27,1	14,0	39,0	278,6
3.1.1.	§ 0830 Wpływy z usług	25,5	14,0	29,3	209,3
4.	600 – Transport i łączność	3 253,2	3 055,0	3 918,5	128,3
4.1.	Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne	0,0	0,0	16,9	-
4.2.	Rozdział 60031- Przejścia graniczne	347,4	323,0	310,3	96,1
4.2.1.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jst lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	271,3	323,0	296,9	91,9
4.3.	Rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	2 606,7	2 718,0	3 588,5	132,0
4.3.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2 586,0	2 710,0	3 578,3	132,0
5.	700 – Gospodarka mieszkaniowa	21 118,4	20 206,0	21 634,3	107,1
5.1.	Rozdział 70005 -Gospodarka gruntami i nieruchomościami	21 118,4	20 206,0	21 634,3	107,1
5.1.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	21 118,4	20 206,0	21 632,8	107,1

6.	710 – Działalność usługowa	1 057,4	550,0	444,2	80,8
6.1.	Rozdział 71015 - Nadzór budowlany	1 016,5	550,0	444,2	80,8
6.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	95,1	250,0	95,0	38,0
6.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	767,4	300,0	288,2	96,1
6.2.3.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	152,9	0,0	43,6	-
7.	720 - Informatyka	1,6	0,0	3,5	-
7.1.	Rozdział 72097 - Gospodarstwa pomocnicze	1,6	0,0	3,5	-
8.	750 – Administracja publiczna	35 040,8	37 777,0	29 134,9	77,1
8.1.	Rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	35 026,2	37 777,0	29 117,4	77,1
8.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	29 421,7	35 000,0	25 498,1	72,9
8.1.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	2 970,0	2 687,0	3 233,0	120,3
8.1.3.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jst lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	92,9	90,0	75,0	83,3
8.1.4.	§ 0920 Pozostałe odsetki	15,0	0,0	97,7	-
8.1.5.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	38,0	0,0	99,2	-
8.1.6.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	2 467,3	0,0	98,2	-
8.2.	Rozdział 75046 - Komisje egzaminacyjne	4,4	0,0	17,5	-
8.2.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	4,4	0,0	17,5	-
9.	754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	310,0	153,0	203,1	132,7
9.1.	Rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	21,2	7,0	19,9	284,3
9.1.1.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jst lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	10,1	1,0	8,2	820,0
9.1.2.	§ 0920 Pozostałe odsetki	0,4	0,0	7,8	-
9.2.	Rozdział 75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	286,0	146,0	183,1	125,4
9.2.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	286,0	146,0	183,1	125,4
10.	758 – Różne rozliczenia	0,0	0,0	3,9	-
10.1.	Rozdział 75820 - Prywatyzacja	0,0	0,0	3,9	-
11.	801 – Oświata i wychowanie	5,7	0,0	10,2	-
11.1.	Rozdział 80101 - Szkoły podstawowe	0,0	0,0	4,3	-
11.2.	Rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	5,7	0,0	5,7	-
11.2.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	3,7	0,0	3,5	-
12.	851 – Ochrona zdrowia	223,4	1 053,0	1 750,3	166,2
12.1.	Rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	0,0	873,0	1 063,7	121,8
12.1.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	0,0	10,0	20,1	201,0
12.1.2.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	2,0	7,4	370,0
12.1.3.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	0,0	709,0	862,1	121,6
12.1.4.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jst lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	0,0	147,0	155,1	105,5
12.1.5.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	0,0	4,0	17,0	425,0
12.2.	Rozdział 85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	170,0	170,0	322,1	189,5
12.2.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	170,0	170,0	322,1	189,5

12.3.	Rozdział 85141-Ratownictwo medyczne	39,0	0,0	98,9	-
12.3.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	39,0	0,0	98,9	-
12.4.	Rozdział 85197 - Gospodarstwa pomocnicze	0,5	10,0	264,2	2 642,0
12.5.1.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	0,0	0,0	260,5	-
13.	852 – Pomoc społeczna	7 040,8	5 001,0	8 206,1	164,1
13.1.	Rozdział 85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	9,0	0,0	3,9	-
13.2.	Rozdział 85203 - Ośrodki wsparcia	76,0	19,0	313,9	1 652,1
13.2.1.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	24,6	19,0	254,3	1 338,4
13.3.	Rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	6 619,1	4 906,0	7 614,7	155,2
13.3.1.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	622,9	0,0	846,5	-
13.3.2.	§ 2350 Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	5 765,6	4 906,0	6 602,9	134,6
13.4.	Rozdział 85216 - Zasiłki stałe	0,0	0,0	90,7	-
13.4.1.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	0,0	0,0	85,3	-
13.5.	Rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	8,4	0,0	8,6	-
13.6.	Rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	121,9	76,0	172,1	226,4
14.	853 – Pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej	5,0	0,0	20,3	-
14.1.	Rozdział 85332 - Wojewódzkie urzędy pracy	5,0	0,0	20,2	-
14.1.1.	§ 2919 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (współfinansowanie progr.i proj.real.z środków UE)	5,0	0,0	17,0	-
15.	854 – Edukacyjna opieka wychowawcza	5,6	0,0	2,8	-
15.1.	Rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	5,5	0,0	2,8	-
16.	900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	22,7	18,0	46,5	258,3
16.1.	Rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	22,7	18,0	46,5	258,3
16.1.1.	§ 0580 Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	10,6	7,0	26,7	381,4
16.1.2.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	10,6	10,0	17,5	175,0
17.	921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	0,0	0,0	1,5	-
17.1.	Rozdział 92195 - Pozostała działalność	0,0	0,0	1,5	-
17.1.1.	§ 2910 Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,0	0,0	1,5	-

Załącznik nr 2. Wydatki części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie

Lp.	Wyszczególnienie		2009	2010		6:4	6:5	
			Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach			Wykonanie
			tys. zł					%
1	2	3	4	5	6	7	8	
	Ogółem, w tym:		1 295 199,5	1 084 811,0	1 395 462,9	1 381 142,8	127,3	99,0
1.	010	Rolnictwo i łowiectwo	114 346,7	55 305,0	127 350,3	121 645,6	220,0	95,5
1.1.	01002	Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego	7 032,6	7 129,0	7 129,0	7 129,0	100,0	100,0
1.2.	01005	Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	754,6	808,0	808,0	794,2	98,3	98,3
1.3.	01008	Melioracje wodne	16 470,0	14 825,0	19 819,7	19 817,9	133,7	100,0
1.4.	01009	Spółki wodne	125,0	135,0	135,0	135,0	100,0	100,0
1.5.	01022	Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (...)	9 108,6	1 304,0	11 361,0	10 111,6	775,4	89,0
1.6.	01023	Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych	1 399,9	1 418,0	1 418,0	1 418,0	100,0	100,0
1.7.	01032	Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	5 890,8	5 734,0	5 747,6	5 747,6	100,2	100,0
1.8.	01033	Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	6 845,9	5 868,0	6 930,1	6 923,2	118,0	99,9
1.9.	01034	Powiatowe inspektoraty weterynarii	13 712,2	13 236,0	17 321,0	17 241,8	130,3	99,5
1.10.	01041	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 394,5	4 848,0	4 848,0	3 231,8	66,7	66,7
1.11.	01078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 100,0	0,0	0,0	0,0	-	-
1.12.	01095	Pozostała działalność	48 512,5	0,0	51 832,9	49 095,3	-	94,7
2.	050	Rybołówstwo i rybactwo	2 232,0	2 680,0	2 710,0	2 530,6	94,4	93,4
2.1.	05003	Państwowa Straż Rybacka	2 232,0	2 266,0	2 296,0	2 296,0	101,3	100,0
2.2.	05011	Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nabrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	0,0	414,0	414,0	234,6	56,7	56,7
3.	150	Przetwórstwo przemysłowe	772,8	374,0	374,0	309,5	82,8	82,8
3.1.	15011	Rozwój przedsiębiorczości	772,8	374,0	374,0	309,5	82,8	82,8
4.	500	Handel	2 874,8	2 838,0	2 838,0	2 838,0	100,0	100,0
4.1.	50001	Inspekcja Handlowa	2 874,8	2 838,0	2 838,0	2 838,0	100,0	100,0
5.	600	Transport i łączność	131 652,7	49 897,0	120 069,2	118 934,7	238,4	99,1
5.1.	60001	Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	0,0	0,0	7 293,8	7 293,8	-	100,0
5.2.	60003	Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	27 939,6	29 347,0	29 347,0	28 441,3	96,9	96,9
5.3.	60014	Drogi publiczne powiatowe	25 332,1	0,0	23 991,6	23 991,3	-	100,0
5.4.	60015	Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	3 126,9	0,0	1 683,5	1 683,2	-	100,0
5.5.	60016	Drogi publiczne gminne	33 790,7	0,0	30 644,9	30 489,5	-	99,5

5.6.	60031	Przejścia graniczne	36 799,9	17 226,0	20 505,6	20 433,0	118,6	99,6
5.7.	60055	Inspekcja Transportu Drogowego	3 145,9	3 312,0	3 370,0	3 370,1	101,8	100,0
5.8.	60078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 498,5	0,0	3 220,8	3 220,4	-	100,0
5.9.	60095	Pozostała działalność	19,1	12,0	12,0	12,0	100,0	100,0
6.	700	Gospodarka mieszkaniowa	2 918,3	812,0	1 189,2	1 169,5	144,0	98,3
6.1.	70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	2 911,6	812,0	1 153,6	1 133,9	139,6	98,3
7.	710	Działalność usługowa	9 779,2	9 529,0	9 700,5	9 587,1	100,6	98,8
7.1.	71004	Plany zagospodarowania przestrzennego	0,0	10,0	116,0	116,0	1160,0	100,0
7.2.	71013	Prace geodezyjne i kartograficzne	1 099,1	1 000,0	974,0	971,2	97,1	99,7
7.3.	71014	Opracowania geodezyjne i kartograficzne	210,2	192,0	182,0	174,0	90,6	95,6
7.4.	71015	Nadzór budowlany	8 224,2	8 106,0	8 196,0	8 093,7	99,8	98,7
7.5.	71035	Cmentarze	245,6	221,0	221,0	220,8	99,9	99,9
7.6.	71078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	11,5	11,5	-	100,0
8.	750	Administracja Publiczna	52 109,0	48 770,0	51 425,3	50 922,6	104,4	99,0
8.1.	75011	Urzędy wojewódzkie	51 545,6	48 370,0	50 919,0	50 416,5	104,2	99,0
8.2.	75018	Urzędy marszałkowskie	7,5	0,0	10,3	10,3	-	100,0
8.3.	75045	Kwalifikacja wojskowa	555,9	400,0	496,0	495,8	124,0	100,0
9.	752	Obrona narodowa	301,4	312,0	312,0	310,9	99,6	99,6
9.1.	75212	Pozostałe wydatki obronne	301,4	312,0	312,0	310,9	99,6	99,6
10.	754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	104 142,5	89 996,0	96 075,7	95 354,1	106,0	99,2
10.1.	75410	Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	12 700,6	15 379,0	19 617,7	18 901,7	122,9	96,3
10.2.	75411	Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	89 603,9	74 408,0	75 393,0	75 392,3	101,3	100,0
10.3.	75414	Obrona cywilna	160,4	186,0	191,4	187,5	100,8	98,0
10.4.	75421	Zarządzanie kryzysowe	51,6	23,0	17,6	17,2	74,8	97,7
10.5.	75478	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 426,4	0,0	797,7	797,1	-	99,9
10.6.	75495	Pozostała działalność	199,6	0,0	58,3	58,3	-	100,0
11.	756	Dochody od osób prawnych, fizycznych (...)	6,0	0,0	6,0	6,0	-	100,0
11.1.	75615	Wpływy z podatku (...)	6,0	0,0	6,0	6,0	-	100,0
12.	758	Różne rozliczenia	660,0	1 518,0	534,0	534,0	35,2	100,0
12.1.	75814	Różne rozliczenia finans.	603,0	534,0	534,0	534,0	100,0	100,0
13.	801	Oświata i wychowanie	9 360,2	6 269,0	10 775,4	10 723,9	171,1	99,5
13.1.	80101	Szkoły podstawowe	1 637,9	0,0	4 199,6	4 156,3	-	99,0
13.2.	80102	Szkoły podstawowe specjalne	0,0	0,0	115,4	115,4	-	100,0
13.3.	80136	Kuratoria oświaty	5 558,4	5 781,0	5 790,0	5 788,7	100,1	100,0
13.4.	80146	Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	155,1	180,0	176,0	176,0	97,8	100,0
13.5.	80195	Pozostała działalność	1 939,3	308,0	494,4	487,5	158,3	98,6
14.	803	Szkolnictwo wyższe	1 254,6	0,0	0,0	0,0	-	-
14.1.	80309	Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	1 254,6	0,0	0,0	0,0	-	-

15.	851	Ochrona zdrowia	136 853,7	180 566,0	181 227,7	180 389,0	99,9	99,5
15.1.	85132	Inspekcja Sanitarna	0,0	34 434,0	35 870,0	35 869,6	104,2	100,0
15.2.	85133	Inspekcja Farmaceutyczna	805,0	811,0	811,0	811,0	100,0	100,0
15.3.	85141	Ratownictwo medyczne	86 324,5	86 352,0	86 342,8	86 342,8	100,0	100,0
15.4.	85147	Centra zdrowia publicznego	1 726,0	1 630,0	1 630,0	1 630,0	100,0	100,0
15.5.	85156	Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym	47 907,6	57 251,0	56 345,9	55 510,0	97,0	98,5
15.6.	85195	Pozostała działalność	90,6	88,0	228,0	225,7	256,5	99,0
16.	852	Pomoc społeczna	673 390,9	618 162,0	736 325,8	735 366,1	119,0	99,9
16.1.	85201	Placówki opiekuńczo-wychowawcze	683,6	0,0	543,4	542,6	-	99,9
16.2.	85202	Domy pomocy społecznej	51 201,6	47 959,0	49 697,9	49 690,2	103,6	100,0
16.3.	85203	Ośrodki wsparcia	23 950,6	23 076,0	26 834,5	26 768,4	116,0	99,8
16.4.	85204	Rodziny zastępcze	17,8	0,0	17,8	17,8	-	100,0
16.5.	85205	Zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,0	1 497,0	1 555,8	1 536,1	102,6	98,7
16.6.	85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	430 198,2	464 787,0	491 403,1	491 069,4	105,7	99,9
16.7.	85213	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej (...)	4 046,9	4 578,0	5 266,4	5 205,6	113,7	98,8
16.8.	85214	Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	86 873,9	27 291,0	48 627,8	48 574,5	178,0	99,9
16.9.	85216	Zasiłki stałe	0,0	21 443,0	40 341,5	40 133,2	187,2	99,5
16.10.	85218	Powiatowe centra pomocy rodzinie	111,2	0,0	118,5	115,7	-	97,6
16.11.	85219	Ośrodki pomocy społecznej	25 247,4	23 145,0	25 226,7	25 212,5	108,9	99,9
16.12.	85220	Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	8,3	0,0	6,0	6,0	-	100,0
16.13.	85226	Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	3,0	0,0	5,8	5,8	-	100,0
16.14.	85228	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	2 928,2	3 008,0	3 003,9	2 961,1	98,4	98,6
16.15.	85231	Pomoc dla cudzoziemców	15,0	28,0	19,3	19,3	68,9	100,0
16.16.	85278	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	228,0	0,0	0,0	0,0	-	-
16.17.	85295	Pozostała działalność	47 877,0	1 350,0	43 657,4	43 508,0	3222,8	99,7

17.	853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	5 975,9	5 136,0	5 707,8	5 702,9	111,0	99,9
17.1.	85321	Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	5 309,7	5 026,0	5 342,8	5 342,1	106,3	100,0
17.2.	85332	Wojewódzkie urzędy pracy	620,9	110,0	98,0	96,6	87,8	98,6
17.3.	85334	Pomoc dla repatriantów	8,0	0,0	9,0	6,4	-	71,1
17.4.	85395	Pozostała działalność	37,2	0,0	258,0	257,9	-	100,0
18.	854	Edukacyjna opieka wychowawcza	33 880,8	1 689,0	37 691,1	33 667,4	1993,3	89,3
18.1.	85412	Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	1 284,9	1 689,0	1 689,0	1 673,2	99,1	99,1
18.2.	85415	Pomoc materialna dla uczniów	32 568,2	0,0	35 959,1	31 951,2	-	88,9
18.3.	85495	Pozostała działalność	27,7	0,0	43,0	43,0	-	100,0
19.	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	7 991,9	6 253,0	6 360,2	6 360,2	101,7	100,0
19.1.	90014	Inspekcja Ochrony Środowiska	7 991,9	6 253,0	6 360,2	6 360,2	101,7	100,0
20.	921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3 233,4	3 267,0	3 352,8	3 352,8	102,6	100,0
20.1.	92120	Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	965,0	1 000,0	1 063,4	1 063,4	106,3	100,0
20.2.	92121	Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	2 203,9	2 267,0	2 267,0	2 267,0	100,0	100,0
20.3.	92195	Pozostała działalność	64,5	0,0	22,4	22,4	-	100,0
21.	925	Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	1 463,0	1 438,0	1 438,0	1 438,0	100,0	100,0
21.1.	92502	Parki krajobrazowe	1 463,0	1 438,0	1 438,0	1 438,0	100,0	100,0

Załącznik nr 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009 r.			Wykonanie 2010 r.			kol. 8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne wynagrodzenie przypadające na 1 pełnozatrudn.	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne wynagrodzenie przypadające na 1 pełnozatrudn.	
		osoby	tys. zł	zł	osoby	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem według statusu zatrudnienia w jednostkach budżetowych w tym:	1 356	63 022,6	3 873,1	2 107	89 804,2	3 551,8	91,7
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	192	7 258,4	3 150,3	918	33 743,8	3 063,2	97,2
	2 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska	2	264,4	11 016,7	2	276,0	11 500,0	104,4
	3 - członkowie korpusu służby cywilnej	1 104	51 304,7	3 872,6	1 132	51 750,2	3 809,6	98,4
	10 - żołnierze i funkcjonariusze	55	3 657,5	5 541,7	55	4 034,2	6 112,4	110,3
	16- osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi	3	537,6	14 933,3	0	0,0	0,0	0,0
1.1	dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	442	19 585,6	3 692,6	461	19 967,0	3 609,4	97,7
1.1.1	rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	23	892,9	3 235,1	24	893,0	3 100,7	95,8
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	2	150,3	6 262,5	2	153,8	6 408,3	102,3
	3	21	742,6	2 946,8	22	739,2	2 800,0	95,0
1.1.2	rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	116	4 339,8	3 117,7	117	4 318,9	3 076,1	98,7
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	13	548,6	3 516,7	13	545,5	3 496,8	99,4
	3	103	3 791,2	3 067,3	104	3 773,4	3 023,6	98,6
1.1.3	rozdział 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	90	4 177,2	3 867,8	102	4 426,3	3 616,3	93,5
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	7	144,6	1 721,4	12	265,5	1 843,8	107,1
	3	83	3 997,5	4 013,6	90	4 160,8	3 852,6	96,0
	16	0	35,1		0	0,0	0,0	0,0
1.1.4	rozdział 01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	213	10 175,7	3 981,1	218	10 328,8	3 948,3	99,2
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	7	153,8	1 831,0	7	151,4	1 802,4	98,4
	3	206	10 021,9	4 054,2	211	10 177,4	4 019,5	99,1

1.2.	dział 050 - Rybolówstwo i rybactwo	41	1 470,4	2 988,6	41	1 495,1	3 038,8	101,7
1.2.1	rozdział 05003 - Państwowa Straż Rybacka	41	1 470,4	2 988,6	41	1 495,1	3 038,8	101,7
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	41	1 470,4	2 988,6	41	1 495,1	3 038,8	101,7
1.3	dział 500 - Handel	57	2 129,6	3 113,5	57	2 103,0	3 074,6	98,8
1.3.1	rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	57	2 129,6	3 113,5	57	2 103,0	3 074,6	98,8
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	4	254,1	5 293,8	4	254,4	5 300,0	100,1
	3	53	1 875,5	2 948,9	53	1 848,6	2 906,6	98,6
1.4	dział 600 - Transport i łączność	42	2 096,6	4 159,9	41	2 079,8	4 227,2	101,6
1.4.1	rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	42	2 096,6	4 159,9	41	2 079,8	4 227,2	101,6
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	5	237,7	3 961,7	4	281,8	5 870,8	148,2
	3	37	1 858,9	4 186,7	37	1 798,0	4 049,5	96,7
1.5	dział 710 - Działalność usługowa	24	1 268,0	4 402,8	23	1 210,9	4 387,3	99,6
1.5.1	rozdział 71015 - Nadzór budowlany	24	1 268,0	4 402,8	23	1 210,9	4 387,3	99,6
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	1	117,9	9 825,0	1	159,8	13 316,7	135,5
	3	22	1 053,4	3 990,2	22	1 030,2	3 902,3	97,8
	10	1	96,7	8 058,3	0	20,9	0,0	0,0
1.6	dział 750 - Administracja publiczna	369	19 846,5	4 482,0	374	19 693,2	4 388,0	97,9
1.6.1	rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	369	19 846,5	4 482,0	374	19 693,2	4 388,0	97,9
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	14	903,8	5 379,8	13	875,2	5 610,3	104,3
	2	2	264,4	11 016,7	2	276,0	11 500,0	104,4
	3	350	18 175,8	4 327,6	359	18 542,0	4 304,1	99,5%
	16	3	502,5	13 958,3	0	0,0	0,0	0,0%
1.7	dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	68	4 142,2	5 076,2	68	4 543,3	5 567,8	109,7
1.7.1	rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	68	4 142,2	5 076,2	68	4 543,3	5 567,8	109,7
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	2	54,5	2 270,8	1	24,5	2 041,7	89,9
	3	12	526,9	3 659,0	12	505,5	3 510,4	95,9
	10	54	3 560,8	5 495,1	55	4 013,3	6 080,8	110,7
1.8	dział 801 - Oświata i wychowanie	80	4 218,3	4 394,1	83	4 218,9	4 235,8	96,4
1.8.1	rozdział 80136 - Kuratoria oświaty	80	4 218,3	4 394,1	83	4 218,9	4 235,8	96,4
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	7	377,2	4 490,5	6	403,9	5 609,7	124,9
	3	73	3 841,1	4 384,8	77	3 815,0	4 128,8	94,2
1.9.	dział 851 - Ochrona zdrowia	37	1 639,9	3 693,5	794	28 408,9	2 981,6	80,7
1.9.1	rozdział 85132 - Inspekcja sanitarna	0	0,0	0,0	758	26 825,0	2 949,1	0,0
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	0	0,0	0,0	758	26 825,0	2 949,1	0,0

1.9.2	rozdział 85133 - Inspekcja farmaceutyczna	11	543,9	4 120,5	12	543,0	3 770,8	91,5
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	3	149,2	4 144,4	3	139,0	3 861,1	93,2
	3	8	394,7	4 111,5	9	404,0	3 740,7	91,0
1.9.3	rozdział 85147 - Centra zdrowia publicznego	26	1 096,0	3 512,8	24	1 040,9	3 614,2	102,9
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	26	1 096,0	3 512,8	24	1 040,9	3 614,2	102,9
1.10	dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	9	240,0	2 222,2	9	294,0	2 722,2	122,5
1.10.1	rozdział 85321 - Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	9	240,0	2 222,2	9	294,0	2 722,2	122,5
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	9	240,0	2 222,2	9	294,0	2 722,2	122,5
1.11	dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	122	4 272,4	2 918,3	121	4 213,2	2 901,7	99,4
1.11.1	rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	122	4 272,4	2 918,3	121	4 213,2	2 901,7	99,4
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	16	549,9	2 864,1	15	566,6	3 147,8	109,9
	3	106	3 722,5	2 926,5	106	3 646,6	2 866,8	98,0
1.12.	dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	35	1 551,2	3 693,3	35	1 576,9	3 754,5	101,7
1.12.1	rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	35	1 551,2	3 693,3	35	1 576,9	3 754,5	101,7
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	5	248,5	4 141,7	5	267,4	4 456,7	107,6
	3	30	1 302,7	3 618,6	30	1 309,5	3 637,5	100,5
1.13	dział 925 - Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	30	561,9	1 560,8	0	0,0	0,0	0,0
1.13.1	rozdział 92502 - Parki krajobrazowe	30	561,9	1 560,8	0	0,0	0,0	0,0
	w tym wg statusu zatrudnienia:							
	1	30	561,9	1 560,8	0	0,0	0,0	0,0

**Załącznik nr 4. Wydatki budżetu środków europejskich części 85/28 – województwo
warmińsko-mazurskie**

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.			kol. 5:3	kol. 5:4
		Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	6 934,0	24 303,1	24 114,9	347,8	99,2
1.	Dział 010 - Rolnictwo i leśnictwo	0,0	7 970,3	7 970,3	-	100,0
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	0,0	7 970,3	7 970,3	-	100,0
1.1.1.	Rozdział 01008 Melioracje wodne § 6517 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0,0	7 970,3	7 970,3	-	100,0
2.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	6 934,0	16 332,8	16 144,6	232,8	98,8
2.1.	Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury	6 754,0	16 152,8	16 144,6	239,0	99,9
2.1.1.	Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej § 6067 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	6 754,0	16 089,4	16 089,4	238,2	100,0
2.1.2.	Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej § 4307 Zakup usług pozostałych	0,0	63,4	55,2	-	87,1
2.2.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	180,0	180,0	0,0	0,0	0,0
2.2.1.	Rozdział 75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej § 4307 Zakup usług pozostałych	180,0	180,0	0,0	0,0	-

Załącznik nr 5. Kalkulacja oceny końcowej części 85/28 – województwo warmińsko-mazurskie

Oceny wykonania budżetu części 85/28 województwo warmińsko-mazurskie dokonano stosując kryteria²³ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2010 roku.

Dochody: **69.389,8 tys. zł**; Wydatki: **1.405.257,6 tys. zł**; Łączna kwota G : **1.474.647,4 tys. zł**

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 0,9529$

Waga dochodów w łącznej kwocie $Wd = D : G = 0,0471$

Nieprawidłowości w dochodach: nieterminowe (powyżej 40 dni) ewidencjonowanie mandatów karnych kredytowanych (6.218,3 tys. zł) oraz nieterminowe (powyżej 60 dni) wystawianie tytułów wykonawczych dotyczących tych mandatów (9.083,9 tys. zł), ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Wojewódzkiego kwoty 40,0 tys. zł (0,02% należności ogółem), niestanowiącej należności tej jednostki oraz błędne zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych 20,1 tys. zł (0,03% dochodów).

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5), obniżona do **pozytywnej z zastrzeżeniami (3)**.

Podstawą obniżenia oceny był powtarzający się charakter w wystawianiu tytułów wykonawczych także w 2009 r. oraz w latach poprzednich.

Nieprawidłowości w wydatkach: nierozliczenie dotacji przeznaczonej na pomoc materialną dla uczniów w kwocie 3.181,3 tys. zł (0,23% wydatków ogółem) oraz błędy formalne w zaewidencjonowaniu dowodów księgowych w kwocie 2.187,3 tys. zł.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5), obniżona do **pozytywnej (4)**.

Ocenę obniżono o jeden punkt z uwagi na powtarzający się charakter błędów formalnych w ewidencji księgowej, stwierdzony także w kontroli wykonania budżetu za 2009 r., wskazujący na niezrealizowanie wniosku pokontrolnego NIK.

Wynik końcowy **Wk: $3 \times 0,0471 + 4 \times 0,9529 = 3,953$**

Ocena końcowa: **pozytywna z zastrzeżeniami**

²³ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

Załącznik nr 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
8. Minister Finansów
9. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
10. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
11. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
12. Wojewoda Warmińsko-Mazurski
13. Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego