



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 11 kwietnia 2010 r.

**Pani
Elżbieta Iwona Cembrowicz
Prezes Sądu Rejonowego
w Olecku**

P/10/008; LOL-4100-03-01/2011

Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Sądzie Rejonowym w Olecku (dalej: „Sąd”) wykonanie w 2010 r. jego planu finansowego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie planu finansowego Sądu w 2010 r. Podstawą tej oceny jest realizacja planu zgodnie z jego założeniami oraz obowiązującymi w tym zakresie zasadami, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz zgodność danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową.

1. Plan finansowy Sądu na rok 2010 r. zakładał dochody i wydatki w kwotach odpowiednio 2.145 tys. zł i 5.228,4 tys. zł. W trakcie roku budżetowego, plan wydatków został zmniejszony do kwoty 5.073,9 tys. zł, tj. o 3,0 %.

NIK pozytywnie ocenia wykonanie dochodów, które zrealizowano w wysokości 2.262,9 tys. zł, tj. w kwocie o 5,5 % wyżej od planowanej. Uzyskano je w czterech paragrafach, z czego największy udział (46,8 %) miały wpływy, uzyskane z różnych opłat (§ 0690), pobieranych m.in. w sprawach cywilnych i karnych.

¹ (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

Pozytywnie należy również ocenić przekazywanie dochodów na centralny bieżący rachunek dochodów budżetu państwa, gdyż zostały one przekazane w pełnej wysokości, oraz w terminach określonych w § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych.²

Na koniec 2010 r. należności Sądu pozostałe do zapłaty wyniosły 953,2 tys. zł. Największe pozycje stanowiły grzywny i kary pieniężne od osób fizycznych (§ 0570), które wyniosły 863,4 tys. zł oraz wpływy z różnych opłat (§ 0690) – 89,8 tys. zł. Zaległości netto wyniosły 554,7 tys. zł.

2. W 2010 r. Sąd zrealizował wydatki w kwocie 5.069.9 tys. zł, stanowiącej 99,9 % planu po zmianach. Największy udział w ich strukturze miały wynagrodzenia i pochodne (64,8 %). W wyniku m.in. wzrostu wynagrodzeń pracowników Sądu, wydatki te były o 3,5 % większe niż w 2009 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wzrosło w tym czasie z 4.314 zł do 4.575 zł (6 %), przy nieznacznym wzroście zatrudnienia (o jedną osobę), które na koniec 2010 r. wyniosło 50 osób. W żadnym z paragrafów klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone kwoty wydatków określone w planie finansowym po zmianach. Były one uzasadnione i wynikały z bieżącego analizowania potrzeb w zakresie poszczególnych wydatków.

W 2010 r. kontynuowano, rozpoczęte rok wcześniej prace związane z wdrożeniem budżetu w układzie zadaniowym. W ich wyniku wszystkie wydatki Sądu zostały przyporządkowane odpowiednim zadaniom i podzadaniom.

3. Analiza dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącego „usługi ochrony osób i mienia oraz sprzątnięcia Sądu” o wartości 119,7 tys. zł wykazała, że postępowanie to przeprowadzono zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³.
4. Badanie wiarygodności dowodów/zapisów księgowych (pod kątem prawidłowości wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach) oraz ich zgodności (poprawności dowodu, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i poprawności formalnej zapisu/dowodu w dzienniku/księdze głównej), przeprowadzone na próbie 141 dowodów księgowych dotyczących wydatków na łączną kwotę 1.117,5 tys. zł wykazało, że w czterech dowodach na kwotę 66,7 tys. zł

² Dz. U. z 2008 r. Nr 11, poz. 69

³ jt. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759

(6 %), wystąpiły uchybienia. Na trzech dowodach (na kwotę 59,5 tys. zł) nie naniesiono bowiem daty korekty, a w jednym dowodzie (7,2 tys. zł), brakowało akceptacji pod względem merytorycznym, co było niezgodne odpowiednio z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 2002 r. o rachunkowości⁴ oraz § 9 ust. 3 i 4 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Sądzie.⁵

Należy ponadto zauważyć, że inwentaryzację aktywów w drodze weryfikacji kont zakończono 4 lutego, a w drodze potwierdzenia sald – 21 marca 2011 r., tj. po upływie terminu określonego w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Uchybienia te nie miały wpływu na sprawozdawczość bieżącą oraz roczną. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną zarówno w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych jak i zgodności.

5. Roczne sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzono terminowo i rzetelnie, gdyż dane w nich zawarte wynikały z ewidencji księgowej za 2010 r. NIK zwraca natomiast uwagę, że w sprawozdaniu rocznym Rb-70 liczba zatrudnionych nie była przeliczona na pełnozatrudnionych z dokładnością co do jednej osoby, było to niezgodne z § 20 pkt 9 i 10 rozdz. 12 załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Najwyższa Izba Kontroli wydaje opinię pozytywną w zakresie terminowości i rzetelności sporządzania wskazanych wyżej sprawozdań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) sporządzanie sprawozdań Rb-70 wg zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 2) podjęcie działań zapewniających wyeliminowanie błędów w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych.

⁴ j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223

⁵ Zarządzenie Nr Adm-021-19/07 Prezesa Sądu Rejonowego w Olecku z dnia 14 listopada 2007 r.

⁶ Dz. U. z 2010 r., Nr 20, poz. 103

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK (Kolegium NIK).

Z poważaniem