

Olsztyn, dnia 29 czerwca 2009 r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w OLSZTYNIE

ul. Artyleryjska 3e
10-950 OLSZTYN
tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

P/09/160
LOL-410-11-01/09

Rada Nadzorcza
Polskiego Radia Regionalnej Rozgłośni
w Olsztynie
Radio Olsztyn SA
w Olsztynie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Polskim Radiu Regionalnej Rozgłośni w Olsztynie Radiu Olsztyn SA („Radio” lub „Spółce”) kontrolę realizacji zadań w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Radzie Nadzorczej niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Rady Nadzorczej (IV i V kadencji) w badanym okresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących głównie sposobu powołania członków Zarządu.

Ustalono, że Rada Nadzorcza prawidłowo wywiązywała się z obowiązków, określonych w Statucie Spółki. Zgodnie bowiem z wymogami § 21 Statutu Radia dokonała m.in. oceny sprawozdań finansowych i merytorycznych Radia, pozytywnie zaopiniowała wnioski Zarządu w sprawie podziału zysku, a także sporządziła sprawozdania ze swojej działalności. Ponadto, analiza 9 wybranych losowo protokołów z posiedzeń Rady Nadzorczej wykazała, że sporządzono je zgodnie z wymogami określonymi w Regulaminach Rady

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Nadzorczej, a uchwały podjęte na tych posiedzeniach przyjęte zostały na zasadach ustalonych w § 19 pkt 2 Statutu Spółki.

NIK negatywnie ocenia natomiast sposób powołania w 2006 r. członków Zarządu Spółki. Bez przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, w dniu 22 lipca 2006 r. powołano bowiem Prezesa Radia, a 9 sierpnia 2006 r. dwóch członków Zarządu. Było to niezgodne odpowiednio z ustalonymi przez Ministra Skarbu Państwa w dniu 19 października 2005 r. „Zasadami nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa oraz innymi państwowymi osobami prawnymi” oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych². Nieprawidłowość ta, jak wyjaśnił ówczesny Przewodniczący Rady Nadzorczej, wynikała z niezajomości ww. uregulowań. Osobom tym wypłacono świadczenia wynikające ze stosunku pracy w wysokości 789.304,71 zł. Po uzyskaniu z Ministerstwa Skarbu Państwa informacji o niezgodnym z prawem powołaniu ww. osób, w okresie maj-czerwiec 2007 r. przeprowadzono postępowanie kwalifikacyjne.

Wykonując obowiązki określone w § 16 Statutu Spółki, Przewodniczący Rady Nadzorczej (IV i V kadencji) zawarł z członkami Zarządu umowy o pracę, w których prawidłowo określił wysokość ich miesięcznego wynagrodzenia. Wynagrodzenie to nie przekraczało bowiem maksymalnej kwoty określonej art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierującymi niektórymi podmiotami prawnymi³.

Ustalono również, że w dniu 28 kwietnia 2006 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej dokonał zmiany umowy o pracę zawartej z Prezesem Zarządu. Polegała ona na zagwarantowaniu tej osobie możliwości uzyskania od Spółki dodatkowego świadczenia, tj. odprawy w wysokości trzykrotnego wynagrodzenia miesięcznego w przypadku rozwiązania umowy o pracę przez pracodawcę na ww. stanowisku. Biorąc pod uwagę postanowienia art. 12 ww. ustawy, który nie obliguje, a jedynie stwarza możliwość przyznania odprawy na wypadek odwołania ze stanowiska oraz fakt, że zmiany tej dokonano niespełna 3 miesiące przed upływem IV kadencji Rady Nadzorczej, zdaniem NIK nie była ona w tej sytuacji uzasadniona. Przyznanie w umowie prawa do odprawy, skutkowało natomiast koniecznością wypłaty przez Spółkę kwoty 48.045 zł (w związku z odwołaniem

² Dz. U. Nr 55, poz. 476 ze zm.

³ Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

w dniu 21 lipca 2006 r. tej osoby ze stanowiska Prezesa Zarządu), co w ocenie NIK, uwzględniając kryterium gospodarności, nie było korzystne dla finansów Spółki. Ustalono ponadto, że powołanemu w dniu 21 lipca 2006 r. Prezesowi Spółki przyznano w umowie o pracę m.in. świadczenie w postaci „kwoty gwarancyjnej” w wysokości trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia w przypadku rozwiązania z nim umowy o pracę z przyczyn innych niż określone w art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁴ i niezatrudnieniu jego, co najmniej na stanowisku sekretarza programowego. Tego rodzaju świadczenia nie przywidywały natomiast postanowienia Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, cytowanej ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania⁵. W związku z rozwiązaniem umowy o pracę z dniem 17 sierpnia 2007 r. na stanowisku Prezesa Spółki, osobie tej wypłacono określoną w umowie „kwotę gwarancyjną” w wysokości 50.784 zł.

Kontrola ujawniła również działania Zarządu, które naruszały postanowienia Statutu Spółki. Stwierdzono bowiem m.in. przypadki udzielenia w latach 2006-2008 urlopów wypoczynkowych członkom Zarządu przez Prezesa (11 z objętych badaniem 21) oraz 3-krotnego delegowania Prezesa Zarządu do odbycia wyjazdu służbowego przez członka Zarządu. Było to niezgodnie z § 16 Statutu Radia, który kompetencje w tym zakresie przyznaje wyłącznie Przewodniczącemu Rady Nadzorczej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyeliminowanie przypadków zatrudniania Prezesa Spółki i innych członków Zarządu bez uprzedniego przeprowadzenia wymaganego postępowania kwalifikacyjnego.
2. Spowodowanie zaniechania podejmowania przez członków Zarządu działań nie będących w ich kompetencji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Rady Nadzorczej w terminie 4 tygodni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania

⁴ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Radzie Nadzorczej prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, informację, o której mowa wyżej należy nadesłać w terminie 14 dni od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

⁵ Dz. U. Nr 14, poz. 139