



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 1 kwietnia 2010 r.

**Pan
Ryszard Piórkowski
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
w Olsztynie**

P/09/159 LOL - 4100 – 01- 04/2010

Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła kontrolę realizacji planu finansowego w 2009 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Olsztynie (dalej „Inspektorat”), w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Inspektorat planu finansowego w 2009 r.

Podstawą tej oceny była realizacja planu zgodnie z jego założeniami oraz obowiązującymi w tym zakresie zasadami.

1. Plan finansowy Inspektoratu na 2009 r., ustalony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie ustawy budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r.²,

¹ (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

² Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.

zakładał wydatki w kwocie 1.493 tys. zł. Po nowelizacji ww. ustawy w lipcu 2009 r., Wojewoda stosowną decyzją ustalił nowy plan finansowy Inspektoratu, który w zakresie wydatków budżetowych wynosił 1.386 tys. zł (bez wydatków inwestycyjnych) oraz bez zmian w planie zatrudnienia.

Ponadto Wojewoda decyzją z dnia 20.10.2009 r. zwiększył plan wydatków Inspektoratu o kwotę 13.916 zł (do 1.399,9 tys. zł wydatków ogółem), z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków specjalnych w służbie cywilnej od 01.01.2009 r.

Wojewódzki Inspektor, w ramach przysługujących mu uprawnień, dokonał przesunięcia środków finansowych pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 82.964 zł (5,9 % wydatków ogółem). W ocenie NIK, zmiany te były celowe i wynikały z konieczności dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb Inspektoratu.

2. Wydatki zrealizowane w 2009 r. wyniosły ogółem 1.400 tys. zł, co stanowiło 99,6 % planu po zmianach i 97,9 % wykonania w 2008 r.

Największy udział w strukturze wydatków miały wynagrodzenia bez pochodnych, które wyniosły 893 tys. zł, tj. 63,8 % ogółu wydatków. Spośród pozostałych wydatków bieżących najwyższe poniesiono na zakup usług pozostałych - 110 tys. zł (7,8 %), zakup materiałów i wyposażenia - 71 tys. zł (5,1 %), zakup energii - 26 tys. zł (1,8 %) oraz zakup akcesoriów komputerowych 19 tys. zł (1,4 %).

Analiza 15 największych wydatków o łącznej wartości 85,7 tys. zł wykazała, że związane one były z bieżącą działalnością Inspektoratu, a wartość żadnego nie przekroczyła 14.000 euro, tj. kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ powyżej, której istnieje obowiązek stosowania przepisów tej ustawy. Przy realizacji powyższych zakupów stosowano obowiązującą w Inspektoracie „Procedurę 11 – zakupy”, która polegała na rozpoznaniu cen rynkowych towarów przed złożeniem ofert do wybranych dostawców.

Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. wyniosło 23 osoby i było na poziomie 2008 r., a miesięczne wynagrodzenie 3.234 zł i było wyższe o 210 zł (tj. o 6,9 %) od wykonania w roku poprzednim.

Zobowiązania Inspektoratu na 31.12. 2009 r. wynosiły 76,5 tys. zł i w całości były niewymagalnymi. Z kwoty tej, 70,8 tys. zł (92,5 %) stanowiły zobowiązania związane z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym pracowników wraz z pochodnymi.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

3. Inspektorat w 2009 r. uzyskał dochody, podlegające odprowadzeniu do budżetu państwa, w ogólnej kwocie 70,7 tys. zł, tj. wyższe od zaplanowanych o 30,7 tys. zł (o 76,9 %) i zrealizowanych w 2008 r. o 22 tys. zł (o 45,3 %). Źródłem dochodów były nałożone grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (34,3 tys. zł) oraz wpływy z usług (36,4 tys. zł). Uzyskanie większych od planowanych dochodów spowodowane było zwiększonymi wpływami z kar pieniężnych, nałożonych na producentów, w wyniku zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych⁴, za wprowadzenie na rynek złej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Pobrane dochody przekazywano na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁵.
4. Stan należności pozostałych do zapłaty ogółem na dzień 31.12.2009 r. wyniósł 13 tys. zł, w tym zaległości 12,7 tys. zł. Były one odpowiednio o 11,7 tys. zł oraz 11,5 tys. zł wyższe od ich stanu na koniec roku poprzedniego. Zwiększenie zaległości wynikało z nieterminowego regulowania kar pieniężnych przez zobowiązanych, mimo wystawionych tytułów wykonawczych przez Inspektorat i przekazania ich organom egzekucyjnym.
5. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, dokonany na zestawie danych wygenerowanych z systemu „Puma finanse i księgowość” wykazał, że w księgach rachunkowych nie występuje rubryka pod nazwą „data operacji gospodarczej”, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶, dalej UoR. W celu uzupełnienia brakującego elementu w ww. systemie, w trakcie kontroli, wystąpiono z wnioskiem do autora użytkowanego programu komputerowego.
6. Badanie zgodności oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, przeprowadzono na zapisach dotyczących rozrachunków (na koncie 201 i 234), wyłączając dokumenty odnośnie wynagrodzeń osobowych pracowników z pochodnymi oraz transakcje o wartości poniżej 50 zł. Analiza wylosowanych metodą monetarną 182 dowodów księgowych wykazała, że na trzech dowodach (1,6 %) dokonano korekty w sposób niezgodny z art. 25 ustawy UoR. Na dowodach tych naniesiono bowiem poprawki na dotychczasowych zapisach. Wymieniony przepis stanowi natomiast, że stwierdzone błędy w zapisach poprawia się

⁴ (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.)

⁵ (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.)

⁶ (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

7. Kontrola przeprowadzonej przez Inspektorat uproszczonej inwentaryzacji w drodze uzgodnienia sald i weryfikacji oraz spisu z natury środków pieniężnych, nie wykazała nieprawidłowości i była ona zgodna z wymogami art. 26 i 27 UoR.
8. Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, sporządzono terminowo i rzetelnie, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową Inspektoratu za 2009 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Z poważaniem