



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 30 marca 2010 r.

**Pani  
Maria Piotrowska  
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki  
Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa  
w Olsztynie**

P/09/159 LOL-4100-01-03/2010

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła kontrolę realizacji w 2009 r. planu finansowego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie (zwany dalej „Inspektoratem”), w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie przez Inspektorat planu finansowego w 2009 r.**

Podstawą pozytywnej oceny jest prawidłowa realizacja wydatków, a także rzetelnie i terminowo sporządzana sprawozdawczość budżetowa.

Zastrzeżenia NIK dotyczą niepełnej realizacji planu dochodów, a także niezgodności systemu rachunkowości, w tym systemu księgowości komputerowej, z obowiązującymi przepisami prawa.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

1. Plan finansowy Inspektoratu na 2009 r., ustalony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie ustawy budżetowej na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r.<sup>2</sup>, zakładał dochody i wydatki w kwotach odpowiednio 407,0 tys. zł i 6 049,0 tys. zł. Po nowelizacji ww. ustawy w lipcu 2009 r., Wojewoda - stosownymi decyzjami - zwiększył plan dochodów o 3,0 tys. zł, a zmniejszył plan wydatków o 239,0 tys. zł, ustalając je odpowiednio na 410,0 tys. zł i 5 891,0 tys. zł.
2. Plan dochodów budżetowych po zmianach (410 tys. zł) Inspektorat zrealizował w kwocie 240 tys. zł, tj. w 58,5% . Niskie wykonanie planu dochodów spowodowane było głównie, mniejszymi od planowanych, wpływami z usług wykonywanych odpłatnie w zakresie ocen polowych i laboratoryjnych materiału siewnego roślin, materiału szkółkarskiego, a także przeprowadzania granicznych kontroli fitosanitarnych. Wykonano je zaledwie w kwocie 228,0 tys. zł (57,0% wielkości planowanej), na co wpływ, zgodnie z wyjaśnieniami Wojewódzkiego Inspektora, miała recesja gospodarza.
3. Należności na koniec 2009 r. wynosiły 6 909,47 zł, w tym zaległości – 2 589,47 zł. Na sumę zaległości składały się kwoty 1 990,80 zł i 598,67 zł, wynikające z zasądzenia wierzytelności - wyrokami sądowymi - od dwóch wierzycieli, tj. nieistniejącej Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin w Suwałkach oraz syndyka masy upadłościowej Centrali Nasiennej w Nowym Mieście Lubawskim. Pomimo podejmowania przez Inspektorat działań, przewidzianych w uregulowaniach §§ 2-5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>3</sup> (wielokrotnego wysyłania upomnień i wezwań do zapłaty, wystawiania tytułów wykonawczych i kierowania spraw do egzekucji komorniczej, a także występowania do sądów o uregulowanie zaległości w postępowaniu upadłościowym), wierzytelności te nie zostały wyegzekwowane. Kontrola wykazała, że kwoty należności, w tym zaległości, prawidłowo były wykazywane w sprawozdawczości budżetowej, tj. w sprawozdaniach Rb-27 i Rb-N.
4. Realizacja wydatków w 2009 r. wyniosła 5 890,8 tys. zł (100% planu po zmianach). Najwyższe wydatki, tj. 5 090 tys. zł (86,4% ich ogółu) poniesiono na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Wydatki rzeczowe wyniosły 532 tys. zł (9,0%), z tego przeznaczono m.in.: 109,6 tys. zł na zakup materiałów i wyposażenia, 108,5 tys. zł na zakup energii, 79,5 tys. zł na opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe, 69,2 tys. zł na

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

zakup usług pozostałych. W ramach wydatków majątkowych (90 tys. zł) sfinansowano w całości zakupy inwestycyjne sprzętu laboratoryjnego.

Zmniejszenie, w ciągu roku budżetowego, planu wydatków bieżących (o 62,0 tys. zł) oraz inwestycyjnych (o 177,0 tys. zł) spowodowało ograniczenie pierwotnie zaplanowanych szkoleń pracowników, wymiany przestarzałego sprzętu biurowego, remontów bieżących pomieszczeń biurowych, a także odłożenie - na późniejszy termin - realizacji zadania inwestycyjnego, polegającego na przebudowie budynku Inspektoratu w Nowym Mieście Lubawskim, którego efektem miało być zminimalizowanie kosztów ogrzewania tego obiektu. Zmniejszono także, zaplanowane wcześniej, zakupy sprzętu laboratoryjnego, w tym niezbędnej wagi analitycznej o obciążeniu minimalnym poniżej 10 miligramów. Mimo tych ograniczeń, skorygowany plan wydatków budżetowych zrealizowano w 100%, nie przekraczając w żadnym z paragrafów klasyfikacji budżetowej, kwoty wydatków określonej w planie finansowym po zmianach. Na pozytywną ocenę NIK, zasługują działania Inspektoratu racjonalizujące wydatki, w ramach których:

- zmieniono operatora telefonii z TP S.A. na NETIA S.A., zaoszczędzając w ciągu drugiego półrocza 2009 r. - 17 919,24 zł,
- zmniejszono, poprzez łączenie wyjazdów, ilość przejechanych kilometrów przez samochody służbowe Inspektoratu z zaplanowanych 220 450 km do faktycznie przejechanych - 168 539 km.

Badania kontrolne wykazały, że zrealizowane wydatki majątkowe w kwocie 90,0 tys. zł, były celowe i służyły realizacji zadań statutowych Inspektoratu. Dokonano ich bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, gdyż wartości jednostkowe zakupionych urządzeń, nie przekraczały 14 tys. Euro (art. 4 ust. 8 Pzp).

W ramach wydatków bieżących w ogólnej kwocie 5 720 tys. zł, zrealizowano jedno zamówienie publiczne, dotyczące zakupu paliw na kwotę 50 tys. zł, które przeprowadzono zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. W przypadku pozostałych wydatków, nie podlegały one przepisom ww. ustawy.

5. Stan zobowiązań na koniec 2009 r. wyniósł 368 577 zł. W całości były one niewymagalnymi i dotyczyły dodatkowych wynagrodzeń rocznych wraz z pochodnymi oraz faktur z grudnia 2009 r. za media, tj. m.in.: wodę, energię elektryczną, gaz, których

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

termin płatności przypadają na 2010 r. Prawidłowo i rzetelnie wykazano je w rocznym sprawozdaniu Rb-28 - jako zobowiązania niewymagalne.

6. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych przeprowadzony na zbiorze 12 431 zapisów księgowych wykazał, że:

- w księgach rachunkowych nie ujęto rubryki pod nazwą: „data operacji gospodarczej”, co było niezgodne z art. 23 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>5</sup> dalej „UoR”,
- cztery zapisy nie zawierały opisu operacji, wymaganego przepisem § 23 ust 2 pkt 3 UoR,
- zapisy, dotyczące 3 miesięcy 2009 r. (I, VII i VIII) zostały zatwierdzone po terminie sporządzenia sprawozdań, co było następstwem nieokreślenia, w systemie księgowości komputerowej, terminów granicznych księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych. Było to niezgodne z art. 20 UoR,
- 52 zapisów dokonano w dni wolne od pracy (niedziele), co było błędem formalnym zapisu księgowego.

7. Badanie zgodności oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych, przeprowadzono na zestawie 1 288 zapisów w dzienniku na kwotę 612 390,51 zł. Dotyczyły one rozrachunków na kontach 201 i 234, z których wylosowano metodą monetarną (MUS) 238 dowodów o wartości 317 683,00 zł oraz czterech dowodów dobranych celowo o łącznej wartości 1 183,21 zł. Badanie wyłonionej próby pozwoliło pozytywnie z zastrzeżeniami ocenić wiarygodność sprawozdawczości bieżącej, a negatywnie zgodność ksiąg rachunkowych. W księgach zaewidencjonowano zdarzenia, które faktycznie zaistniały, a kwoty zaksięgowane były zgodne z kwotami wyszczególnionymi w dowodach źródłowych stanowiących podstawę księgowania. Stwierdzono jednakże nieprawidłowości polegające na niewpisywaniu w dzienniku daty operacji gospodarczej (we wszystkich badanych zapisach dziennika) oraz braku akceptacji pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Nie wskazano miesiąca księgowania, dekretacji i zatwierdzenia na trzech dowodach. Nie określono również rodzaju dowodu i numeru identyfikacyjnego (na dwóch dowodach). Brak było wskazania kont syntetycznych i analitycznych w czterech dowodach (wystawionych na łączną kwotę 12 890,20 zł), co było niezgodne z UoR, Rozdział 2- Prowadzenie ksiąg rachunkowych.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 jt.

8. Badania kontrolne, przeprowadzonej przez Inspektorat w 2009 r., uproszczonej inwentaryzacji w drodze uzgadniania sald, weryfikacji oraz spisu z natury środków pieniężnych nie wykazało nieprawidłowości, a zbadane działania inwentaryzacyjne były zgodne z wymogami art. 26-27 UoR.
9. Obowiązujące sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z sporządzone zostały rzetelnie i terminowo, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>6</sup>, a wykazane w nich kwoty wydatków, dochodów, należności i zobowiązań oraz stan środków na rachunkach bankowych, były zgodne z ewidencją księgową

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających dokonywanie poprawnych i kompletnych zapisów na dowodach księgowych oraz w księgach rachunkowych.
2. Uzupełnienie programu „Księgowość FK” o dane wymagane w UoR.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

---

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.