



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w OLSZTYNIE
ul. Artyleryjska 3e
10-950 OLSZTYN
tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

Olsztyn, dnia 29 czerwca 2009 r.

LOL-410-14-03/2009

P/09/107

Pan

Jarosław Borowski

Kierownik

**Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Giżycku**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Giżycku („MOPS”), w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

W badanym okresie MOPS w Giżycku wydał łącznie 6994 decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych, w tym 6777 decyzji pozytywnych i 217 decyzji

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

odmownych z powodu niespełnienia ustawowych wymagań. Dodatki mieszkaniowe Wyplacono 6777 gospodarstwom domowym na łączna kwotę 6 552 233 zł.

MOPS był należycie przygotowany organizacyjnie do wydawania decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych i ich wypłaty, a mianowicie:

- wydzielono w jego strukturze organizacyjnej komórkę - MOPS Dodatki Mieszkaniowe (MOPS DM), zatrudniającą 2 pracowników, w tym 1 pracownika upoważnionego przez Burmistrza Giżycka do przeprowadzania wywiadów środowiskowych u osób wnioskujących o dodatki mieszkaniowe;
- w regulaminie organizacyjnym MOPS ww. komórce przypisano zadania związane z dodatkami mieszkaniowymi m.in. w zakresie przygotowywania projektów decyzji i postanowień w sprawie dodatków oraz przeprowadzania wywiadów środowiskowych w zakresie ustalonym ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych² i przepisach wykonawczych.

Analiza dokumentacji dotyczącej 60 losowo wybranych wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych wykazała m.in., że:

- Wszystkie wnioski zostały prawidłowo wypełnione i zawierały elementy określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych³, tj. m.in. datę i podpis wnioskodawcy na wniosku.

Również wszystkie deklaracje o wysokości dochodów załączone do wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych zostały sporządzone zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia i zawierały m.in. datę, podpis wnioskodawcy, okres za jaki została sporządzona deklaracja o dochodach gospodarstwa domowego, a także potwierdzenie (każdorazowo) przez zarządcę domu wydatków ponoszonych przez najemcę.

- W sposób rzetelny dokonywano weryfikacji dodatkowych dokumentów załączonych do wniosków, sprawdzając każdorazowo zgodność danych w nich zamieszczonych z danymi zawartymi we wnioskach.

² Dz.U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

³ Dz.U. Nr 156, poz. 1817 ze zm.

- Pracownicy MOPS przeprowadzali wywiady środowiskowe w przypadku podejrzenia rażącej dysproporcji między dochodami wnioskodawcy, a ponoszonymi wydatkami.
- Prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o dodatkach mieszkaniowych, ustalano wysokość dodatków mieszkaniowych, uwzględniając normatywną powierzchnię lokalu oraz dochód członków rodziny. Przestrzegano także zasadę, aby wypłacany przez MOPS dodatek mieszkaniowy stanowił różnicę między wydatkami przypadającymi na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu, a kwotą stanowiącą wydatki poniesione przez osobę otrzymującą dodatek.
- Decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego spełniały wymogi określone w art. 107 Kodeksu Postępowania Administracyjnego⁴ oraz w art. 7 ust 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, tj. m.in. przywołano w nich faktyczną datę złożenia wniosku, podstawę prawną wydania decyzji, decyzje były wydawane w terminach od 1 do 22 dni od daty złożenia wniosku.
- Rzetelnie weryfikowano uprawnienia wnioskodawców występujących o przyznanie dodatków mieszkaniowych. W badanym okresie MOPS nie wydał ani jednej decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy osobie nieuprawnionej, tj. nie spełniającej warunków określonych w art. 2 ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Ponadto, decyzje te zostały wydane z uwzględnieniem spełnienia przez wnioskodawcę kryterium dochodowego oraz kryterium powierzchniowego, tj. zgodnie z wymogami określonymi w art. 3,5, oraz 6 ust 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.
- Wpłaty dodatków mieszkaniowych zarządcom domów lub osobom uprawnionym do pobierania należności za lokal mieszkalny dokonywano w terminie określonym w art. 8 ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, tj. do 10 dnia każdego miesiąca z góry.
- W 14 wnioskach i deklaracjach o wysokości dochodów nie zostały parafowane skreślenia dokonane przez wnioskodawców lub pracowników MOPS.

⁴ Dz.U. z 2000 r. Nr 98,poz.1071 ze zm.

Przeprowadzone przez pracowników Urzędu Miasta w Giżycku 2 kontrole wypłacania dodatków mieszkaniowych przez MOPS, nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- każdorazowe parafowanie skreśleń w dokumentacji dotyczącej przyznawanych zasiłków mieszkaniowych dokonywanych przez wnioskodawców lub pracowników MOPS.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Kierownika w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem