



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w OLSZTYNIE

ul. Artyleryjska 3e

10-950 OLSZTYN

tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

Olsztyn, dnia 04 czerwca 2009 r.

LOL-410-14-02/2009

P/09/107

Pani

Stefania Michalik-Rosa

Dyrektor Miejskiego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Bartoszycach

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bartoszycach („MOPS”), w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie w MOPS systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

W badanym okresie MOPS wydał łącznie 6.611 decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych, w tym 3.504 decyzji pozytywnych i 344 decyzji odmownych z powodu niespełnienia ustawowych wymagań. Wypłacono dodatki mieszkaniowe 4.209 gospodarstwom domowym na łączną kwotę 4.822 tys. zł MOPS był należycie

¹ j.t. Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

przygotowany organizacyjnie do wydawania decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych i ich wypłaty, a mianowicie wydzielono w jego strukturze organizacyjnej komórkę - MOPS Dział Realizacji Świadczeń, zatrudniającą 2 pracowników. Ponadto, 13 pracowników MOPS posiadało uprawnienia do przeprowadzania wywiadów środowiskowych u osób wnioskujących o dodatki mieszkaniowe. W statucie MOPS ustalono, że zadania w zakresie dodatków mieszkaniowych obejmują w szczególności, przyznawanie i wypłacanie dodatków mieszkaniowych oraz składanie zapotrzebowań na środki finansowe niezbędne do realizacji tych świadczeń.

Analiza dokumentacji dotyczącej 60 losowo wybranych wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych wykazała m.in., że:

- wszystkie wnioski zostały prawidłowo wypełnione i zawierały elementy określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 28 grudnia 2001 w sprawie dodatków mieszkaniowych², tj. m.in. datę i podpis wnioskodawcy na wniosku,
- wszystkie deklaracje o wysokości dochodów załączone do wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych zostały sporządzone prawidłowo, gdyż zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia, zawierały m.in. datę, podpis wnioskodawcy, okres za jaki została sporządzona deklaracja o dochodach gospodarstwa domowego, a także potwierdzenie (każdorazowo) przez zarządcę domu wydatków ponoszonych przez najemcę,
- dokonywano weryfikacji dodatkowych dokumentów dowodowych załączonych do wniosków, sprawdzając każdorazowo zgodność danych w nich zamieszczonych z danymi zawartymi we wnioskach,
- prawidłowo, tj. zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o dodatkach mieszkaniowych, ustalano wysokość dodatków mieszkaniowych uwzględniając normatywną powierzchnię lokalu oraz dochód członków rodziny. Przestrzegano także zasady, że wypłacany przez MOPS dodatek mieszkaniowy stanowił różnicę między wydatkami przypadającymi na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu, a kwotą stanowiącą wydatki poniesione przez osobę otrzymującą dodatek,

² Dz.U. Nr 156,poz. 1817 ze zm.

- prawidłowo wydawano decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego. Decyzje te spełniały one m.in. wymogi określone w art. 107 Kodeksu Postępowania Administracyjnego³ oraz w art. 7 ust 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, a mianowicie przywołano w nich faktyczną datę złożenia wniosku, podstawę prawną wydania decyzji oraz wydano je wnioskodawcom w terminach od 1 do 19 dni od daty złożenia wniosku,
- weryfikowano uprawnienia wnioskodawców występujących o przyznanie dodatków mieszkaniowych. W badanym okresie MOPS nie wydał ani jednej decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy osobie nieuprawnionej, tj. nie spełniającej warunków określonych w art. 2 ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Ponadto, decyzje te wydano z uwzględnieniem kryterium dochodowego oraz kryterium powierzchniowego u wnioskodawcy z zachowaniem wymogów określonych w art. 3,5, oraz 6 ust 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Kontrola wykazała jednak, że MOPS tylko w dwóch miesiącach (styczniu i kwietniu 2007 r.) przekazywał środki finansowe na dodatki mieszkaniowe na konta administratorów w terminie przewidzianym w art. 8 ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, tj. do dnia 10 każdego miesiąca – dot. kwoty 287.447 zł. W pozostałych 34 przypadkach, kwotę 4.371.238 zł przekazywano z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 21 dni w stosunku do ustawowego terminu. Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynikało, że opóźnienia w dokonywaniu przelewów przez MOPS na konta administratorów wynikały z opóźnień w przekazywaniu dotacji przez Urząd Miasta w Bartoszycach. Fakt ten potwierdził Burmistrz Bartoszyce. Środki przekazywane bezpośrednio osobom zainteresowanym w kasie MOPS były wypłacane do dnia 10 każdego miesiąca.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- Podjęcie działań (w porozumieniu z Burmistrzem Bartoszyce) zmierzających do ograniczenia opóźnień w przekazywaniu środków na dodatki mieszkaniowe administratorom budynków.

³ Dz.U. z 2005 r. Nr 229,poz.1954 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w tym wystąpieniu ocen i uwag oraz wniosku.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem