



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w OLSZTYNIE

ul. Artyleryjska 3e

10-950 OLSZTYN

tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

Olsztyn, dnia 14 lipca 2009 r.

LOL-410-14-01/2009

P/09/107

Pan

Marek Aleksander Miros

Burmistrz Gołdapi

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała Urząd Miejski w Gołdapi („Urząd”), w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych latach 2006 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006 – 2008.

W badanym okresie Urząd wydał łącznie 5.823 decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych, w tym 5.630 decyzji pozytywnych i 193 decyzji odmownych z powodu niespełnienia ustawowych wymagań. Wyplacono dodatki mieszkaniowe 5.630 gospodarstwom domowym na łączną kwotę 6.630 tys. zł

¹ j.t. Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Urząd był należycie przygotowany organizacyjnie do wydawania decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych i ich wypłaty, a mianowicie wydzielono w jego strukturze organizacyjnej komórkę – Wydział Infrastruktury Komunalnej, w którym zatrudnionych było 3 pracowników zajmujących się dodatkami mieszkaniowymi. Pięciu pracowników Urzędu posiadało uprawnienia do przeprowadzania wywiadów środowiskowych u osób wnioskujących o dodatki mieszkaniowe.

W regulaminie organizacyjnym Urzędu przypisano wykonywanie zadań określonych ustawą o dodatkach mieszkaniowych Wydziałowi Infrastruktury Komunalnej.

Analiza dokumentacji dotyczącej 60 losowo wybranych wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych wykazała m.in., że:

- wszystkie wnioski zostały prawidłowo wypełnione i zawierały elementy określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia z dnia 28 grudnia 2001 w sprawie dodatków mieszkaniowych², tj. m.in. datę i podpis wnioskodawcy na wniosku. Również wszystkie deklaracje o wysokości dochodów załączone do wniosków zostały sporządzone prawidłowo gdyż zgodnie z załącznikiem Nr 2 do ww. rozporządzenia, zawierały m.in. datę, podpis wnioskodawcy, okres za jaki została sporządzona deklaracja o dochodach gospodarstwa domowego, a także potwierdzenie (każdorazowo) przez zarządcę domu wydatków ponoszonych przez najemcę;
- dokonywano weryfikacji dodatkowych dokumentów dowodowych załączonych do wniosków, sprawdzając każdorazowo zgodność danych w nich zamieszczonych z danymi zawartymi we wnioskach;
- prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o dodatkach mieszkaniowych, ustalano wysokość tych dodatków uwzględniając normatywną powierzchnię lokalu oraz dochód członków rodziny. Przestrzegano także zasady, że wypłacany przez Urząd dodatek mieszkaniowy stanowił różnicę między wydatkami przypadającymi na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu, a kwotą stanowiącą wydatki poniesione przez osobę otrzymującą dodatek;
- prawidłowo wydawano decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, które spełniały min. wymogi określone w art. 107 Kodeksu Postępowania Administracyjnego³ oraz w art. 7 ust 7

² Dz.U. Nr 156,poz. 1817 ze zm.

³ Dz.U. z 2005 r. Nr 229,poz.1954 ze zm.

ustawy o dodatkach mieszkaniowych, gdyż w decyzjach tych przywołano faktyczną datę złożenia wniosku, podstawę prawną wydania decyzji oraz wydano je wnioskodawcom w terminach od 1 do 19 dni od daty złożenia wniosku;

- weryfikowano uprawnienia wnioskodawców występujących o przyznanie dodatków mieszkaniowych. W badanym okresie Urząd nie wydał ani jednej decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy osobie nieuprawnionej tj. nie spełniającej warunków określonych w art. 2 ust 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Ponadto, ww. decyzje Urzędu zostały wydane z uwzględnieniem kryterium dochodowego oraz kryterium powierzchniowego u wnioskodawcy z zachowaniem wymogów określonych w art. 3,5, oraz 6 ust 1 i 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych;

Kwoty dodatków mieszkaniowych przekazywane były na konta administratorów budynków z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 17 dni w stosunku do terminu przewidzianego w art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych (do 10 każdego miesiąca). Na 36 zbadanych przypadków w 27 termin ten nie został dotrzymany. Z wyjaśnień Burmistrza Gołdapi wynikało, że opóźnienia w dokonywaniu przelewów na konta administratorów były związane bezpośrednio z brakiem środków pieniężnych. Terminowo tj. do dnia 10 każdego miesiąca były wypłacane dodatki bezpośrednio osobom zainteresowanym w kasie Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- Podjęcie działań mających na celu terminowe przekazywania środków przeznaczonych na dodatki mieszkaniowe na konta administratorów budynków

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem