



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 28 lipca 2009 r.

LOL-410-20-03/2009
P/09/106

**Pan
Adam Koronkiewicz
Kierownik Biura Powiatowego
Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa
w Pisz**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Pisz, zwanym dalej „Biurem”, realizację zadań z zakresu udzielania płatności rolnośrodowiskowych dla rolnictwa ekologicznego w okresie od 1 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Biuro płatności rolnośrodowiskowych dla rolnictwa ekologicznego, pomimo stwierdzenia uchybień, które nie miały jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej oceny cząstkowe i uwagi:

1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie techniczno-organizacyjne Biura do realizacji zadań z zakresu udzielania płatności dla rolnictwa ekologicznego. Wszyscy pracownicy zaangażowani przy ich obsłudze (według stanu na 30 czerwca 2009 r. było to 8 osób) posiadali prawidłowo ustalone i terminowo przekazane pisemne zakresy obowiązków. Ponadto zostali oni przeszkoleni z zakresu programów rolnośrodowiskowych oraz z obsługi systemu informatycznego PROW. System ten wprowadzony został do użytku przez Centralę

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ARiMR i wykorzystywany był przez Biuro m.in. do rejestracji i kontroli wniosków dotyczących płatności rolnośrodowiskowych oraz do naliczania tych płatności. Ponadto umożliwiał on stosowanie zasady „dwóch par oczu” oraz zapobiegał wypłacie beneficjentowi nienależnych środków z wykluczających się mechanizmów pomocowych.

2. W okresie objętym kontrolą Biuro przyjęło 443 wnioski dotyczące płatności rolnośrodowiskowych dla rolnictwa ekologicznego na łączną kwotę 5.365,7 tys. zł. Rozpatrując te wnioski, wydano 293 decyzje przyznające płatności rolnośrodowiskowe dla rolnictwa ekologicznego na łączną kwotę 3.447,6 tys. zł, cztery decyzje odmowne, 8 decyzji umarzających postępowanie, a jeden wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu nie uzupełnienia go przez wnioskodawcę w wyznaczonym terminie. Pozostałe 137 wniosków (100% złożonych w 2009 r.) było w trakcie rozpatrywania.

W ocenie Izby decyzje przyznające producentom płatności rolnośrodowiskowe w zakresie rolnictwa ekologicznego były wydawane przez Kierownika Biura prawidłowo, z przestrzeganiem obowiązującego trybu ich podejmowania. Ocenę tę potwierdziła analiza próby 40 decyzji (14% ogólnej liczby decyzji przyznających płatności), która wykazała, że wnioski, na podstawie których zostały one wydane, wpłynęły do Biura terminowo, były kompletne i zgodne z obowiązującym wzorem, a wnioskodawcy spełniali warunki ubiegania się o płatność rolnośrodowiskową. Wszystkie zbadane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 §§ 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego² („Kpa”), tj. m.in. podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne i prawne oraz zostały wydane zgodnie z obowiązującą w ARiMR procedurą, tj. m.in. wydano je po zweryfikowaniu wniosku z danymi uzyskanymi z jednostek certyfikujących. Ustalono także, że w decyzjach prawidłowo ustalano wysokość świadczeń, przyjmując każdorazowo aktualne stawki dotacji dla danego wariantu uprawy.

3. Kontrola wykazała, że 169 decyzji (56% ogólnej liczby) zostało wydanych po upływie terminów określonych w § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt objętej planem rozwoju obszarów wiejskich³, a następnie w § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem

² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³ Dz. U. Nr 174, poz. 1809 ze zm.

Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁴. Spośród ww. 169 decyzji: 8 wydano z opóźnieniem wynoszącym od jednego do 10 dni, 37 z opóźnieniem od 11 do 30 dni, 56 z opóźnieniem od 31 do 60 dni, 52 z opóźnieniem od 61 do 100 dni i 16 z opóźnieniem powyżej 100 dni.

W toku kontroli NIK ustalono jednak, że przyczyny opóźnień były nie w pełni zależne od Biura i wynikały głównie z niepełnej funkcjonalności systemu informatycznego PROW, rozbieżności pomiędzy danymi pozyskanymi z jednostek certyfikujących, a danymi deklarowanymi przez producentów we wnioskach, przeprowadzaniem kontroli na miejscu w gospodarstwach wnioskodawców oraz składaniem przez wnioskodawców korekt i zmian do wniosków. Podkreślić przy tym należy, że w każdym z badanych przypadków, gdy występowało opóźnienie w wydaniu decyzji, Biuro postępowało zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 Kpa i wysyłało do wnioskodawców zawiadomienia o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, wskazując im nowy termin. Nie zawsze jednak przestrzegano tych wymogów w pełni, bowiem jak ustalono, w 15 przypadkach wysyłając ww. zawiadomienia, wskazano jedynie nowe terminy załatwienia wniosków, nie podając natomiast przyczyn zwłoki w ich rozpatrzeniu. Ponadto 5 spośród nich nie zostało rozpatrzonych w nowowyznaczonych terminach, lecz dopiero 87, 75 i 52 (3 sprawy) dni po ich upływie.

Terminowość wydawania decyzji oraz nieinformowanie beneficjentów o przyczynach braku możliwości załatwienia ich spraw w terminie, wskazuje na niewykonanie w pełni jednego z wniosków pokontrolnych NIK z 2005 r. Tym samym przesłana do NIK odpowiedź Kierownika Biura z dnia 17 sierpnia 2005 r. iż pracownicy Biura zostali pouczeni w zakresie stosowania przepisów Kpa, świadczy o niewystarczającej skuteczności przeszkolenia pracowników w tym zakresie.

Stwierdzono również, iż jedyne odwołanie od decyzji Kierownika Biura Powiatowego o odmowie przyznania płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych w ramach rolnictwa ekologicznego (którą Dyrektor Oddziału Regionalnego ARiMR w Olsztynie utrzymał w mocy), w wyniku przeoczenia pracownika nie zostało zarejestrowane w systemie informatycznym PROW.

4. Pozytywnie należy ocenić efektywność funkcjonowania na terenie powiatu piskiego płatności rolnośrodowiskowych w ramach pakietu „rolnictwo ekologiczne”. W 4-letnim okresie objętym kontrolą, liczba gospodarstw korzystających z ww. płatności wzrosła

⁴ Dz. U. Nr 34, poz. 200

o 269%, zaś ich powierzchnia – o 243%, co świadczy o ich rosnącej popularności wśród rolników.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rozważenie możliwości skrócenia okresu pomiędzy złożeniem wniosku przez producenta a wydaniem decyzji o udzieleniu płatności rolnośrodowiskowych w ramach pakietu rolnictwa ekologicznego.
2. Rejestrowanie w systemie informatycznym PROW odwołań od decyzji Kierownika Biura Powiatowego w sprawie płatności rolnośrodowiskowych w ramach pakietu rolnictwo ekologiczne.
3. Powiadomianie beneficjentów o przyczynach opóźnień wydawania decyzji o przyznaniu płatności rolnośrodowiskowych, stosownie do postanowień art. 36 § 1 Kpa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Kierownika w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Kierownikowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w tym wystąpieniu ocen i uwag oraz wniosku.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem