



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 24 września 2009 r.

**Pan
Marian Podziewski
Wojewoda Warmińsko-Mazurski**

P/09/001
LOL-410-23-01/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie („Urząd”) kontrolę prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych przez organy administracji rządowej w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym 17 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z uchybieniami udzielanie i rozliczanie przez Urząd dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

W latach 2008 – 2009 (I półrocze), z budżetu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego („Wojewody”), wydatkowano na zadania publiczne, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie², 9.237 tys. zł, z czego 4.449 tys. zł stanowiła dotacja dla podmiotów niepublicznych. Udzielanie i rozliczanie dotacji odbywało się bezpośrednio przez Urząd lub z upoważnienia Wojewody przez podległe

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

jednostki organizacyjne, tj. Kuratorium Oświaty w Olsztynie i Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Olsztynie.

We właściwy sposób, tj. zgodnie z rozporządzeniami Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do ustaw budżetowych na lata 2008 i 2009, w częściach zadaniowych budżetu państwa, zestawiono zadania budżetowe oraz podzadania, wraz z opisem celów i mierników wykonania, służących do realizacji wybranych zadań publicznych we współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Poprawnie zorganizowano w Urzędzie system kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Zadanie to zostało przypisane Wydziałowi Kontroli i Audytu. Procedury kontroli dotyczące wydatków ze środków publicznych zostały uregulowane w dwóch zarządzeniach Wojewody, tj.:

- zarządzeniu Nr 232 z dnia 31 października 2006 r. w sprawie procedur wewnętrznych zasad rachunkowości dysponenta głównego w części 85/28,
- zarządzeniu Nr 195 z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Urząd.

Nadmienić jednak należy, iż w badanym okresie Wydział Kontroli i Audytu, nie zaplanował i nie przeprowadził żadnej kontroli w tym zakresie, gdyż nie wynikało to ze sporządzonych analiz ryzyka.

Pozytywnie też ocenić należy realizację przez Urząd zadań, wynikających z określonych funkcji państwa, we współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, gdyż:

- zadania te ustalane były w części zadaniowej budżetu państwa w formie podzadań,
- realizowane były we współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w formach, określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
- zlecenie zadań oparte było o procesy posiadające pisemnie nadane procedury oraz zapewniono ich właściwą obsługę kadrową.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono sposób i tryb zorganizowania naboru i wyboru ofert na realizację zadań publicznych. W badanym okresie ogłoszono w Urzędzie dziewięć konkursów, w tym jeden na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz osiem na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy

społecznej³. Wszystkie ogłoszenia zawierały informacje wymagane art. 13 ust. 2 punkty 1 – 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie lub art. 28 ust. 2 punkty 1 – 6 ustawy o pomocy społecznej. W dwu przypadkach, ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej ukazały się z opóźnieniem trzech i ośmiu dni w stosunku do terminu (30 dni), przewidzianego w art. 28 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Jedno ogłoszenie na internetowej stronie głównej Urzędu zamieszczono z opóźnieniem ośmiu dni. Ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że przyczyną tego była nieobecność w pracy osoby odpowiedzialnej za te czynności w Biurze Prasowym Wojewody.

Poprawnie dokonywano wyboru ofert na realizację zadań publicznych. Badania kontrolne 30 ofert o największych wartościach (11,9% ogółu), spośród 252 złożonych do konkursów w 2008 roku i I połowie 2009 roku, które pozytywnie przeszły wstępną weryfikację kompletności, wykazały m.in., że:

- wszystkie oferty były złożone na formularzach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 8 marca 2005 r. w sprawie określenia wzoru oferty podmiotu uprawnionego⁴. Oferty zawierały informacje wymagane art. 29 ust. 1 pkt 1-7 ustawy o pomocy społecznej;
- wszystkie oferty jako załączniki posiadały aktualne odpisy potwierdzające wpisy do właściwej ewidencji lub rejestru, dotyczące statusu prawnego uprawnionego podmiotu i prowadzonej przez niego działalności oraz sprawozdania finansowe i merytoryczne z działalności podmiotu za ubiegły rok lub - w przypadku dotychczasowej krótszej działalności - za okres tej działalności (art. 30 ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy);
- w poszczególnych konkursach, Urząd jako załączników do ofert wymagał dodatkowo: aktualnej wersji statutu organizacji, co najmniej dwóch rekomendacji dotyczących projektu, w tym jednej z samorządu, oraz dokumentu potwierdzającego numer posiadanego przez organizację rachunku bankowego. Zasady składania ofert dopuszczały składanie kopii dokumentów, jednakże musiały one być potwierdzone za zgodność z oryginałem;
- kompletność ofert była sprawdzana, przez wyznaczonych pracowników Wydziału Polityki Społecznej Urzędu, przy pomocy krótkiej listy sprawdzającej;
- w przypadku niekompletności oferty, wnioskodawca miał prawo do uzupełnienia brakujących dokumentów przed posiedzeniem zespołu ds. opiniowania;

³ Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 44, poz. 427

- sprawdzanie ofert polegało na sprawdzeniu kompletności, arytmetycznej poprawności oraz zgodności z zakresem tematycznym konkursu.

Również badania kontrolne 10 odrzuconych ofert, spośród ogółu 34, wykazały, że decyzje w sprawie odrzucenia były zasadne. Najczęstszym tego powodem był brak kopii wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego i sprawozdania merytoryczno-finansowego za rok ubiegły (po 50% badanych ofert), następnie brak dokumentu potwierdzającego posiadanie rachunku bankowego oraz brak kompletu rekomendacji. W siedmiu ofertach, na dziesięć kontrolowanych, brak było więcej niż jednego wymaganego załącznika.

Oceny pozytywnej z nieprawidłowościami wymaga zawieranie, realizacja i rozliczanie umów na zadania publiczne. Kontrola 20 losowo wybranych umów (695.740 zł), spośród ogółu 166, po rozstrzygnięciu konkursów w 2008 roku i I połowie 2009 roku, wykazała m.in., że:

- wszystkie umowy były zawarte w formie pisemnej (wymóg art. 33 ust 2 ustawy o pomocy społecznej), według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie określenia ramowego wzoru umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej⁵ ;
- w § 1 ust. 3 umów, termin przekazania środków finansowych na konto podmiotu określono na 60 lub 90 dni od podpisania umowy w zależności od konkursu (§ 1 ust. 3.1 wzoru określa ten termin na 14 dni);
- w § 3 ust. 1 umów, termin przekazania sprawozdania końcowego z realizacji zadania określono na 7 dni od terminu realizacji zadania (§ 3 ust. 1 wzoru określa ten termin na 30 dni);
- w § 3 ust 2 umów, termin zatwierdzenia przez Urząd sprawozdania końcowego z realizacji zadania określono na nie dłuższy niż 60 dni od końcowego terminu (art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶ wskazuje ten termin jako 30 – dniowy);
- wszystkie umowy zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Ponadto, kontrola wykazała, że:

- zleceniobiorcy terminowo złożyli sprawozdania końcowe ze zrealizowanych zadań;
- wszyscy zleceniobiorcy, w złożonych sprawozdaniach, dokonali oceny celów i rezultatów zadań, pod kątem ich osiągnięcia. We wszystkich przypadkach uznano, że cel został osiągnięty;

⁵ Dz. U. Nr 61, poz. 545

⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

- żadna z badanych umów, nie została unieważniona. Nie wystąpiły też przypadki niewykorzystania dotacji.

Ustalenia kontroli wykazały także, że Urząd w 2008 r. nie dokonał żadnej kontroli realizowanych zadań w siedzibie zleceniobiorcy lub na miejscu realizacji umowy. Dopiero w kwietniu 2009 r. przeprowadzono kontrole sześciu takich zadań, spośród 10 objętych badaniem. Stan ten uzasadniano brakami kadrowymi w Wydziale Polityki Społecznej Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe ogłaszanie organizowanych konkursów na realizację zadań zleczonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.
2. Dostosowanie zapisów zawieranych umów na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej do „ramowego wzoru umowy” oraz postanowień art. 132 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
3. Zwiększenie liczby kontroli zleczonych zadań z zakresu pomocy społecznej, w szczególności w siedzibach zleceniobiorców lub w miejscach realizacji umów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 21 dni, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem