



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Delegatura w Olsztynie

LOL.411.005.02.2022

Pani  
Urszula Jankowska  
Dyrektor  
Centrum Kształcenia i Wychowania  
Ochotniczych Hufców Pracy w Gołdapi  
ul. Boczna 1, 19-500 Gołdap

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/003 – Gospodarka finansowa wybranych jednostek Ochotniczych Hufców Pracy na terenie województwa warmińsko-mazurskiego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Kształcenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Goldapi ul. Boczna 1, 19-500 Goldap (dalej: „Centrum”, „CKiW”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Urszula Jankowska, Dyrektor od 7 kwietnia 2016 r. (dalej: „Dyrektor”, „Dyrektor Centrum”) <sup>1</sup> . <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 2)</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Tworzenie i realizacja planów finansowych.</li><li>2. Gospodarowanie powierzonym majątkiem.</li><li>3. Rozliczenie finansowe związane z działalnością szkoleniową.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2022 (I półrocze). W miarę potrzeby kontrola obejmowała działania wykraczające poza ten okres, gdyż były one istotne z punktu widzenia realizacji celu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Henryk Dykty – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LOL/124/2022 z 25 października 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1)</p>

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2022 w CKiW właściwie realizowano plany finansowe w zakresie dochodów i wydatków. Głównym źródłem dochodów było prowadzenie przez Centrum działalności dodatkowej (komercyjnej), która w latach 2017-2018 przynosiła dochody roczne w wysokości 2,38 mln zł, zaś w 2021 r. spadła do kwoty 0,33 mln zł. Na tę działalność w latach 2017-2018 wydatkowano, zgodnie z planem finansowym, środki w wysokości odpowiednio 2,5 mln zł i 2,74 mln zł, zaś w latach 2019-2021 kwoty wydatków na tę działalność kształtowały się na poziomie od 1,5 mln zł do 1,7 mln zł. Wydatki związane z prowadzeniem działalności komercyjnej w objętych kontrolą latach stanowiły od 39% ogółu wydatków w 2020 r. do 58% w 2018 r.

Prowadzenia przez CKiW działalności komercyjnej nie przewidywały przepisy określające jego cele i zadania, tj. ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>4</sup>, rozporządzenie w sprawie szczegółowych zadań i organizacji OHP<sup>5</sup>, regulamin organizacyjny oraz plany pracy. Działalność ta polegała na organizowaniu cateringu, wesel, komunii, obozów i innych uroczystości okolicznościowych z wykorzystaniem mienia Skarbu Państwa będącego w dyspozycji Centrum - restauracji, hotelu, stołówki internatu oraz sali gimnastycznej. Znaczne było też zaangażowanie pracowników CKiW w prowadzoną działalność komercyjną. Według

<sup>1</sup> Powołanie KG OHP z dnia 6 kwietnia 2016 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, (dalej: ustawa o NIK).

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022r. poz. 620, ze zm.).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych zadań i organizacji OHP (Dz. U. z 2011 r., nr 155, poz. 920).

stanu na 30 czerwca 2022 r. połowa z nich (18 na 36 zatrudnionych) w całości lub częściowo wykonywała zadania komercyjne. Zmniejszone od 2019 r., w wyniku decyzji Komendy Głównej OHP (dalej: „KG OHP”), dochody z działalności komercyjnej oraz pozostające od 2019 r. na tym samym poziomie wydatki na tę działalność, spowodowały, że wynik z tej działalności był dla CKiW ujemny. Jak stwierdziła KG OHP w 2020 r. w piśmie do Centrum, działalność ta przynosiła dla OHP więcej strat niż zysków. Dyrektor Centrum była przekonana, że prowadzenie działalności komercyjnej jest przydatne dla OHP. Nie zgadzała się ze stanowiskiem KG OHP, która w 2019 r. poleciła rozwiązać wszystkie umowy komercyjne, zaś nieruchomości z budynkami służące działalności komercyjnej przekazać Starostwu Powiatowemu w Gołdapi lub spółkom Skarbu Państwa. Pomimo odmiennego stanowiska, Dyrektor złożyła jednak w 2020 r. do KG OHP wniosek o wygaszenie trwałego zarządu budynku hotelu i restauracji ale, jak podkreśliła w złożonych do kontroli NIK wyjaśnieniach, zostało to na niej wymuszone. Stanowisko Dyrektor poparła Starosta Gołdapski i w rezultacie Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii zawiesiło procedowanie powyższego wniosku.

Zdaniem NIK, wygaszenie trwałego zarządu nieruchomości służących działalności komercyjnej nie wpłynęłoby na ograniczenie działalności ustawowej OHP w Centrum, gdyż pozostałe mienie (w tym stołówka i warsztaty) byłyby wystarczającym zapleczem dla uczestników. Zaznaczenia wymaga, że potencjał samej stołówki pozwalał w latach 2017-2018 (przy porównywalnej liczbie uczestników jak w latach 2019-2022) na wykorzystywanie jej w 70% do działalności komercyjnej. Również dodatkowo do działalności komercyjnej wykorzystywane były warsztaty - w 2017 r. w 49%, a w 2018 r. w 29%.

Rekrutację młodzieży do OHP oraz do internatu CKiW prowadziło na podstawie regulaminu i wytycznych opracowywanych na dany rok szkolny. Niemniej jednak, przy rekrutacji do OHP w trybie stacjonarnym (pobyt w internacie) komisja rekrutacyjna, rozpatrując sytuację materialną uczestników, zamiast dochodu netto na jednego członka rodziny uwzględniała dochód w kwocie brutto. Poza tym wnioski o przyjęcie do internatu, w których zawarte były takie informacje, jak m.in. dochód oraz odległość do miejsca zamieszkania, podpisywane były przez niepełnoletniego uczestnika, zamiast przez jego rodzica lub opiekuna prawnego.

Żywnienie uczestników odbywało się zgodnie z przyjętymi w CKiW zasadami, co odzwierciedlała prowadzona w tym zakresie dokumentacja. Również inwentaryzację mienia będącego w dyspozycji Centrum przeprowadzano zgodnie z obowiązującymi zasadami.

W latach 2020-2022 Centrum prawidłowo przeprowadzało zamówienia publiczne w trybach ustawowych. Sporządziło plany oraz rejestry zamówień na lata 2017-2019, ale nie posiadało planu na 2020 r. i nie prowadziło rejestrów w latach 2020-2022. Prawidłowo prowadzono również zamówienia do 30 tys. euro w latach 2017-2019, natomiast w latach 2020-2022 w przypadkach ośmiu zamówień (na 43 badane) o wartości nie przekraczającej 30 tys. euro lub 130 tys. zł, niezgodnie z obowiązującym regulaminem przeprowadzono procedurę i nie sporządzono wymaganej dokumentacji.

W CKiW terminowo przeprowadzano kontrole okresowe w obiektach budowlanych podlegających przepisom art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>6</sup>. Niewłaściwie prowadzono natomiast książki obiektów budowlanych dla budynków oraz niezgodnie z przepisami sporządzano protokoły po przeprowadzonych kontrolach.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

#### 1. Tworzenie i realizacja planów finansowych.

1.1. W latach 2017-2022, każdego roku w IV kwartale, na podstawie otrzymanych z KG OHP projektów dochodów (prognozowanych) i wydatków (w nieprzekraczalnym limicie), Dyrektor sporządzała projekty planów finansowych na nadchodzący rok, które w wyznaczonych terminach przekazywała do KG OHP. Po uchwaleniu ustawy budżetowej Centrum otrzymywało z KG OHP plan finansowy w zakresie dochodów i wydatków. Plan wydatków przedstawiano również w układzie zadaniowym.

Jak wyjaśniła Dyrektor Centrum, w projektach planów finansowych w latach 2017-2022 nie ujmowano takich wydatków jak remonty oraz zakup środków trwałych, gdyż wydatki te przyjmowano do planu finansowego w ciągu roku budżetowego, po decyzjach KG OHP o zwiększeniu w planie finansowym środków i wnioskach Centrum o realizację danego zadania. Z analizy powyższych decyzji wynikało, że:

- 10 decyzjami w 2017 r. zwiększono środki finansowe w planie wydatków o kwotę 995,9 tys. zł – do kwoty 5 067,6 tys. zł,
- 16 decyzjami w 2018 r. zwiększono o kwotę 715,8 tys. zł do kwoty 4 740,0 tys. zł,
- 14 decyzjami w 2019 r. zwiększono o kwotę 339,0 tys. zł do kwoty 3 511,1 tys. zł,
- 10 decyzjami w 2020 r. zwiększono o kwotę 513,4 tys. zł do kwoty 3 889,6 tys. zł,
- 23 decyzjami w 2021 r. zwiększono o kwotę 826,4 tys. zł do kwoty 4 263,7 tys. zł,
- 4 decyzjami w 2022 r. zwiększono o kwotę 397,8 tys. zł do kwoty 4 545,0 tys. zł.

Wysokość środków finansowych ujęta w projektach planów finansowych Centrum na 2019 r. i 2021 r. różniły się od wysokości środków finansowych przyjętych w planach finansowych o kwotę odpowiednio 1 913,8 tys. zł i 1 557,0 tys. zł. Jak wyjaśniła Dyrektor projekty planów finansowych zostały opracowane w 2019 r. tylko na 3 miesiące, zaś w 2021 r. na 6 miesięcy, w związku planami przejęcia Centrum przez Komendę Wojewódzką OHP w Olsztynie.

(akta kontroli str. 3-84)

1.2. Uzyskiwane przez Centrum dochody ogółem zmniejszały się w badanym okresie, w tym siedmiokrotnie (porównując kwoty dochodów z 2017 r. i 2021 r.) zmniejszyła się wielkość dochodów uzyskiwanych z działalności komercyjnej (hotelu, restauracji, usług gastronomicznych - stołówki, sali gimnastycznej, warsztatów i internatu), zaś na porównywalnym poziomie pozostawały dochody uzyskiwane z refundacji wynagrodzeń pracowników młodocianych pracujących w warsztatach oraz z dofinansowania z jednostek samorządowych z tytułu kształcenia i praktycznej nauki zawodu pracowników młodocianych. Wysokość zrealizowanych dochodów w poszczególnych badanych latach przedstawiała się następująco:

- 2 615,5 tys. zł w 2017 r. (2 400 tys. zł planowane), w tym działalność komercyjna 2 380,6 tys. zł (91,0%) i refundacja oraz dofinansowanie z jednostek samorządowych 234,9 tys. zł (9,0%),
- 2 818,7 tys. zł w 2018 r. (2 400 tys. zł planowane), w tym odpowiednio 2 380,2 tys. zł (84,4%) i 438,5 tys. zł (15,6%),
- 1 040,4 tys. zł w 2019 r. (807,0 tys. zł planowane), w tym odpowiednio 722,9 tys. zł (69,5%) i 317,5 tys. zł (30,5%),
- 508,0 tys. zł w 2020 r. (863,0 tys. zł planowane), w tym odpowiednio 228,6 tys. zł (44,8%) i 280,4 tys. zł (55,2%),
- 507,9 tys. zł w 2021 r. (584,0 tys. planowane), w tym odpowiednio 327,3 tys. zł (64,4%) i 180,6 tys. zł (35,6%),

- 435,4 tys. zł w 2022 r. (I półrocze) (planowane 493 tys. zł), w tym 241,2 tys. zł (55,4%) i 194,2 tys. zł (44,6%).

(akta kontroli str. 85-93)

**1.3.** Z analizy<sup>7</sup> dochodów odprowadzonych przez Centrum na rachunek budżetu państwa w kwocie ogółem 85,3 tys. zł (w tym 22,6 tys. zł w czerwcu 2019 r., 31,9 tys. zł w 2020 r. i 30,8 tys. zł w 2021 r.) wynikało, że przekazywano je do budżetu państwa terminowo i we właściwych wysokościach.

(akta kontroli str. 94-99)

**1.4.** Z analizy wydatków wynikało, że uległy one zmniejszeniu ogółem o około 18%, porównując kwoty z 2017 r. i 2018 r. do roku 2019, 2020 i 2021. Zmniejszenie to wynikało przede wszystkim ze zmniejszenia (o około 40%) wydatków na działalność komercyjną, z tym że od 2019 r. wydatki na tę działalność pozostawały na porównywalnym poziomie. W pozostałych działalnościach (praktyczna nauka zawodu uczestników stacjonarnych i dochodzących, prowadzenie internatu i stołówki, funkcjonowanie biura) były one porównywalne. W poszczególnych latach realizacja wydatków i ich struktura przedstawiała się następująco:

- w 2017 r. wydatki zrealizowano w kwocie 5 067,6 tys. zł (100% kwoty planowanej), z tego na działalność komercyjną wydatkowano – 2 500,0 tys. zł (49,4%), funkcjonowanie biura – 873,5 tys. zł (17,2%), stołówkę i internat dla uczestników stacjonarnych – 730,0 tys. zł (14,4%) oraz wydatki dla uczestników w ramach praktycznej nauki zawodu (zarówno korzystających z internatu jak i dochodzących) – 964,1 tys. zł (19,0%);
- w 2018 r. wydatki zrealizowano w kwocie 4 740,0 tys. zł (100%), z tego wydatkowano odpowiednio: 2 742,5 tys. zł (57,9%), 823,0 tys. zł (17,4%), 548,5 tys. zł (11,5%) i 626,0 (13,2%),
- w 2019 r. wydatki zrealizowano w kwocie 3 506,1 tys. zł (99,9%), z tego wydatkowano odpowiednio: 1 553,3 tys. zł (44,3%), 719,8 tys. zł (20,5%), 580,3 tys. zł (16,6%) i 652,7 (18,6%),
- w 2020 r. wydatki zrealizowano w kwocie 3 889,6 tys. zł (100%), z tego wydatkowano odpowiednio: 1 510,5 tys. zł (38,8%), 807,4 tys. zł (20,7%), 538,8 tys. zł (13,9%) i 1 032,9 (26,6%),
- w 2021 r. wydatki zrealizowano w kwocie 4 167,4 (97,7)%, z tego wydatkowano odpowiednio: 1 760,6 tys. zł (42,2%), 818,8 tys. zł (19,7%), 628,7 tys. zł (15,1%) i 959,3 (23,0%),
- w 2022 r. (I półrocze) wydatki zrealizowano w kwocie 2 109,0 tys. zł (46,4)%, z tego wydatkowano odpowiednio: 1 152,5 tys. zł (54,6%), 368,0 tys. zł (17,4%), 264,0 tys. zł (12,6%) i 324,5 (15,4%).

(akta kontroli str. 100-131)

**1.5.** W Centrum nie prowadzono oddzielnej ewidencji kosztów w podziale na poszczególne jednostki, które uzyskują dochody. Jak wyjaśniła Dyrektor nie było potrzeby prowadzenia odrębnej ewidencji, gdyż koszty i wydatki w tego typu jednostkach były sobie równe i przy planowaniu wydatków brana była pod uwagę również wysokość kosztów poszczególnych zadań. Różnice między wydatkami, a kosztami występowały przejściowo w zapisach rachunkowych przy zakupach materiałów, które najpierw przyjmowane były na magazyn, zaś koszty występowały z chwilą wydania towaru z magazynu. Zjawisko to zachodziło zarówno przy działalności statutowej jak i komercyjnej.

(akta kontroli str. 132,1147-1162)

<sup>7</sup> Próba: czerwiec 2019 r., 2020 r. i 2021 r.

**1.6.1.** Z analizy dokumentacji z badanego okresu w zakresie planowania, prowadzenia rejestrów oraz składania sprawozdań rocznych o udzielonych zamówieniach wynikało, że Centrum:

- miało opracowane plany zamówień publicznych na lata 2017-2019 i 2021-2022, natomiast nie posiadało planu na 2020 r. (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- posiadało rejestry zamówień za lata 2017-2019, natomiast nie prowadziło takich rejestrów w latach 2020-2022, które odtworzone zostały przez pracownika w trakcie kontroli NIK (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- przedłożyło za lata 2017-2018 r. oraz za lata 2020-2021 roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach, natomiast nie przedłożyło rocznego sprawozdania za 2019 r. (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- posiadało regulaminy udzielania zamówień publicznych<sup>8</sup>, których wartość szacunkowa była mniejsza od 30 tys. euro lub 130 tys. zł.

(akta kontroli str. 133-217)

**1.6.2.** Analiza wszystkich 8 zamówień udzielonych w latach 2020-2022 na podstawie przepisów dotyczących zamówień publicznych, w tym 4 przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy<sup>9</sup>) oraz 4 w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy<sup>10</sup>), wykazała, że przedmiotem tych zamówień były: dostawy oleju opałowego, remont budynku warsztatowego, garażowego, magazynowego i budynku internatowego oraz wymiana stolarki okiennej i drzwiowej. Udzielając tych zamówień prawidłowo przyjęto m.in. tryby zamówień, terminowo dokonywano ogłoszeń w BZP<sup>11</sup>, prawidłowo sporządzono SWIZ i dokonano wyboru wykonawcy. Wykonawców wyłoniono przyjmując przy zamówieniu oleju opałowego jako kryterium tylko cenę, przy dokładnym opisie wymagań jakościowych w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przy zamówieniach, których przedmiotem były prace remontowe, oprócz kryterium ceny (60% wagi), przyjęto natomiast: w trzech z nich termin realizacji zamówienia, zaś w jednym okres gwarancji i rękojmi na wykonane prace.

(akta kontroli str. 218-298)

**1.6.3.** Z analizy 43 zamówień (do 30 tys. euro lub poniżej 130 ty. zł) przeprowadzonych w latach 2020-2022 wynikało, że:

- Dwie komórki CKiW, tj. usługi gastronomiczne – stołówka oraz Ośrodek Konferencyjno-Szkoleniowy<sup>12</sup> (hotel, restauracja) w latach 2020-2022 nie prowadziły na bieżąco wymaganej regulaminem<sup>13</sup> dokumentacji z zamówień publicznych na: jaja, mięso i wyroby wędliniarskie, nabiał i wyroby mleczarskie, produkty suche, pieczywo i wyroby cukiernicze, ryby i mrożonki oraz warzywa i owoce (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Dokumentacja do powyższych zamówień, jak potwierdzili w wyjaśnieniach pracownicy, została sporządzona w trakcie kontroli NIK. Poza tym pracownik odpowiedzialny za OKS

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 6/2016 Dyrektora CKiW OHP z dnia 25 lipca 2016 r., zarządzenie nr 5/2019 Dyrektora CKiW OHP z dnia 23 sierpnia 2019 r. oraz zarządzenie nr 3/2021 Dyrektora CKiW OHP z dnia 4 stycznia 2021 r.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej „Pzp2004”.

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) dalej „Pzp2019”.

<sup>11</sup> Biuletyn Zamówień Publicznych.

<sup>12</sup> Dalej „OKS”.

<sup>13</sup> Zarządzenie nr 6/2016 Dyrektora CKiW z dnia 25 lipca 2016 r. i zarządzenie nr 5/2019 Dyrektora CKiW z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30 000 zł euro netto. Zarządzenie nr 3/2021 Dyrektora CKiW z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa jest mniejsza niż 130 000 zł netto.

nie miał w zakresie obowiązków ujętego zadania - prowadzenie zamówień publicznych (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Z analizy treści odtworzonych notatek oraz obliczonej, na wniosek NIK, wartości szacunkowej poszczególnych zamówień, wynikało, że:

- w 2020 r. w 6 przypadkach były to zamówienia poniżej 5 tys. zł, które przeprowadzono zgodnie z procedurą, zaś w 7 przypadkach zamówienia zawierały się w przedziale od 5 tys. zł do 20 tys. zł, z których: nie sporządzono notatek (odtworzone notatki za 2020 r. sporządzono na drukach, które obowiązywały dopiero od 4 stycznia 2021 r.); ofertę wybierano spośród ofert 2 dostawców, a nie 3 ofert jak wymagał regulamin; nie zawarto umowy na realizację zamówienia lub nie złożono zamówienia poprzez system informatyczny wykonawcy i jego wydruk do dokumentacji (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
  - w 2021 r. w 14 przypadkach właściwie przeprowadzono procedurę zamówień poniżej 9 tys. euro,
  - w 2022 r. w 13 przypadkach również prawidłowo przeprowadzono procedurę zamówień poniżej 40 tys. zł, zaś w jednym przypadku, przy zamówieniu w przedziale od 40 tys. zł do 80 tys. zł, nie sporządzono notatki, zaś ofertę wybierano spośród 2 ofert, zamiast 3 ofert jak wymagał regulamin; nie zawarto umowy na realizację zamówienia lub nie złożono zamówienia poprzez system informatyczny wykonawcy i jego wydruk do dokumentacji (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).
- Właściwie przeprowadzonego zamówienie na zakup frezarki w 2021 r., z tym że notatkę sporządzono na nieobowiązującym wzorze i podano wartość szacunkową w euro (10,47 tys. euro), zamiast w zł (44,7 tys. zł) – opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli 299-400)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

#### 1. Centrum:

- Nie posiadało planu postępowań na 2020 r., co było niezgodne z art. 13a Pzp2004. Dyrektor wyjaśniła, że wynikało to z dezorganizacji pracy w związku z Covid-19 i umknęło to ich uwadze.
- Nierzetelnie prowadziło rejestry zamówień publicznych, gdyż nie prowadziło ich za lata 2020-2022 (zostały one założone przez pracownika w trakcie kontroli NIK). Jak wyjaśnił pracownik, rejestry te odtwarzał na podstawie informacji BIP oraz stron internetowych OHP. Dyrektor wyjaśniła, że w 2020 r. brak rejestru wynikał z pandemii Covid-19, zaś ich brak w latach 2021-2022 wynikał z winy pracownika, który takich rejestrów nie prowadził.
- Nie przedłożyło rocznego sprawozdania za 2019 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 98 ust. 1 Pzp2004. Dyrektor wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia.

(akta kontroli str. 133-217)

2. Dwie komórki CKiW, tj. stołówka oraz Ośrodek Konferencyjno-Szkoleniowy (hotel, restauracja), nie prowadziły w latach 2020-2022 na bieżąco wymaganej regulaminem dokumentacji z przeprowadzonych zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 30 tys. euro lub 130 tys. zł. Dokumentacja do powyższych zamówień, jak potwierdzili pracownicy je przeprowadzający, została sporządzona w trakcie kontroli NIK. Poza tym pracownik OKS nie miał w zakresie obowiązków

ujętego zadania prowadzenia zamówień publicznych. Z analizy treści odtworzonych notatek oraz obliczonej, na wniosek NIK wartości szacunkowej poszczególnych zamówień, wynikało, że:

- w 2020 r. w 7 przypadkach, przy zamówieniach w przedziale od 5 tys. zł do 20 tys. zł Centrum: nie sporządziło notatek (odtworzone notatki sporządzono na drukach, które obowiązywały dopiero od 4 stycznia 2021 r.); ofertę wybierano spośród ofert 2 dostawców, a nie 3 ofert jak wymagał regulamin; zamówień nie przeprowadzono w formie pisemnej poprzez zawarcie umowy lub złożenie zamówienia poprzez system informatyczny wykonawcy i jego wydruk do dokumentacji; na zamówienia te wydatkowano łącznie 56 684,13 zł;
- w 2022 r. w jednym przypadku, przy zamówieniu w przedziale od 40 tys. zł do 80 tys. zł CKiW: nie sporządziło notatki, ofertę wybierano spośród ofert 2 dostawców, a nie 3 ofert jak wymagał regulamin; zamówienia nie przeprowadzono w formie pisemnej poprzez zawarcie umowy lub złożenie zamówienia poprzez system informatyczny wykonawcy i jego wydruk do dokumentacji; na zamówienie to wydatkowano łącznie 33 996,08 tys. zł.

Poza tym, notatkę z zamówienia na zakup frezarki w 2021 r. sporządzono na nieobowiązującym wzorze i podano wartość szacunkową w euro, zamiast w zł (10,5 tys. zł euro, co równało się 44,7 tys. zł).

Jak wyjaśniły pracownice Centrum, przed 2020 r. procedurę poniżej progów ustawowych przeprowadzała osoba ds. zamówień publicznych, a od 2020 r. zamówienia te prowadziły one same na podstawie tylko rozmów telefonicznych z dostawcami. Uważały, że było to wystarczające, dlatego nie prowadziły żadnej dokumentacji wynikającej z obowiązujących regulaminów.

Dyrektor wyjaśniła, że polecenie sporządzenia notatek w trakcie kontroli NIK, z danych zawartych na luźnych roboczych karteczkach, wydała po to, żeby dokumentacja, którą przedkładała NIK była bardziej estetyczna. Podała, że przyczyną braku notatek, umów lub zleceń powyższych zamówień był fakt, że był to rok kiedy zmienił się pracownik na stanowisku zamówień publicznych oraz rozpoczęła się pandemia. Podała, że była przekonana o prawidłowym prowadzeniu dokumentacji. Dyrektor wyjaśniła również, że wykonywanie zadań z zakresu zamówień pracownikowi z OKS poleciła ustnie. W trakcie kontroli poszerzyła temu pracownikowi zakres obowiązków o to zadanie.

(akta kontroli str. 299-400)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2017-2022 Centrum, zgodnie z danymi otrzymywanymi z KG OHP, sporządzało projekty planu finansowego na nadchodzący rok, a po uchwaleniu ustawy budżetowej prawidłowo realizowało plany finansowe w zakresie dochodów i wydatków ustalone przez KG OHP. Plany wydatków przedstawiano również w układzie zadaniowym. Uzyskiwane przez Centrum dochody w badanym okresie zmniejszyły się, w tym siedmiokrotnie (porównując kwoty dochodów z 2017 r. i 2021 r.) zmniejszyła się wielkość dochodów uzyskiwanych z działalności komercyjnej (hotel, restauracja, warsztaty, usługa gastronomiczna – stołówka, świetlica), zaś na porównywalnym poziomie pozostawały dochody uzyskiwane z refundacji wynagrodzeń pracowników młodocianych pracujących na warsztatach oraz z dofinansowania z jednostek samorządowych z tytułu kształcenia i praktycznej nauki zawodu pracowników młodocianych. Również zmniejszeniu uległy wydatki – o około 18% - porównując kwoty z 2017 r. i 2018 do roku 2019, 2020 i 2021. Wynikało to przede wszystkim ze zmniejszenia (o około 40%) wydatków na działalność komercyjną, z tym że od 2019 r. wydatki na tę działalność pozostawały na



porównywalnym poziomie. W terminie i we właściwych wysokościach CKiW przekazywało uzyskane dochody na rachunek budżetu państwa.

Centrum miało opracowane plany zamówień publicznych na lata 2017-2019 i 2021-2022, natomiast nie posiadało planu na 2020 r. Posiadało rejestry zamówień za lata 2017-2019, natomiast nie prowadziło takich rejestrów w latach 2020-2022. Za lata 2017-2018 oraz lata 2020-2021 złożyło roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach, nie przedłożyło zaś rocznego sprawozdania za 2019 r. Zgodnie z Pzp2004 i Pzp2019 Centrum przeprowadziło wszystkie 8 zamówień publicznych udzielonych w latach 2020-2022. Prawidłowo prowadziło również zamówienia do 30 tys. euro w latach 2017-2019. W latach 2020-2022, spośród 43 zbadanych zamówień o wartości nie przekraczającej 30 tys. euro lub 130 tys. zł, w 8 przypadkach niezgodnie z obowiązującym regulaminem przeprowadzono procedurę i nie sporządzono wymaganej dokumentacji.

## OBSZAR

Opis stanu faktycznego

## 2. Gospodarowanie powierzonym majątkiem.

2.1. W latach 2017-2022 (do 30 czerwca) wartość majątku Centrum wynosiła:

- 8 019,1 tys. zł na 31 grudnia 2017 r.,
- 7 990,6 tys. zł na 31 grudnia 2018 r., obniżenie wartości nastąpiło po likwidacji 4 notebooków i centrali telefonicznej,
- 7 923,5 tys. zł na 31 grudnia 2019 r., obniżenie wartości nastąpiło w wyniku likwidacji komputerów; taką samą wartość odnotowano na 31 grudnia 2020 r.,
- 7 887,5 tys. zł na 31 grudnia 2021 r., obniżenie wartości nastąpiło w wyniku likwidacji środków transportu, frezarki oraz wiertarek; taka była również wartość majątku na 30 czerwca 2022 r.

Badanie ksiąg analitycznych i syntetycznych oraz protokołów likwidacji wykazało, że prawidłowo dokonano przeksięgowania nabywanego i likwidowanego majątku.

(akta kontroli str. 401-452)

2.2. W okresie objętym kontrolą Centrum wynajmowało swoje pomieszczenia Publicznemu Gimnazjum, a od września 2017 r. również Szkole Podstawowej dla Dorosłych w Gołdapi, która powstała w miejsce likwidowanych klas Gimnazjum, w związku z reformą szkolnictwa. Formalnie Szkoła Podstawowa dla Dorosłych zakończyła swoją działalność 3 kwietnia 2021 r. W dniu 13 sierpnia 2020 r. Dyrektor wypowiedziała w tej sprawie porozumienie. Szkoła ta przestała praktycznie funkcjonować z dniem 30 sierpnia 2020 r. z braku uczniów. Obydwie szkoły prowadzone były przez Terenowy Oddział Stowarzyszenia Ochotniczych Hufców Pracy w Gołdapi (członkami byli pracownicy CWiK) i umożliwiały one uczestnikom OHP ukończenie nauki na poziomie gimnazjum lub szkoły podstawowej. W tym celu Centrum, na podstawie zawartego porozumienia, wynajmowało na czas nieoznaczony (od poniedziałku do piątku) swoje pomieszczenia dydaktyczne (sale lekcyjne, pracownię komputerową i halę sportową). Z pomieszczeń tych korzystali również uczestnicy Centrum, dlatego CKiW nie pobierało czynszu, a uzyskiwało tylko zwrot kosztów poniesionych za dostarczanie energii elektrycznej i wody, odprowadzanie ścieków, ogrzewanie i bieżącą konserwację pomieszczeń. Centrum nie wystawiło faktury za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., gdyż jak wyjaśniła Dyrektor, praktycznie Szkoła nie korzystała z tych pomieszczeń ze względu na Covid-19 i pracę zdalną. Za lata 2017-2019 wystawiono faktury na kwotę łączną 64,5 tys. zł brutto, która została przez Szkołę zapłacona. CKiW terminowo odprowadzała otrzymywane kwoty na rachunek dochodów budżetu państwa.

(akta kontroli str. 453-494)

**2.3.1.** W zasobach Centrum znajdowało się 8 obiektów budowlanych podlegających przepisom art. 62 Prawo budowlane. Z analizy książek powyższych obiektów budowlanych oraz dołączanej do nich dokumentacji wynikało, że:

- w okresie 2017-2022 (do 8 listopada) Dyrektor nie upoważniła żadnego pracownika do dokonywania wpisów w książkach obiektów budowlanych; wpisów do książek obiektów budowlanych dokonywał (bez upoważnienia) pracownik Centrum, który uzupełnił również brakujące wpisy za lata 2017-2020 (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- w zakresie czynności pracownika przeprowadzające kontrole okresowe (co najmniej raz w roku i co najmniej raz na pięć lat w zakresie stanu technicznego budynków należących do CKiW), nadanym mu przez Dyrektora w dniu 30 lipca 2021 r., nie zostało ujęte zadanie prowadzenia powyższych kontroli (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- we wszystkich 8 książkach obiektów budowlanych nie wpisywano części danych o obiektach budowlanych (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- w książkach obiektów budowlanych brak było również adnotacji o terminie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- dla budynku magazynowo-garażowego nr 1 i budynku magazynowo-garażowego nr 2 książki obiektu budowlanego założono dopiero w 2021 r.; dla budynków tych brak było dokumentacji, czy przeprowadzono w nich kontrole w latach 2017-2020 (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- w 6 przypadkach w 2017 r., po przeprowadzonych kontrolach co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego trzech obiektów budowlanych nie wpisano tych kontroli do książek obiektów budowlanych (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 495-661)

**2.3.2.** Z analizy protokołów po kontroli okresowej, co najmniej raz w roku i co najmniej raz na 5 lat wynikało, że:

- przeglądy okresowe w ww. budynkach przeprowadzono w terminach wskazanych w art. 62 ust. 1 Prawo budowlane,
- we wszystkich protokołach po kontroli okresowej, co najmniej raz w roku i co najmniej raz na pięć lat, sporządzonych w zakresie stanu technicznego obiektu budowlanego, w zaleceniach (poza czyszczeniem rynien i malowaniem części elewacji budynków) przeprowadzający przeglądy ujmował pouczenia wynikające z przepisów ustawowych oraz rozporządzeń w tym zakresie (opisano w „Sekcji stwierdzone nieprawidłowości”);
- we wszystkich protokołach z kontroli okresowej, co najmniej raz w roku i co najmniej raz na pięć lat w zakresie realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli, dokonywano ogólnego zapisu, iż zalecenia zapisane w poprzednich przeglądach były realizowane w miarę posiadanych środków finansowych (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- w protokołach po ww. kontrolach okresowych brak było podpisu zastępcy Dyrektora, że zapoznał się z ustaleniami zawartymi w powyższych protokołach (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”);
- kontrole okresowe przeprowadzały osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności,
- Centrum zapewniło środki na usunięcie uszkodzeń oraz uzupełnienie braków stwierdzonych w trakcie kontroli stanu technicznego obiektów.

(akta kontroli str. 495-661)

2.4. Zasady przeprowadzania inwentaryzacji ujęto w instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do zarządzenia Dyrektora Centrum<sup>14</sup>. W latach objętych kontrolą na każdy ostatni dzień roku dokonywano inwentaryzacji poprzez spis z natury, w tym aktywów pieniężnych, uzgadnianie sald oraz porównywanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją realnej wartości tych składników. Również każdego roku sporządzano spis z natury zapasów materiałów, towarów, wyrobów gotowych i półproduktów znajdujących się w strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo-wartościową. W badanym okresie przeprowadzono też dwie inwentaryzacje w 2017 r.<sup>15</sup> i w 2021 r.<sup>16</sup>, w ramach których dokonano spisu z natury nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, a także innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń, wchodzących w skład środków trwałych w budowie. Do przeprowadzenia ww. dwóch inwentaryzacji, Dyrektor powołała zarządzeniem komisje inwentaryzacyjne oraz ustaliła harmonogramy inwentaryzacyjne. Po zakończeniu inwentaryzacji sporządzano sprawozdanie z ich przeprowadzenia, do którego dołączano arkusze spisowe i protokoły wyceny. Komisja nie stwierdziła różnic inwentaryzacyjnych, nadwyżek oraz niedoborów.

(akta kontroli str. 662-697)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Centrum prowadziło 8 ksiąg obiektów budowlanych niezgodnie z §§ 5 i 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury<sup>17</sup>, gdyż:
  - wpisów dokonywał pracownik nie wskazany w części I książki, który nie tylko prowadził bieżące wpisy, ale uzupełnił również brakujące wpisy za lata 2017-2020; poza tym pracownikowi temu w zakresie czynności, nadanemu mu przez Dyrektora w dniu 30 lipca 2021 r., nie przypisano zadań wynikających z art. 62-64 Prawa budowlanego;
  - we wszystkich 8 ksiągkach obiektów budowlanych nie wpisywano niektórych danych o obiektach budowlanych, w tym: w części I - osób upoważnionych do dokonywania wpisu; w części III - spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu, w częściach VI i VII - dat wykonania zaleceń, w części IX - wykazu protokołów odbioru robót remontowych w obiekcie;
  - po rocznych kontrolach okresowych stanu technicznego trzech obiektów budowlanych (tj.: budynku hotelu, budynku internatu i budynku stołówki) przeprowadzonych w 2017 r. oraz po kontrolach instalacji gazowej i przewodów kominowych przeprowadzonych w latach 2017-2019, faktu przeprowadzenia tych kontroli nie odnotowano w ksiągkach obiektów budowlanych; do ksiągkach tych nie wpisano również protokołów po rocznej kontroli okresowej stanu technicznego instalacji elektrycznej oraz instalacji odgromowej, przeprowadzonej w 2022 r.;
  - w ksiągkach obiektów budowlanych brak było adnotacji o terminie wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli;
  - dla budynku magazynowo-garażowego nr 1 i budynku magazynowo-garażowego nr 2 książki obiektu budowlanego założono dopiero w 2021 r.,

<sup>14</sup> Załącznik nr 1.2 do zarządzenia Dyrektora Centrum Nr 7/2016 z dnia 25 lipca 2016 r.

<sup>15</sup> Zarządzenie nr 3/2017 Dyrektora Centrum z dnia 2 października 2017 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w CKiW OHP w Goldapi.

<sup>16</sup> Zarządzenie nr 9/2021 Dyrektora Centrum z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej w CKiW OHP w Goldapi.

<sup>17</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz.U. z 2003, nr 120 poz. 1134).

co było niezgodne z art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego; dla budynków tych brak było również dokumentacji o przeprowadzonych kontrolach okresowych w latach 2017-2020.

Dyrektor wyjaśniła, że brak w latach 2017-2020 upoważnienia dla pracownika do dokonywania wpisów w książkach obiektów budowlanych wynikał z tego, iż nie wiedziała, że jest taki wymóg. Po zatrudnieniu pracownika w 2021 r. ustnie poleciła mu natomiast prowadzenie całości tych spraw, bez zapisów w zakresie obowiązków. Dyrektor poinformowała, że w trakcie kontroli NIK (w dniu 9 listopada 2022 r.) rozszerzyła pracownikowi zakres czynności o powyższe zagadnienia. O tym, że w książkach obiektów budowlanych brak było wpisów o przeprowadzonych kontrolach oraz że niektóre części książek były niewypełnione, dowiedziała się dopiero w trakcie kontroli NIK. Poleciła pracownikowi uzupełnienie ww. książek. Nie potrafiła podać przyczyny nieprowadzenia książek dla dwóch ww. obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 495-661)

2. Niezgodnie z art. 62 i 62a Prawa budowlanego Centrum sporządzało protokoły po kontrolach okresowych (rocznych i pięcioletnich), gdyż:
  - we wszystkich protokołach sporządzonych w zakresie stanu technicznego obiektu budowlanego, zamiast zaleceń wynikających z przeprowadzonej kontroli (wskazanie czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie terminu wykonania tych czynności), pracownik wpisywał w formie przypomnienia czynności, które ciążyły na zarządcy obiektów, a wynikały z przepisów ustawowych lub rozporządzeń w tym zakresie, co było niezgodne z art. 62a ust. 2 pkt 7 i ust. 3 Prawa budowlanego,
  - w zakresie realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli we wszystkich protokołach dokonywano ogólnego zapisu, iż zalecenia zapisane w poprzednich przeglądach były realizowane w miarę posiadanych środków finansowych, co było niezgodne z art. 62 ust.1a i art. 62a ust. 2 pkt 6 i 7 i ust. 3 Prawa budowlanego,
  - zastępca Dyrektora, pomimo wymogu wynikającego ze sporządzanych protokołów, nie składał podpisu w protokołach, że zapoznał się z ustaleniami po przeprowadzonych kontrolach okresowych.

Dyrektor wyjaśniła, że zobowiązała swojego zastępcę do zwiększenia nadzoru nad przeprowadzanymi kontrolami okresowymi i zapoznawania się na bieżąco z ich ustaleniami. W trakcie kontroli NIK, Centrum przedłożyło informację o realizacji wszystkich zaleceń po przeprowadzonych kontrolach okresowych.

(akta kontroli str. 495-661)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2017-2022 (do 30 czerwca) Centrum prawidłowo dokonywało przeksięgowania nabywanego i likwidowanego majątku. W okresie tym wynajmowało swoje pomieszczenia Publicznemu Gimnazjum, a od września 2017 r. również Szkole Podstawowej dla Dorosłych w Gołdapi, która zastąpiła likwidowane Gimnazjum i funkcjonowała do 2020 r. Obydwie szkoły zostały założone z myślą o uczestnikach Centrum. Inwentaryzacja posiadanego mienia przeprowadzana była w Centrum zgodnie z obowiązującą instrukcją.

W zasobach Centrum znajdowało się 8 obiektów budowlanych podlegających przepisom art. 62 Prawa budowlanego. Centrum terminowo przeprowadzało kontrole okresowe, tj. co najmniej raz do roku, jak i również co najmniej raz na pięć lat. Niewłaściwie prowadziło natomiast książki dla ww. obiektów budowlanych oraz

niezgodnie z wymogami sporządzało protokoły z przeprowadzonych kontroli. Wpisów do ksiąg obiektów budowlanych dokonywał pracownik Centrum, który nie był upoważniony do tych czynności przez Dyrektora i któremu w zakresie obowiązków nie ujęto tego zadania.

OBSZAR

### **3. Obszar kontrolny – rozliczenia finansowe związane z działalnością szkoleniową i wychowawczą.**

Opis stanu faktycznego

**3.1.** Rekrutację młodzieży do OHP oraz do internatu Centrum prowadziło na podstawie ogólnodostępnego regulaminu rekrutacji młodzieży do OHP na dany rok szkolny (dalej: „regulamin rekrutacji”) oraz dokumentu wewnętrznego, mającego charakter instruktażowo-zaleceniowy, tj. wytycznych do realizacji rekrutacji młodzieży do OHP na rok szkolny 2021/2022 i 2022/2023 (dalej: „wytyczne do rekrutacji”).

W latach 2017-2022 liczba uczestników w roku szkolnym, jak wynikało ze sprawozdań na 30 czerwca danego roku szkolnego, wynosiła:

- 2017/2018 ogółem 100, z których 53 zamieszkiwało w internacie,
- 2018/2019 odpowiednio 83 i 57,
- 2019/2020 odpowiednio 81 i 64,
- 2020/2021 odpowiednio 70 i 54,
- 2021/2022 odpowiednio 72 i 53,
- 2022/2023 (na 1 września) odpowiednio 86 i 60.

(akta kontroli str. 698-821,778)

W poszczególnych latach objętych kontrolą złożono następującą ilość wniosków o przyjęcie do internatu<sup>18</sup>: 23 w roku szkolnym 2017/2018, 9 - 2018/2019, 43 - 2019/2020, 50 - 2020/2021, 28 - 2021/2022 i 34 - 2022/2023. W żadnym badanym roku nie było odmów przyjęcia do internatu.

(akta kontroli str. 742-743,946-950)

Z analizy 60<sup>19</sup> wniosków o przyjęcie do internatu, złożonych w latach szkolnych 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (po 20 z każdego roku) wynikało, że:

- Dyrektor na każdy rok szkolny powoływała komisję rekrutacyjną w wymaganym regulaminem składzie,
- wszyscy uczestnicy otrzymali w karcie kwalifikacyjnej<sup>20</sup> minimum 8 punktów uprawniających do przyjęcia do OHP,
- wnioski o przyjęcie do internatu podpisywał niepełnoletni uczestnik na druku obowiązującym w Centrum, w którym podawał m.in. odległość od miejsca zamieszkania do szkoły oraz średni dochód na jednego członka rodziny brutto zamiast netto; we wniosku złożone było również oświadczenie rodzica, ale dotyczyło ono tylko zobowiązania się do pokrycia strat wszelkich szkód spowodowanych przez uczestnika (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- w trakcie rekrutacji na rok 2021/2022 rodzice złożyli odrębne oświadczenia o dochodzie na członka rodziny bez zaznaczenia, czy jest to kwota netto, czy brutto, zaś w trakcie rekrutacji na rok 2020/2021 i 2022/2023 rodzice nie złożyli

<sup>18</sup> Uczestnicy, którzy już mieszkali w internacie nie składali wniosków.

<sup>19</sup> Dokumentacja rekrutacyjna na rok szkolny 2017/2018 oraz 2018/2019 była niepełna, dlatego odstąpiono od jej badania. Dyrektor wyjaśniła, że do 2019 r. za rekrutację odpowiedzialna była pracownica, która już nie pracuje, a w archiwum znajdowała się tylko niepełna dokumentacja.

<sup>20</sup> Karta obowiązywała od roku szkolnego 2021/2022.

odrębnych oświadczeń o średniej dochodu na członka rodziny (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),

- z analizy odległości zamieszkiwania uczestników korzystających z internatu w latach 2020-2022 wynikało, że 19 z nich mieszkało w odległości od 1 do 5 km, 15 – od 6 do 10 km, 15 – od 11 do 20 km, zaś 11 - od 21 do 67 km,
- o przyjęciu do OHP w trybie stacjonarnym (internat) decydowała komisja rekrutacyjna, która brała pod uwagę: dochód na jednego członka rodziny, odległość zamieszkiwania od Centrum oraz potrzebę odizolowania uczestnika od czynników destrukcyjnych,
- w przypadku 5 uczestników, których dochód na jednego członka rodziny był identyczny lub porównywalny z innymi uczestnikami i nie przekraczał kwoty z rozporządzenia na dany rok w tym zakresie, komisja rekrutacyjna (w karcie kwalifikacyjnej) stwierdziła, że uczestnik nie ma trudnej sytuacji materialnej (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- osoby zakwalifikowane do internatu ujęte były w książce meldunkowej.

(akta kontroli str. 822-854)

**3.2.** W obowiązującym regulaminie funkcjonowania internatu brak było zapisów dotyczących zasad żywienia uczestników mieszkających w internacie, w szczególności w przypadkach, gdy uczestnicy wyjeżdżali na weekend do domu. Brak było również zapisów regulujących kwestie żywienia uczestnika, który zostawał na weekend w internacie, a stołówka nie funkcjonowała.

Z wyjaśnień Dyrektor wynikało, że w ramach żywienia uczestników, Centrum przyjęło zasadę, że pełne żywienie uczestnika odbywa się od poniedziałku (śniadanie) do piątku (do obiadu). W piątek po obiedzie uczestnicy wyjeżdżali do domów i wracali w niedzielę po południu. W przypadku, gdy uczestnik pozostawał w internacie na weekend, od kolacji w piątek do kolacji w niedzielę, otrzymywał prowiant suchy.

Analizie poddano również działalność komercyjną stołówki, prowadzoną w II kwartale w latach 2019-2022. W badanych kwartałach, w ramach działalności komercyjnej stołówka przygotowała ogółem 333 zestawy posiłków, dla różnych podmiotów i w ramach różnych okoliczności (wesela, komunie, catering), w tym: 154 w czerwcu 2019 r., 79 w kwietniu 2021 r. oraz 100 w kwietniu 2022 r. Poza tym, w czerwcu 2022 r. stołówka przygotowywała posiłki dla Małopolskiej Wojewódzkiej Komendy OHP w Krakowie w ilości po 88 śniadań i obiadów oraz 110 kolacji.

W tych samych badanych kwartałach dla uczestników w trybie stacjonarnym stołówka przygotowała: w czerwcu 2019 r. - 1554 śniadania, 1610 obiadów i 1262 kolacje; w czerwcu 2020 r. odpowiednio: 18,17 i 17; w czerwcu 2021 r. odpowiednio: 236, 247 i 197 oraz w czerwcu 2022 r. odpowiednio: 873, 881 i 698.

Z analizy ilości uczestników w internacie i składanych zapotrzebowań na żywienie w stołówce oraz rejestru żywionych uczestników za kwiecień 2019 r., czerwiec 2020 r., maj 2021 r. i czerwiec 2022 r. wynikało że:

- przy ilości zaewidencjonowanych w internacie 45 uczestników w II kwartale 2019 r. i 50 w II kwartale 2022 r. ze stołówki w powyższych kwartałach korzystało odpowiednio od 25 do 35 uczestników dziennie i od 8 do 20 uczestników, zaś liczba przygotowywanych posiłków przez stołówkę w tych badanych kwartałach zmniejszyła się z 4 426 do 2 452.

Dyrektor wyjaśniła, że powyższy stan wynikał z wyjazdu uczestników w tym okresie na staże zawodowe (zagraniczne), wymiany międzynarodowe w ramach projektów ERASMUS+ oraz kursy zawodowe (krajowe) organizowane przez Szkołę Branżową I stopnia,

- w raportach dotyczących dnia wyjazdowego uczestników do domów (piątek lub inny dzień wyjazdowy) wychowawcy podawali, że w porze obiadowej w internacie nie było żadnego uczestnika, gdy w tym czasie korzystali oni z obiadu (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- w 9 przypadkach<sup>21</sup> liczba uczestników w internacie była większa, zaś korzystających z posiłków mniejsza; również w 9 przypadkach<sup>22</sup> przy mniejszej liczbie uczestników w internacie, większa była liczba uczestników ujmowanych przez wychowawców w składanych zapotrzebowaniach na posiłki oraz liczbie ujętych w rejestrach żywieniowych uczestników.  
Dyrektor wyjaśniła, że czasami uczestnicy z różnych powodów zgłaszali się, że nie będą spożywać posiłku; zdarzało się również, że uczestnicy zgłaszali, że będą w internacie, ale do niego nie dojeżdżali,
- w dniu 10 maja 2021 r. w internacie było 11 uczestników, zaś zapotrzebowanie złożono na 5 śniadań, po 8 obiadów i kolacji, zaś w rejestrze żywności ujęto 6 uczestników na śniadaniu, zaś na obiedzie i kolacji 7 uczestników (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- w dniu 4 maja 2021 r. wychowawca nie sporządził raportu z przebiegu dyżuru w internacie; Dyrektor wyjaśniła, że brak raportu wynikał z przeoczenia w związku z pandemią.

(akta kontroli str. 855-953)

W latach 2021-2022 z żywienia na stołówce internatu korzystała również część pracowników Centrum. Z analizy próby wynikało, że w maju 2021 r. korzystało od 4 do 7 pracowników i to wyłącznie z obiadu. Podobnie tylko z obiadów korzystali w czerwcu 2022 r. – od 1 do 4 pracowników. Dyrektor ustalała zarządzeniem stawki żywieniowe dla pracowników, które w 2019 r. wynosiły 6,21 zł i 9,72 zł w 2022 r.

(akta kontroli str. 946-953)

**3.3.1.** Z analizy dokumentów regulujących status prawny OHP wynikało, że prowadzona przez CKiW działalność komercyjna nie była ujęta w ustawie, rozporządzeniu oraz w regulaminie organizacyjnym Centrum, a także w planach pracy zatwierdzanych przez KG OHP (opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 954-1130)

Komendant Główny OHP, w piśmie przekazującym plan finansowy na 2017 r. i 2018 r. zwracał uwagę, że w związku przejęciem działalności byłych gospodarstw pomocniczych, warunkiem utrzymania dotychczasowego poziomu zatrudnienia oraz wydatków będzie uzyskanie dochodów netto przynajmniej w tej samej wysokości co dotychczas. W pozostałych latach 2019-2022 tego typu zaleceń nie było, zaś KG OHP w planach finansowych ograniczała wysokość dochodów na dany rok.

Z analizy dochodów i wydatków z działalności komercyjnej (hotel, restauracja, warsztaty i usługi gastronomiczno-stołówka) wynikało, że dochody w badanym okresie malały, zaś wydatki od 2019 r. pozostawały na porównywalnym poziomie. I tak:

- w 2017 r. dochód wynosił 2 380,5 tys. zł, zaś wydatki 2 331,3 tys. zł przy obsłudze średniorocznej przez 20 pracowników,
- w 2018 r. odpowiednio: 2 380,2 tys. zł, 2 566,5 tys. zł i 18 pracowników,
- w 2019 r.: 722,9 tys. zł, 1 382,9 tys. zł i 14 pracowników,
- w 2020 r.: 228,6 tys. zł, 1 276,2 tys. zł i 12 pracowników,

<sup>21</sup> 2019 r.: 8,15 kwietnia; 2020 r.: 15 czerwca; 2021 r.: 5,6,10,25 maja, 2022 r.: 6,20 czerwca.

<sup>22</sup> 2021r.: 11,19,24,26 maja; 2022r.: 1,8,14,22,23 czerwca.

- w 2021 r.: 327,2 tys. zł, 1 596,1 tys. zł i 12 pracowników,
- w 2022 (I półrocze): 241,2 tys. zł, 958,3 tys. zł i 14 pracowników.

Z analizy realizowanych przez poszczególnych pracowników Centrum zadań wynikało ponadto, że w 2017 r. na 39 ogółem zatrudnionych: 16 z nich wykonywało tylko zadania statutowe OHP, 8 zadania statutowe i działalność komercyjną oraz 15 tylko działalność komercyjną. Na 30 czerwca 2022 r. na zatrudnionych 36 pracowników: 18 wykonywało tylko zadania statutowe OHP, 10 działalność statutową i komercyjną oraz 8 tylko działalność komercyjną.

(akta kontroli str. 3-84,1131-1135)

**3.3.2.** Z analizy wykorzystywania mienia będącego w dyspozycji Centrum do działalności komercyjnej oraz działalności ustawowej wynikało, że:

- hotel - do działalności komercyjnej (usługi hotelowe) oraz ustawowej (m.in.: wymiana młodzieży, konkursy, narady, spotkania młodzieży OHP, grupy ogrodników) wykorzystywany był odpowiednio w: 84% i 16% w 2017 r., 70% i 30% w 2018 r., 72% i 28% w 2019 r., w 100% na cele komercyjne w 2020 r. i 2021 r. (pandemia) oraz w 89% i 11% w I półroczu 2022 r.;
- restauracja - do działalności komercyjnej (w badanym okresie zorganizowano: 30 uroczystości weselnych, 59 uroczystości komunijnych, 24 obozy, 169 zleceń na catering i 67 innych imprez okolicznościowych) oraz ustawowej (wymiana młodzieży, konkursy, narady, grupy kucharzy i ogrodników, spotkania młodzieży OHP) wykorzystywana była odpowiednio w: 79% i 21% w 2017 r., 67% i 33% w 2018 r., 56% i 44% w 2019 r., 100% na cele komercyjne w 2020 r., 56% i 44% w 2021 r. oraz w 55% i 45% w I półroczu 2022 r.;
- warsztaty - do działalności komercyjnej (ogółem w badanym okresie wykonano 41 usług mechanicznych, 47 sprzętania, 34 stolarskie, 13 ślusarskich i 5 kowalskich) i ustawowej (grupy: ślusarskie, mechaników pojazdów samochodowych, ogrodników, stolarzy, kucharzy, konkursy) wykorzystywane były odpowiednio w: 49% i 51% w 2017 r., 29% i 71% w 2018 r., 6% i 94% w 2019 r. i w 2020 r., 12% i 88% w 2021 r. oraz 4% i 96% w I półroczu 2022 r.;
- stołówka (usługi gastronomiczne) - do działalności komercyjnej (w badanym okresie zorganizowano: 30 uroczystości weselnych, 27 uroczystości komunijnych, 8 obozów, 216 zleceń na catering, 7 przyjęć okolicznościowych) i ustawowej (żywienie uczestników, konkursy, grupy kucharzy) wykorzystywana były odpowiednio w: 70% i 30% w 2017 r., 67% i 33% w 2018 r., 44% i 56% w 2019 r., 17% i 83% w 2020 r., 7% i 93% w 2021 r. oraz 8% i 92% w I półroczu 2022 r.;
- sala gimnastyczna - do działalności komercyjnej (w badanym okresie zorganizowano: 30 uroczystości weselnych, 8 obozów, 5 przyjęć okolicznościowych) i ustawowej (uczestnicy, konkursy) wykorzystywana była odpowiednio w: 19% i 81% w 2017 r., 13% i 87% w 2018 r., 6% i 94% w 2019 r., 5% i 95% w 2020 r., 3% i 97% w 2021 r. oraz 4% i 96% w I półroczu 2022 r.;
- internat - do działalności komercyjnej (w badanym okresie zorganizowano 8 obozów) i ustawowej (m.in. zajęcia w ramach różnej tematyki, realizacja programów edukacyjnych, koła zainteresowań, imprezy kulturalno-oświatowe, różne konkursy) wykorzystywany był odpowiednio w: 6% i 94% w 2017 r., 100% na zadania statutowe w 2018 r., 2% i 98% w 2019 r., 100% na zadania statutowe w 2020 r. i w 2021 r. oraz 1% i 99% w I półroczu 2022 r.

Dyrektor wyjaśniła, że według niej prowadzenie działalności komercyjnej z wykorzystaniem mienia CKiW nie ograniczało wykonywania zadań ustawowych OHP (szkoleniowych), ani nie odbywało się ich kosztem. Podała, że taka sytuacja



daje możliwość uczestnikowi uczenia się kontaktu z klientem, zaś zaplecze restauracji służy grupie uczestników w zawodzie jako kucharz. Poza tym od 1 września 2023 r. planowany jest nowy kierunek pomocy hotelarskiej, w przypadku którego warsztatem nauki zawodu będzie hotel.

(akta kontroli str. 1136-1151)

**3.3.3.** W planie pracy na 2020 r. ujęto dla Centrum zadanie wystąpienia do KG OHP z wnioskiem o wygaszenie trwałego zarządu nieruchomości, na której zlokalizowany był hotel i restauracja. Jak wyjaśniła Dyrektor było to zadanie narzucone przez KG OHP, która pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. zobowiązała Dyrektor do złożenia takiego wniosku do 30 kwietnia 2020 r. W dniu 30 kwietnia 2020 r. Dyrektor, w piśmie skierowanym do KG OHP, udzieliła wyjaśnień dlaczego obiekty te powinny zostać w gestii Centrum. Stwierdziła, że pełniły one m.in. istotną rolę w zakresie działalności statutowej jak i komercyjnej. W działalności statutowej wymieniła kilka projektów unijnych realizowanych z wykorzystaniem tych nieruchomości. Podała również, że zaplecze restauracji było wykorzystywane przez młodzież w ramach praktycznej nauki zawodu. Stwierdziła, że w związku ze zwiększającą się liczbą uczących się w tym kierunku uczestników, zaplecze restauracji również będzie potrzebne. Argumentowała, że było to miejsce wypoczynku młodzieży Centrum, ale mogłoby być również miejscem wypoczynku dla całej młodzieży OHP w Polsce. W wyjaśnieniach do KG OHP podawała przykłady ponoszonych kosztów i uzyskiwanych dochodów.

NIK zauważa, że wystarczające zaplecze dla uczestników kucharzy stanowi stołówka internatu, która w 2017 r., przy porównywalnej liczbie uczestników, wykorzystywana była do działalności komercyjnej aż w 70%.

Pismem z 11 maja 2020 r. KG OHP ponowiła prośbę o złożenie wniosku. Został on złożony przez Centrum w dniu 14 maja 2020 r., z podaniem kosztów eksploatacji obiektów za 2019 r. Dyrektor podała, że wymuszono na niej przesłanie takiego wniosku. Również Starostwo Powiatowe w Gołdapi nie było przychylnie zatwierdzaniu tego wniosku. Dlatego też, pismem z dnia 11 września 2020 r. interweniowało w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Ministerstwo, w piśmie z 28 października 2020 r. skierowanym do Starosty Gołdapskiego poinformowało, że zawiesiło procedowanie prośby KG OHP o wydanie zgody na wygaszenie trwałego zarządu dla wnioskowanych nieruchomości.

(akta kontroli str. 1098-1107,1147-1162)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Centrum prowadziło na dużą skalę działalność komercyjną mimo, iż taka działalność nie znajdowała się w zakresie jego ustawowych kompetencji, a nadto bilansowo generowała straty. Od 2019 r. wydatki na tę działalność przewyższały dochody przekazywane do budżetu państwa. Działalność komercyjna, jak i nakłady na nią, nie służyły działalności statutowej Centrum. Potrzeby w zakresie praktyki dla uczestników zabezpieczały warsztaty oraz stołówka.

Dyrektor wyjaśniła, że działalność komercyjna, obok zadań statutowych, prowadzona była przez CKiW od 2011 r. (po zlikwidowaniu gospodarstwa pomocniczego działającego przy Centrum) i przynosiła ona duże dochody dla budżetu państwa. Podała, że nie zgadzała się ze stanowiskiem KG OHP, która w 2019 r. poleciła rozwiązać wszystkie umowy komercyjne, zaś nieruchomości z budynkami służące działalności komercyjnej przekazać Starostwu Powiatowemu w Gołdapi lub spółkom Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 954-1130,1147-1162)

2. Przy przyjmowaniu uczestników do internatu Komisja rekrutacyjna niezgodnie z ustawą o pomocy społecznej<sup>23</sup> oraz innymi regulacjami w tym zakresie<sup>24</sup> rozpatrywała sytuację materialną uczestników, przyjmując dochód na jednego członka rodziny brutto zamiast netto. W rekrutacji na rok 2021/2022 rodzice złożyli odrębne oświadczenia o dochodzie na członka rodziny bez zaznaczenia, czy była to kwota netto czy brutto. W rekrutacji na rok 2020/2021 i 2022/2023 rodzice nie złożyli odrębnych oświadczeń o średniej dochodu na członka rodziny, a jedyna informacja o średniej dochodu ujęta była we wniosku podpisywanym przez niepełnoletniego uczestnika, zamiast przez rodzica lub opiekuna prawnego. Poza tym, w karcie kwalifikacyjnej pięciu uczestników komisja stwierdziła, że uczestnik nie ma trudnej sytuacji materialnej, gdy przy porównywalnych dochodach inni uczestnicy taki status otrzymywali.

Dyrektor wyjaśniła, że nierzetelne rozpatrzenie sytuacji materialnej w powyższych pięciu przypadkach wynikało z przeoczenia. Podała, że formularz wniosku z kwotą brutto, podpisywany przez uczestnika zamiast rodzica, istniał w Centrum od kilku lat i komisja rekrutacyjna nie zwróciła na to uwagi. Poleciała zmienić wzór wniosku, który będzie podpisywał rodzic, a w którym będzie ujęta m.in. kwota netto dochodu na jednego członka rodziny, informacja o odległości miejsca zamieszkania i oświadczenie o odpowiedzialności materialnej.

(akta kontroli str. 822-854)

3. W raportach dotyczących dnia wyjazdowego uczestników do domów (piątek lub inny dzień wyjazdowy) wychowawcy nierzetelnie podawali w raportach, że w porze obiadowej nie było już żadnych uczestników, gdy w tym samym czasie korzystali oni z obiadu, co potwierdzały inne dokumenty, np. rejestr żywionych uczestników.

Dyrektor wyjaśniła, że przyczyną tego było sporządzanie raportu na koniec dnia. Poleciała zmianę systemu sporządzania raportów przez dyżurnych wychowawców w dniach wyjazdowych, tak aby w raporcie podawać dwa przedziały czasowe: od godziny 8.00 do 14.00 i od godziny 14.00 do 22.00.

(akta kontroli str. 871-950)

4. W dniu 10 maja 2021 r., w rejestrze żywionych uczestników nierzetelnie podano ich liczbę na śniadaniu – sześciu, a było pięciu, zaś na obiedzie i kolacji - siedmiu uczestników, a było ośmiu.

Dyrektor wyjaśniła, że wynikało to z omyłki.

(akta kontroli str. 931-950)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Rekrutację młodzieży do OHP oraz do internatu Centrum prowadziło na podstawie regulaminu oraz wytycznych rekrutacji młodzieży do OHP na dany rok szkolny. Przy rekrutacji w trybie stacjonarnym brano pod uwagę przede wszystkim potrzebę odizolowania kandydata od czynników destrukcyjnych, jego sytuację materialną oraz odległość od miejsca zamieszkania.

Komisja rekrutacyjna błędnie rozpatrywała jednak sytuację materialną uczestników, gdyż zamiast dochodów na jednego członka rodziny w kwocie netto brała pod uwagę dochody w kwocie brutto. Poza tym wnioski o przyjęcie do internatu, w których

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2268, ze zm.).

<sup>24</sup> Rozporządzenie RM z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1358). Rozporządzenie RM z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1296).

zawarte były takie informacje jak dochód i odległość od miejsca zamieszkania, podpisywał niepełnoletni uczestnik, zamiast rodzica lub opiekuna prawnego.

Pełne żywienie uczestnika odbywało się od śniadania w poniedziałek do obiadu w piątek, a w dni weekendowe przysługiwał uczestnikowi suchy prowiant. W dniach wyjazdowych wychowawcy błędnie ujmowali w raportach, że w porze obiadowej w internacie nie było już uczestników, gdy faktycznie spożywali oni obiad.

W okresie objętym kontrolą Centrum prowadziło na dużą skalę działalność komercyjną, pomimo iż działalność ta nie znajdowała się w ustawowym zakresie jego zadań. Obiekty Centrum, jak hotel, restauracja i stołówka wykorzystywane były przede wszystkim do działalności komercyjnej, zaś sala gimnastyczna, warsztaty oraz internat w mniejszym stopniu. Połowa pracowników CKiW wykonywała w pełni lub częściowo zadania komercyjne. Środki finansowe na funkcjonowanie działalności komercyjnej i utrzymanie obiektów do tej działalności oraz na wynagrodzenia pracowników wykonujących te zadania, Centrum otrzymywało z KG OHP ze środków przeznaczonych na działalność ustawową, zaś dochody z tej działalności odprowadzało do budżetu państwa. Od 2019 r. wydatki na te cele pozostawały na tym samym poziomie, zaś dochody zmniejszały się, co generowało straty z tej działalności.

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wyeliminować, w porozumieniu z KG OHP, działalność nie mieszczącą się w zakresie ustawowych zadań OHP i w konsekwencji zweryfikować zasadność dysponowania mieniem służącym do prowadzenia działalności wykraczającej poza te zadania.
2. Przestrzegać przepisów Prawa zamówień publicznych w zakresie opracowywania planów postępowań na dany rok, prowadzenia rejestrów zamówień publicznych oraz sporządzania dokumentacji przy zamówieniach poniżej progów ustawowych, a także rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach.
3. Prowadzić książki obiektów budowlanych oraz sporządzać protokoły po kontrolach okresowych zgodnie z wymogami Prawa budowlanego.
4. Przy rozpatrywaniu sytuacji materialnej uczestników przyjmować dochód netto na jednego członka rodziny i w wysokościach zgodnych z ustawą o pomocy społecznej oraz innymi przepisami regulującymi ten zakres.
5. Dostosować wzór wniosku o przyjęcie do internatu do obowiązujących w tym zakresie przepisów.
6. W dni wyjazdowe uczestników uwzględniać w składanych raportach dziennych faktyczną liczbę uczestników przebywających w internacie w poszczególnych porach żywienia.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag  
i wykonania  
wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 5 stycznia 2023 r.

Kontroler  
Henryk Dykty  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
Dyrektor  
Piotr Górny

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*