



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.411.003.005.2021

Robert Stabiński
Dyrektor Naczelny
Gospodarstwa Rybackiego
Polskiego Związku Wędkarskiego
w Suwałkach
ul. M. Konopnickiej 10
16-400 Suwałki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/21/004 – Gospodarka rybacka w regionie Wielkich Jezior Mazurskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Gospodarstwo Rybackie Polskiego Związku Wędkarskiego w Suwałkach, ul. M. Konopnickiej 10, 16-400 Suwałki ¹ , Zakład Rybacki w Rucianem-Nidzie, ul. Rybacka 7, 12-220 Ruciane-Nida ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Stabiński, Dyrektor Naczelny Gospodarstwa od 1 października 2005 r., dalej: Dyrektor Naczelny.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Racjonalność gospodarki rybackiej.2. Prawdliwość i kompletność dokumentacji dotyczącej gospodarki rybackiej.3. Prawdliwość i adekwatność działań w celu ochrony ryb i zapewnienia im możliwości tarła.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 – 2021 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Beata Saba, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/140/2021 z 29 listopada 2021 r.2. Lidia Wójcik, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/141/2021 z 29 listopada 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-5)</p>

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2018-2021 (I połowa) Zakład prowadził gospodarke rybacką w 11 obwodach rybackich, w skład których wchodziły jeziora należące do Wielkich Jezior Mazurskich⁵. Dla tych obwodów zapewniono sporządzenie 11 operatów rybackich, pozytywnie zaopiniowanych przez uprawnione jednostki.

Zakład prawidłowo i terminowo wywiązywał się z obowiązków wynikających z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w z 19 lutego 2013 r. w sprawie prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej⁶, jak i ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym⁷. Terminowo również wywiązywał się z obowiązku

¹ Dalej: Gospodarstwo, w skład którego wchodziły cztery zakłady rybackie, tj. w: Węgorzewie, Rucianem-Nidzie, Olecku i Suwałkach.

² Dalej: Zakład.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: WJM.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 326, dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentacji rybackiej.

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 2168, ze zm., dalej: ustawa o rybactwie śródlądowym.

przekazywania sprawozdań RRW-23, a dane w nich ujęte były zgodne z dokumentacją rybacką.

Zarybień dokonywano w terminach i gatunkach uzgodnionych z wydierżawiającym, dawkami zarybieniowymi wynikającymi z operatów. Połowów dokonywano w granicach limitów określonych operatami, zaś w okresie ochronnym na podstawie uzyskanych zezwoleń.

Nie w pełni wywiązano się z obowiązków wynikających z zapisów aneksu 4/2005 do umowy dzierżawy prawa rybackiego użytkowania jeziora, zawartej 11 lipca 1994 r.⁸ Kontrola przeprowadzona w Zakładzie wykazała bowiem, że we wszystkich zbadanych przypadkach, udokumentowanych 63 protokołami zarybień, nie powiadomiono wydierżawiającego o planowanym terminie dokonywania zarybień z 14-dniowym wyprzedzeniem.

W ramach prowadzonej gospodarki wydawano zezwolenia na amatorski połów ryb, które nie określały jednak podstawowych warunków uprawiania amatorskiego połowu ryb ustalonych przez uprawnionego do rybactwa, co było wymagane art. 7 ust. 2a ustawy o rybactwie śródlądowym.

W celu ochrony rybostanu pracownicy Zakładu prowadzili kontrole na użytkowanych wodach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Racjonalność gospodarki rybackiej prowadzonej przez podmioty uprawnione do rybactwa.

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2018-2021 (I połowa) Gospodarstwo posiadało Statut¹⁰, zgodnie z którym m.in.:

- Dyrektor Naczelny, przy pomocy dyrektorów zakładów, zarządzał Gospodarstwem w zakresie gospodarki rybackiej i wykonywania usług statutowych wobec członków PZW¹¹,
- zakłady stanowiły wewnętrzne jednostki Gospodarstwa, prowadzące działalność na zasadach wewnętrznego rozrachunku gospodarczego, a ich podstawowym zadaniem było prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej, zgodnie z przepisami ustawy o rybactwie śródlądowych, a także realizowanie celów statutowych PZW, w tym m.in. w zakresie dostępności do wędkowania oraz tworzenia łowisk,
- do uprawnień i obowiązków dyrektorów zakładów należało m.in. realizowanie zadań wynikających z planu gospodarczo-finansowego zakładu, zatwierdzonego przez Dyrektora Naczelnego Gospodarstwa; dyrektorzy zakładów odpowiadali m.in. za podjęte decyzje gospodarcze i wykonywanie zadań określonych w ww. planie.

⁸ Nr AWR-SGZ-4243-1174/94.

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Przyjęty uchwałą Nr 37 Prezydium Zarządu Głównego PZW z dnia 16 grudnia 2006 r. w sprawie zatwierdzenia statutu Gospodarstwa obowiązujący do końca 2019 r. oraz przyjęty uchwałą Nr 173/IV/2019 Zarządu Głównego PZW z dnia 20 września 2019 r., obowiązujący od 1 stycznia 2020 r.

¹¹ Polski Związek Wędkarski.

Dyrektorem Zakładu w Rucianem Nidzie był Karol Lisowski, który pełnił tę funkcję od 1 grudnia 2008 r.

(akta kontroli str. 6-16)

W okresie objętym kontrolą, w ramach prowadzonej gospodarki rybackiej Zakład użytkował 11 obwodów rybackich o łącznej powierzchni 7 219,09 ha, tj. obwody rybackie jezior: Roś nr 54 o powierzchni 2 588,18 ha¹², Brzozolasek nr 60 o pow. 161,17 ha, Pogubie Wielkie nr 61 o pow. 695,37 ha¹³, Pogubie Średnie nr 62 o pow. 78,23 ha¹⁴, Jegocin nr 91 o pow. 188,1 ha¹⁵, Nicponek nr 92 o pow. 9,53 ha, Wiartel nr 94 o pow. 237,12 ha¹⁶, Nidzkie nr 95 o pow. 25,36 ha¹⁷, Guzianka nr 96 o pow. 107,05 ha¹⁸, Orzysz nr 78 o pow. 1 295,35 ha¹⁹, Sajno nr 80 o pow. 38,93 ha²⁰. Wszystkie te obwody znajdowały się w regionie WJM.

Wykorzystywanie ww. obwodów odbywało się na podstawie: dwóch umów dzierżawy zawartych w 1994 r.²¹ (pierwotnie z AWR²², aneksowanych z ANR²³ i przedłużonych aneksami uprawnionym do rybactwa przez RZGW na zasadzie prawa pierwszeństwa) i jednej użytkownika prawa rybackiego zawartej w 2012 r. z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie²⁴ (dalej: umowy).

(akta kontroli str. 17-69)

1.2. Analiza dokumentacji wszystkich ww. umów wraz z aneksami oraz wszystkich operatów rybackich²⁵ dotyczących 11 obwodów rybackich²⁶ wykazała, że:

- Zakład władał całymi obwodami²⁷,
- we wszystkich operatach określono powierzchnię obwodu zasadniczego oraz rodzaj wód wchodzących w jego skład z podziałem na wody jezior, rzek i kanałów,
- w dziewięciu przypadkach powierzchnia obwodów była zgodna z wartościami wynikającymi z ww. umów,
- w przypadku obwodu jeziora Jegocin jego powierzchnia ujęta w operacie była niższa o 10,28 ha od powierzchni ujętej w umowie (według operatu powierzchnia obwodu wynosiła 188,1 ha, zaś według umowy 198,38 ha),
- w przypadku obwodu jeziora Wiartel jego powierzchnia ujęta w operacie była wyższa o 4,42 ha od powierzchni ujętej w umowie (według operatu powierzchnia obwodu wynosiła 237,12 ha, a według umowy 232,7 ha).

¹² W skład obwodu wchodziły jeziora: Roś, Kocioł i Białoławki oraz rzeki: Wilkus, Dziękotówka, Święceć, Konopka, Dąbrówka, Łupianka i Pisa.

¹³ Jezioro Pogubie Wielkie i rzeka Wądołek.

¹⁴ Jeziora: Pogubie Średnie, Pogubie Małe i Kałki oraz rzeka Wądołek.

¹⁵ Jeziora: Jegocin, Jegocinek i Żgniłka.

¹⁶ Jeziora: Jaśkowo Małe, Jaśkowo Duże, Jany, Małzy, Wiartel i Przylasek.

¹⁷ Jeziora: Nidzkie, Linówek, Oko oraz rzeki: Wigryna i Wiartelnica.

¹⁸ Jeziora: Guzianka Mała, Guzianka Duża i Kąjk.

¹⁹ Jeziora Orzysz, Strzelniki i rzeka Orzysza.

²⁰ Jezioro Sajno i ciek łączący z Orzyszą.

²¹ Umowa dzierżawy z: 11 lipca 1994 r. Nr AWR-SGZ-4243-1174/94, z 7 maja 1994 r. Nr AWR-SGZ-4243,-918/94.

²² Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa.

²³ Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Olsztynie, Filia w Suwałkach.

²⁴ Umowa użytkownika prawa rybackiego obwodu rybackiego jeziora Pogubie Średnie w zlewni rzeki Pisa – Nr 62 Numer 497/MR/12, sygnatura MR -410/5/184/12.

²⁵ Dalej: operat.

²⁶ Dalej: obwód.

²⁷ W przypadku sześciu obwodów, wyodrębniono obwody zasadnicze i uzupełniające, zaś w przypadku pięciu obwodów rzeki, dorzecza i kanały zostały włączone do obwodów zasadniczych.

Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że różnice w przedstawionych powierzchniach obwodów wynikają z różnic w powierzchniach ewidencyjnych działek pod wodami i przyjętych powierzchniach samych jezior wchodzących w skład obwodu. Podkreślił, że prowadzona przez Zakład gospodarka rybacka dotyczyła w każdym przypadku całego obwodu.

(akta kontroli str. 19-72, 73-118, 249-253)

1.3. Dla każdego obwodu Zakład dysponował operatem pozytywnie zaopiniowanym przez uprawniony do tego podmiot²⁸. Wszystkie operaty zostały przekazane do RZGW po ich opracowaniu i zaopiniowaniu, w terminie od 8 do 63 dni. Do dnia zakończenia kontroli nie upłynął termin ich ważności określony art. 6a ust. 2 ustawy o rybactwie śródlądowym.

Analiza czterech operatów²⁹ (36,4%) wykazała, że zostały one sporządzone w formie opisowej i graficznej. Obejmowały one wszystkie elementy wymagane przepisami ujętymi w rozporządzeniach w sprawie operatu rybackiego³⁰, tj. m.in. limity połowów gospodarczych i amatorskich oraz nakłady rzeczowe przewidziane na zarybienia, w szczególności minimalną i maksymalną ilość materiału zarybieniowego oraz jego rodzaj.

(akta kontroli str. 70-118)

1.4. W latach objętych kontrolą w Zakładzie złowiono ogółem³¹ [...] ³², uzyskując z tego tytułu przychody w łącznej kwocie [...] ³³.

(akta kontroli str. 119)

1.5. Stosownie do zapisów umów Zakład zobowiązany był do corocznego odławiania ryb z dzierzawionych jezior na poziomie zbliżonym do uzyskiwanej dotychczas wydajności połowowej ryb towarowych, nie więcej jednak niż 120% średniej wieloletniej dotychczasowych połowów oraz nie większym niż 100% naturalnego potencjału produkcyjnego, chyba że operat stanowi inaczej.

Analiza czterech operatów sporządzonych dla czterech obwodów (Nidzkie, Roś, Jegocin i Guzianka), w tym 10 jezior³⁴ w zakresie określonych limitów połowowych

²⁸ I tak w czterech przypadkach opinie wydał Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, zaś w siedmiu Wydział Nauk o Środowisku Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

²⁹ Operat rybacki obwodu jeziora Roś, operat rybacki obwodu jeziora Jegocin, operat rybacki obwodu jeziora Nidzkie, operat rybacki obwodu jeziora Guzianka.

³⁰ Dwa operaty rybackie z 2016 r. (obwodu jeziora Roś i Jegocin) opracowano na podstawie Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie operatu rybackiego (Dz.U. z 2015 r., poz. 177), zaś dwa z 2013 r. (obwodu jeziora Nidzkie i Guzianka) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie operatu rybackiego (Dz.U. Nr 44, poz. 414).

³¹ Wszystkie obwody leżą w regionie WJM.

³² Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴ [...] Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona

dla poszczególnych jezior wykazała, że połowy dokonywane przez Zakład nie przekraczały limitów określonych w operatach.

Dyrektor Zakładu podał, że brak połowów na jeziorach: Jegocinek, Oko, Linówek, Kąjk spowodowany był m.in. zmniejszeniem liczby rybaków zatrudnionych w Zakładzie, spadkiem opłacalności połowów, związanych przede wszystkim ze wzrostem kosztów transportu i zatrudnienia oraz dość dużą presją wędkarską na tych zbiornikach przy ich niewielkich powierzchniach.

(akta kontroli str. 120-121)

1.6. W latach 2018-2021 (I połowa) Zakład uzyskał siedem decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego³⁵ (po dwie w latach 2018-2020 i jedną w 2021 r.) zezwalających na połów ryb w okresie ochronnym, z tego: cztery decyzje³⁶ dotyczyły zezwolenia na połów tarlaków szczupaków i sandaczy³⁷ w okresach wiosennych i trzy³⁸ zezwoleń na połów tarlaków siei i sielawy w okresach jesiennych.

Analiza siedmiu decyzji, jednej umowy³⁹, 12 sprawozdań z lat 2018-2020 z odłowu tarlaków przekazywanych do Marszałka Województwa dla czterech jezior⁴⁰ oraz 52 protokołów połowu ryb⁴¹ wykazała, że połowów dokonano w terminach i w ilości nie przekraczającej limitów określonych w ww. decyzjach⁴².

W latach objętych kontrolą Zakład, realizując postanowienia decyzji, terminowo (tj. do 30 czerwca roku bieżącego dla decyzji dotyczących połowów szczupaka i sandacza i do 30 czerwca roku następnego – siei i sielawy) przekazywał Marszałkowi Województwa sprawozdania z przeprowadzonych odłowów tarlaków z uwzględnieniem ilości pozyskanej ikry i wyprodukowanego materiału zarybieniowego.

Na podstawie § 3 pkt 7 aneksu do umowy⁴³ Gospodarstwo terminowo (tj. do 28 lutego każdego roku zestawienia i dokumenty za rok poprzedni) przekazywało do RZGW, za wszystkie zakłady rybackie, zestawienia i dokumenty za rok poprzedni w zakresie:

- ilości odłowionych ryb konsumpcyjnych w rozbiu na gatunki asortymenty z podaniem łącznej wartości księgowej sprzedaży,
- kopii protokołów dokonanych zarybień,

w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵ Dalej: Marszałek Województwa.

³⁶ Decyzja Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z: 18 stycznia 2018 r. (znak: OW-III.7144.1.3.2018), 29 stycznia 2019 r. (znak: OW-III.7144.1.11.2019), 20 stycznia 2020 r. (znak: OW-III.7144.1.14.2020), 20 stycznia 2021 r. (znak: OW-III.7144.1.6.2021).

³⁷ Tylko na jeziorze Nidzkie.

³⁸ Decyzja Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z: 8 października 2018 r. (znak: OW-III.7144.1.51.2018), 25 września 2019 r. (znak: OW-III.7144.1.47.2019), 17 września 2020 r. (znak: OW-III.7144.1.44.2020).

³⁹ Nr AWR-SGZ-4243-1174/94 wraz z aneksami.

⁴⁰ Jegocin, Nidzkie, Roś i Guzianka.

⁴¹ Dla jezior Roś, Guzianka i Nidzkie.

⁴² [...] Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴³ Nr 4/2005 z 17 listopada 2005 r. do umowy dzierżawy nr AWR-SGZ-4243-1174/94.

- ilości odłowionych tarlaków oraz ilości pozyskanej ikry przeznaczonej do inkubacji w rozbiu na poszczególne gatunki.

(akta kontroli str. 122-167, 242-245)

1.7. Oprócz połowów dokonywanych na podstawie stosownych decyzji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego na odstępstwa od zakazów określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym, połowy ryb dokonywane były wyłącznie poza okresami ochronnymi określonymi w § 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie⁴⁴.

(akta kontroli str. 122-167)

1.8. Dokonane w toku kontroli oględziny wykazały, że łodzie rybackie wykorzystywane do połowu ryb oraz rybackie narzędzia połowowe (niewody) oznakowano zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o rybactwie śródlądowym i § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie połowu ryb.

(akta kontroli str. 168-172)

1.9. W latach 2018-2021 poniesione przez Zakład nakłady na zarybianie jezior we wszystkich obwodach wyniosły łącznie [...] ⁴⁵.

Analiza dokumentacji rybackiej dla czterech objętych próbą obwodów⁴⁶ wykazała, że jeziora zarybiano dawkami zarybieniowymi, których wielkość i struktura gatunkowa odpowiadała danym wynikającym z czterech operatów i jednej umowy. I tak:

- dla obwodu jeziora Nidzkiego limit zarybień w operacie i umowie określono jako minimum 15 % wartości odłowionych gospodarczo ryb,
- w pozostałych trzech obwodach określone limity zarybień w operatach dotyczyły poszczególnych gatunków ryb z podziałem na obligatoryjne i dodatkowe limity zarybieniowe, zaś zapisy §3 pkt 4 aneksu do umowy odnosiły się do określenia limitów na podstawie operatów.
- dla wszystkich objętych badaniem obwodów poziom zarybień każdorazowo przekraczał minimalny próg określony w operatach i umowach.

(akta kontroli str. 173-179)

1.10. W latach 2018-2021 w Zakładzie rybackim dokonano zarybień 10 użytkowanych obwodów dokumentując to 105 protokołami zarybień. Analiza wybranych 63 protokołów zarybienia czterech obwodów⁴⁷ dzierżawionych na podstawie jednej umowy⁴⁸ i dokumentacji związanej z informowaniem RZGW o zarybieniach wykazała, że w:

- każdym przypadku zarybień dokonywano w terminach i gatunkach uzgodnionych z odpowiednimi RZGW,

⁴⁴ Dz. U. z 2018 r., poz. 2003 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie połowu ryb.

⁴⁵ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁶ Roś, Jegocin, Nidzkie, Guzianka.

⁴⁷ Nidzkie, Jegocin, Roś i Guzianka.

⁴⁸ Nr AWR-SGZ-4243-1174/94 wraz z aneksami.

- we wszystkich przypadkach objętych badaniem nieterminowo informowano dyrektora RZGW, tj. z opóźnieniem wynoszącym od pięciu do jednego dnia w stosunku do określonego aneksem nr 4/2005 z 17 listopada 2005 r. do umową dzierżawy⁴⁹ obowiązującego 14-dniowego terminu. I tak w:
 - 2018 r. - w 18 przypadkach (100 %) informacje te przekazano jeden dzień przed planowanymi zarybieniami,
 - 2019 r. - w 20 przypadkach (100 %) – informacje te przekazano od czterech do jednego dnia przed planowanymi zarybieniami,
 - 2020 r. - w 12 przypadkach (100 %) – od pięciu do jednego dnia przed planowanymi zarybieniami,
 - 2021 r. - w 13 przypadkach (100 %) – od czterech do jednego dnia przed planowanymi zarybieniami,
- co szerzej opisano w sekcji: Stwierdzone nieprawidłowości (pozycja 1).

(akta kontroli str. 19-69, 180-219)

1.11. Analiza 63 wybranych dowodów księgowych wystawionych Zakładowi przez kontrahentów za materiał zarybieniowy na łączną kwotę [...] ⁵⁰ wraz z dokumentacją rybacką (63 protokoły zarybieniowe, 12 zestawień rocznych) wykazała, że we wszystkich przypadkach zarybień dokonywano materiałem pochodzącym z własnych stawów hodowlanych, wylęgarni Guzianka i podchowalni Guzianka.

(akta kontroli str. 193-194)

1.12. W okresie 2018-2021 r. (I półrocze) Zakład sprzedał [...] ⁵¹ zezwoleń na amatorski połów ryb o łącznej wartości [...] ⁵².

Zezwolenia, zarówno całoroczne jak i okresowe, miały formę karty⁵³, w której zapisano, m.in., że:

- zezwolenie było ważne łącznie z kartą wędkarską, rejestrem połowu wraz z wykazem wód,
- obowiązywały zasady wędkowania na wodach Gospodarstwa, dostępne także na stronie internetowej Gospodarstwa www.pzw.suwalki.com.pl.

Ustalono, że zezwolenia wydawane w latach 2018-2021 (I połowa) nie określały podstawowych warunków uprawiania amatorskiego połowu ryb ustalonych przez uprawnionego do rybactwa, uwzględniających w szczególności wymiary

⁴⁹ Nr AWR-SGZ-4243-1174/94.

⁵⁰ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵¹ Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵² Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.) jawność wystąpienia pokontrolnego została wyłączona w zakresie, w jakim jego treść dotyczy tajemnicy przedsiębiorstwa Gospodarstwa Rybackiego PZW w Suwałkach. Wyłączenia jawności dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵³ Oddzielne druki kart opracowane dla Gospodarstwa za lata 2018-2021.

gospodarcze, limity połowu, czas, miejsce i technikę połowu ryb. Warunki te określono w osobnym dokumencie pn. „Zasady wędkowania na wodach Gospodarstwa” (książeczka). Szczegółowy opis zawarto w sekcji stwierdzone nieprawidłowości (pozycja 2).

(akta kontroli str. 220-231, 416-419)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 63 przypadkach (100 % badanych) Zakład nie wywiązał się z obowiązku, określonego w §3 pkt 6 aneksu 4/2005 do umowy dzierżawy prawa rybackiego użytkowania jeziora, zawartej 11 lipca 1994 r.⁵⁴, obowiązku pisemnego poinformowania dyrektora RZGW o planowanym zarybianiu z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem.

Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że wymóg powiadamiania z co najmniej z 14-dniowym wyprzedzeniem jest bardzo nieskuteczny w praktycznej realizacji. W kilku przypadkach podejmowaliśmy próby wcześniejszego powiadamiania, jednak i tak wylęg larw nastąpił w terminie szybszym, niż przewidywało powiadomienie i ponownie zaistniała konieczność powiadamiania z jednodniowym wyprzedzeniem. W naszej ocenie powiadamianie z tak dużym wyprzedzeniem może mieć tylko bardzo ogólny charakter, absolutnie nie dający możliwości skutecznego przybycia kontrolujących na miejsce zarybienia i dokonania właściwej kontroli. Powiadamianie z jednodniowym wyprzedzeniem spełnia założenia transparentności prowadzonych zarybień i jak pokazuje praktyka pozwala na obecność urzędników państwowych, dokonywanie wyrwykowych kontroli i składania podpisów na protokołach. Z wypracowanej przez wiele lat prowadzenia zarybień metodzie wynikało, że najskuteczniejsze jest powiadomienie z jednodniowym wyprzedzeniem, najlepiej dodatkowo poparte rozmową telefoniczną. Przez wiele lat prowadzenia tego typu sposobu powiadamiania, nigdy nie spotkaliśmy się z uwagami ze strony przedstawicieli RZGW, czy po zmianach ze strony Polskich Wód, co do sposobu i terminu powiadamiania. W przeprowadzonych kontrolach naszych działań, nigdy ten problem nie został poruszony. Dodatkowo, zwróciliśmy się jako całe Gospodarstwo Rybackie PZW w Suwałkach z propozycją zmian w sposobie powiadamiania i pisemnej akceptacji nowych rozwiązań. W związku z powyższym ukazał się Komunikat na stronach RZGW dopuszczający takie rozwiązania. Niestety nie posiadamy kopii tego Komunikatu, a jak wynika z naszych ustaleń, strona internetowa RZGW zawierająca te informacje, po powstaniu Polskich Wód nie została zarchiwizowana.

W 2012 r. złożyliśmy propozycję wprowadzenia aneksów do Umów rybackiego użytkowania wód, z rozwiązaniem dopuszczającym powiadamianie w krótszych okresach, niestety dalsze prace nad naszą propozycją zostały zaniechane.

W terminologii prawnej istnieje pojęcie przyczyny niewykonania zobowiązania, jaką jest następcza niemożliwość świadczenia. Niezachowanie czternastodniowego terminu powiadamiania można porównać do takiej sytuacji, co wskazywałoby, że nie wynika to z naszej winy i w naszej ocenie nie należałoby tego rozpatrywać jako zaniedbanie, czy celowe działanie.

Dodatkowo pragniemy nadmienić, że każdorazowo powiadamy o zarybieniach miejscowe Koła wędkarskie, w celu wykazania transparentności naszych działań.

⁵⁴ Nr AWR-SGZ-4243-1174/94.

Potwierdzeniem tego, są podpisy osób obecnych przy zarybieniach widoczne na protokołach zarybień. W latach poprzednich powiadamiane były też Urzędy gmin, na terenie których odbywały się zarybienia. Jednak zainteresowanie obecnością przy zarybieniach nie było duże. I odeszliśmy od tego typu powiadomień.

NIK zauważa, że aneks do umowy (podpisany bez zastrzeżeń przez obie strony umowy) wymagał powiadomienia wydzierżawiającego o planowanym terminie zarybienia z 14-dniowym wyprzedzeniem, a wszelkie ich zmiany powinny mieć formę pisemną pod rygorem nieważności (§ 3 ust. 6 i §16 aneksu do umowy). NIK nie neguje trudności związanych z dotrzymaniem ww. terminu, w związku z brakiem możliwości precyzyjnego określenia terminu wykluwania się ryb. Niemniej jednak kwestie uzgodnień dotyczących zmiany warunków powiadamiania o zarybieniu powinny znaleźć odzwierciedlenie w umowie.

(akta kontroli str.181-219, 249-253)

2. Zezwolenia na amatorski połów ryb wydawane przez Zakład w latach 2018-2021 (I połowa) nie określały podstawowych warunków uprawiania amatorskiego połowu ryb ustalonych przez uprawnionego do rybactwa, uwzględniających w szczególności wymiary gospodarcze, limity połowu, czas, miejsce i technikę połowu ryb. Warunki te określono w osobnym dokumencie pn. „Zasady wędkowania na wodach Gospodarstwa” (książeczka). Było to niezgodne z art. 7 ust. 2a ustawy o rybactwie śródlądowym, który stanowi, że posiadanie zezwolenia potwierdza dokument wydany w postaci papierowej lub elektronicznej przez uprawnionego do rybactwa w obwodzie rybackim, określający podstawowe warunki uprawiania amatorskiego połowu ryb ustalone przez uprawnionego do rybactwa wynikające z potrzeby prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w tym obwodzie rybackim, uwzględniającej w szczególności wymiary gospodarcze, limity połowu, czas, miejsce i technikę połowu ryb.

Dyrektor Gospodarstwa wyjaśnił, m.in., że chętni do wędkowania otrzymywali w punktach dystrybucji zezwoleń: zezwolenie, rejestr połowu ryb, książeczkę określającą zasady wędkowania oraz informator. Podpisując zezwolenie potwierdzali, że przyjmują do wiadomości zasady wędkowania obowiązujące na wodach Gospodarstwa. Wędkarze kupujący zezwolenia przez system e-zezwoleń potwierdzali zapoznanie się z regulaminem wędkowania dostępnym na stronie internetowej e-zezwoleń i dopiero po tej operacji mogli wykupić zezwolenie na wędkowanie. Dodatkowo podał, że w treści zezwolenia określono, iż jest ono ważne łącznie z kartą wędkarską i obowiązują zasady wędkowania na wodach Gospodarstwa. Zasady wędkowania w formie papierowej były wydawane wszystkim osobom nabywającym zezwolenia. Możliwe było też zapoznanie się z nimi poprzez stronę internetową Gospodarstwa. Wskazał także, że wzór druku zezwolenia na amatorski połów ryb został zatwierdzony 21 września 2018 r. uchwałą⁵⁵ Zarządu Głównego PZW.

NIK zauważa, że stosowana przez Zakład forma informowania wędkarzy o podstawowych warunkach uprawiania amatorskiego połowu ryb nie spełniała wymogu określonego w art. 7 ust. 2a ustawy o rybactwie śródlądowym, tj. zamieszczenia tych informacji w dokumencie potwierdzającym wydanie zezwolenia na amatorski połów ryb. Stosownie do ww. przepisu takie dane jak m.in. wymiary gospodarcze, limity połowu, czas, miejsce i technikę połowu ryb, powinien zawierać dokument potwierdzający wydanie zezwolenia na amatorski połów ryb.

⁵⁵ Nr 63/IX/2018.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2018-2021 (I połowa) Zakład prowadził gospodarkę rybacką w 11 obwodach rybackich, w skład których wchodziły jeziora należące do WJM. Dla tych obwodów zapewniono sporządzenie 11 operatów pozytywnie zaopiniowanych przez uprawnione jednostki.

Wielkości dokonywanych połowów były zgodne z operatami, a wykorzystywane rybackie narzędzia i urządzenia połowowe oznakowano w sposób umożliwiający ustalenie ich właściciela. Połowy tarlaków szczupaka, siei i sielawy w okresach ochronnych wykonywano na podstawie decyzji Marszałka Województwa. Zarybiano wody obwodów rybackich dawkami zarybieniowymi określonymi operatami rybackimi, przy czym w 100% zbadanych przypadków nie wywiązano się z określonego w aneksie do umowy obowiązku powiadamiania RZGW o planowanym terminie dokonywania zarybień z 14-dniowym wyprzedzeniem.

Prowadzono sprzedaż zezwoleń na amatorski połów ryb. W zezwoleniach tych nie określono jednak podstawowych warunków uprawiania amatorskiego połowu ryb ustalonych przez uprawnionego do rybactwa.

OBSZAR

2. Prawdliwość i kompletność dokumentacji dotyczącej gospodarki rybackiej.

2.1. W latach 2018-2021 (I półrocze) Zakład prowadził dokumentację rybacką dla 11 obwodów, z czego do badania wybrano cztery, tj. dla jeziora: Roś, Jegocin, Nidzkie oraz Guzianka⁵⁶. Analizą z tej dokumentacji objęto: 63 protokoły zarybień (100%), 52 protokołów połowu ryb i raków (54,2 % wszystkich protokołów dla czterech obwodów), 10 papierowych ksiąg gospodarczych (100%), 12 zestawień rocznych (100%)a także 55 protokołów odłowów ryb wraz z miesięcznymi raportami obrotu rybami⁵⁷ (7,9 % wszystkich protokołów). Wykazała ona, że:

- protokoły zarybień, protokoły połowu ryb i raków, księgi gospodarcze oraz zestawienia roczne sporządzono zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach do rozporządzenia w sprawie dokumentacji rybackiej,
- protokoły zarybień sporządzono i przechowywano w sposób określony w §4 ust. 4-6, zaś niewypełnione rubryki dotyczące materiału zarybieniowego wypełniono w sposób zgodny z §4 ust. 3 ww. rozporządzenia,
- protokoły połowu ryb i raków sporządzono i przechowywano w sposób przewidziany w §5 ust. 2 i 5 ww. rozporządzenia,
- księgi gospodarcze prowadzono w formie pisemnej. I tak w ewidencji połowów tych ksiąg wpisywano informacje zgodne z treścią miesięcznych raportów obrotu rybami oraz protokołów połowu ryb i raków, zaś w ewidencji zarybień ujmowano dane zgodne z protokołami zarybień oraz dokumentami potwierdzającymi wydanie z magazynu materiału zarybieniowego. W księgach dokonywano także wpisów dotyczących: liczby złowionych gatunków ryb,

⁵⁶ Dokumentacja ta obejmowała: 63 protokołów zarybień, 96 protokoły połowu ryb i raków, dziesięć ksiąg gospodarczych jezior: Roś, Białoławka, Kocioł (obwód Roś), Jegocin Duży i Jegocin Mały (obwód Jegocin), Nidzkie, Linówek, Oko (obwód Nidzkie) oraz Guzianka, Kajak (obwód Guzianka), 694 protokoły odłowu ryb, z czego: 324 dla obwodu Roś, 29 – Jegocin, 334 – Nidzkie siedem – Guzianka.

⁵⁷ Tj.: 33 protokoły z czerwca 2019 r., kwietnia 2020 r. i maja 2021 r. dotyczące jeziora Nidzkiego, 14 z listopada 2018 r. – Roś, siedem z sierpnia 2020 r. – Jegocin oraz jeden z czerwca 2019 r. – Guzianka.

wymiarów gospodarczych ryb⁵⁸ oraz informacji na temat obwodów rybackich i ochrony ryb. Ujmowano także dane w zakresie amatorskiego połowu ryb, w tym liczbę: złowionych gatunków ryb oraz osób dokonujących połowu,

- zestawienia roczne za lata 2018-2020 dla czterech obwodów sporządzono terminowo w formie papierowej oraz podano w nich wymagane dane, spełniając tym samym wymogi zawarte w §10 ust. 1-3 ww. rozporządzenia.
- wpisów w poszczególnych dokumentach dokonywano w języku polskim, czytelnie, przy użyciu trwałego środka, tj. w sposób przewidziany w §3 ust. 1, zaś błędów w dokumentacji dokonywano w sposób przewidziany w §3 ust. 4 i 5 ww. rozporządzenia.

Przeprowadzona analiza wykazała zgodność poszczególnych danych zawartych w: protokołach zarybień, dokumentach magazynowych, protokołach połowu ryb i raków, księgach gospodarczych, zestawieniach rocznych, a także protokołach odłowu ryb i miesięcznych raportach obrotu rybami.

(akta kontroli str. 267-391)

2.2. Za lata 2018-2020 wywiązano się z obowiązku wynikającego z art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy o rybactwie śródlądowym. Terminowo sporządzano i przekazano do Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie zestawienia dotyczące gospodarki rybackiej RRW-23. Sprawozdania statystyczne RRW-23 za lata 2018-2020 przekazano do tej jednostki w terminie do 31 maja roku następującego po roku sprawozdawczym. Analiza danych w nich zawartych w zakresie: liczby obwodów rybackich wykazanych w sprawozdaniach, połowu ryb i raków narzędziami i urządzeniami rybackimi łącznie we wszystkich obwodach rybackich użytkowanych przez uprawnionego do rybactwa oraz materiału zarybieniowego wprowadzonego do wód obwodów rybackich w latach 2018-2020 wykazała, że zawierały dane zgodne z dokumentacją rybacką.

(akta kontroli str. 392-410)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Dokumentacja gospodarki rybackiej była kompletna i prowadzona według wzorów określonych rozporządzeniem w sprawie dokumentacji rybackiej. Wpisów w niej dokonywano w języku polskim i czytelnie. Terminowo wywiązywano się także z obowiązków sprawozdawczych wynikających z ustawy o rybactwie śródlądowym.

OBSZAR

3. Prawidłowość i adekwatność działań w celu ochrony ryb i zapewnienia im możliwości tarła.

3.1. W okresie objętym kontrolą w obwodach użytkowanych przez Zakład nie ustanowiono obrębów ochronnych. Wyjaśniając przyczyny braku takich działań, Dyrektor Zakładu podał, że na terenie tych obwodów nie stwierdzono miejsc szczególnie przydatnych, bardzo zagrożonych lub wyjątkowych przyrodniczo, które wymagałyby ustanowienia obrębów ochronnych.

Wprowadzona 11 marca 2014 r. uchwała Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie ustanowienia obrębów ochronnych na śródlądowych

⁵⁸ Jeżeli ustanowiono wymiary gospodarcze w operatach rybackich.

wodach powierzchniowych płynących w województwie warmińsko-mazurskim⁵⁹ oraz zmiana tej uchwały z 5 marca 2018 r.⁶⁰ nie obejmowała obwodów dzierzawionych przez ten Zakład.

(akta kontroli str. 411)

3.2. W latach 2018-2021 (I połowa) Zakład nie występował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie⁶¹ o zezwolenie na odstrzał kormoranów. Dyrektor Zakładu wyjaśnił, że istniało kilka przyczyn, które eliminację tych ptaków czyniło nieskuteczną, trudną technicznie do wykonania i wyjątkowo kosztowną. Uzyskanie zgody na odstrzał liczby 1000 osobników kormoranów lub większej było niemożliwe z powodów przyrodniczych, jak również wizerunkowych i medialnych, zaś możliwość uzyskania decyzji na odstrzał maksymalnie kilkunastu, czy kilkudziesięciu sztuk zniechęcało do jakichkolwiek działań. Sam przebieg takiego zabiegu był również bardzo trudny technicznie. Polowanie na obszarze kilku tysięcy hektarów, ze względów bezpieczeństwa niosłoby konieczność zamykania całych akwenów dla żeglugi, czy innych form rekreacji. Procedury z tym związane, były skomplikowane i trudne w realizacji. Kolejnym problemem był koszt takiego zabiegu (wynajęcie grupy doświadczonych myśliwych, zapewnienie im transportu, mobilności na wodzie, amunicji, wynagrodzenia i profesjonalnej utylizacji zastrzelonych ptaków), który przekraczał możliwości gospodarstw rybackich.

W ubiegłych latach próbowano wdrażać inne metody ograniczające wzrost populacji kormorana m.in. poprzez jego płoszenie. Było ono jednak zabiegiem kosztownym, wymagającym odpowiednich kwalifikacji, a także zakłócało spokój okolicznych mieszkańców, co było przyjmowane krytycznie.

(akta kontroli str. 412-413)

3.3. W Zakładzie nie zatrudniano osób do wykonywania zadań strażników rybackich. Czynności kontrolne przeprowadzało dwóch pracowników Zakładu w ramach zawartych umów o pracę. W latach 2018-2021 na akwenach obwodów obejmujących WJM łącznie 32 kontrole⁶² udokumentowane notatkami służbowymi. Jak podał Dyrektor Zakładu, kontrole jezior przeprowadzane były znacznie częściej, niż wynikało to z liczby notatek służbowych. Notatki takie sporządzane były w wypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie m.in. znajdowania sprzętu kłusowniczego, weryfikacji otrzymanych informacji o kłusownictwie lub konieczności udokumentowania zdarzeń dotyczących m.in. śnięcia ryb lub opisu parametrów wody.

(akta kontroli str.414-415)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W badanym okresie w obwodach użytkowanych przez Zakład, uwzględniając uchwały Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, nie ustanowiono obrębów ochronnych. Nie występowało także o zezwolenia na odstrzał kormoranów z uwagi na niską skuteczność tej metody. W celu ochrony rybostanu zatrudniano pracowników, którym powierzono zadania w zakresie prowadzenia kontroli na wodach użytkowanych przez Zakład.

⁵⁹ Nr 14/167/14/IV.

⁶⁰ Nr 12/230/18/V.

⁶¹ Dalej: RDOŚ.

⁶² Z czego: po siedem w 2018 r., i 2020 r. oraz po dziewięć w 2019 r. i 2021 r.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Informowanie RZGW o planowanym zarybieniu w terminie, o którym mowa w umowach dzierżawy lub podjęcie działań w celu zmiany postanowień umów w zakresie ww. terminu.
2. Określenie w wydawanych zezwoleniach na amatorski połów ryb, w formie jednolitego dokumentu, podstawowych warunków uprawiania amatorskiego połowu ryb ustalonych przez uprawnionego do rybactwa, uwzględniających w szczególności wymiary gospodarcze, limity połowu, czas, miejsce i technikę połowu ryb.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 26 stycznia 2022 r.

Kontroler
Beata Saba
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
Piotr Górny

.....
podpis

.....
podpis