



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL. 411.003.01.2020

Pan
płk Dariusz Maciąg
Szef Stołecznego Zarządu Infrastruktury
ul. Aleje Jerozolimskie 97
00-909 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

D/20/503 Przygotowanie, realizacja i rozliczanie zadań inwestycyjnych zleczanych na podstawie umowy ramowej Ministra Obrony Narodowej z Agencją Mienia Wojskowego przez wybrane podmioty resortu obrony narodowej.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Aleje Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa (dalej: SZI lub Inwestor).
Kierownik jednostki kontrolowanej	plk Dariusz Maciąg Szef SZI od 14 listopada 2016 r. (dalej Szef SZI). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: <ol style="list-style-type: none">1. plk Ryszard Chromik od 26 października 2007 r. do 15 maja 2011 r.2. ppłk Jacek Sankowski, pełniący obowiązki Szefa SZI od 16 maja 2011 r. do 14 grudnia 2011 r.3. plk Mirosław Marciniak od 15 grudnia 2011 r. do 7 kwietnia 2014 r.4. ppłk Krzysztof Wronkowski, pełniący obowiązki Szefa SZI od 8 kwietnia 2014 r. do 8 czerwca 2014 r.5. plk Tomasz Mróz od 9 czerwca 2014 r. do 13 listopada 2016 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 3)</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie zadań inwestycyjnych.2. Realizacja zadań inwestycyjnych.3. Rozliczanie zadań inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2010-2020, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeśli miały one wpływ na działalność objętą kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Henryk Dykty, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/66/2020 z 24 lipca 2020 r.2. Bartosz Kościukiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/70/2020 z 3 sierpnia 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1-2)</p>

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności²

OCENA OGÓLNA

W latach 2010-2020 (do 30 listopada) SZI realizował 102 zadania inwestycyjne ujęte w planach inwestycji budowlanych. Kontrola, którą objętych zostało sześć zadań wykazała, że w niektórych przypadkach wykonanie tych zadań przebiegło niezgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, umowami ramowymi oraz decyzjami Ministra Obrony Narodowej³. W procesie ich przygotowania, realizacji i rozliczenia część działań wykonano nie dochowując należytej staranności.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: Minister.

Niezgodności z wymaganiami określonymi w decyzji nr 202/MON⁴ dotyczyły m.in.: niezyskania akceptacji Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego⁵ odnośnie zmian minimalnych wojskowych wymagań organizacyjno-użytkowych skutkujących zwiększeniem kosztów realizacji zadań inwestycyjnych nr 01336 i 01361, zawarcia umowy numer 229/003/2016/01380 bez posiadania środków finansowych w planie inwestycji budowlanych na jej pokrycie oraz sporządzenia i przekazania rozliczeń pięciu inwestycji z opóźnieniem. Niezgodne z umową ramową MON⁶ były natomiast działania dotyczące m.in.: procedury poprzedzającej zawarcie umów na realizację zadań inwestycyjnych z Agencją Mienia Wojskowego⁷. W przypadku zadania inwestycyjnego 01372 w dzienniku budowy nie odzwierciedlono faktycznego postępu wykonanych robót budowlanych, co było niezgodne z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸.

Niektóre działania związane z realizacją skontrolowanych zadań inwestycyjnych wykonano w sposób nierzetelny. Dotyczyło to m.in.: nienależytego sprawdzenia dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz braku weryfikacji kosztorysów ofertowych w przypadku zadania inwestycyjnego nr 01372, posługiwania się przy sporządzaniu rozliczeń skontrolowanych zadań inwestycyjnych niejednorodnym standardem w zakresie określania wielkości wykazywanych w tym rozliczeniu, a także niedokładnym przygotowaniem m.in. dokumentacji projektowej dotyczącej dwóch umów na roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego nr 01380.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli nieprawidłowości w przygotowaniu, realizacji i rozliczaniu skontrolowanych zadań inwestycyjnych wynikały m.in. z niezapewnienia w tych obszarach działalności SZI funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹ (dalej: ufp). Rozwiązania przyjęte w ramach systemu tej kontroli nie zapobiegły bowiem nieprawidłowościom stwierdzonym przy przygotowaniu realizacji i rozliczeniu skontrolowanych zadań inwestycyjnych. W SZI nie opracowano i nie wdrożono, jako elementu ww. systemu, wewnętrznych procedur dotyczących m.in. zawierania umów na roboty budowlano-montażowe na podstawie umowy MON oraz procedur dotyczących sporządzania rozliczenia inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa.

SZI w sposób zgodny z decyzją nr 202/MON i jej wcześniej obowiązującymi wersjami przygotował zadania inwestycyjne w zakresie uzgodnienia minimalnych wojskowych wymagań organizacyjno-użytkowych, wprowadzenia zadań do planu inwestycji budowlanych, opracowania i uzgodnienia programu inwestycji. Zadania inwestycyjne wykonano na podstawie dokumentacji projektowej, uzyskanych

⁴ Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON poz. 112, ze zm.) dalej: decyzja nr 202/MON, wcześniej nr 103/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. MON poz. 105) dalej: decyzja nr 103/MON.

⁵ Dalej: Szefa Sztabu Generalnego.

⁶ Umowa zawarta 1 grudnia 2016 r. pomiędzy Ministrem Obrony Narodowej a Agencją Mienia Wojskowego w sprawie świadczenia przez Agencję odpłatnych usług, dostaw i robót budowlanych na rzecz resortu obrony narodowej, zmieniona czterema aneksami do umowy, oraz umowa zawarta 22 sierpnia 2012 r. zmieniającej umowę z 29 listopada 2010 r., a także umowa zawarta 29 listopada 2010 r. (dalej: umowa MON lub umowa MON/2016 lub umowa MON/2012 lub umowa MON/2010).

⁷ Z dniem 1 października 2015 r. nastąpiło połączenie Wojskowej Agencji Mieszkaniowej z Agencją Mienia Wojskowego poprzez przejęcie mienia. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa po połączeniu otrzymała nazwę Agencja Mienia Wojskowego i przejęła realizowane zadania obu Agencji (dalej: Agencja).

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm. (dalej: Prawo budowlane).

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

pozwoleń na budowę i umów zawartych z wykonawcą. Właściwie udokumentowano zmiany do zawartych umów. Płatności częściowe i końcowe wykonano zgodnie z zawartymi umowami, po spisaniu protokołów odbiorów. Osiągnięto zaplanowane efekty rzeczowe w poszczególnych zadaniach, a także zapewniono nadzór inwestorski nad realizacją zadań inwestycyjnych poprzez ustanowienie inspektorów nadzoru inwestorskiego właściwych branż. Inwestycje zakończono i odebrano oraz we właściwy sposób przekazano użytkownikom do administrowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności¹⁰

W okresie objętym kontrolą SZI realizował 102 zadania inwestycyjne ujęte zarówno w Centralnym Planie Inwestycji Budowlanych (dalej: CPIB) oraz w Planie Inwestycji Budowlanych (dalej: PIB). Do szczegółowych badań kontrolnych wytypowano sześć zakończonych zadań inwestycyjnych, tj.:

1. Nr 01380 – Przebudowa budynku koszarowego nr 33 na budynek biurowo sztabowy w kompleksie wojskowym 3789 przy ul. Okuniewskiej 1, Warszawa Wesola; koszt inwestycji wynosił 5,5 mln zł¹¹.
2. Nr 01517 – Dostosowanie budynku kasyna dla potrzeb stołówki wojskowej w kompleksie wojskowym w Mińsku Mazowieckim – 3,3 mln zł.
3. Nr 01336 – Przebudowa budynku administracyjno-sztabowego nr 65 – 17,8 mln zł.
4. Nr 01372 – Budowa strzelnicy snajperskiej dla Jednostki Wojskowej 2305 w kompleksie wojskowym nr 8627 w Zielonce – 23,8 mln zł.
5. Nr 01361 – Przebudowa ogrodzenia zewnętrznego K-3789 przy ul. Okuniewskiej 1 w Warszawie Wesola – 7,0 mln zł.
6. Nr 01226 – Dostosowanie budynków nr 7 i nr 9 do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych w K-3656 w Warszawie – 6,7 mln zł.

(akta kontroli str.4-51, 145-146)

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Przygotowanie zadań inwestycyjnych

1.1. W przypadku każdego z badanych zadań inwestycyjnych SZI otrzymał minimalne wojskowe wymagania organizacyjno-użytkowe (dalej: MWWO-U) opracowane dla tych zadań na ich cały zakres rzeczowy. Wymagania te, zgodnie z § 28 ust. 6 Decyzji Nr 7/MON zostały uzgodnione, a następnie zatwierdzone, co było zgodne z § 28 ust. 5 tej decyzji. W trzech¹² z sześciu zadań inwestycyjnych Inwestor otrzymał MWWO-U w terminie, o którym mowa w § 28 ust. 8 pkt 1 Decyzji Nr 7/MON, tj. przed 15 września roku przedplanowego, przy czym w jednym przypadku¹³ wymagania te przed tym dniem nie były zatwierdzone. W przypadku pięciu zadań inwestycyjnych, MWWO-U zostały zmienione przez sporządzenie do nich aneksu, który w każdym przypadku został zatwierdzony przez odpowiednie osoby (stosownie do kompetencji). Wskutek czterech z ww. pięciu zmian MWWO-U zmianie uległ koszt realizacji zadania. W dwóch z nich nie uzyskano akceptacji stosownego wniosku w tej sprawie przez Szefa Sztabu Generalnego. Dotyczyło to

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Koszty inwestycji wszystkich sześciu zadań inwestycyjnych został podany według rozliczenia inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa.

¹² 01380, 01517, 01372.

¹³ 01517 – MWWO-U zatwierdzone przez Szefa SZI dnia 21 grudnia 2012 r., zaś w pozostałych trzech uzgodnieniach brak było daty tego uzgodnienia.

zadania nr 01336, w którym koszt wzrósł o 1 522,5 tys. zł oraz zadania nr 01361 – wzrost o 4 607,0 tys. zł. Obowiązek uzyskania ww. akceptacji wniosku wynikał z § 28 ust. 7 Decyzji Nr 7/MON i był to wymóg konieczny do dokonania zmiany MWWO-U. Szef SZI wyjaśnił, że nie posiadał dokumentacji i wiedzy dlaczego takie wnioski nie zostały sporządzone i przekazane do akceptacji Szefa Sztabu Generalnego. W przypadku zadania 01336 wyjaśnił, że aneks do MWWO-U został zatwierdzony przez Dowódcę Generalnego Rodzaju Sił Zbrojnych¹⁴ na etapie trwających już robót budowlanych, w czasie gdy obowiązywała Decyzja Nr 202/MON. Zgodnie z ww. decyzją akceptację stosownego wniosku przez Szefa Sztabu Generalnego uzyskiwały osoby funkcyjne (nie Inwestor), które zatwierdzały zmiany wymagań (aneks do MWWO-U) skutkujące zwiększeniem kosztów realizacji zadania.

(akta kontroli str.148-160, 165-168, 456-484, 487-507, 813-839, 865-873, 1030-1048, 1071-1106, 1471-1474, 1486-1507, 1759-1789 i 1798-1799, 2224-2228)

1.2. We wszystkich przypadkach ujęcie zadania inwestycyjnego w projekcie PIB oraz w PIB, zgodnie z § 28 ust. 8 pkt 3 Decyzji 7/MON, nastąpiło po zatwierdzeniu MWWO-U¹⁵. Każde z zadań inwestycyjnych objętych badaniami kontrolnymi NIK było realizowane jako osobne przedsięwzięcie budowlane.

(akta kontroli str. 4-51, 161-164, 521-522, 840, 1049-1050, 1508-1511, 1790-1791)

1.3. Inwestor posiadał opracowany program inwestycji (dalej: PI) na cały zakres rzeczowy zleconych do realizacji zadań inwestycyjnych. W każdym z sześciu przypadków PI został sporządzony przez wykonawcę zewnętrznego, co było zgodne z § 28 ust. 11 pkt 2 Decyzji 7/MON. Koszt opracowania wszystkich PI wyniósł 503,0 tys. zł. Zgodnie z § 28 ust. 8 pkt 2 Decyzji 7/MON integralną częścią każdego PI były MWWO-U. Zakres rzeczowy zadań wskazany w PI był zgodny z zakresem rzeczowym ujętym w MWWO-U.

W przypadku każdego z zadań inwestycyjnych, niezależnie od ich wartości, zgodnie z § 28 ust. 14-15 Decyzji 7/MON, zwołano posiedzenie Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych i Remontowych (dalej: KOPIR). Dokonując oceny PI komisja ta zgłosiła uwagi, które w każdym przypadku zostały wyjaśnione lub uwzględnione przez wykonawcę PI. Proces oceny i wyjaśnienia bądź uwzględnienia uwag KOPIR trwał od 1 do 43 dni. We wszystkich skontrolowanych zadaniach inwestycyjnych KOPIR zarekomendowała PI jako kwalifikujący się do odbioru. PI każdego z zadań inwestycyjnych, zgodnie z § 28 ust. 19 pkt 6 Decyzji 7/MON, został zatwierdzony na cały zakres rzeczowy przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych (dalej: Szef IWSZ).

Również zestawienie kosztów zadania (dalej: ZKZ), zostało opracowane dla każdego zadania na cały jego zakres rzeczowy. Pierwsze zestawienia kosztów, zaakceptowane przez Inwestora i sporządzone na etapie zatwierdzonego PI wynosiły:

- 14 619,6 tys. zł w przypadku zadania inwestycyjnego nr 01380,
- 4 138,9 tys. zł – 01517,
- 11 897,7 tys. zł – 01336,
- 20 601,7 tys. zł – 01372,
- 9 867,2 tys. zł – 01361,
- 3 873,4 tys. zł – 01226.

W przypadku trzech zadań wartość ZKZ uległa zmianie i wyniosła ona dla zadania inwestycyjnego nr 01372 – 20 436,1 tys. zł, nr 01361 – 7 733,0 tys. zł a dla zadania

¹⁴ Dalej: Dowódcę GRSZ.

¹⁵ W przypadku zadania 01226, zgodnie z § 28 ust. 6 pkt 1 Decyzji Nr 149/MON.

nr 01226 – 16 387,3 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji określona przez Inwestora na etapie inicjacji inwestycji, o której mowa w § 5 rozporządzenia RM¹⁶, wynosiła natomiast:

- 5 974,1 tys. zł w przypadku zadania inwestycyjnego nr 01380,
- 3 584,1 tys. zł – 01517,
- 18 046,6 tys. zł – 01336,
- 26 408,9 tys. zł – 01372,
- 9 867,2 tys. zł – 01361,
- 17 330,4 tys. zł – 01226.

Wszystkie ZKZ, zgodnie z § 28 ust. 18 pkt 2 Decyzji 7/MON, zostały zaakceptowane przez Inwestora.

(akta kontroli str. 169-197, 227-228, 250-251, 485-486, 508-513, 558-564, 842-859, 886-891, 1064-1065, 1107-1115, 1512-1553, 1792-1797, 1803-1877, 2256-2260)

1.4. W przypadku każdego ze skontrolowanych zadań inwestycyjnych Inwestor posiadał PI uzgodniony z dysponentem – Inspektoratem Wsparcia Sił Zbrojnych (dalej: IWSZ). Uzgodnienia te nastąpiły przed rozpoczęciem finansowania zadań inwestycyjnych. Każdy z uzgodnionych PI, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a-f rozporządzenia RM, zawierał wymagane elementy, tj. m.in. dane o planowanym zakresie rzeczowym i okresie realizacji, ocenę efektywności, planowane efekty rzeczowe, harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji, szacunkowy łączny koszt inwestycji.

(akta kontroli str. 147)

1.5. Wartość kosztorysowa zbadanych inwestycji została określona przez wykonawcę zewnętrznego w zaakceptowanych przez Inwestora ZKZ, tj. przed rozpoczęciem rzeczowej realizacji inwestycji (zleceniem robót budowlanych). W ZKZ uwzględniono wymagane grupy kosztów, tj. przygotowanie realizacji, roboty budowlane, nadzór i wyposażenie. Określona została ona w układzie siedmiu grup kosztów, tj. pozyskania działki budowlanej, przygotowania terenu i przyłączenia obiektów do sieci, budowy obiektów podstawowych, instalacji, zagospodarowania terenu i budowy obiektów pomocniczych, wyposażenia, prac przygotowawczych, projektowych, obsługi inwestorskiej, nadzorów autorskich oraz ewentualnie szkoleń i rozruchu.

(akta kontroli str. 227-228, 250-251, 286-287, 485-486, 558-559, 842-843, 1114-1115, 1605-1606, 1803, 1808-1809, 1975-1976)

1.6. W dwóch z sześciu zbadanych zadań inwestycyjnych (nr 01517 i 01226) Inwestor dokonał zmiany PI polegającej na sporządzeniu i zatwierdzeniu aneksu do MWWO-U, który stał się częścią PI. Zmiany te dotyczyły zakresu rzeczowego zadania i polegały m.in. na zamiennym wykonaniu niektórych robót oraz rekultywacji terenów zielonych (01517), a także na demontażu wiatrolapów, zmianie okładziny ściennej i okładziny schodów, modernizacji węzłów sanitarnych, instalacji zaworów na grzejnikach c.o., zmianie rodzaju nawierzchni przy wejściu do budynku, wykonaniu mechanicznej instalacji wentylacyjnej (01226). W przypadku zadania nr 01226 wprowadzone zmiany skutkowały zwiększeniem kosztów o 12 513,9 tys. zł. Zarówno zmiana PI w postaci aneksu do MWWO-U jak i ZKZ dla zadania nr 01226 zostały zatwierdzone przez Szefa IWSZ.

(akta kontroli str. 148-151, 165-168, 456-459, 487-507, 813-816, 865-873, 1030-1033, 1071-1106, 1759-1762, 1798-1799)

¹⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 238 poz.1579 - obowiązuje od 1 stycznia 2011 r.).

1.7. W odniesieniu do kwestii związanych z przygotowaniem zadań inwestycyjnych, w okresie objętym kontrolą w SZI funkcjonowały elementy systemu kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ufp. Regulowały one m.in. zasady dotyczące opracowywania i uzgadniania MWWO-U. Kwestie związane z opiniowaniem MWWO-U przypisano również pracownikom SZI w ich zakresach czynności.

(akta kontroli str. 52-144)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku dwóch zadań inwestycyjnych (nr 01336 i 01361), w sytuacji zmiany MWWO-U skutkującej zwiększeniem kosztów realizacji zadania nie uzyskano akceptacji stosownego wniosku w tej sprawie przez Szefa Sztabu Generalnego (opisane w punkcie 1.1 wystąpienia pokontrolnego).

OCENA CZĄSTKOWA

SZI w sposób zgodny z decyzją nr 202/MON i jej wcześniej obowiązującymi wersjami dokonał umieszczenia skontrolowanych zadań inwestycyjnych w PIB, tj. po otrzymaniu i zatwierdzeniu wymaganych dokumentów w tym zakresie. Zapewnił opracowanie i weryfikację PI na cały zakres rzeczowy skontrolowanych zadań inwestycyjnych, który w każdym przypadku uzgodnił z dysponentem środków budżetowych stopnia wyższego. Na etapie przygotowania inwestycji określił jej wartość kosztorysową uwzględniając właściwe grupy kosztów. W przypadku dwóch zadań inwestycyjnych, przy zwiększeniu kosztów zadania inwestycyjnego (wynikającego ze zmiany dokumentów z procesu przygotowania inwestycji) nie sporządzono wymaganych w tej sprawie wniosków. W zakresie przygotowania zadań inwestycyjnych w SZI funkcjonowały elementy systemu kontroli zarządczej, które zminimalizowały zmaterializowanie się ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w ocenianym obszarze.

OBSZAR

2. Realizacja zadań inwestycyjnych

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W przypadku każdego z sześciu skontrolowanych zadań inwestycyjnych opracowana została dokumentacja projektowa zakresu podstawowego tych zadań. Obejmowała ona w szczególności projekty budowlane, projekty wykonawcze, przedmiary robót oraz kosztorysy inwestorskie. Jej zakres rzeczowy w każdym przypadku dotyczył całego zadania inwestycyjnego i odpowiadał zakresowi wskazanemu w MWWO-U oraz w PI. Weryfikacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej, otrzymanej przez SZI od wykonawców zewnętrznych, podlegała w każdym przypadku ocenie KOPIR powoływanej przez Inwestora. Komisja ta przedkładała wykonawcy swoje uwagi, które były przez niego uwzględniane w dokumentacji. Ponowna ocena dokumentacji projektowo-kosztorysowej przez KOPIR kończyła się jej rekomendacją do odbioru przez Inwestora. Pracownikom SZI przypisano w ich zakresach obowiązków m.in. nadzorowanie postępu prac projektowych, organizowanie i udział w posiedzeniach KOPIR oraz przekazywanie tej komisji dokumentacji projektowej, odbiór dokumentacji od wykonawcy, w tym sprawdzenie jej kompletności i wymaganych uzgodnień, a także nadzór nad usuwaniem usterek dokumentacji wskazanych w protokołach z posiedzeń KOPIR.

(akta kontroli str. 148-151, 212-222, 456-459, 523-557, 813-816, 896-937, 1030-1033, 1129-1130, 1138-1181, 1486-1489, 1554-1604, 1759-1762, 1847-1886)

2.1.2. W przypadku zadania inwestycyjnego nr 01372 nie została przeprowadzona weryfikacja niektórych elementów dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Powołana przez Inwestora KOPIR nie dokonała weryfikacji tej dokumentacji w zakresie zgodności wskazanych robót w kosztorysach inwestorskich

i w przedmiarach robót, z zakresem robót przewidzianych w projektach budowlanych i wykonawczych. Projekty te przewidywały do wykonania określony zakres rzeczowy robót budowlanych, który nie został ujęty w kosztorysach inwestorskich i w przedmiarach robót. W dniu 8 października 2014 r. dokumentacja projektowo-kosztorysowa (w tym kosztorysy inwestorskie) została przesłana do Zakładów Remontowo Budowlanych WAM Sp. z o.o.¹⁷ do wykorzystania przy realizacji zadania (opisane również w punkcie 2.3.2. wystąpienia pokontrolnego). SZI otrzymał od tej Spółki informację zwrotną o nieścisłościach jakie wystąpiły w kosztorysach inwestorskich, tj. o brakach pozycji w tych kosztorysach dotyczących robót jakie wskazywały projekty budowlane i wykonawcze, błędach w ilościach jednostek przedmiarowych, brakach wyceny niektórych prac przewidzianych dla poszczególnych pozycji według przyjętych w kosztorysach nakładów rzeczowych. Skutkiem powyższego był wzrost ZKZ tego zadania z 20,6 mln zł do 26,4 mln zł, a także otrzymanie oferty na wykonanie robót budowlanych od ww. Spółki na kwotę 51,3 mln zł. Odpowiedzialność za poprawność sporządzenia kosztorysów i przedmiarów KOPIR scedowało na wykonawcę dokumentacji projektowo-kosztorysowej. W sprawie niedokonania weryfikacji i sprawdzenia kosztorysów inwestorskich i przedmiarów robót przez Inwestora SzeF SZI wyjaśnił, że kosztorysy podlegały weryfikacji jedynie pod kątem poprawności zastosowanych czynników cenotwórczych i materiałów.

(akta kontroli str. 148-151, 198-222, 229-239, 283, 2265-2275)

2.1.3. Dokumentacja projektowa na wykonanie zadania inwestycyjnego nr 01361, zarówno na zakres podstawowy jaki i dodatkowy, zawierała braki i błędy. Według stanu na dzień zawarcia umowy z wykonawcą¹⁸ tego zadania brakowało decyzji administracyjnej na wycinkę drzew wzdłuż ulicy Okuniewskiej. Błędnie przyjęto rozwiązania lokalizacyjne ogrodzenia, bowiem po zawarciu umowy na roboty budowlane, na podstawie pomiarów geodezyjnych ustalono, że dokumentacja projektowa nie odzwierciedlała stanu faktycznego przebiegu projektowanego ogrodzenia względem granic działek. Skutkowało to brakiem możliwości rozpoczęcia robót budowlanych przez wykonawcę oraz wydłużeniem terminu zakończenia robót o dziewięć miesięcy.

Nie przygotowano również dokumentacji dotyczącej zleconych robót budowlanych, polegających na rozszerzeniu zakresu rzeczowego. Obejmował on wybudowanie dodatkowych 278,0 m ogrodzenia, w tym likwidację fragmentu już wybudowanego i wykonanie go w innym miejscu, na co SZI zawarł kolejną umowę z dotychczasowym wykonawcą¹⁹. Dopiero po zawarciu tej umowy SZI ustalił, że zlecone do wykonania dodatkowe ogrodzenie nie było zlokalizowane na przewidzianej na to działce, przebiega ono przez silnie zadrzewiony teren oraz że wykonanie tego ogrodzenia wymagałoby nawiązania się do innego istniejącego ogrodzenia, które należałoby doprowadzić do stanu zgodnego z Normą Obronną NO-04-A009:2017. Brak przygotowania powyższych kwestii skutkowało przeprowadzeniem re negocjacji z wykonawcą, ograniczeniem zakresu robót dodatkowych oraz zmniejszeniem jego wynagrodzenia o 87,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 1030-1033, 1117-1181, 1190-1217, 1220, 1223-1224, 1338-1342, 1344-1345, 1345-1395, 1420-1437)

¹⁷ Dalej: SINEVIA lub Spółka.

¹⁸ Umowa nr 18/003/2016/01361 z Agencją Mienia Wojskowego z dnia 3 lutego 2016 r., wynagrodzenie 5 526,7 tys. zł.

¹⁹ Umowa nr 274/003/2017/01361/dod. z Agencją Mienia Wojskowego z dnia 5 września 2017 r., wynagrodzenie 386,1 tys. zł.

2.2. We wszystkich sześciu zadaniach inwestycyjnych Inwestor, zgodnie z art. 28 Prawa budowlanego, uzyskał pozwolenie na budowę przed rozpoczęciem robót budowlanych. Decyzje te obejmowały cały zakres rzeczowy zadań wskazany w projektach budowlanych. Wszystkie zrealizowane roboty były objęte uzyskanymi pozwoleniami na budowę. W przypadku pięciu zadań decyzje udzielające pozwolenia na budowę posiadały klauzule o stwierdzeniu ich ostateczności.

(akta kontroli str. 148-151, 223-226, 456-459, 577-580, 813-816, 938-941, 1030-1033, 1135-1137, 1486-1489, 1589-1591, 1759-1762, 1887-1888)

2.3.1. Rzeczowa realizacja zadań inwestycyjnych objętych badaniami kontrolnymi była zlecona na podstawie umowy MON. Zgodnie z tą umową Agencja była podmiotem uprawnionym do świadczenia odpłatnych usług na rzecz jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi lub przez niego nadzorowanych. Agencja mogła powierzyć realizację zawartych umów spółkom utworzonym do realizacji zadań wymienionych w umowie ramowej.

(akta kontroli str. 148-151, 456-459, 813-816, 1030-1033, 1486-1489, 1759-1762)

2.3.1.1. W pięciu z sześciu skontrolowanych zadań inwestycyjnych (oprócz zadania nr 01226) pierwsze pismo inicjujące zamiar zawarcia z Agencją pierwszych umów na roboty budowlane w poszczególnych zadaniach Inwestor skierował do Spółki utworzonej przez Agencję. Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy MON w pierwszej kolejności Szef SZI zobowiązany był skierować zaproszenie do Agencji z zapytaniem o możliwość wykonania robót remontowo-budowlanych, z określeniem elementów umowy na potrzeby negocjacji. Szef SZI wyjaśnił, że zapytanie ofertowe skierowano bezpośrednio do spółki utworzonej przez Agencję w celu przyspieszenia procesu związanego z przeprowadzeniem negocjacji warunków realizacji robót, bądź w przypadku braku porozumienia, przyspieszenia rozpoczęcia postępowania przetargowego, mającego na celu wywiązanie się z wydatkowania zaplanowanych środków finansowych. Wskazał, że podstawą do tego działania był § 6 ust. 1 wzoru umowy z Agencją Mienia Wojskowego, który stanowił m.in. że w związku z utworzeniem przez Wykonawcę Spółki pod nazwą SINEVIA Sp. z o.o. Wykonawca powierza Spółce w całości wykonanie przedmiotu umowy. Ww. wzór umowy nie został jednak w SZI wprowadzony do stosowania regulaminem czy rozkazem, a jego stosowanie we wskazanych wyżej przypadkach wynikało ze zwyczajowo przyjętego sposobu.

(akta kontroli str. 148-151, 229-230, 292-311, 456-459, 581-601, 733-744, 757-772, 813-816, 942, 952-967, 1030-1033, 1182-1186, 1190-1214, 1375-1395, 1486-1489, 1607-1608, 1674-1688, 1759-1762, 1960-1974, 2224-2251)

W przypadku zadań inwestycyjnych nr 01372 oraz 01517, wraz z ww. pismami inicjującymi Inwestor przesłał do Spółki dokumentację projektowo-kosztorysową, w tym kosztorysy inwestorskie zawierające wycenę inwestorską kosztów robót budowlanych. Zgodnie z § 5 ust. 4 umowy MON/2012 Szef SZI zawiera umowy o świadczenie usług z Agencją, z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 1-3 ufp. Przepis ten stanowi m.in., że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ujawnienie przez Inwestora kwoty skalkulowanej w kosztorysie inwestorskim nie wypełnia obowiązku wskazanego w przytoczonym przepisie umowy MON oraz ufp. Powyższe działanie Inwestora skutkowało uzyskaniem przez wykonawcę przewagi negocjacyjnej w przygotowaniu oferty cenowej. Doprowadziło to, w przypadku zadania nr 01372, do zawyżenia wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w pierwszej złożonej przez niego ofercie. Oferta ta wynosiła 51,3 mln zł, podczas gdy wartość kosztorysowa zadania wskazana w ZKZ opracowanym na podstawie kosztorysów inwestorskich wynosiła

20,6 mln. zł. Konsekwencją tego było odstąpienie przez Inwestora od procedowania zmierzającego do zawarcia umowy na roboty budowlane w tej sprawie. W marcu 2015 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁰ (dalej: Pzp), wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych ww. zadania inwestycyjnego. W toku postępowania do SZI wpłynęły zapytania wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. od SINEVII, która to posiadała wiedzę o wycenie inwestorskiej przedmiotowego zadania inwestycyjnego. W prowadzonym postępowaniu zostały złożone dwie oferty na kwotę 23,5 mln zł oraz 26,4 mln zł. SZI nie otrzymał w tym postępowaniu oferty od SINEVII. W dniu 5 czerwca 2015 r. postępowanie to zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, bowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (16,7 mln. zł). W dniu 15 czerwca 2015 r., tj. po 10 dniach od unieważnienia przetargu, SZI otrzymał od SINEVII kolejną ofertę na wykonanie zadania inwestycyjnego nr 01372 na kwotę 20 mln. zł. W ofercie tej dodatkowo uwzględniono odpowiedź Inwestora z dnia 15 maja 2015 r., tj. w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącą zaniżonej liczby blach zaprojektowanych na przesłonach, wskazując łączną kwotę oferty wynoszącą 22,5 mln. zł.

Szef SZI wyjaśnił, że nie posiada wiedzy dlaczego dokumentacja projektowo-kosztorysowa zadania inwestycyjnego nr 01517 w zakresie kosztorysów inwestorskich została udostępniona Spółce przed złożeniem przez nią oferty. Odnośnie zadania inwestycyjnego nr 01372 wyjaśnił, że dokumentacja projektowo-kosztorysowa została udostępniona Spółce na podstawie § 5 ust. 3 Umowy MON/2010, w celu złożenia przez Spółkę rzetelnej oferty.

NIK nie podziela tych wyjaśnień, bowiem przytoczony przez Szefa SZI przepis umowy MON/2010 stanowił, że Szef SZI zawiera umowy o świadczenie usług z Agencją, z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 1-3 ufp, tj. m.in. w sposób celowy i oszczędny i w żaden sposób nie odnosi się do sporządzania rzetelnych ofert przez kandydatów na wykonawców robót budowlanych. Zdaniem NIK, Inwestor nie powinien przekazywać Spółce kosztorysów inwestorskich, które ujawniają wartość kosztorysową zadania, w szczególności jeszcze przed złożeniem przez Spółkę oferty cenowej. Na potrzeby przygotowania oferty wystarczającym dokumentem Inwestora jest przedmiar robót, tak jak ma to miejsce w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie Pzp.

Prezes Spółki wyjaśnił, że różnica cen pomiędzy pierwszą (51,3 mln. zł) a drugą (22,5 mln. zł) ofertą wynikała w szczególności z przyjęcia przez Spółkę w pierwszej ofercie średniej stawki robocizny oraz średniego poziomu narzutów kosztorysowych, zaś w drugiej ofercie przyjęto minimalną stawkę robocizny oraz niższe niż średnie publikowane narzuty kosztorysowe. Ponadto, w pierwszej ofercie Spółka uwzględniła w wycenie szereg robót jakie wynikały jej zdaniem z braków i niedoszacowania otrzymanych od SZI przedmiarów robót. W drugiej ofercie natomiast zrezygnowano z wykonania niektórych prac (wywóz karpin i gałęzi), kosztów zakupu materiałów oraz użycia sprzętu do montażu konstrukcji stalowych. Dodatkowo w drugiej ofercie Spółka zmniejszyła ceny i/lub ilości niektórych materiałów budowlanych i robót, a także zmniejszyła koszty obsługi geodezyjnej.

(akta kontroli str. 148-151, 229-291, 434-455, 813-816, 945-946, 1025-1029)

2.3.1.2. W ramach trzech zadań inwestycyjnych Inwestor nie skierował do Agencji zapytania o możliwość wykonania robót remontowo-budowlanych z określeniem

²⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

elementów umowy na potrzeby negocjacji w odniesieniu do zawartych z Agencją umów i porozumienia. Było to niezgodne z § 5 ust. 1 umowy MON/2012 oraz z § 5 ust. 1 umowy MON/2016. Miało to miejsce w przypadku zadania inwestycyjnego:

- nr 01517 i zawartej z Agencją (w dniu 17 grudnia 2014 r.) umowy, którą zatytułowano „Porozumienie nr 1”. Wskazano w nim, że zostało ono zawarte na podstawie umowy MON/2012 oraz protokołu konieczności nr 1 zatwierdzonego w dniu 20 października 2014 r. Wartość robót zamiennych i dodatkowych określono na kwotę 408,5 tys. zł. Protokół ten został zatwierdzony po 53 dniach od dnia zakończenia realizacji umowy nr 385/003/2014/01517 (umowa podstawowa o wartości 2 818,7 tys. zł), tj. od dnia odbioru końcowego (28 sierpnia 2014 r.);
- nr 01380 i zawartej z Agencją (w dniu 14 czerwca 2016 r.) umowy dodatkowej nr 239/003/2016/01380 o wartości 618,0 tys. zł. Jeszcze przed zakończeniem umowy podstawowej nr 322/003/2014/01380 Inwestor uznał dwie notatki służbowe (sporządzone 21 maja 2015 r. oraz 11 marca 2016 r.) w sprawie konieczności wykonania robót zamiennych i dodatkowych jako wypełnienie ww. obowiązku skierowania zapytania do Agencji. W notatkach tych wskazano zakresy tych robót oraz zobowiązano Spółkę do przedłożenia kosztorysów różnicowych i ofertowych;
- nr 01361 i zawartej z Agencją (w dniu 5 września 2017 r.) umowy dodatkowej nr 274/003/2017/01361/dod. o wartości 386,0 tys. zł.

Szef SZI wyjaśnił, że roboty budowlane których dotyczyły ww. umowy i porozumienie były robotami dodatkowymi lub uzupełniającymi oraz że potrzeba ich wykonania powstała w trakcie realizacji pierwszych umów zawartych w ramach ww. zadań inwestycyjnych. Podał, że dla robót dodatkowych/uzupełniających zaproszenie do złożenia oferty przekazywane było na naradach koordynacyjnych (spotkaniach roboczych) pomiędzy inwestorem a wykonawcą, podczas których potrzeba ich wykonania była spisywana w protokołach konieczności. Wyjaśnił, że umowa MON nie precyzowała w jakiej formie ma być kierowane zapytanie do Agencji i przyjęto, że zapisy w protokołach konieczności w takim przypadku wypełniały obowiązek opisany w § 5 ust 1 Umowy MON. Jego zdaniem, kierowanie zapytania do Agencji, o którym mowa w Umowie MON dotyczyło zlecenia zadania inwestycyjnego jako całości, zaś procedura zlecenia robót dodatkowych lub uzupełniających została opisana w umowach podstawowych zawartych pomiędzy SZI a Agencją.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień, gdyż w wymienionych wyżej dwóch umowach oraz porozumieniu nie było zapisów regulujących kwestie zlecenia robót dodatkowych lub uzupełniających. Ponadto, postanowienia umowy MON odnoszą się do zawierania umów przez inwestorów z Agencją, m.in. o roboty budowlano-montażowe (bez rozgraniczenia ich na roboty dodatkowe czy uzupełniające) i nie przewidują zwolnienia ze stosowania jej postanowień przy przypadku zawierania kolejnych umów w ramach jednego zadania inwestycyjnego.

(akta kontroli str. 813-816, 952-967, 972-983, 985-1003, 1030-1033, 1375-1395, 1486-1489, 1633-1636, 1674-1698, 2224-2229, 2261-2264)

2.3.2. Inwestor otrzymał od Spółki propozycje cenowe wykonania robót budowlanych dotyczące wszystkich zawartych umów, zarówno podstawowych jak i dodatkowych, w każdym z sześciu skontrolowanych zadań inwestycyjnych. Przedłożone w tych ofertach kosztorysy ofertowe, poza jednym przypadkiem (zadanie inwestycyjne nr 01372), zostały zweryfikowane przez pracowników SZI, w szczególności pod kątem zgodności zastosowanych w tych ofertach średnich cen

robót, usług i materiałów publikowanych przez wydawnictwo SEKOCEBUD dla danego regionu, z kwartału poprzedzającego zawarcie ww. umów. Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy MON/2012 i § 5 ust. 5-6 umowy MON/2016 Agencja była zobowiązana do wyceny robót w cenach nie wyższych niż średnie ceny wspomnianych robót, usług i materiałów.

Weryfikacji zastosowania średnich cen przez Agencję nie przeprowadzono w przypadku dwóch ofert otrzymanych na wykonanie zadania inwestycyjnego nr 01372, z których druga oferta na kwotę 22,5 mln zł w procesie negocjacji została przyjęta przez Inwestora, co skutkowało zawarciem w dniu 14 września 2015 r. umowy nr 372/003/2015/01372 o wartości 22,1 mln zł.

Szef SZI wyjaśnił, że kosztorysy ofertowe zostały poddane szczegółowej weryfikacji, zgodnej z obowiązującą umową MON w przewidzianym zakresie, podczas przeprowadzonych negocjacji, bez spisywania dodatkowych dokumentów potwierdzających ten fakt. Wyjaśnił również, że składając pierwszą ofertę Spółka zgłosiła swoje uwagi co do poprawności sporządzenia kosztorysów inwestorskich przekazanych przez SZI. W wyniku otrzymanych od Spółki uwag, SZI otrzymał poprawione kosztorysy inwestorskie od ich autora. Na tej podstawie SZI zweryfikował i zaktualizował ZKZ.

NIK nie podziela wyjaśnień Szefa SZI dotyczących poddania szczegółowej weryfikacji kosztorysów ofertowych otrzymanych od Spółki podczas spotkania negocjacyjnego. Zdaniem NIK taka weryfikacja nie była możliwa do przeprowadzenia w czasie tego spotkania, z uwagi na obszerność pozycji kosztorysowych. Potwierdza to również fakt braku udokumentowania przeprowadzenia tej czynności oraz wprowadzenia poprawek w kosztorysie inwestorskim wskutek uwag zgłoszonych przez Spółkę.

(akta kontroli str. 148-151, 239-242, 283, 289-291, 456-459, 615-619, 643-645, 677-678, 685-686, 710-711, 723-726, 731-732, 745-746, 813-816, 947-949, 1030-1033, 1184-1189, 1248-1260, 1344-1345, 1420-1421, 1486-1489, 1609-1616, 1759-1762, 1957-1959)

2.3.3. Zawarcie pierwszych umów na roboty budowlane w każdym z sześciu zadań inwestycyjnych było poprzedzone przeprowadzeniem przez SZI negocjacji warunków umowy z Agencją lub przedstawicielami Spółki, w szczególności ustalenia w toku tych negocjacji wynagrodzenia wykonawcy. Obowiązek przeprowadzenia negocjacji został określony w § 5 ust. 5 umowy MON/2016, w § 5 ust. 2 umowy MON/2012, w § 5 ust. 1 umowy MON/2010. Przebieg negocjacji został udokumentowany przez SZI w formie protokołów.

Negocjacji nie przeprowadzono w przypadku zawartej z Agencją w dniu 17 grudnia 2014 r. umowy zatytułowanej „Porozumienie nr 1” w ramach zadania inwestycyjnego nr 01517. Inwestor podał, że w zamian za przeprowadzenie negocjacji dokonano weryfikacji prawidłowości przyjętych nakładów i cen jednostkowych w kosztorysach ofertowych, co uznał za formę negocjacji. Wskazał, że zmniejszona została ostateczna wartość oferty po przeprowadzonej weryfikacji, na którą wykonawca wyraził zgodę poprzez podpisanie ww. porozumienia. Zgodnie z w § 5 ust. 2 umowy MON/2012 negocjacje dotyczą ustalenia warunków umowy, a nie jedynie ustalenia ceny – wynagrodzenia wykonawcy. Katalog warunków umowy został określony w § 8 ust. 2 umowy MON/2010.

(akta kontroli str. 148-151, 289-291, 456-459, 516-518, 813-816, 947-949, 999-1003, 1030-1033, 1187-1189, 1486-1489, 1614-1616, 1759-1762, 1957-1959)

2.4. Realizacja każdej z umów inicjujących rozpoczęcie robót budowlanych w ramach skontrolowanych zadań inwestycyjnych nastąpiła na podstawie ostatecznej decyzji udzielającej pozwolenia na budowę. Było to zgodne z art. 28

ust. 1 Prawa budowlanego w związku z § 16 Kpa²¹. Oprócz decyzji udzielającej pozwolenia na budowę dotyczącej zadania nr 01361, pozostałe z nich posiadały klauzulę o stwierdzeniu jej ostateczności. Rozpoczęcie robót budowlanych w każdym przypadku nastąpiło po zawarciu umowy z Agencją oraz po protokolarnym przekazaniu terenu budowy z jednoczesnym zapewnieniem objęcia kierownictwa budowy, a także po wypełnieniu obowiązków nałożonych na Inwestora uzyskanymi decyzjami udzielającymi pozwolenia na budowę. O rozpoczęciu robót budowlanych zawiadomiono w szczególności Państwową Inspekcję Pracy oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

(akta kontroli str. 148-151, 223-226, 292-311, 314-319, 456-459, 577-611, 813-816, 938-941, 950-951, 968-971, 1030-1033, 1135-1137, 1190-1214, 1486-1489, 1589-1591, 1617-1621, 1759-1762, 1887-1911)

2.5.1. Zakres rzeczowy skontrolowanych zadań inwestycyjnych ulegał zmianom w toku ich realizacji. Polegały one przede wszystkim na jego zwiększeniu (roboty dodatkowe lub zwiększające), zmniejszeniu (roboty zaniechane) oraz na zamianie niektórych z przyjętych rozwiązań projektowych (roboty zamienne). Zmiany te zostały udokumentowane przez uczestników procesu inwestycyjnego w sporządzonych i podpisanych protokołach konieczności, notatkach służbowych oraz w niektórych przypadkach w dzienniku budowy. Zmieniony zakres rzeczowy zadań inwestycyjnych wprowadzono do zawartych umów z Agencją, poprzez zawarcie stosownych aneksów do umowy lub zawarcie kolejnych umów w ramach tych samych zadań inwestycyjnych lub porozumień w tej sprawie.

Łączne wynagrodzenie SINEVII w zbadanych zadaniach inwestycyjnych wynosiło 59,05 mln zł (po zmianach). Kwota jaka została wypłacona przez SZI wyniosła 58,93 mln zł. Szef SZI wyjaśnił, że różnica ta wynikała z faktu, że część umów była umowami z wynagrodzeniem kosztorysowym oraz że powstała różnica wynikała z faktycznie wykonanych i odebranych robót, które rozliczono kosztorysami powykonawczymi.

W sześciu zbadanych zadaniach inwestycyjnych SZI zawarł z Agencją 10 umów na roboty budowlane oraz pięć porozumień dotyczących m.in. zmian zakresu rzeczowego lub rozliczeń umowy. Do ww. 10 umów zawarto łącznie 57 aneksów, które dotyczyły zmian m.in. zakresu rzeczowego, wynagrodzenia wykonawcy, terminu realizacji, limitu płatności w danym roku budżetowym, osób wyznaczonych do realizacji umowy oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Aneksy zawarte zostały na podstawie przewidzianych w umowie możliwości jej zmian, a także (w niektórych przypadkach) na podstawie umowy MON, jeśli aneks dotyczył zmiany wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą zakresu rzeczowego. Zmiany zakresu rzeczowego wynagrodzenia wykonawcy były poprzedzone weryfikacją kosztorysów (ofertowych, różnicowych czy dodatkowych) przeprowadzoną przez pracowników SZI. Weryfikacja ta stanowiła podstawę do ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia lub przeprowadzenia negocjacji ze Spółką w przypadku umów dodatkowych i aneksów do umów zawieranych na podstawie umowy MON.

(akta kontroli str. 148-151, 334-381, 456-459, 620-779, 813-816, 985-1003, 1030-1033, 1215-1437, 1486-1489, 1633-1721, 1759-1762, 1912-2004)

2.5.2. W dniu 14 czerwca 2016 r. SZI zawarł z Agencją umowę nr 229/003/2016/01380 na wykonanie robót dodatkowych w ramach zadania nr 01380 o wartości 618,0 tys. zł pomimo, że na dzień jej zawarcia Inwestor nie dysponował w PIB pełną kwotą na zawarcie tego zobowiązania, tj. brakowało kwoty 333,0 tys. zł.

²¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm., dalej: Kpa.

Było to niezgodne z § 30 ust. 11 Decyzji Nr 103/MON, który stanowił, że finansowanie realizacji zadania przez inwestora odbywa się do wysokości wartości kosztorysowej zadania, ujętej w centralnym planie rzeczowym, którego częścią był PIB. Dopiero w dniu 19 sierpnia 2016 r., tj. po 66 dniach od dnia zawarcia ww. umowy, zatwierdzona została III korekta PIB, zwiększająca środki budżetowe na zadaniu nr 01380 o kwotę 333,0 tys. zł. Działanie to było również niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Limit finansowy na 2016 r. wynosił 2 600,0 tys. zł. Wolne środki niezaangażowane przed zawarciem umowy nr 229/003/2016/01380 wynosiły 285,7 tys. zł, zatem na pokrycie całego zobowiązania z niej wynikającego brakowało 333,0 tys. zł.

Szef SZI wyjaśnił, że umowa nr 229/003/2016/01380 była możliwa do zawarcia bowiem środki w kwocie 333,0 tys. zł zostały przesunięte z umowy nr 322/003/2014/01380, poprzez zawarcie do niej w dniu 14 czerwca 2016 r. aneksu nr 9, który czasowo wyłączył z realizacji tej umowy zakres robót o wartości 333,0 tys. zł.

NIK nie podziela tych wyjaśnień, gdyż czasowe wyłączenie zakresu robót z umowy nr 322/003/2014/01380 nie stanowiło zmniejszenia zobowiązania SZI wobec Agencji wynikającego z tej umowy. Opisany wyżej mechanizm finansowania umowy dodatkowej, poprzez pokrycie wynikającego z niej zobowiązania środkami uwolnionymi poprzez czasowe zmniejszenie zobowiązania wynikającego z wcześniej zawartej umowy, nie został też dopuszczony postanowieniami Decyzji Nr 103/MON. Według § 9 ust. 1 tej decyzji zadania rzeczowe ujmowane w centralnych planach rzeczowych (w tym PIB) mogły być realizowane wyłącznie w sposób określony w tej decyzji. Ponadto, umowa nr 322/003/2014/01380, pomimo czasowego wyłączenia z jej zakresu robót o wartości 333,0 tys. zł, realizowana była przez wykonawcę w pełnym zakresie, o czym Inwestor wiedział, gdyż dokonał jego odbioru łącznie z odbiorem końcowym zakresu niewyłączonego czasowo.

(akta kontroli str. 1486-1489, 1674-1704, 1754-1758)

2.5.3. W przypadku zadania nr 01372 w dzienniku budowy nie poczyniono wpisów dotyczących przebiegu dodatkowych robót budowlanych polegających na wykonaniu odwodnienia płaszczyzny rzeczywistej strzelnicy oraz dotyczących oświetlenia kulochwyłów. Zgodnie z art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania tych robót.

Inspektor nadzoru inwestorskiego wyjaśnił, że w dzienniku budowy nie znalazły się wpisy dotyczące ww. robót, bowiem został on zakończony w lipcu 2018 r. i obejmował on jedynie zakres robót z dokumentacji podstawowej, a także że rozpoczęły się wówczas procedury odbiorowe, które zakończyły się w grudniu 2018 r. Wskazał również, że z ogólnie przyjętą zasadą fakt wykonania robót budowlanych powinien być odnotowany w dzienniku budowy.

(akta kontroli str. 148-151, 320-347)

2.5.4. Spośród 10 zawartych umów z Agencją, w przypadku czterech naliczono kary umowne w związku z niedotrzymaniem przez Spółkę terminów wskazanych w umowach. W przypadku zadania:

- nr 01361 z tytułu nieterminowego przekazania obiektu do użytkowania, tj. opóźnienia o 84 dni, naliczono karę w wysokości 1,2 tys. zł,
- nr 01372 z tytułu opóźnienia w realizacji harmonogramu naliczono karę w wysokości 50,0 tys. zł,

- nr 01517 z tytułu nieterminowego zakończenia robót, tj. opóźnienia o 11 dni, naliczono karę w wysokości 31,0 tys. zł oraz z tytułu opóźnienia w fakturowaniu robót naliczono karę w wysokości 67,7 tys. zł.

Kary te zostały wyegzekwowane przez Inwestora w pełnej kwocie poprzez potrącenie ze zrealizowanych płatności lub wpłatę od Spółki.

W przypadku każdego ze zbadanych zadań osiągnięty został zamierzony efekt rzeczowy. Wszystkie zadania inwestycyjne objęte badaniami kontrolnymi zostały odebrane i przekazane użytkownikowi do administrowania.

(akta kontroli str. 2252-2255)

2.6. W poddanych kontroli NIK zadaniach inwestycyjnych, w ramach realizacji poszczególnych umów zawartych z Agencją, SZI dokonał od 1 do 82 płatności (częściowych i końcowych łącznie) za zrealizowane i odebrane roboty budowlane będące przedmiotem tych umów. Płatności dokonano na rzecz Spółki, której Agencja w całości powierzyła wykonanie ww. umów. Wszystkie opłacone przez SZI faktury otrzymane od Spółki zostały rozliczone w odpowiadających im zadaniach inwestycyjnych oraz w poszczególnych umowach zawartych w ramach tych zadań. Przyjęcie przez Inwestora faktur wystawionych przez Spółkę poprzedzone było sporządzeniem i podpisaniem przez upoważnione osoby protokołów odbiorów częściowych oraz protokołów odbiorów końcowych zrealizowanych robót. Płatności wykonano zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

Opisy faktur²² były dokonywane na dodatkowych załącznikach sporządzonych według wzorów określonych w Instrukcjach obiegu i kontroli dokumentów księgowych SZI. Na samych fakturach nie było adnotacji, że integralną częścią danej faktury jest ww. załącznik. Uzasadnieniem tego (według Instrukcji) było zmniejszenie przy dekretacji pracochłonności Głównego Księgowego lub upoważnionych przez niego osób. Szef SZI wyjaśnił, że w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów we wrześniu 2020 r. wprowadzono zapis zobowiązujący do informowania na fakturze, że do faktury dołączony jest załącznik, stanowiący integralną część faktury.

(akta kontroli str. 139, 427-433, 800-809, 1463-1470, 1748-1753, 2015-2021, 2054-2060)

2.7. W okresie objętym kontrolą, w odniesieniu do procesu realizacji zadań inwestycyjnych w SZI funkcjonowały elementy systemu kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ufp. Regulowały to m.in.: wytyczne Szefa IWSZ z 11 września 2018 r. w sprawie procedur odbiorowych zakończonych zadań inwestycyjnych dla inwestorów wojskowych IWSZ oraz administratorów, regulamin prac komisji odbiorowych zadań inwestycyjnych i remontowych w SZI, instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w SZI. W strukturze SZI wyodrębniono Wydział Budownictwa, w którym funkcjonowała Sekcja Nadzoru. Pracownikom tej Sekcji w ich zakresach czynności przypisano m.in. obowiązki, odpowiedzialność i uprawnienia dotyczące spraw związanych z rozpoczęciem, prowadzeniem i zakończeniem realizacji zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 52-56, 139, 141-144, 2031-2053)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelna weryfikacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej zadania nr 01372 (opisane w punkcie 2.1. wystąpienia pokontrolnego).

²² Dekretacje dowodu księgowego dotyczące zatwierdzania formalno-prawnego

2. Nierzetelne przygotowanie dokumentacji, w tym projektowej, dotyczącej robót budowlanych zleconych w dwóch umowach w ramach zadania inwestycyjnego nr 01361 (opisane w punkcie 2.1.3. wystąpienia pokontrolnego).
3. Przekazanie przez SZI kosztorysów inwestorskich Spółce w celu złożenia oferty, co było niezgodne z § 5 ust. 1 umowy MON/2012 (opisane w punkcie 2.3.1.1. wystąpienia pokontrolnego).
4. Zawarcie dwóch umów i porozumienia, na kwoty 618,0 tys. zł, 386,0 tys. zł oraz 408,5 tys. zł, niezgodnie z procedurą wskazaną w umowie MON/2012 i MON/2016 (opisane w punkcie 2.3.1.2. oraz 2.3.3. wystąpienia pokontrolnego).
5. Nierzetelne rozpatrzenie oferty otrzymanej na wykonanie robót budowlanych na zadaniu inwestycyjnym nr 01372, tj. brak weryfikacji zastosowanych w ofercie średnich cen robót, usług i materiałów (opisane w punkcie 2.3.2. wystąpienia pokontrolnego).
6. Zawarcie w dniu 14 czerwca 2016 r. umowy nr 229/003/2016/01380 bez posiadania środków finansowych w PIB na jej pokrycie (opisane w punkcie 2.5.2. wystąpienia pokontrolnego).
7. Nierzetelne i niezgodne z art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego odzwierciedlenie w dzienniku budowy przebiegu robót budowlanych na zadaniu nr 01372 (opisane w punkcie 2.5.3. wystąpienia pokontrolnego).

OCENA CZĄSTKOWA

SZI nie zapewnił właściwej weryfikacji sporządzanych kosztorysów inwestorskich, cedując ten obowiązek na ich wykonawcę. W sposób niewłaściwy inicjował proces zmierzający do zawarcia z Agencją umów na roboty budowlane, tj. niezgodnie z postanowieniami umowy MON. Nie dochował też należytej staranności przy weryfikacji kosztorysów ofertowych otrzymanych na realizację jednego z zadań inwestycyjnych. Dwie umowy na roboty budowlane zawarto bez posiadania dokumentacji projektowej rzetelnie odzwierciedlającej stan istniejący i projektowany. Zawarto też umowę pomimo braku środków finansowych na zaciągnięcie takiego zobowiązania.

Zadania zrealizowano na podstawie dokumentacji projektowej, uzyskanych pozwoleń na budowę i umów zawartych z wykonawcą. Właściwie udokumentowano zmiany do zawartych umów. Płatności częściowe i końcowe wykonano zgodnie z zawartymi umowami po spisaniu protokołów odbiorów. W każdym z zadań uzyskano zamierzony efekt rzeczowy.

Funkcjonujące elementy systemu kontroli zarządczej nie zapobiegły zmaterializowaniu się niektórych ryzyk związanych z realizacją inwestycji budowlanych.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

3. Rozliczenie zadań inwestycyjnych

3.1.1. Po zakończeniu, odebraniu i przekazaniu do użytku każdego ze skontrolowanych sześciu zadań inwestycyjnych SZI, zgodnie z § 16 rozporządzenia RM, sporządził i przekazał rozliczenie poszczególnych zadań inwestycyjnych dysponentowi, który finansował te inwestycje ze środków budżetu państwa. Rozliczenia te sporządzano zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do powyższego rozporządzenia. W części A rozliczenia ujęto zestawienie liczbowe rozliczenia inwestycji, zaś w części B analizę i uzasadnienie różnic oraz działania inwestora.

Ww. analiza obejmowała w szczególności: informacje ogólne, koszty i nakłady, finansowanie rzeczywiste w poszczególnych latach, wykaz podstawowych efektów rzeczowych zadania inwestycyjnego, przebieg realizacji i trudności występujące w czasie realizacji zadania, działania inwestora podjęte w celu usunięcia

nieprawidłowości, które występowały w czasie realizacji inwestycji, w tym działania wobec wykonawców inwestycji i ważniejsze rezultaty tych działań, wskaźniki kosztów jednostkowych charakterystycznych dla zakresu rzeczowego zadania oraz tablice cen.

(akta kontroli str. 148-151, 418-426, 456-459, 792-799, 813-816, 1014-1020, 1030-1033, 1455-1462, 1486-1489, 1740-1747, 1759-1762, 2022-2029)

3.1.2. W pięciu przypadkach (oprócz zadania nr 01336) sporządzenie i przekazanie do IWSZ ww. rozliczeń nastąpiło z opóźnieniem wynoszącym od 293 do 2018 dni. Zgodnie z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia rozliczenie to sporządza się po zakończeniu i przekazaniu inwestycji do użytku w terminie do 60 dni od dnia, w którym była uregulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji.

W sprawie tej Szef SZI wyjaśnił, że główną przyczyną ww. opóźnień była duża rotacja pracowników SZI biorących udział w procesie inwestycyjnym. Pracownicy ci skupiali się na realizacji bieżącego prowadzenia zadań inwestycyjnych, zaś ich rozliczenia realizowane były w dalszej kolejności, co zdaniem Szefa SZI nie stanowiło ubytku w jakości wykonanego zadania, tj. w zakresie robót budowlanych i rozliczeń finansowych.

(akta kontroli str. 148-151, 418-426, 456-459, 792-799, 813-816, 1014-1020, 1030-1033, 1455-1462, 1486-1489, 1740-1747, 1759-1762, 2022-2029, 2061-2065)

3.1.3. W przypadku skontrolowanych sześciu zadań inwestycyjnych, w ich rozliczeniach nie posługiwano się jednolitym podejściem do określania wielkości dotyczących kosztu inwestycji, jak i okresu realizacji. I tak np. w rozliczeniu zadania inwestycyjnego nr 01380 jako koszt inwestycji planowany przy rozpoczęciu wskazano kwotę 10 722,7 tys. zł, zaś pierwsze zaakceptowane ZKZ wynosiło 14 619,63 tys. zł, a wartość kosztorysowa określona przy rozpoczęciu realizacji inwestycji wynosiła 5 974,14 tys. zł. Szef SZI wyjaśnił, że przy określaniu wielkości środków potrzebnych do realizacji zadania kieruje się informacjami zawartymi w większości przypadków odpowiednio w opinii inwestorskiej do MWWO-U, PI oraz ZKZ, które to dokumenty na poszczególnych etapach ich wykonania uściślają szacunkową wartość inwestycji. Podał również, że w przytoczonym przykładzie, z opinii inwestorskiej koszt oszacowany został na kwotę 10 722,70 tys. zł. Następnie z opracowanego PI wynikł planowany koszt inwestycji na kwotę 14 619,63 tys. zł. W wyniku wykonania dokumentacji i przygotowania kosztorysów inwestorskich koszt został ustalony na kwotę 5 974,15 tys. zł, który jest dokumentem najprecyzyjniej określającym wartość inwestycji (kosztorysowo). Spowodowane to było sukcesywnym doprecyzowaniem wartości robót na poszczególnych etapach wykonania dokumentacji przedprojektowej i finalnie określenia wartości kosztorysowej na etapie sporządzonego ZKZ.

(akta kontroli str. 148-151, 418-426, 456-459, 792-799, 813-816, 1014-1020, 1030-1033, 1455-1462, 1486-1489, 1740-1747, 1759-1762, 2022-2029,)

3.2. Inwestor sporządził i przedstawił Szefowi Infrastruktury IWSZ miesięczne i roczne sprawozdania z realizacji centralnego PIB (w formie pisemnej i elektronicznej). Zadania inwestycyjne objęte kontrolą NIK, jako inwestycje o wartości powyżej 2 mln zł, były ujęte w jedenastu rocznych sprawozdaniach za lata 2008-2018. Sprawozdania roczne sporządzono zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 29 do decyzji Nr 202/MON (wcześniej 7/MON i 103/MON). Ujęto w nich część tabelaryczną oraz opisową zawierającą m.in. informacje dotyczące wykazu zadań, na których nie zrealizowano pełnego zakresu rzeczowego bądź finansowego wraz z wyjaśnieniem przyczyn niepełnej realizacji, limitu finansowego, poniesionych nakładów i terminu zakończenia.

Dwa sprawozdania roczne (za rok 2014 oraz 2016) przesłano z opóźnieniem wynoszącym jeden i trzy dni. Zgodnie z § 34 ust. 1 decyzji Nr 202/MON (oraz Nr 7/MON) inwestorzy przedstawiają szefom instytucji sprawującym nad nimi nadzór merytoryczny sprawozdania roczne z realizacji centralnego i decentralnego PIB do dnia 20 stycznia za poprzedni rok budżetowy.

Szef SZI wyjaśnił, że w jednym przypadku nie był w stanie ustalić przyczyn tego opóźnienia, zaś w drugim wynikało to z konieczności przeanalizowania obszernego materiału sprawozdawczego.

(akta kontroli str. 2066-2223)

3.3. Inwestor sporządził (według obowiązującego wzoru) i przesłał w terminie do ósmego dnia każdego miesiąca, comiesięczną informację syntetyczną o stanie realizacji centralnych planów rzeczowych, co było zgodne z § 14 ust. 1 pkt 3 decyzji Nr 202/MON. W zbadanych sześciu zadaniach inwestycyjnych nie uzyskano oszczędności, zatem w ww. informacji syntetycznej w pozycji „oszczędności” nie wykazano żadnych kwot.

(akta kontroli str. 2180-2220)

3.4. W okresie objętym kontrolą, w odniesieniu do rozliczeń zadań inwestycyjnych w SZI funkcjonowały elementy systemu kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 i 69 ufp. Regulowały to m.in. wytyczne, regulaminy oraz instrukcje wskazane w punkcie 2.7. wystąpienia pokontrolnego. Kwestie te zostały również przypisane pracownikom SZI w ich zakresach czynności.

(akta kontroli str. 52-56, 139, 141-144, 2031-2053)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzenie i przekazanie rozliczeń pięciu inwestycji z opóźnieniem, tj. niezgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia RM (opisane w punkcie 3.1.2. wystąpienia pokontrolnego).
2. Przy sporządzaniu rozliczeń inwestycji nie posługiwano się jednolitym standardem określania wartości inwestycji (opisane w punkcie 3.1.3. wystąpienia pokontrolnego).
3. Dwa sprawozdania roczne z realizacji centralnego i decentralnego PIB przesłano z opóźnieniem wynoszącym jeden i trzy dni. Było to niezgodne z § 34 ust. 1 decyzji Nr 202/MON oraz § 34 ust. 1 decyzji Nr 7/MON (opisane w punkcie 3.2. wystąpienia pokontrolnego).

OCENA CZĄSTKOWA

W każdym przypadku skontrolowanych zadań inwestycyjnych SZI we właściwej formie sporządził rozliczenie inwestycji finansowanej z budżetu państwa. Jednak rozliczenia te zostały sporządzone w pięciu z sześciu przypadków z niedochowaniem wymaganego terminu. Sprawozdania miesięczne i roczne z realizacji PIB przedstawił we właściwej formie zgodnej z obowiązującymi przepisami, przy czym dwa sprawozdania roczne zostały przekazane z opóźnieniem. We właściwy sposób wywiązywano się z obowiązku sporządzenia i przedstawienia informacji syntetycznej o stanie realizacji centralnych planów rzeczowych. W zakresie rozliczeń zadań inwestycyjnych w SZI funkcjonowały elementy systemu kontroli zarządczej, które jednak nie zapobiegły wystąpieniu nieprawidłowości w ocenianym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
1. Na przykładzie zadania inwestycyjnego nr 01372 NIK zwraca uwagę na istniejący mechanizm prowadzący do zawyżania wyceny robót budowlanych przez Spółkę SINEVIA. W przypadku braku konkurencji Spółka złożyła pierwszą ofertę na kwotę 51,3 mln, która nie została przyjęta przez Inwestora z uwagi na jej wysoką cenę. Po przeprowadzonym przez SZI postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie Pzp, Inwestor pozyskał wiedzę o wolnorynkowym konkurencyjnym poziomie ceny ofertowej na wykonanie tego zadania, który wynosił 23,5 – 26,4 mln zł. Zauważyć należy, że już po 10 dniach od dnia unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po upływie około siedmiu miesięcy od dnia złożenia pierwszej oferty na kwotę 51,3 mln. zł, SINEVIA złożyła kolejną ofertę na ten sam zakres rzeczowy na kwotę 22,5 mln. zł. Podkreślenia wymaga fakt, że mimo prawie dwukrotnie niższej ceny drugiej oferty w stosunku do pierwszej, Inwestor uzyskał zamierzony efekt rzeczowy w postaci zrealizowanej strzelnicy snajperskiej.
 2. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli niezbędne jest podjęcie działań w celu zapewnienia skutecznego i efektywnego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej przy realizacji inwestycji ujętych w planach inwestycji budowlanych. Przyjęte w ramach tego systemu rozwiązania nie zapobiegły bowiem nieprawidłowościom w realizacji zadań inwestycyjnych na etapie ich przygotowania, realizacji i rozliczenia.
- Wnioski
1. Przedkładanie wniosków w sprawie zmiany MWWO-U, skutkującej zwiększeniem kosztów realizacji zadania, do akceptacji przez Szefa Sztabu Generalnego.
 2. Zapewnienie mechanizmów zmierzających do starannego przygotowania dokumentacji projektowej zleczanych robót budowlanych.
 3. Zapewnienie weryfikacji kosztorysów inwestorskich sporządzanych przez wykonawców zewnętrznych.
 4. Nieprzekazywanie Agencji kosztorysów inwestorskich przed przeprowadzeniem negocjacji warunków umowy na realizację zadań inwestycyjnych.
 5. Zawieranie umów z Agencją według procedury określonej w umowie ramowej MON.
 6. Zapewnienie każdorazowej weryfikacji kosztorysów ofertowych Agencji w zakresie zastosowanych średnich cen robót, usług i materiałów.
 7. Zawieranie umów w poszczególnych zadaniach inwestycyjnych do wysokości środków finansowych ujętych w obowiązującym PIB.
 8. Dokładne dokumentowanie przebiegu robót budowlanych w dzienniku budowy.
 9. Zapewnienie terminowego sporządzania i przekazywania rozliczeń inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa.
 10. Wprowadzenie jednolitego standardu sporządzania rozliczeń inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa.
 11. Zapewnienie terminowego przesyłania sprawozdań rocznych z realizacji centralnego i decentralnego PIB.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, grudnia 2020 r.

Kontroler
Bartosz Kościukiewicz
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
Piotr Górny

.....
podpis

.....
podpis