



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.411.004.04.2018

Pan Ireneusz Hołodniak
Nadleśniczy
Nadleśnictwa Rudnik
ul. Rzeszowska 198,
37-420 Rudnik nad Sanem

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.058.2019
Komisji Rozstrzygającej z dnia 14 marca 2019 r.

Kontrola nr S/18/004 „Gospodarowanie środkami finansowymi, prowadzenie gospodarki łowieckiej oraz sprawowanie nadzoru nad nadleśnictwami przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Lublinie”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Rudnik (dalej: Nadleśnictwo), ul. Rzeszowska 198, 37-420 Rudnik nad Sanem
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ireneusz Hołodniak, Nadleśniczy, od 2 października 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prowadzenie gospodarki łowieckiej. 2. Kontrole nadleśnictw i realizacja wniosków pokontrolnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) ¹
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Ewa Kulik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/147/2018 z 9 października 2018 r. (akta kontroli str. 3, 5)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Gospodarka łowiecka w Ośrodku Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych „Lasy Rudnickie” (dalej: OHZ) prowadzona była według zasad określonych w przepisach prawa, na podstawie terminowo opracowanych planów. Podejmowano działania mające na celu realizację wszystkich ustawowych celów funkcjonowania OHZ. Tylko w roku łowieckim 2015/2016 gospodarka łowiecka była deficytowa, w kolejnych latach jej rentowność wykazywała tendencję wzrostową. Zasadniczy wpływ na wynik finansowy z tej działalności miał poziom przychodów wynikający z rosnącego pozyskania zwierzyny. W pełni zrealizowane zostały roczne plany pozyskania zwierzyny grubej.

Nieprawidłowości, niemające istotnego wpływu na ocenę prowadzenia gospodarki łowieckiej, stwierdzono w zakresie dokumentowania do 2018 r. oceny zgodności odstrzałów z zasadami selekcji osobniczej, które było niezgodne z obowiązującym w Lasach Państwowych (LP) zarządzeniem Dyrektora Generalnego LP, a także prowadzenia książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym, naliczania opłat za trofea i ich nieterminowego rozliczania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prowadzenie gospodarki łowieckiej

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą (2016-2018) Nadleśnictwo zarządzało gruntami o powierzchni 16.056,03 ha, w tym 15.792,36 ha (98,4%) gruntów leśnych. Składało się z dwóch obrębów, tj. Nisko (zajmujące 8.006,03 ha) i Rudnik (8.050 ha). Według

¹ Badaniami kontrolnymi objęto również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2016 r. w przypadkach, gdy miały one związek z przedmiotem kontroli.

² Dz. U. z 2017 r., poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

stanu na 1 stycznia 2016 r. i na 30 czerwca 2018 r. na terenie działania Nadleśnictwa funkcjonował jeden leśny obwód łowiecki nr 21 pk o powierzchni 40.309 ha, w tym 18.989 ha (47,1%) gruntów leśnych (powierzchnia po wyłączeniach, o których mowa w art. 26 ustawy – Prawo łowieckie⁵, wynosiła 33.679 ha), na którym w 1996 r. utworzony został OHZ „Lasy Rudnickie”.

W latach objętych kontrolą nie wydzierżawiano leśnego obwodu łowieckiego.

(akta kontroli str. 275)

1.2. W latach 2016-2018 w prowadzonym OHZ, Nadleśnictwo realizowało cele określone w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo łowieckie, w zakresie możliwym do realizacji w uwarunkowaniach prowadzonego OHZ, m.in. w zakresie:

1) prowadzenia wzorcowego zagospodarowania łowisk, wdrażania nowych osiągnięć z zakresu łowiectwa poprzez utrzymywanie w dobrej kulturze rolnej gruntów wykorzystywanych jako baza żerowa dla zwierzyny, a także do produkcji zapasów karmy na okres zimy; poprawiano warunki żerowe i osłonowe zwierzyny;

2) prowadzenia badań naukowych: OHZ uczestniczył m.in. w zebraniu materiału badawczego dotyczącego tasieniczycy u jenotów do badań prowadzonych przez Państwowy Instytut Weterynarii w Puławach;

3) odtwarzania populacji zanikających gatunków dziko żyjących: sfinansowano ze środków funduszu leśnego: wsiedlenie dwudziestu danieli (w 2016 r.), po 500 sztuk kuropatw w 2017 r. i w 2018 r. przy jednoczesnym odstrzale drapieżników na obszarze objętym wsiedleniem;

4) hodowli rodzimych gatunków zwierząt łownych w celu zasiedlenia łowisk: zwierzyną drobną (zającem i kuropatwą), ponieważ stan liczebny tych gatunków był w stałym regresie;

5) hodowli zwierząt łownych szczególnie pożytecznych w biocenozach leśnych: gospodarowanie populacją dzika zgodnie z zasadami, stały monitoring i regulacja jego liczebności na terenie OHZ w aspekcie zagrożenia ASF⁶;

6) współorganizowania szkoleń i porad dla służby łowieckiej z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie (RDLP) oraz dla nadleśnictw z obszaru działania Rejonu Hodowlanego „Puszcza Sandomierska” i dzierżawców obwodów łowieckich.

(akta kontroli str. 101-102, 273-274)

1.3. W roku łowieckim 2015/2016 gospodarka łowiecka OHZ zamknęła się stratą, gdyż koszty przewyższyły przychody o 30,5 tys. zł (przychody 753 tys. zł, a koszty 783,5 tys. zł). W roku 2016/2017 osiągnięto dodatni wynik finansowy w kwocie 45,6 tys. zł, głównie z powodu wzrostu o 36% przychodów za zwierzynę odstrzeloną (z 505,9 tys. zł na 689,6 tys. zł) i o 59,1% wpływów z tytułu sprzedaży polowań (z 212,5 tys. zł na 337,9 tys. zł). W kolejnym roku łowieckim 2017/2018 odnotowano dalszy wzrost wyniku finansowego, który wyniósł 82,6 tys. zł. Było to m.in. efektem utrzymania na zbliżonym poziomie przychodów ogółem w porównaniu do roku 2016/2017 przy jednoczesnym obniżeniu kosztów o 6,2 %.

W strukturze przychodów istotną pozycję stanowiły opłaty za zwierzynę odstrzeloną (67,2% w roku 2015/2016 i 65% w latach 2016/2017 i 2017/2018) oraz wpływy ze sprzedaży polowań, które stanowiły 28,2% przychodów w roku 2015/2016 i 31,8% w kolejnych latach. Najwyższe przychody z gospodarki łowieckiej osiągnięto w roku 2016/2017 (337,9 tys. zł) a najniższe w roku 2015/2016 (212,5 tys. zł).

Nadleśniczy wyjaśnił, że dane zawarte w Systemie Informatycznym Lasów Państwowych (SILP) w zakresie wyników ekonomicznych OHZ i wykonania planu pozyskania zwierzyny są na bieżąco analizowane. Odnosząc się do straty na koniec roku łowieckiego 2015/2016 Nadleśniczy wyjaśnił, że wynikała ona ze specyfiki

⁵ Ustawa z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2018 r., poz. 2033).

⁶ Afrykański pomór świń (African swine fever - ASF).

uwarunkowań przyrodniczych oraz prawnych, zawartych m.in. w ustawie - Prawo łowieckie i rozporządzeniu w sprawie okresów polowań na zwierzęta łowne⁷. Realizacja regulacji prawnych utrudnia pełne synchronizowanie kosztów i przychodów w układzie roku łowieckiego. Pierwszy kwartał roku kalendarzowego to okres, który generuje zwiększone koszty gospodarki łowieckiej, związane z remontami urządzeń łowieckich, wypłatą odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzynę, uprawą poletek łowieckich, dokarmianiem zwierzyny. Odłożenie w czasie tych kosztów nie jest możliwe, podczas gdy główne przychody pojawiają się dopiero w II półroczu.

(akta kontroli str. 103-104, 263-265)

1.4. W latach 2016-2017 Nadleśnictwo sfinansowało z Funduszu Leśnego następujące zadania w ramach gospodarki łowieckiej:

- w 2016 r. kwotą 45,9 tys. zł wsparto realizację programu „wzbogacenia puli genowej miejscowej populacji daniela na lata 2012-2016”,
- w 2017 r. 24,6 tys. zł przeznaczono na „wzbogacanie różnorodności przyrodniczej łowisk polnych i leśnych” poprzez wsiedlenia kuropatwy i jednoczesny odstrzał drapieżników.

(akta kontroli str. 90-100)

1.5. Zgodnie z wymogami art. 8a ust. 10 ustawy – Prawo łowieckie oraz § 4 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich planów hodowlanych⁸, Nadleśniczy sporządził, a Dyrektor RDLP w Lublinie zatwierdził roczne plany łowieckie (RPL) na lata: 2016/2017, 2017/2018 oraz 2018/2019 dla leśnego obwodu łowieckiego nr 21 pk (OHZ).

Pozyskanie zwierzyny grubej (jeleni, danieli, saren i dzików) mieściło się w przedziałach określonych w RPL, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 lit. i-j rozporządzenia w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich planów hodowlanych i przedstawiało się następująco:

- w roku łowieckim 2015/2016:
 - jelenie: z zaplanowanych 265 pozyskano 269 sztuk (101,5%),
 - daniela: z zaplanowanych 65 pozyskano 62 sztuki (95,4%),
 - sarny: z zaplanowanych 270 pozyskano 277 sztuk (102,6%),
 - dziki: z zaplanowanych 272 pozyskano 285 sztuk (104,8%),
- w roku łowieckim 2016/2017:
 - jelenie: z zaplanowanych 260 sztuk pozyskano 268 sztuk (103,1%),
 - daniela: z zaplanowanych 55 sztuk pozyskano 56 sztuk (101,8%),
 - sarny: z zaplanowanych 300 sztuk pozyskano 306 sztuk (102%),
 - dziki: z zaplanowanych 350 sztuk pozyskano 372 sztuki (106,3%),
- w roku łowieckim 2017/2018:
 - jelenie: z zaplanowanych 280 pozyskano 279 sztuk (99,6%),
 - daniela: z zaplanowanych 60 pozyskano 61 sztuk (101,7%),
 - sarny: z zaplanowanych 320 pozyskano 332 sztuki (103,7%),
 - dziki: z zaplanowanych 500 pozyskano 534 sztuki (106,8%).

(akta kontroli str. 6-26)

1.6. W Nadleśnictwie prowadzono ewidencję wydanych upoważnień do wykonywania polowania indywidualnego. W dwóch przypadkach (na 46 zbadanych⁹) myśliwi nie dokonali zwrotu upoważnień do polowania indywidualnego,

⁷ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 marca 2005 r. w sprawie określenia okresów polowań na zwierzęta łowne, Dz. U. Nr 48, poz. 459, ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 221, poz. 1646 ze zm., uchylonego z dniem 1 kwietnia 2018 r. przez ustawę z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw Dz. U. poz. 651.

⁹ Próba do badania została wybrana w sposób celowy na podstawie Wykazów odbiorczych produktów niedrzewnych (WON). Badaniem objęto 50 pozycji, z tego 46 dotyczyło polowań indywidualnych.

mimo obowiązku określonego w § 22 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz¹⁰.

W latach łowieckich 2016/2017 i 2017/2018 książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym (prowadzone w wersji papierowej) były dostępne (wyłożone) w poszczególnych leśnictwach. W roku 2018/2019 Nadleśnictwo wprowadziło elektroniczną książkę pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym. Dokonywano oceny zgodności odstrzału z zasadami selekcji osobniczej oraz wstępnej wyceny trofeów, lecz jej wyniki do 2018 r. nie były dokumentowane w arkuszu zgodnym ze wzorem wprowadzonym przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w załączniku do zarządzenia nr 10 z dnia 4 marca 2014 r.¹¹

(akta kontroli str. 257, 259-260, 276)

1.7. Oferty cenowe na polowania w OHZ określone były w załącznikach nr 1 i nr 2 do zarządzeń Dyrektora RDLP w Lublinie, odpowiednio nr 6 z dnia 18 marca 2013 r. ze zmianami¹² oraz nr 7 z dnia 5 kwietnia 2018 r.

W 46 (na 50 zbadanych) rozliczeniach sprzedaży produktów gospodarki łowieckiej w OHZ stwierdzono, że stosowane ceny były zgodne z ofertą cenową ustaloną przez Dyrektora RDLP. W czterech rozliczeniach opłaty za trofea sarny-rogacza naliczono niezgodnie z obowiązującą w tym okresie ofertą cenową na sprzedaż trofeów przy ograniczonym zakresie świadczeń, określoną w załączniku nr 2 do zarządzenia Nr 6 Dyrektora RDLP z dnia 18 marca 2013 r.

W 10 przypadkach (na 50 zbadanych) rozliczeń i obciążeń z tytułu opłat za trofea dokonano z opóźnieniem z stosunku do terminu określonego w § 9 ust. 4 zarządzenia Dyrektora RDLP nr 7 z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie funkcjonowania OHZ LP.

(akta kontroli str. 137-139, 276)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do oceny zgodności odstrzału z zasadami selekcji osobniczej do 2018 r. nie stosowano wzoru arkusza wprowadzonego z dniem 1 kwietnia 2014 r., zarządzeniem nr 10 Dyrektora Generalnego LP z dnia 4 marca 2014 r. Wykorzystywano w tym celu druk opracowany przez Polski Związek Łowiecki (PZŁ)¹³.

Nadleśniczy wyjaśnił, że obydwa druki zawierają identyczne dane w zakresie zarządcy obwodu, myśliwego, zasad oceny zgodności odstrzału z zasadami selekcji. Główna różnica, która spowodowała stosowanie druku dotychczasowego polega na ilości wierszy i możliwości umieszczenia ocen dla piętnastu myśliwych, a w druku z zarządzenia nr 10 można umieścić tylko jednego myśliwego. W sytuacji Nadleśnictwa, w którym ewidencjonowane są duże ilości trofeów (w roku 2016 r. pozyskano 195, a w 2017 r. 202 trofea) nowy druk utrudnia pracę i skutkuje zużyciem większej ilości papieru przy takiej samej zawartości i jakości danych.

Mimo wielu podobieństw pomiędzy ww. wzorami, NIK zauważył, że stosowany wzór arkusza oceny zgodności odstrzałów sporządzany był dla wielu myśliwych, a nie dla jednego i nie zawierał wymaganego ww. zarządzeniem Dyrektora Generalnego LP potwierdzenia zapoznania myśliwego z oceną i informacją o możliwości odwołania od tej oceny, co powinno być potwierdzone przez myśliwego jego własnoręcznym podpisem i opatrzone datą dokonania tego potwierdzenia.

¹⁰ Dz. U. Nr 61, poz. 548, ze zm.

¹¹ Biuletyn Informacyjny Lasów Państwowych.

¹² W tym wprowadzonymi przez Dyrektora RDLP aneksami nr 1 i nr 2 do zarządzenia nr 6, odpowiednio od 1 maja 2014 r. i od 15 czerwca 2014 r.

¹³ Tj. wprowadzony w załączniku do zarządzenia Zarządu Głównego PZŁ nr 2/2005 z 8 marca 2005 r. i nr 9/2012 z 12 września 2012 r.

Należy podkreślić że kontrola planowa przeprowadzona przez RDLP w listopadzie 2015 r. stwierdziła m.in., że dane w zakresie „oceny prawidłowości odstrzału i wyceny trofeum (ocena wstępna, komisja wyceniająca, obowiązujący formularz wyceny)” zamieszczane były na druku stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych¹⁴.

(akta kontroli str. 38, 84-85, 137, 221-222, 276)

2. W czterech przypadkach (na 50 zbadanych) opłaty za trofea sarny-rogacza naliczono i pobrano w wysokości niezgodnej z obowiązującą w tym okresie ofertą cenową na sprzedaż trofeów przy ograniczonym zakresie świadczeń, określoną w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 6 Dyrektora RDLP z dnia 18 marca 2013 r. Dotyczyło to opłat naliczonych w dowodach księgowych („rozliczeniach sprzedaży w gospodarce łowieckiej”) o nr: 160/16 z 22 maja 2016 r. do pozycji 71 i 72 WON nr 2/2016-17, 270/16 z 25 lipca 2016 r. do pozycji 22 WON nr 4/2016-17 i 364/16 z 16 października 2016 r. do pozycji 39 WON nr 5/2016-17. Łączna kwota zaniżenia wyniosła 53,55 zł¹⁵.

W trakcie niniejszej kontroli NIK Nadleśnictwo skorygowało naliczone opłaty, a stwierdzona różnica wpłynęła na rachunek bankowy Nadleśnictwa. Nadleśniczy zobowiązał się także do związanej z zaniżeniem opłat korekty podatku od towarów i usług.

(akta kontroli str. 137-139, 223, 225, 227, 229, 231-237)

3. W 10 przypadkach (spośród 50 zbadanych) opłaty za trofea rozliczono nieterminowo, tj. po upływie od 37 do 166 dni od daty polowania, podczas gdy zgodnie z postanowieniami zarządzenia Dyrektora RDLP w sprawie funkcjonowania OHZ LP, § 9 ust. 4 zarządzenia nr 7 z dnia 18 marca 2013 r. i § 9 ust. 4 zarządzenia nr 14 z dnia 10 maja 2017 r., rozliczenie opłat następuje w ciągu dwóch tygodni od daty zakończenia polowania. Dotyczyło to odstrzałów dokonanych przez pracowników Nadleśnictwa.

Nadleśniczy wyjaśnił, że prowadzenie rozliczeń myśliwych – pracowników Nadleśnictwa w sposób zgrupowany wydawał się uzasadniony ze względu na ilość pozyskiwanej przez nich zwierzyny grubej (około 450 sztuk w sezonie), a także minimalizowanie kosztów związanych z obsługą rozliczeń (częstych wyjazdów do banku w celu dokonania przelewów przyjętych wpłat gotówkowych).

(akta kontroli str. 137-139, 223-226, 228)

4. W książce ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym nie wpisano:

1) w czterech przypadkach pobytu myśliwego na polowaniu¹⁶, a w konsekwencji także nie zaewidencjonowano wyników odstrzałów czterech sztuk zwierzyny grubej (dwóch jeleni-byków i dwóch danieli-lani);

2) wyników odstrzałów dokonanych przez dwóch myśliwych, zaewidencjonowanych pod lp. 177 w książce ewidencji prowadzonej dla Leśnictwa Czarny Las – Punkt Skupu oraz pod lp. 466 w książce ewidencji prowadzonej dla Leśnictwa Czarny Las – Kwatera Myśliwska.

Postępowanie takie naruszało § 23 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz, a także było niezgodne z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia zawierającym wzór książki ewidencji, ale nie skutkowało niepobraniem należnych opłat.

Nadleśniczy wyjaśnił, że brak ww. wpisów był wynikiem niedopatrzenia.

(akta kontroli str. 249, 257, 259)

¹⁴ Kontrola opisana w obszarze drugim, sekcji opis stanu faktycznego niniejszego wystąpienia.

¹⁵ Na podstawie dowodu nr 160/16 z 22 maja 2016 r. była to kwota 41,55 zł, dowodu nr 270/16 z 25 lipca 2016 r. 1,50 zł, dowodu nr 364/16 z 16 października 2016 r. 10,50 zł.

¹⁶ W dniach 27 września 2016 r., 17 grudnia 2016 r., 4 stycznia 2017 r. i 24 lutego 2018 r.

OCENA CZĄSTKOWA

Nadleśnictwo terminowo opracowało roczne plany łowieckie i w pełni zrealizowało zaplanowane pozyskanie zwierzyny grubej. Podejmowało także działania w celu realizacji ustawowych celów funkcjonowania OHZ. W roku łowieckim 2015/2016 gospodarka łowiecka była deficytowa, a w kolejnych wykazywała dodatni wynik finansowy. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na dokumentowaniu do 2018 r. oceny zgodności odstrzałów z zasadami selekcji osobniczej, z naruszeniem zarządzenia Dyrektora Generalnego LP, a także – w nielicznych przypadkach - prowadzeniu książki ewidencji pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania oraz znakowania tusz, zaniżeniu opłat za trofea i ich nieterminowym rozliczaniu.

OBSZAR

2. Kontrole nadleśnictw i realizacja wniosków pokontrolnych

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2016-2018 (do września) przeprowadzone zostały w Nadleśnictwie trzy kontrole dotyczące gospodarki łowieckiej, w tym jedna doraźna w listopadzie 2016 r. przez Dyрекcję Generalną LP (DGLP) oraz dwie planowe w lutym i listopadzie 2017 r. przez Regionalną Dyрекcję LP.

W listopadzie 2016 r. Zespół Kontrolingu Terenowego DGLP przeprowadził jednodniową doraźną kontrolę gospodarki łowieckiej (wrywkową). Kontrolą objęte były m.in. dokumenty z rozliczenia sprzedaży w gospodarce łowieckiej, w tym o nr 160/16. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Nieprawidłowości nie wykazały także dwie kontrole przeprowadzone w trakcie 2017 r. przez specjalistę ds. łowiectwa RDLP. Pierwsza z nich poświęcona była przede wszystkim tematyce związanej z wydawaniem, ewidencjonowaniem i zwrotami upoważnień do polowania indywidualnego w OHZ oraz wydawania certyfikatów w przypadku pozyskania trofeów medalowych i rozliczenia polowań indywidualnych. Druga kontrola RDLP obejmowała: nadzór Nadleśnictwa nad OHZ, w tym prowadzoną dokumentację, działalność osób realizujących poszczególne zadania w ramach OHZ, ochronę łowiska, zagospodarowanie łowisk leśnych i polnych, miejsce przestrzelania broni myśliwskiej, wzbogacanie różnorodności przyrodniczej, usprawnienia pracy w gospodarce łowieckiej, a także jej efektywność, w tym w szczególności przychody i koszty. Kontrolujący, opierając się na oświadczeniu głównego księgowego, stwierdził, że Nadleśnictwo sporządza i przechowuje dokumenty zgodnie z ramowym schematem obiegu dokumentów z zakresu gospodarki łowieckiej. Sformułowane zalecenia pokontrolne dotyczyły kwestii związanych z utrzymaniem odpowiedniej efektywności OHZ i realizacji zadań m.in. w zakresie ograniczenia ryzyka wystąpienia ASF.

W listopadzie i grudniu 2015 r. zostały przeprowadzone w Nadleśnictwie dwie kontrole dotyczące gospodarki łowieckiej i funkcjonowania OHZ. Pierwsza planowa przeprowadzona przez głównego specjalistę ds. łowiectwa w RDLP, a druga doraźna przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrzny RDLP. W treści pkt 5 notatki pokontrolnej, sporządzonej po pierwszej z wymienionych kontroli, w zakresie „oceny prawidłowości odstrzału i wyceny trofeum (ocena wstępna, komisja wyceniająca, obowiązujący formularz wyceny)” odnotowano m.in. „dane zamieszczone są w druku stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych”.

(akta kontroli str. 31-32, 34-89)

2.2. W latach 2016-2018 (do września) nie wpłynęły do Nadleśnictwa skargi dotyczące gospodarki łowieckiej.

(akta kontroli str. 27-29)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Przeprowadzone w Nadleśnictwie kontrole dotyczące gospodarki łowieckiej nie stwierdziły nieprawidłowości. W wyniku kontroli nie formułowano zaleceń i wniosków pokontrolnych. Z uwagi na powyższe, Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od dokonywania oceny w tym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Naliczanie i pobieranie opłat za trofea w wysokości zgodnej z ofertą cenową.
2. Terminowe rozliczanie opłat za trofea.
3. Rzetelne ewidencjonowanie pobytu myśliwych na polowaniu indywidualnym oraz wyników dokonanych odstrzałów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 21 grudnia 2018 r.

Kontroler:
Ewa Kulik

Główny specjalista kontroli państwowej

/-/

.....
podpis

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał: Edward Lis - p.o. Dyrektor

.....
podpis