



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Lublinie

LLU.411.006.03.2022

**Pani**  
**Agnieszka Kosieradzka**  
**Dyrektor Szkoły Policealnej**  
**Medycznej GOWORK.PL**  
ul. Marii Curie - Skłodowskiej 36  
20-029 Lublin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr R/22/006 – Pobieranie i wykorzystanie dotacji w szkołach niepublicznych kształcących osoby dorosłe

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Policealna Medyczna GoWork.pl w Lublinie (dalej: Szkoła), ul. Marii Curie – Skłodowskiej 36, 20-029 Lublin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Kosieradzka, Dyrektor Szkoły od 1 lutego 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Pobieranie dotacji. 2. Wykorzystanie i rozliczanie otrzymanych dotacji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019–2023 (do 10 marca), z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego, mających istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Blanka Wasilewska, doradca prawny, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LLU/30/2023 z 3 lutego 2023 r.

(akta kontroli str. 1)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2019–2022 Szkoła prawidłowo wykazywała uczniów do naliczenia miesięcznej dotacji oświatowej oraz absolwentów do uzyskania dotacji na podstawie art. 26 ust. 2 i 5 ustawy z 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych<sup>3</sup>. Wprowadzone do Systemu Informacji Oświatowej (dalej: SIO) dane dotyczące uczniów i przebiegu ich kształcenia były zgodne ze stanem faktycznym, chociaż nie były kompletne w zakresie niektórych zapisów, co wynikało z przyjętej techniki ich wprowadzania i niezwyfikowania ich poprawności po wprowadzeniu.

Dotacje otrzymane od Miasta Lublin (organu dotującego) w objętej próbie kwocie 55,1 tys. zł (wydatki potwierdzone 19 fakturami) przeznaczono na dofinansowanie realizacji zadań szkoły i wykorzystano na pokrycie wydatków określonych w art. 35 ust. 1 ufzo. Zostały one prawidłowo wykazane w rozliczeniach dotacji za lata 2019-2022, przekazanych przez organ prowadzący do organu dotującego.,

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

### 1. Pobieranie dotacji

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Szkoła została wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Miasta Lublin pod numerem ewidencyjnym 469/P/N<sup>5</sup> jako niepubliczna szkoła ponadpodstawowa – szkoła policealna dla osób posiadających wykształcenie średnie lub wykształcenie średnie branżowe, o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku, realizująca kształcenie w zawodach: asystentka stomatologiczna, technik

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 623. Dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 2082, ze zm. Dalej: ufzo.

<sup>4</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Miasta Lublin z dnia 10 lipca 2019 r. (OW-OP-IV.4430.106.2019) oraz 22 grudnia 2021 r. (OW-OP-IV.4430.106.2021).

masażysta, opiekun medyczny i higienistka stomatologiczna. Osobą prowadzącą Szkołę był Andrzej Kosieradzki, a następnie zgodnie z wpisem do ewidencji z 22 grudnia 2021 r. – od dnia 26 listopada 2021 r. Spółka z o.o. Szkoła GoWork.pl. Liczba uczniów zapisanych do Szkoły oraz zgłoszonych do SIO wyniosła na dzień 30 września w kolejnych latach szkolnych: 173 (2019/2022), 159 (2020/2021), 141 (2021/2022) i 173 (2022/2023). Dyplomy zawodowe uzyskało odpowiednio: 151 uczniów w roku szkolnym 2019/2020<sup>6</sup>, 61 w roku 2020/2021 i 45 w roku 2021/2022. W okresie kontroli NIK Szkoła prowadziła naukę w systemie stacjonarnym w trzech zawodach: technik masażysta<sup>7</sup>, asystentka stomatologiczna<sup>8</sup> i higienistka stomatologiczna<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 2-41)

**1.2.** Analiza dokumentacji przebiegu nauczania 20 uczniów oraz absolwentów Szkoły potwierdziła, że osoby, na które organ prowadzący pobrał dotację<sup>10</sup>, zostały wpisane do księgi słuchaczy, dzienników lekcyjnych, zdawały egzaminy semestralne i były klasyfikowane i promowane, a także uczestniczyły w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu i potwierdziły to na tych zajęciach czytelnymi podpisami na listach obecności, tj. spełniały warunki określone w art. 26 ust. 2 i 3 ufoz lub zostały objęte zasadami określonym w § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19<sup>11</sup>.

Okres dotowania pokrywał się z danymi dotyczącymi kształcenia wskazanych uczniów wykazanymi w SIO.

(akta kontroli tom I, str.42-43,92-95,126-153,157-160)

**1.3.** W celu weryfikacji prawdziwości danych, dotyczących kształcenia uczniów wykazanych przez Szkołę, skierowano do badanych osób w próbie prośbę o informację w tej sprawie. Dziesięciu absolwentów i słuchaczy potwierdziło, że faktycznie byli uczniami Szkoły w okresie wykazanym w SIO oraz podało, że listy obecności podpisywały każdego dnia, w którym odbywały się zajęcia, na początku każdej godziny lekcyjnej. Dziesięć pozostałych osób nie odpowiedziało na prośbę o informację.

Weryfikacja danych dotyczących pobierania dotacji na 11 uczniów, którzy według danych w SIO, kształcili się równocześnie w tym samym okresie w dwóch szkołach, przeprowadzona na podstawie danych uzyskanych z czterech szkół policealnych<sup>12</sup> oraz informacji organu dotującego – Urzędu Miasta Lublin (dalej: Urząd), wykazała że z budżetu Miasta Lublin udzielono podwójnej dotacji na dwie osoby kształcące się równocześnie w dwóch szkołach, z których jedna była jednostką kontrolowaną w ramach niniejszej kontroli NIK. Dotyczyło to:

– ucznia, który został także wykazany do dotacji za wrzesień 2022 r. w Niepublicznej Medycznej Szkole Policealnej „Lider” w Lublinie,

<sup>6</sup> W tym 94 osoby z rocznika 2018/2019.

<sup>7</sup> Liczba i liczebność oddziałów: pięć (2019/2020 - 120, 2020/2021 - 103, 2022/2023 - 109) i cztery (2021/2022 - 91).

<sup>8</sup> Liczba i liczebność oddziałów: cztery (2019/2020 - 100), trzy (2020/2021 - 70), dwa (2021/2022 - 33) i jeden (2022/2023 - 30).

<sup>9</sup> Liczba i liczebność oddziałów: dwa (2019/2020 - 32, 2020/2021 - 33, 2021/2022 - 33) i trzy (2022/2023 - 48).

<sup>10</sup> Z badanej próby wyłączono pięć osób, na które dotacja nie była pobierana lub została zwrócona.

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 493, ze zm.

<sup>12</sup> Niepubliczna Medyczna Szkoła Policealna „Lider” w Lublinie, Zaoczna Policealna Szkoła „Cosinus” w Lublinie, Szkoła Policealna Nauki i Biznesu „Żak” w Lublinie, Szkoła Policealna Nauki i Biznesu „Żak” w Chełmie.

– ucznia, który został także wykazany do dotacji za październik 2022 r. w Niepublicznej Policealnej Szkole Medycznej „Cosinus” w Lublinie.

Przepisy art. 27 ufzo nie przewidują udzielenia podwójnej dotacji z budżetu danej jst. W świetle ww. przepisu jeżeli jst uzyskała informację, że uczeń jest uczniem więcej niż jednej szkoły dotowanej przez tę jst, występuje do tych szkół o uzyskanie od pełnoletniego ucznia pisemnego oświadczenia wskazującego jedną z tych szkół jako szkołę, do której uczeń uczęszcza w danym roku szkolnym, i przekazanie go tej jst; dotację otrzymuje szkoła wskazana w tym oświadczeniu; jeżeli jst nie otrzymała oświadczenia, dotację otrzymuje ta szkoła, w której uczeń jest wpisany do księgi uczniów jako pierwszy.

W trakcie kontroli NIK Urząd zwrócił się do Szkoły o zwrot nienależnie pobranych dotacji, kwota w wysokości 1127,54 zł została zwrócona na rachunek organu dotującego w dniu 1 marca 2023 r.

(akta kontroli str. 44-95,125,214-215)

**1.4.** Na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania 12 absolwentów Szkoły oraz zaświadczeń wydanych przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Krakowie stwierdzono, że uczniowie wykazani do Urzędu Miasta Lublin, w celu uzyskania dotacji za tzw. „efekt kształcenia”, ukończyli Szkołę i otrzymali dyplomy potwierdzające kwalifikacje zawodowe, tj. spełnili warunki określone w art. 26 ust. 5 pkt 3 ufzo.

(akta kontroli tom I, str. 96-124)

**1.5.** W celu weryfikacji prawidłowości wprowadzenia przez Szkołę danych do SIO, dotyczących kształcenia uczniów, wykorzystano dane uzyskane od administratora systemu, tj. Ministra Edukacji i Nauki. Analiza dokumentacji dotyczącej uczniów wybranych do badania<sup>13</sup> potwierdziła, że wprowadzone do SIO informacje w zakresie danych uczniów i ich nauki w Szkole były zgodne ze stanem faktycznym. W wyniku badania analitycznego wybranych zapisów w SIO stwierdzono brak kompletnych informacji dotyczących statusu i miejsca zamieszkania oraz obywatelstwa uczniów, co szczegółowo opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str.126-149,154-156)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku 16 uczniów (spośród 646 w objętym kontrolą okresie)<sup>14</sup> zapisy dotyczące ich danych identyfikacyjnych w SIO były niekompletne, tj. do systemu nie wprowadzono pełnych danych, które były wymagane na podstawie art. 11 i 14 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej<sup>15</sup>. Dotyczyło to zapisów: w roku szkolnym 2019/2020 w zakresie: statusu ucznia (6 wierszy), statusu i miejsca zamieszkania ucznia (1 wiersz); w roku szkolnym 2022/2023 dotyczących: obywatelstwa ucznia (9 wierszy).

Wicedyrektor Szkoły wyjaśniła, że w każdej ze szkół, pracownik wprowadzając ręcznie (wpisując wszystkie wymagane przez system dane), nie może przejść do kolejnego etapu, jeśli jakiegokolwiek pole nie zostanie uzupełnione. SIO nie dokona zapisu słuchacza w systemie, jeśli np. numer pesel będzie błędny lub pole dedykowane konkretnym danym zostanie puste. Braki dotyczące kraju pochodzenia,

<sup>13</sup> Badanie przeprowadzono na próbie uczniów wybranych do kontroli w zakresie zagadnień wskazanych w pkt 1.2 i 1.4.

<sup>14</sup> Dane na dzień 30 września danego roku.

<sup>15</sup> Dz. U z 2022 r. poz. 2597. (Dalej: ustawa o SIO).

obywatelstwa lub statusu słuchacza u jedynie części uczniów, związane są z problemem walidacji danych przy importowaniu pliku Excel do SIO. Najprawdopodobniej to właśnie pobranie pliku z ODPNu<sup>16</sup> i jego import do systemu SIO w jakiś sposób usuwa część danych z systemu i nie komunikuje tego pracownikowi w trakcie pracy w systemie. Jednocześnie warto zaznaczyć, że jeżeli jednostka dotująca ma jakiegokolwiek zastrzeżenia do wprowadzonych danych w SIO na bieżąco kontaktuje się ze szkołą w celu ich wyjaśnienia. Kwestia braku uzupełniania danych, o których mowa w piśmie nie została poruszona przez żaden z samorządów weryfikujących dane naszych szkół.

(akta kontroli str. 96-98,154-156)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Szkoła zgodnie z dokumentacją przebiegu nauczania wykazywała uczniów, spełniających kryteria określone w art. 26 ust. 2 ufzo, do naliczenia miesięcznej dotacji oświatowej oraz absolwentów, którzy otrzymali dyplomy potwierdzające kwalifikacje zawodowe, do uzyskania dotacji za tzw. „efekt kształcenia”. Nieprawidłowo wprowadzono do SIO niekompletne dane dotyczące 16 uczniów, co wynikało z importu danych zbiorczych uczniów z programu Excel do systemu SIO oraz niezweryfikowania ich poprawności po ich wprowadzeniu.

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

## 2. Wykorzystanie i rozliczanie otrzymanych dotacji

2.1. Przeprowadzone w dniu 1 marca 2023 r. oględziny wybranych pomocy naukowych, wyposażenia oraz środków trwałych sfinansowanych ze środków pochodzących z dotacji otrzymanej z Urzędu Miasta Lublin w latach 2019-2022, wykazały, że skontrolowane, wskazane w rozliczeniach wybrane do próby dowody księgowo (19 faktur na łączną kwotę 55 116,48 zł) potwierdzają wykorzystanie dotacji na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia, tj. na cele określone w art. 35 ust. 1 ufzo. Badanie nie wykazało przypadków przeznaczenia dotacji na dofinansowanie zadań Szkoły w zakresie kształcenia realizowanych w innym roku, niż rok budżetowy, na który została udzielona.

(akta kontroli tom str. 176-209)

Zgodnie z zaleceniami wskazanym w protokole kontroli z dnia 24 marca 2022 r. przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Lublinie w zakresie zgodności z przepisami prawa organizacji kształcenia zawodowego Szkoła została zobowiązana m.in. do zapewnienia, we wszystkich zawodach, w jakich prowadzi kształcenie, wyposażenia niezbędnego do realizacji kształcenia w zakresie kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego<sup>17</sup>.

Wicedyrektor wyjaśniła, że Szkoła zgodnie z zaleceniami zakupiła materiały, które były konieczne do bieżącego prowadzenia zajęć np. fantom dziecka i niemowlęcia do resuscytacji krążeniowo – oddechowej, model szczęki i żuchwy, natomiast kolejne są dokupowane w momencie zapotrzebowania od prowadzących zajęcia.

(akta kontroli str. 52,161-175)

2.2. W kontrolowanym okresie rozliczenia dotacji dokonywał organ prowadzący - Spółka z o.o. Szkoła GoWork.pl oraz Gowork.pl Andrzej Kosieradzki. Stwierdzono, że w rozliczeniach tych prawidłowo wykazano 19 wydatków na łączną kwotę 55 116,48 zł.

(akta kontroli str. 216-391)

<sup>16</sup> Aplikacja pn. „Rejestr szkół i obsługa dotacji dla placówek niepublicznych ODPN”.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 991 ze zm.

Stwierdzone  
nieprawidłowości  
**OCENA CZĄSTKOWA**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Skontrolowane wydatki przeznaczono na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia i prawidłowo wykazano je w rozliczeniach dotacji.

## **VI. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski Wprowadzanie danych do SIO w sposób zapewniający ich kompletność.  
Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 13 marca 2023 r.

Kontroler  
Blanka Wasilewska  
Doradca prawny  
(--)

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch  
(--)

.....  
podpis

.....  
podpis